

# Confluencia de visiones sobre la cerámica arqueológica desde la ciencia y la artesanía

Autor:  
García, Lidia Clara

Revista -  
Arqueología

1994, 4, 237-245



Artículo

## CONFLUENCIA DE VISIONES SOBRE LA CERAMICA ARQUEOLOGICA DESDE LA CIENCIA Y LA ARTESANIA

LIDIA CLARA GARCIA \*  
MARÍA FLORENCIA KUSCH \*\*

El objetivo de la mesa giró en torno a una posibilidad inédita de encuentro - de carácter interdisciplinario - basada en la necesidad de intercambiar experiencias con especialistas de otras áreas (artesanos) partiendo de las coincidencias que se generan ante una búsqueda compartida. Entendemos que una manera de concretar este objetivo es plantear una propuesta de talleres en los cuales arqueólogos y artesanos intercambien información sobre temas puntuales a partir de la experimentación.

La cerámica, en tanto objeto que remite a procesos tecnológicos y estilísticos que son estudiados tanto por los arqueólogos como por los artesanos, nos llama a favorecer unos la búsqueda de los otros.

Por lo tanto, temas tales como la variabilidad tecnológica para resultados similares, el conocimiento de las distintas técnicas de manufactura pasadas y presentes, e incluso las denominaciones que les damos, exigen tanto que actualicemos la convención que se usa habitualmente, como que logremos el afianzamiento del intercambio de la información que hace al conocimiento de estos procesos.

Como antecedente del interés de actualización en esta problemática entre arqueólogos, reconocemos el Pre-Encuentro de Tipología y Tecnología Lítica y Cerámica organizado por la Sección en 1984. Por otra parte, en Misiones, en 1993 se llevaron a cabo las Primeras Jornadas Internacionales de Difusión y Rescate de Antiguas Técnicas Alfareras, organizadas por el Instituto Técnico de Restauración, en

\* I.C.A. - Prehistoria/CONICET. 25 de Mayo 217 3° piso (1002) B.A.

\*\* Museo Etnográfico/CONICET. Moreno 350 (1002) B.A.

las que participaron arqueólogos y artesanos. Por haberse planteado estas Jornadas en base a la existencia de mesas paralelas, no fue posible llegar a un intercambio fructífero entre ambos grupos de especialistas. Es por esta razón, que en aquella oportunidad surgió la necesidad de plantear esta Mesa.

La misma se llevó a cabo, con la participación de arqueólogos y artesanos ceramistas. Entre los presentes, se encontraban representantes de las Escuelas Nacionales de Cerámica de Avellaneda y Bulnes; Municipal de Almagro, y ceramistas de Perú, La Pampa y Mendoza. Por otra parte, participaron de la mesa Pablo Sacchero, Alicia Román, Jorge García, Nicolás de la Fuente, Beatriz Cremona, Beatriz Ventura, Ana M. Aguerre, María Isabel González de Bonaveri, Alicia Kurc, Adriana Callegari, Mónica Berón, María Onetto, Alicia Castro, Gabriel Platanía, Elena Perrota, María Isabel Hernández Llosas y numerosos alumnos.

#### **SINTESIS DE LA PRIMERA SESION:**

Durante el primer día del Encuentro, se planteó por parte de las Coordinadoras una reseña de los principales enfoques históricos y vigentes en investigación arqueológica, sintetizando en cada caso cuáles fueron y son las preocupaciones de carácter general, qué metodologías se aplicaron y aplican, y cuáles fueron y son las técnicas específicas desarrolladas con respecto al indicador cerámico, cubriendo desde los primeros anticuarios hasta la escuela Evolucionista Darwiniana.

Los ejes de esta síntesis se centraron en torno a los interrogantes básicos que hacen a los problemas tratados.

Nos preguntamos:

1. ¿Qué tipo de información nos brinda el material cerámico?

Con respecto a este punto, se consideró el tema de la cerámica en general. Se habló de su gran importancia en función de la información que contiene sobre distintos aspectos del comportamiento humano, la diversidad de enfoques posibles en relación a los intereses del investigador, y lo fructífero de la discusión.

2. ¿Qué observan los arqueólogos en las cerámicas?

- Estilos decorativos (diversidad de enfoques)
- Forma (sus implicancias funcionales o estilísticas)

-Rastros de uso

-Composición química y propiedades físicas, entre otros rasgos.

3. Desde ya que la manera de trabajar varió históricamente, en función de las preguntas, que a su vez tuvieron su origen en las preocupaciones fundamentales de los investigadores.

Todo esto se sintetizó por parte de las coordinadoras, de la siguiente manera:

Preguntas	Paradigmas	Metodología y Técnicas
	Anticuarios y pioneros	Recolecciones y excavaciones selectivas. Búsqueda de piezas excepcionales. Tipologías intuitivas. Concepción de estilo ligada a la Historia del Arte. Estilo como agregado estético de la forma. Ej.: Ritchie y Mc. Neish (1949).
Cronología y Cultura  Evolución y Difusión	Tradicional	Secuencias y áreas. Muestras representativas: recolecciones amplias de sup. Excav. de sitios. Tipologías de tipo- variedad. Seriaciones. Estilo empieza a perfilarse como un concepto mucho más abarcativo. Ej.: W. Bennett, E. Bleiler y F. Sommer (1948).
Organización social	Procesual	Lectura directa a través de distribución espacial en el sitio y las habitaciones de agrupamientos de cerámicas comparables. Datos tomados de la etnografía. Análisis estadístico de los datos. Ej.: J. Hill (1970).

Preguntas	Paradigmas	Metodología y Técnicas
Construcc. de Teoría de Rango Medio	Conductual	Relectura a través de los procesos de formación. Ej.: M. Schiffer (1984).
	Ecológico-sistémico	Etnoarqueología. Experiment. Método hip. deduct. Demograf. Nº min. de vasijas. Análisis tecnológicos, cuantitativos. Tratamiento diferente del dato, porque las preguntas son diferentes. El contexto. Lo regional. Función de los sitios y las vasijas. Areas de actividad. Cadena técnica operativa. Estadística. Relación entre variables. Tipologías cuantitativas.
	Sociol. de la cerámica	Ej.: W. Longacre y M. Stark (1922). Sitios productores y consumidores. Estilo en relación a distancia entre grupos que se identifican a través del mismo. Estilo en función pasiva. Estudios tecnológicos y de procedencia. Análisis de variables.
Valor adapta. de los códigos espaciales	Estructuralismo	Reglas de simetría D. Washburn (1983). Estructura de la decoración. Análisis formal de la decoración.. Se analiza la relación entre las partes dentro de un enfoque estructural.
El por qué de las diferencias. Encontrar unidad en la diversidad.		

Preguntas	Paradigmas	Metodología y Técnicas
Variabil. en relación a estilo-función		Voz pasiva (estilo) y activa (función). Visión externa de la problemática estilística. Ej.: J. Sackett (1977)
Naturaleza cambiante de estilo e iconografía en la evolución de la sociedad humana.	Materialista	Función activa del estilo. Ej.: T. Earle (1990) Estilo=ideología: Estudia la naturaleza de la representación, el contexto de uso y el patrón de distribución geográfica.
Variabil. (selección, transmisión de info. por tradición). Establecer contin. espacio-temporal	Evolucionismo Darwinismo	No tipos. Necesitan secuencias. Continuum estilo-función. Análisis comparativo de tendencias evolucionistas en dos o más tradic. cerámicas continuas historicam. Muestreos de región y de sitio. Ef.: H. Neff (1993).

Organizamos el temario de discusión sobre los siguientes temas:

- Las hipótesis. Explicación de su papel dentro de la investigación científica. A partir de este punto, discusión sobre experiencias puntuales.
- Estilo. Enfoques actuales vigentes.
- Estudios tecnológicos y su relevancia.
- Etnoarqueología vs. Paletnología. El traslado y la utilización de resultados de la investigación etnoarqueológica y su límite. Experimentación.
- Terminología. La Convención. Lista de términos en conflicto. Bibliografía en general. Manuales. Connotación cultural o cronológica y funcional de los términos.
- Variabilidad tecnológica para resultados similares. La experiencia del artesano. Diseños experimentales.

Más allá de las diferencias o coincidencias entre estos enfoques tan diversos, los resultados de sus investigaciones dependen en parte de la información que brinda la evidencia arqueológica. La necesidad de tener criterios claros para manejar el material cerámico, es un problema compartido.

### **SINTESIS DE LA SEGUNDA SESION:**

Se profundizaron durante la misma los temas que se habían iniciado el día anterior.

Los artesanos y arqueólogos trajeron muestras de material arqueológico, pigmentos, arcillas cocidas a distintas temperaturas y que habían logrado distintos colores, y engobes preparados de distinta manera.

A continuación, con respecto a los temas que hacen puntualmente a la investigación que puede ser encarada entre arqueólogos y ceramistas, la sesión de intercambio se inició con el tema de los hornos. N. de la Fuente dio a conocer el hallazgo de posibles hornos arqueológicos para cerámica en la ladera oriental de Famatina, mostrando diapositivas de los mismos, y poniendo a disposición sus datos para discusión. Comentó que encontró en su interior maíz quemado, y los artesanos dijeron que el mismo podía ser usado como combustible.

Uno de los temas que surgió de inmediato fue el de las temperaturas, ante lo cual la Sra. de Fazio planteó que sus hornos de leña a cielo abierto llegaban a 800°, y el resto de los ceramistas presentes se refirieron al tema de la variación en la cocción de las cerámicas tomando en cuenta absorción, peso y color.

María Isabel González de Bonaveri y la ceramista Alicia Francese refirieron las experimentaciones realizadas en Provincia de Buenos Aires, utilizando hornos a cielo abierto sobre la superficie del terreno con leña local como combustible.

Lidia García agregó sus datos de experimentación en Inca Cueva (Pcia. de Jujuy) con hornos a cielo abierto cavados, utilizando bosta y leña de queñoa como combustibles. Se refirieron las temperaturas alcanzadas y los tiempos en que se lograron a 3.700 m.s.n.m.

Adriana Callegari se refirió a las muestras que logró a partir de arcillas locales obtenidas en los sitios en que trabaja y que fueron cocidas en hornos cerrados controlados por ceramistas.

Otro tema discutido fue el de la reducción. A partir de los fragmentos arqueológicos Aguada del norte de La Rioja proporcionados por Florencia Kusch, se observó que la pasta era mayoritariamente gris, homogénea. La forma de llegar al mismo resultado fue la incógnita. Una experiencia de estas características se realizó en Misiones, en las Jornadas mencionadas al comienzo, habiéndose logrado en esa oportunidad en hornos cerrados una cerámica ahumada pero con una coloración de pasta diferente. Lidia García planteó el tema de la presencia de sustancia orgánica y no orgánica en la pasta combinada con la alternancia de cocción y enfriamiento como responsables de la coloración de la pasta. Con respecto a este punto, los ceramistas plantearon que era diferente la cocción con guano (más negra) que con leña (más rojiza). Beatriz Cremonte agregó que no siempre el esquema planteado en su manual por O. Rye (1976) se daba de ese modo en la realidad. La coincidencia general fue que este tema requiere mayor experimentación, controlando las diferentes variables.

A continuación, nos abocamos a discutir el problema del tratamiento de la superficie. Hubo coincidencias entre artesanos y arqueólogos en que existían tres categorías: alisado, pulido y bruñido. En cuanto a este último, se discutió a qué se le llamaba bruñido y cuáles eran las técnicas para lograrlo. En este sentido, pulido y bruñido eran utilizados de manera inversa por arqueólogos y artesanos ceramistas en su conjunto. Los ceramistas informaron que el bruñido (para ellos - pulido para los arqueólogos según la Convención), era realizado cuando la pieza tenía consistencia de cuero.

Luego se planteó el problema del imbricado y/o corrugado. Se vio la cerámica arqueológica de Inca Cueva 5, L. García e I. González refirieron sus experimentaciones en gabinete y luego la Sra. de Fazio realizó dos réplicas con distintas técnicas. Esta experiencia y nuestra correspondencia posterior nos indican que este tema también debe ser profundizado en los talleres de experimentación.

Por otra parte, Alicia Román y Jorge García, se refirieron al problema del remontaje de piezas en sitios donde hay actividad post-depositacional (roedores), ilustrando su exposición con diapositivas donde pudimos constatar que una misma pieza remontada mostraba fragmentos de distinta coloración como consecuencia de estos procesos. Beatriz Ventura refirió también una situación similar para cerámica de una tumba de Selvas Occidentales.

## CONCLUSIONES:

La importancia del encuentro entre artesanos y arqueólogos y la necesidad que ambos grupos tienen de la interacción quedó claramente de manifiesto, al plantearse el tema de los talleres de experimentación. Con respecto a este último punto, es importante mencionar que tres escuelas de cerámica ofrecieron su sede para la realización de los talleres, solicitándonos los arqueólogos que las coordinadoras de esta mesa mediáramos en el futuro entre ambos grupos, cosa que aceptamos de buen grado.

Los resultados obtenidos a partir de este encuentro confirman la importancia de la experimentación en el conocimiento de distintos aspectos de la cadena operativa de la cerámica arqueológica, la que de otra manera es muy difícil conocer.

La revisión bibliográfica realizada para coordinar este encuentro, nos mostró la importancia que se le da actualmente a la cerámica arqueológica como indicador en el resto del mundo. Esto nos reafirma en la necesidad de profundizar desde distintas perspectivas su estudio en nuestro medio.

Cabe aclarar además que a partir de esta revisión bibliográfica queda en claro que el hecho de hacer cualquier tipo de estudios, ya sean estilísticos o tecnológicos con la cerámica, de por sí no implica que se esté trabajando dentro de un paradigma determinado. Los trabajos de Earle (re-significación del estilo para entender aspectos ideológicos) y Neff (análisis ceramológico en base a determinadas variables para identificar transmisión y selección), nos están demostrando la necesidad de no limitar el desarrollo de ciertos temas a determinados enfoques. En el trabajo concreto con la cerámica nos parece que no hay enfoques excluyentes.

## BIBLIOGRAFIA CITADA:

BENNETT, W., BLEILER, E. y SOMMER, F.

1948 Northwest Argentine Archaeology. *Yale University Publications in Anthropology* 38:5-18. New Haven.

EARLE, T.

1990 Style and iconography as legitimation in complex seignories. *The uses of style in archaeology*. Conkey & Hastorf, eds. Cambridge University Press Cambridge.

HILL, J.

- 1970 Broken K Pueblo: prehistoric social organization in the American Southwest. *Anthropological papers* 18. University of Arizona. Arizona.

LONGACRE, W. y STARK, M.

- 1992 Ceramics, kinship and space: a Kalinga example. *Journal of Anthropological Archaeology* 11, N° 2:125-136. Orlando.

NEFF, H.

- 1993 Theory, sampling and analytical techniques in the archaeological study of prehistoric ceramics. *American Antiquity* 58 (I):23-44. Washington.

RITCHIE, W. A. y MACNEISH, R.S.

- 1949 The pre-Iroquoian pottery of New York State. *American Antiquity* 15:97-124. Washington.

RYE, O.

- 1981 Pottery Technology. Principles and Reconstruction. *Manuals on Archaeology* 4. Taraxacum. Washington D.C.

SACKETT, J.

- 1977 The meaning of style in archaeology. A general model. *American Antiquity*. 42:369-380. Washington.

SCHIFFER, M.

- 1984 Investigación de los procesos de formación del registro arqueológico: Tres casos de estudio. *Arqueología y Ciencia*. Segundas Jornadas. Museo Nac. de Hist. Nat. Chile:14-22.

WASHBURN, D.

- 1983 *Hacia una teoría estructural sobre estilo en arte. Structure and cognition in art*. Cambridge University Press. Cambridge. Trad. R. Slavutzky.