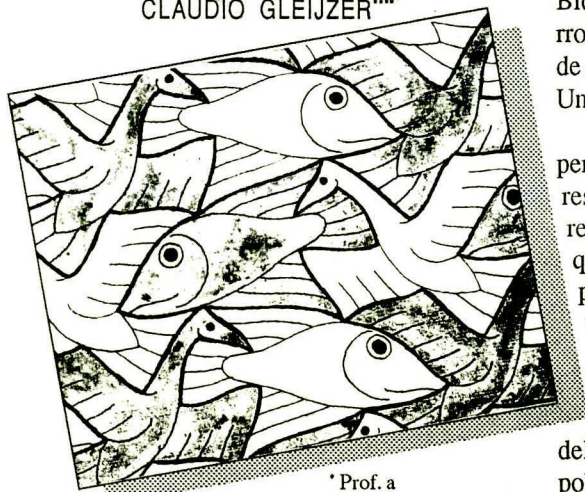


P ERCEPCIONES Y VALORACIONES DE LAS CONDICIONES AMBIENTALES URBANAS.

BEATRIZ GOLDSTEIN*,
MÓNICA CASTAÑERA**,
LIDIA DALEFFE*** Y
CLAUDIO GLEIJZER****



* Prof. a cargo de la Cátedra de Biología; investigadora del Instituto de Investigaciones en Ciencias de la Educación; directora de EDU ZOO (área educativa del Zoo de Bs.As). ** Licenciada en Ciencias Biológicas; docente auxiliar en la Cátedra de Ecología General de la Fac. Ciencias Exactas y Naturales. (UBA).*** Equipo de la Cátedra de Biología (con especial referencia al Desarrollo, Aprendizaje y Comportamiento). Dto de Ciencias de la Educación, Fac. de Filosofía y Letras (UBA).

Resumen

Esta investigación fue realizada en la Cátedra de Biología (con especial referencia al Aprendizaje, Desarrollo y Comportamiento) del Departamento de Ciencias de la Educación, Facultad de Filosofía y Letras, de la Universidad de Buenos Aires, durante 1993.

Nos planteamos conocer el grado de conciencia y las percepciones de poblaciones barriales de distintos sectores sociales, de distintas edades y de distintos sexos, respecto a algunos factores ambientales. Soportamos que dichos datos constituirían una herramienta sólida para diseñar distintas campañas de Educación Ambiental.

Objetivos:

Conocer el grado de conciencia, la interpretación del entorno y las posibles soluciones planteadas por las poblaciones encuestadas.

Incentivar la toma de conciencia respecto del ambiente para contribuir a la prevención y solución de determinados problemas, a través de campañas de Educación Ambiental.

Metodología:

Se estratificó la población por: edades (menores de 20 años, de 20 a 39, de 40 a 59, +60 años); sexo; ubicación socio-económica; tipografía barrial; nivel de escolaridad (de primaria a universitaria); y actores sociales. La muestra total fue de 670 encuestas distribuidas en 5 poblaciones diferentes: bajos recursos, monoblocks, barrios residenciales de casas bajas, barrios residenciales con edificios

de más de cinco pisos, barrios céntricos. Se utilizaron entrevistas verbales y registros grabados.

Conclusiones:

Se detectó el tipo, grado y forma en que se perciben y se visualizan determinados factores ambientales y los actores sociales involucrados en las poblaciones piloto elegidas.

En la presente investigación se indagó acerca de la percepción ambiental, proceso notable aunque a menudo descuidado, por el cual las personas perciben el ambiente que forma parte de la vida cotidiana y de cómo transferirlo adecuadamente a través de campañas de educación ambiental.

Introducción

La *percepción ambiental* es el resultado de un proceso subjetivo por el cual el conocimiento alcanzado a través de los sentidos es transformado en una toma de conciencia sobre el ambiente (Holahan, 1991). Nuestro conocimiento de la percepción ambiental de una comunidad dada es de fundamental importancia para identificar cuáles de sus componentes son esenciales para ayudar a tomar conciencia ambiental, siendo este un requisito fundamental para el diseño de programas de Educación Ambiental.

Si bien el ambiente constituye un concepto holístico, los seres humanos no pueden percibir todos los factores ambientales que interactúan con ellos simultáneamente. Existe, entonces, un entorno percibido, que variará entre individuos y/o poblaciones de acuerdo a su contexto económico y socio-cultural (Gallopín, 1981). Sin embargo, los planificadores de programas educativos ambientales no toman en cuenta el importante rol que juega la subjetividad. En Argentina aún no se ha establecido un mecanismo de retroalimentación entre planificadores y la comunidad educativa (docentes, alumnos, padres).

En la Argentina se ha creado el «Programa Especial de Investigaciones sobre la Universidad y el Medio Ambiente» (1987). Sin embargo, son aún muy escasos los trabajos relacionados a la educación ambiental, y más específicamente a la percepción ambiental. Los autores conocen tres trabajos en Argentina: el realizado en Luján (Feijoó y Momo, 1991), otro relacionado con sistemas de evaluación urbana (Ainstein, Karol, Lindenbaum, 1993) y finalmente un trabajo sobre valoraciones sociales urbanas (Moiguer, Najlis, Fajre, Degregoria, 1993).

Los resultados preliminares de este trabajo de investigación-acción (Lewin, 1947) fueron presentados en las «Ieras Jornadas Nacionales y 6tas Regionales de Medio Ambiente», en La Plata, Argentina, 1993 por los autores.

Es posible plantearse algunas preguntas claves: ¿Existen en la Argentina problemas ambientales críticos? ¿Cuáles son? ¿Son solucionables dichos problemas? ¿Tiene conciencia la población de su responsabilidad en la preservación o mejoramiento del ambiente? ¿Participa la comunidad proponiendo soluciones?

Meta

Nuestra investigación se plantea como objetivo prioritario la necesidad de promover la participación comunitaria en los procesos de gestión ambiental urbana. Esta investigación tiene como meta, detectar las condiciones de percepción y valoración de la problemática ambiental urbana por parte de los distintos estratos comunitarios y sugerir diseños posibles de campañas educativas. La percepción ambiental proporciona la información básica que determina las ideas que el individuo se forma del ambiente, así como sus actitudes hacia él (Lowenthal, 1972).

Objetivos

a) Conocer el tipo y grado de percepción ambiental de individuos de diferentes edades, sexo, rol social (actor social), nivel de escolaridad, nivel socio-económico (barrio, tipo de vivienda) y ambiental (urbano - suburbano).

b) Transferir los resultados de a) a la comunidad educativa y a la opinión pública, a través del diseño de posibles campañas de Educación Ambiental, adecuadas a una determinada edad, a un nivel de escolaridad y a ciertos actores sociales, con referencia a uno de los parámetros ambientales considerados.

Metodología

1. Parámetros poblaciones y ambientales:

1.1. **Area de estudio:** Barrios de la Ciudad de Buenos Aires y áreas suburbanas (Argentina).

1.2. **La población estudiada** se estratificó por:

Edad: 1(14-19); 2(20-29); 3(40-59); 4(+60 años).

Sexo.

Nivel de escolaridad: P1 = primaria completa. P2 = primaria incompleta. S1 = secundaria completa. S2 = secundaria incompleta. T1 = terciaria completa. T2 = terciaria incompleta. U1 = universitaria completa. U2 = universitaria incompleta.

Actor social: ama de casa, comerciante, desocupado, docente, empleado administrativo, empleado doméstico, estudiante, jubilado, obrero, oficio independiente, profesional.

Tipología barrial: barrios carenciados de viviendas precarias, monoblockcs, barrios residenciales de casas bajas, barrios residenciales con edificios de más de 5 pisos, barrios céntricos y comerciales.

1.3. Se evaluaron los siguientes **factores-problemas** de dos categorías diferentes:

1.3.1.: a. Contaminación del agua y del aire. b. Servicios de agua potable. c. Cloacales. d. Ruidos. e. Basura. f. Malos olores. g. Tránsito. h. Posibles inundaciones. i. Mal estado de las calles.

1.3.2.: a. Mantenimiento de la democracia. b. Libertades individuales. c. Situación económica. d. Delincuencia. e. Alcoholismo. f. Drogadicción.

NIVEL EN QUE LE PREOCUPA muestra total (N=670)

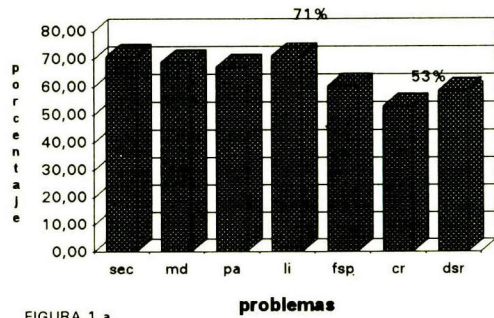


FIGURA 1.a.

NIVEL EN QUE LE AFECTA muestra total (N=670)

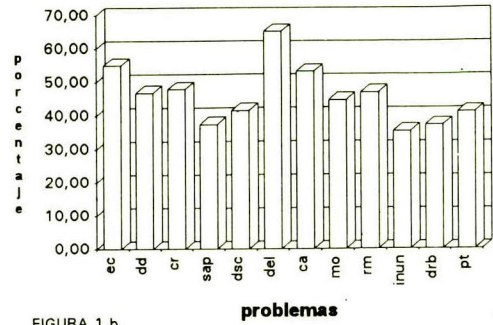


FIGURA 1.b.

NIVEL EN QUE LE AFECTA (N=300)

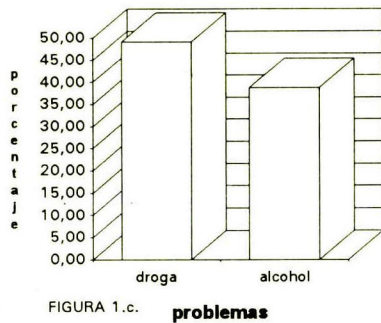


FIGURA 1.c.

RESPONSABLES muestra total (N=670)

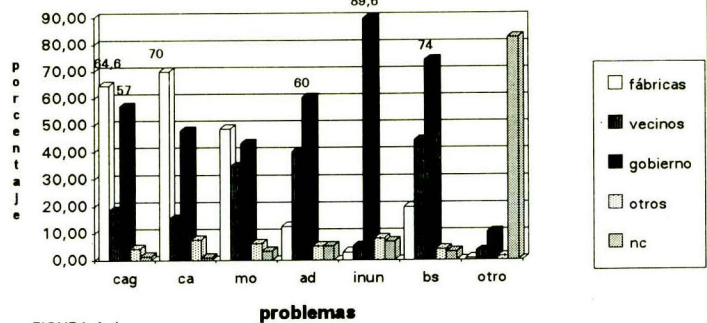


FIGURA 1.d.

POSIBLES SOLUCIONES muestra total (N=670)

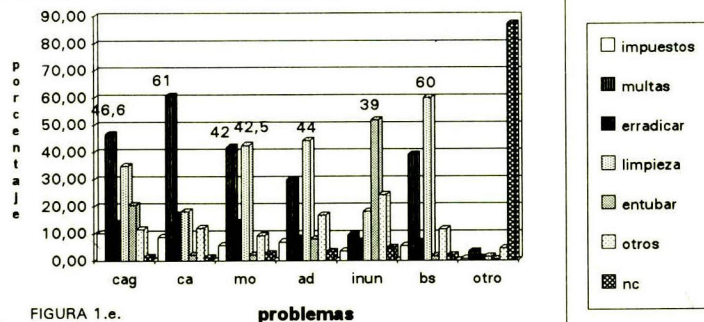


FIGURA 1.e.

ACCIONES REALIZADAS muestra total (N=670)

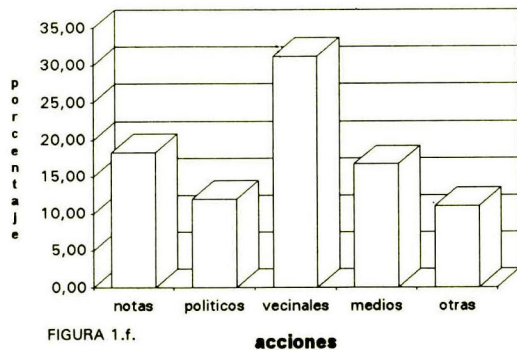


FIGURA 1.f.

FINANCIAMIENTO DE LAS SOLUCIONES muestra total (N=670)

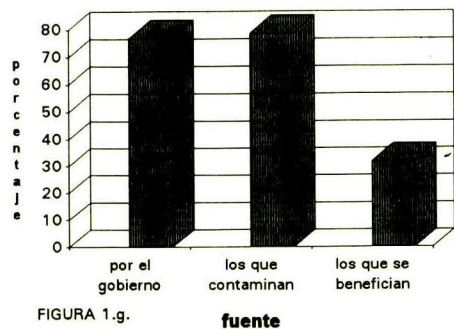


FIGURA 1.g.

1.4. Para evaluar estos factores se realizaron:

Encuestas cualitativas

Las encuestas cualitativas se realizaron a un grupo de 50 individuos repartidas proporcionalmente entre cada uno de los estratos identificados previamente.

Encuestas cuantitativas.

Se encuestaron 670 personas. Se elaboró un cuestionario con preguntas abiertas, en el caso de las encuestas cualitativas y otro con preguntas cerradas y semiabiertas que debía ser estrictamente seguida por los encuestadores.

Las encuestas incluían preguntas respecto de:

- * nivel de preocupación por los problemas.
- * nivel en que le afectan estos problemas.
- * a quién/enes responsabilizan: fábricas, vecinos, gobierno nacional, provincial, o municipal. Otros
- * soluciones posibles.
- * nivel de participación.
- * responsables de la solución de estos problemas.

El muestreo se realizó en manzanas preestablecidas, consideradas homogéneas, en cada uno de los barrios. Cada grupo de encuestadores trabajó en un barrio diferente, entrevistando a un número fijo de personas, manteniéndose constante la proporción de individuos de distinto sexo (50% mujeres y 50% varones), abarcando distintas edades y distintas ocupaciones.

2. Capacitación de encuestadores

El entrenamiento consistió en una serie de actividades:

- * Cada encuestador completó una encuesta.
- * Discusión de las encuestas del grupo total.
- * Cada grupo de encuestadores tomó de 5 a 10 encuestas en barrios diferentes, para capacitarse en el trabajo de campo.
- * Discusión de los resultados obtenidos, consideración de posibles errores de muestreo, interpretación, asimilación de conceptos y terminología.

3. Procesamiento de los datos.

Las encuestas fueron procesadas con ayuda del programa EXCEL 4.0.

Resultados

Análisis cuantitativo de la investigación sobre percepción ambiental.

1. Resultados globales:

Los resultados de la encuesta general cuantitativa (ver figura 1) sobre percepción ambiental se presentan en la figura 1.a. Se observa que a más del 50% de los individuos encuestados les *preocupa* «mucho» los factores planteados.

En la figura 1.b se observa que los 3 factores que más les *afectan* son: «delincuencia», «situación económica» y «contaminación del aire». Es importante tener en cuenta, sin embargo, los datos de la encuesta cualitativa respecto a variables como problema ambiental y contaminación. Así como respecto a las diferencias encontradas entre

nivel en que les afecta la «drogadicción» y el «alcoholismo»(figura 1.c.). Con estos dos últimos factores se trabajó con el 50% del total de los encuestados (N=300).

En 1.d. la mayoría de los encuestados responsabilizan al gobierno por el problema de las «inundaciones», la «deficiencia en la recolección de basura», «aspecto desagradable» y «contaminación de agua». En cambio, tanto en el caso de la «contaminación del aire» como de los «malos olores» y «contaminación del agua», responsabilizan también a las fábricas.

En la figura 1.e. se puede observar que el caso de la «contaminación del agua» y del «aire» proponen como posible solución *multar*, mientras que en el caso de los «malos olores», del «aspecto desagradable» y la «basura proponen *limpiar y multar*.

En general la mayoría de los encuestados (aproximadamente 70%) no ha realizado **acciones** para mejorar su calidad ambiental. (figura 1.f.)

En 1.g. se observa que más del 75% de los encuestados opinan que es el gobierno o los que contaminan los que deberían financiar las soluciones.

2. Resultados particulares.

2.1. Sexo. (figura 2.1.)

No se encontraron diferencias relevantes respecto de los factores encuestados entre mujeres y varones.

Lo único a resaltar es que en figura 2.1. se observa que aproximadamente al 66% de las mujeres y a sólo el 51,6% de los varones les preocupa la «desprotección de los sectores relegados».

2.2.: Edades. (figura 2.2.)

En la figura 2.2.a. se observa que a más del 50% de todos los grupos de edades les preocupan los «problemas ambientales».

En la figura 2.2.b. se observa que a más del 40% de todas las edades les preocupa el «funcionamiento de los servicios públicos»; sin embargo a los individuos de la edad 1 (menores de 20 años) les preocupa casi un 19% menos que a los restantes.

2.3.: Nivel de escolaridad. (figura 2.3.)

La preocupación por el «mantenimiento de la democracia» y de las «libertades individuales» están asociadas en los distintos niveles de escolaridad, salvo en U2.(figura 2.3.a.). Esto se explica analizando la heterogeneidad de la muestra que componen U1 y U2.(figura 2.3.b. y 2.3.c.). Se observa que U2 es más heterogénea en edad y ocupación que U1.

Además el nivel de escolaridad menos preocupado por md y li es P2. con una diferencia de más del 40% con respecto al sector más preocupado U1.

La figura 2.3.d. compara como se sienten afectados los niveles de escolaridad extremos (P2 y U1) respecto a «delincuencia», «drogadicción» y «alcoholismo». En ambos casos se repite una misma tendencia: delincuencia, drogadicción, alcoholismo; sin embargo en P2 el 66% de los individuos se siente afectado por la delincuencia y el 36% por el alcoholismo, mientras que en U1 al 58% le

PREOCUPACION mujeres - hombres

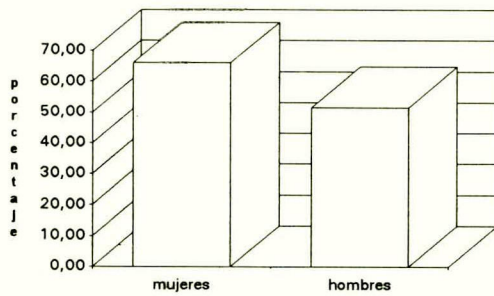


FIGURA 2.1. **desproteccion de sectores relegados**

PREOCUPACION edades

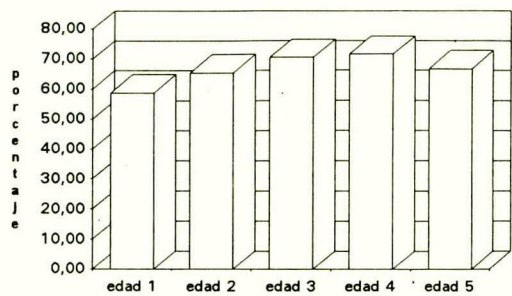
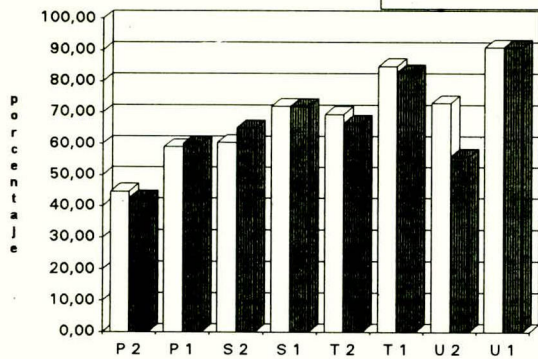


FIGURA 2.2.a. **problemas ambientales**

PREOCUPACION

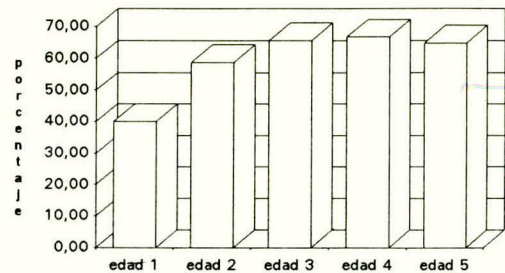
- mantenimiento de la democracia
- libertades individuales



niveles de escolaridad

FIGURA 2.3.a.

PREOCUPACION edades



funcionamiento de los servicios publicos

FIGURA 2.2.b.

nivel U2 : ACTOR SOCIAL / EDAD

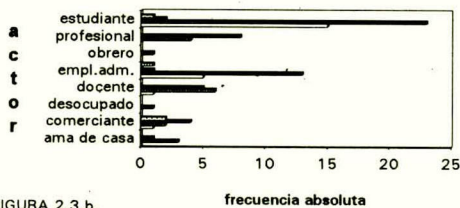
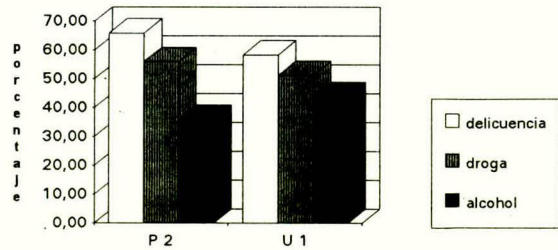


FIGURA 2.3.b.

AFFECTADOS nivel de escolaridad



primaria incompleta - universitaria completa

FIGURA 2.3.d.

nivel U1 : ACTOR / EDAD

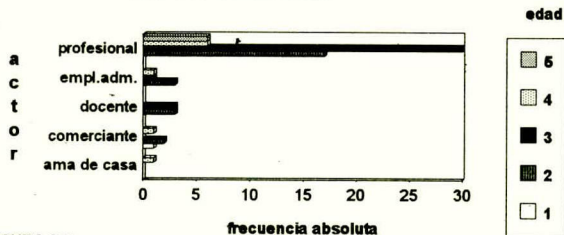
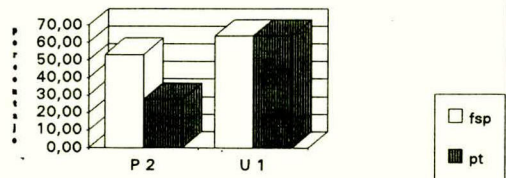


FIGURA 2.3.c.

niveles de escolaridad P2 : U1



funcionamiento de los servicios publicos - problemas de tránsito

FIGURA 2.3.e.

afecta la delincuencia pero al 44% el alcoholismo.

En la figura 2.3.e. comparamos los niveles de escolaridad P2 respecto de U1 para «funcionamiento de los servicios públicos» y «problemas de tránsito»; estos factores parecen estar asociados en U1 pero claramente aislados en P2.

2.4. Barrios. (figura 2.4.)

Se observa que en los habitantes encuestados (figura 2.4.a.) de barrios residenciales/clase media y céntricos - comerciales el «mantenimiento de la democracia» y de las «libertades individuales» coinciden en su nivel de preocupación (alrededor del 80%) en cambio en zonas de bajos recursos y monoblocks el mantenimiento de la democracia preocupa a sus habitantes en un 50% y como se verifica con las encuestas cualitativas no estarían asociadas.

La figura 2.4.b. muestra que la «contaminación del aire» y los «ruidos molestos» afectan a los encuestados a medida que viven en una zona más céntrica y comercial.

En la figura 2.4.c. se observa que sólo en el barrio céntrico el «funcionamiento de los servicios públicos» está asociado a los «problemas de tránsito» (56% a 60%); tanto en barrios carenciados como en monoblocks, el 68%-72% de encuestados se ven afectados por el funcionamiento de los servicios públicos pero aproximadamente un 26% por problemas de tránsito.

Respecto a «deficiencia del servicio de agua potable» y la «deficiencia del servicio cloacal», afecta en igual magnitud a los cuatro estratos barriales considerados en esta investigación.

La figura 2.4.d. muestra que el nivel de preocupación respecto de la «contaminación del Riachuelo» y en nivel en que se ven afectados por este factor es similar (50%) en monoblocks, residencial y céntrico, y casi un 20% mayor en barrios carenciados.

En la figura 2.4.e. se observa que en Avellaneda a más del 75% de los encuestados les preocupa «mantenimiento de la democracia» y «libertades individuales»; en cambio en Barrio Norte y Olivos les preocupa en menor proporción.

La figura 2.4.f. representa una transecta norte - sur. Se observa que el «funcionamiento de los servicios públicos» no está asociado con «problemas de tránsito»; los datos más dispares se obtuvieron en Avellaneda. Respecto de la «deficiencia del servicio de agua potable» no se observan diferencias. Respecto a la «deficiencia del servicio cloacal» en Barrio Norte afecta al 10% de los encuestados, Avellaneda al 15% y en Olivos al 22%. Respecto a los «problemas de tránsito» en los barrios afecta entre un 35 y un 45%.

La figura 2.4.g. muestra que Avellaneda es el barrio que presenta mayor nivel de preocupación y de afección con respecto a la «contaminación del Riachuelo».

La figura 2.4.h. presenta una comparación en cuanto al grado de afección de los «problemas ambientales» encontrándose que éstos preocupan casi al 75% de los encuestados en Avellaneda, al 55% en Olivos y sólo al 40% en Barrio Norte. En Barrio Norte se ven más afectados por los ruidos molestos; en Olivos por la contamina-

ción del aire y en Avellaneda les afectan prácticamente todos los factores ambientales por igual.

2.5. Actores sociales. (figura 2.5.)

El nivel de afección que manifiestan los encuestados está representado en la figura 2.5. respecto de actores sociales en función de su edad. Encontramos que las respuestas de los actores sociales de distintas edades están asociados en el caso de los siguientes factores: «delincuencia», «drogadicción» y «alcoholismo», siendo los valores más importantes los alcanzados por el factor delincuencia.

Distintos actores sociales no asocian los factores «mantenimiento de la democracia» con «libertades individuales» (no se muestra). En el análisis de las encuestas cualitativas se justifica este resultado.

Análisis cualitativo de la investigación sobre percepción ambiental.

La percepción humana del ambiente se considera tan importante que se convierte en el punto de partida de todo análisis de relaciones «ser humano - ambiente».

Para cada elemento objetivo y para cada relación en la Biosfera hay muchos elementos y relaciones percibidas como son las observadas y comprendidas por diferentes individuos, de distintos sectores sociales, en diversos entornos y de diferente edad y sexo.

La investigación sobre la Percepción Ambiental brinda una comprensión sistemática y científica desde el punto de vista interno de la comunidad, para complementar el acercamiento científico más tradicional. La visión interna puede ser individual, de una comunidad local o del conjunto de una población urbana o rural.

El ser humano desde hace miles de años vive inmerso en una realidad que interactúa permanentemente con él. Es obvio que de esta realidad obtiene información de distintos elementos de los sistemas ecológicos. Su interpretación depende también de las culturas y civilizaciones. El hábito de la interpretación del entorno percibido lleva a una conciencia en nuestro medio diferente en las poblaciones urbanas modernas respecto de las culturas rurales.

La primeras encuestas nos indujeron a pensar que por lo menos un número importante de individuos encuestados no tenían claro cuáles son los «problemas ambientales» y nos planteamos que era importante indagar qué entienden por dichos problemas, individuos de diferentes sectores sociales, de diferentes edades y que desempeñan distintos roles sociales.

Hoy sabemos que no podrá efectuarse una campaña de educación ambiental en una comunidad dada, sin antes conocer las necesidades psicosocio-culturales de los miembros de esa comunidad; como así también, sus modalidades de interacción, sus percepciones, sus valoraciones, tanto cuali como cuantitativamente.

Estas encuestas cualitativas se basaron en preguntas abiertas, muy generales, de manera que los encuestados pudieran expresarse en su propio vocabulario y mostrar sus ideas o formas de pensar; una de las ventajas de este

PREOCUPACION barrios

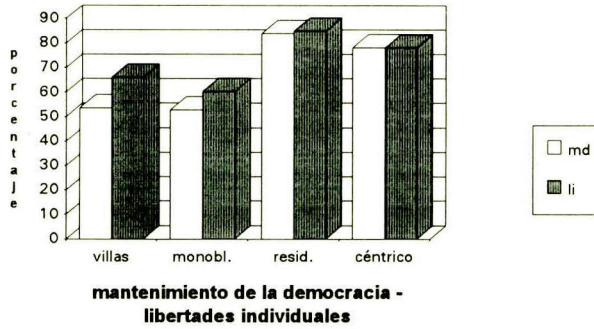


FIGURA 2.4.a.

AFFECTADOS barrios

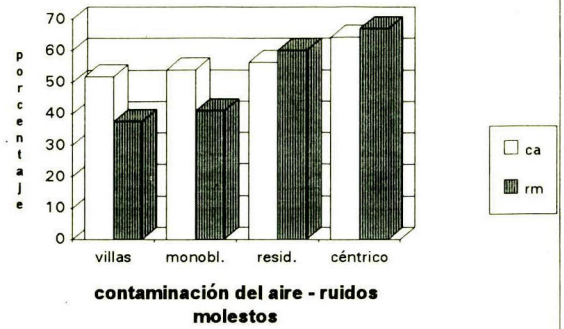


FIGURA 2.4.b.

barrios

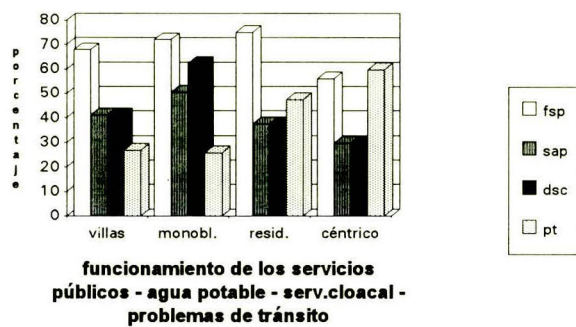


FIGURA 2.4.c.

PREOCUPA - AFECTA barrios

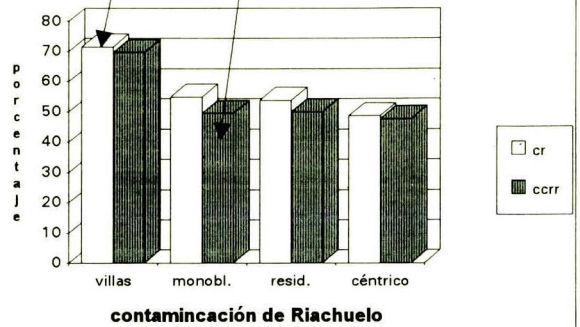


FIGURA 2.4.d.

PREOCUPACION transecta Norte - Sur

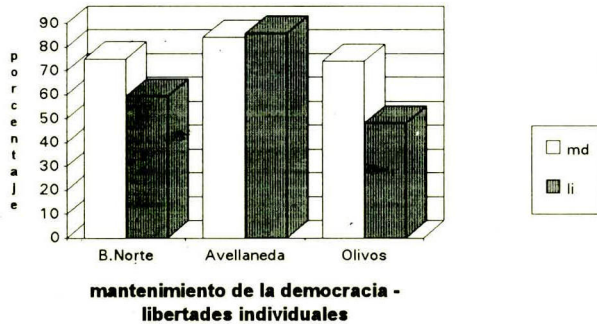


FIGURA 2.4.e.

transecta Norte - Sur

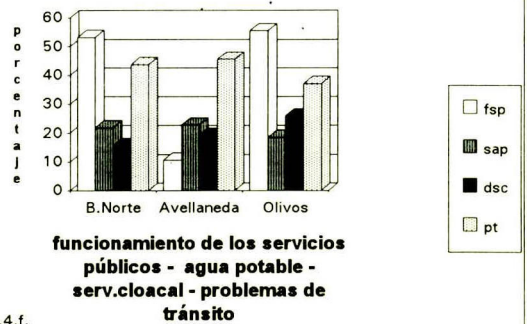


FIGURA 2.4.f.

PREOCUPA:AFECTA transecta Norte-Sur

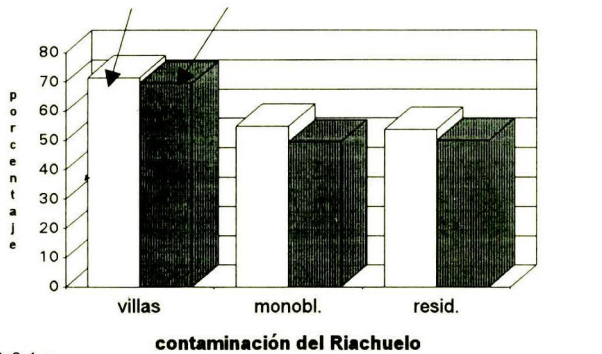


FIGURA 2.4.g.

PREOCUPA:AFECTA transecta Norte-Sur



FIGURA 2.4.h.

método es poder identificar los parámetros ambientales de los encuestados y poder establecer relaciones, comparaciones y escalas como resultado de un proceso espontáneo. Esta indagación cualitativa es considerada esencial en la presente investigación para poder garantizar la solidez de los resultados de las encuestas cuantitativas.

Las ideas de los encuestados respecto a una variable tan general, abarcativa y abstracta como «**problema ambiental**» («pa») ofreció la posibilidad de una amplia gama de respuestas que implican desde ejemplos cotidianos, parciales y concretos a generalizaciones e inclusión de más parámetros. Así, un empleado bancario, de 31 años, de Villa Adelina, define «pa» como «las inundaciones en la Capital» o una estudiante secundaria, de 18 años, considera que «es sólo la contaminación del aire».

Una oficinista, de 47 años, de Barrio Norte dice que «pa» es «la falta de espacios verdes, la falta de control de la carburación de los autos, los ómnibus, etc. El aire contaminado, la contaminación del Río de la Plata, son todo eso».

Una empleada, de 29 años, de Paternal, señala: «son los problemas del medio ambiente. El aire, el humo de los colectivos, eso es lo principal».

Una empleada, de 26 años, de Caballito, explica que «pa» es «la capa de ozono, el smog y la basura de la ciudad».

Según un estudiante universitario, de 19 años, de Villa del Parque, «son los distintos problemas que afectan al ambiente, la contaminación del aire, del agua». Considera que es aire es «smog total, no se puede respirar». Y del agua «está marrón y no se puede tomar y del río ni hablar, peces muertos y la basura que tira la gente. La muerte de ballenas, de pingüinos empetrolosados, etc.»

Para un estudiante secundario, de 17 años, «son problemas que afectan a la comunidad y también a la naturaleza; generalmente son provocados por el hombre, por intereses económicos».

Es interesante la definición de este joven ya que «traduce» en sus propias palabras el concepto de ambiente como interacción sociedad - naturaleza.

Una variable aparentemente más concreta como la «contaminación de aire» («ca») dio lugar a distintas interpretaciones. Algunos encuestados responden:

1. *qué elementos contaminan al aire.* Así, una oficinista, de 47 años, de Barrio Norte, atribuye la «ca» al «aire con monóxido de carbono». Un comerciante, de 21 años, de Constitución, dice que «ca» se produce «si vos fumás». Una ama de casa, de 29 años, de Paternal: «cuando el aire no es puro y uno no respira sólo oxígeno sino también otros gases tóxicos y que también falta el verde: los pulmones de la ciudad». Una empleada, de 26 años, de Caballito, atribuye «ca» al «smog, aerosoles, aviones y medios de transporte».

2. En otros casos explican la «contaminación del aire» por *sus consecuencias*. Así, un radiólogo, de 35 años, de Longchamps, define «ca» como la que produce «intoxicación». Para una camarera, de 33 años, es que «haya en el aire virus, enfermedad».

3. Finalmente, otros encuestados explican la «ca» por *sus responsables* y por *cómo deberían solucionarlo*. Así, un odontólogo, de 56 años, de Quilmes, dice que la «ca» es un «ataque contra la supervivencia». Un peón de limpieza, de 44 años, del barrio Saavedra, opina que la «ca» es «un suicidio a plazo fijo de la humanidad de no hacerse las inversiones necesarias». Y un estudiante, de 27 años, de Barrio Norte, dice que es «un problema grave, se debería solucionar con propuestas a nivel internacional y con toma de conciencia de los habitantes».

Respecto a la variable «contaminación del Riachuelo» («cr»), la mayoría de los encuestados lo explican como el resultado de un problema socio - económico más que por un reconocimiento de los agentes que causan la contaminación y sus consecuencias.

Así, un empleado, de 33 años, de Ramos Mejía atribuye la «cr» «porque tiran los residuos al río las empresas multinacionales».

Una empleada, de 29 años, de Paternal, explica que «está contaminado por los desechos en general industriales, los barcos y la falta de limpieza».

Un estudiante, de 21 años, de Liniers, dice que la «cr» se debe «al descuido por parte de las autoridades del cuidado del ambiente, de la naturaleza y en esa relación intervienen factores económicos».

Según un administrador, de 30 años, de Palermo, es «porque no hay controles por parte del estado, y las consiguientes faltas de multas a las empresas, que se desligan del compromiso con el estado y el medio ambiente».

Tomando en cuenta los factores «mantenimiento de la democracia» («md») y «libertades individuales» («li») vemos que la mayoría de los individuos encuestados de diferente edad, diferente sexo, con distinta ocupación y viviendo en barrios diferentes, dan definiciones individualistas, no solidarias ni participativas respecto de la comunidad en cuanto a «libertades individuales» y creemos que por eso no lo relacionan con el mantenimiento de la democracia. Así, una empleada administrativa, de 26 años, del barrio de Caballito, explica que «md» significa «que no vengan los militares» y que «li» son «las que tenemos nosotros como seres humanos sin molestar a los demás».

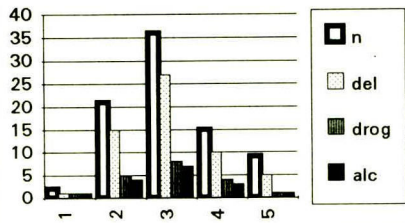
Un estudiante de secundaria, de 19 años, entiende por «md» que «el individuo puede opinar libremente» y por «li» «es todo lo que se propone realizar por su propia cuenta».

Un jubilado, de 66 años, del barrio San Cristóbal, dice que «md» «es bienestar para el país» y «li» «que yo pueda hacer lo que quiero yo».

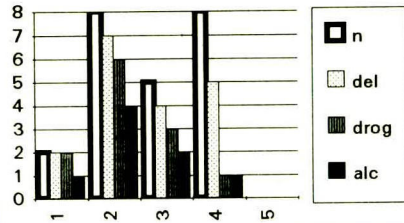
Una variable que resultó muy importante para todos los encuestados en cuanto al nivel en que los afecta es la «**delincuencia**». Frente a este concepto registramos una amplia variedad de respuestas respecto a:

1. *Qué se considera delincuencia.* Una secretaria, de 19 años, de Villa del Parque: «es robar, matar, actos ilícitos con intención de dañar. En Argentina cada vez la delincuencia es mayor y hay en todos los sectores socia-

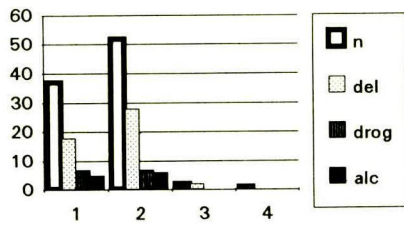
ama de casa



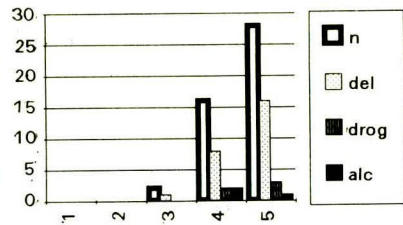
serv.dom.



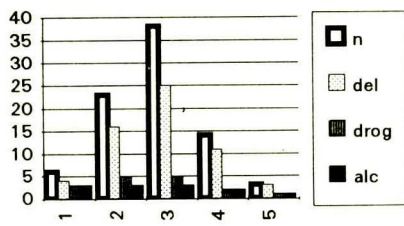
estudiante



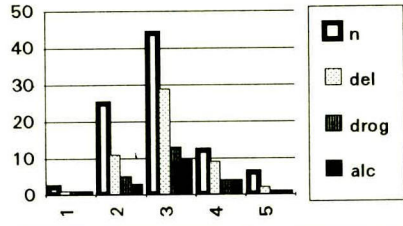
jubilado



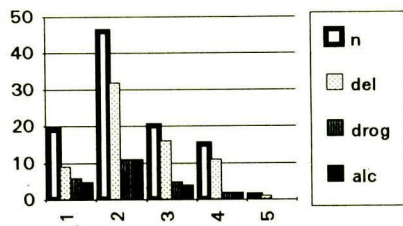
comerciante



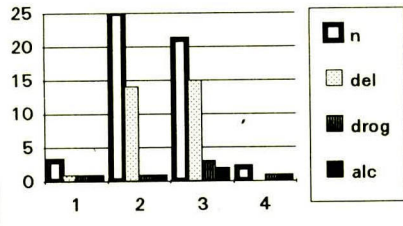
profesional



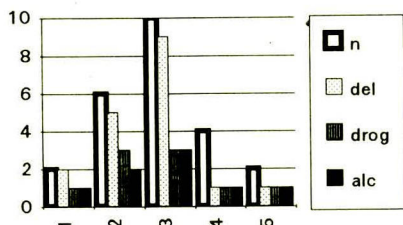
empl. adm.



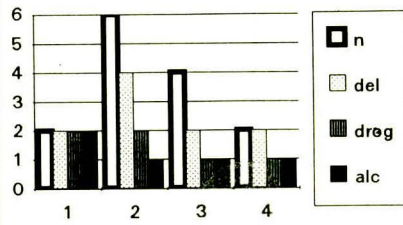
docente



obrero



desocupado



les; la corrupción es delincuencia dentro del gobierno». Una administrativa, de 33 años, de San Isidro: «cuando alguien comete un delito como robar, violar, infracciones de tránsito, narcotraficantes».

2. *Cuáles son los motivos de la delincuencia.* Así, una estudiante universitaria, de 22 años, la atribuye a la «mala organización del estado y la justicia». Una oficinista, de 47 años, de Barrio Norte: «es un problema social por falta de políticas gubernamentales que las prevengan». Un estudiante, de 21 años: «es cuando se está fuera de las normas legales y morales de la sociedad por estar marginado del mercado de trabajo legal. La delincuencia también se debe a la corrupción». Un profesional, de 60 años, de La Boca: «falta de educación». Un odontólogo, de 56 años: «es un modo de vivir, unos lo hacen fuera de la ley y otros dentro de la ley». Una administrativa, de 28 años, de Berazategui: «como un factor político - social ya que los mismos políticos son delincuentes». Un profesional, de 35 años, lo atribuye «al hambre y a la pobreza»

Discusión

Los resultados obtenidos a partir del trabajo de campo, es decir a través de las encuestas tanto cuali como cuantitativas, demuestran que ambas son imprescindibles en una investigación sobre percepción ambiental.

Citemos algunos casos: los factores «situación económica» («sec») y «desprotección de sectores relegados» («dsr») no fueron asociados por ningún encuestado (ni como actores sociales, ni por su nivel de escolaridad, ni por el barrio habitado). La indagación cualitativa mostró que, en general, los encuestados no tomaban en cuenta la «dsr».

Como se señaló en Resultados, «md» no fue asociado a «li», porque a partir de citas de los propios encuestados se descubrió que éstos no consideran las libertades individuales como inherentes a la democracia.

Cada sector social interpreta la variable «funcionamiento de servicios públicos» («fsp») de acuerdo a su vivencia personal y al nivel en que este problema lo afecta. Por ejemplo, en Barrio Norte se entiende que funcionen los teléfonos y el correo; y en barrios carenciados se lo asocia al servicio de agua potable y a la red cloacal.

Recordemos que en el trabajo de campo, la percepción ambiental de los encuestados muestra cómo influyen en la conducta y el desarrollo de las personas, el ambiente físico que enmarca su vida cotidiana (Barker y Wright, 1955).

Por otra parte, la mayoría de los encuestados no asociaron «fsp» con «problemas de tránsito» («pt»).

El análisis cualitativo sobre la percepción ambiental acerca de **qué** contamina el aire, muestra claramente las diversas interpretaciones existentes.

Frente a los diferentes factores ambientales indagados, los encuestados atribuyen la responsabilidad al gobierno sin poder diferenciar competencias al nivel municipal, provincial o nacional.

Un punto notable que surge de esta investigación es el de la **no** participación expresada por los encuestados al

preguntarles acerca de las acciones realizadas respecto de los problemas ambientales que los afectan. En general, no enviaban notas a las autoridades, ni visitaban políticos, ni informaban a los medios de comunicación. Sólo el 30% había participado en reuniones vecinales, tratándose en general, de individuos que vivían en villas o monoblocks.

Creemos que programas educativos ambientales que carezcan de actividades que relacionen su desarrollo con los efectos que producen sobre los distintos actores sociales, y que no tengan en cuenta su adecuación a diferentes edades, ponen en evidencia una incompreensión de los más básicos objetivos y conceptos ambientales, reflejándose, por lo tanto, en una falta de toma de conciencia y de posibilidades de participación.

Diseño de posibles campañas de educación ambiental

Los alumnos que participaron de esta investigación, diseñaron sus campañas de educación ambiental (ver anexo I) respecto de uno de los parámetros considerados en este trabajo.

El objetivo de esta parte de la investigación consistió en el diseño de cómo transferir los resultados a través de una **acción** concreta a algún eslabón de la comunidad.

Cada una de estas campañas se adecuaron a los contenidos, a la edad y al nivel de escolaridad de los posibles lugares a ser implementados. Cada participante utilizó una técnica educativa particular. Citamos en el anexo los temas, realizadoras, técnica empleada y perfil de los interlocutores y/o de los educandos a los cuales sería dirigida cada campaña.

Conclusiones

La **percepción ambiental** es un proceso de naturaleza inconsciente, por medio del cual un individuo pone de manifiesto el grado de conciencia sobre su entorno.

La **educación ambiental** es una área que se centra en la interrelación enseñanza-aprendizaje, ambiente físico y ambiente social. Toma en cuenta los procesos que operan cuando los seres vivos interactúan en su ambiente, poniendo énfasis en:

1. Los **procesos** por los cuáles los seres vivos interactúan con el ambiente.
2. La perspectiva *holística* (integral) del individuo y su ambiente.
3. La participación *activa* de los organismos vivos en relación con el ambiente.

Es un campo *interdisciplinario*. Lo más conveniente es que los educadores ambientales que investigan sobre la percepción ambiental de una comunidad dada, para uno o más factores particulares, utilicen una combinación de métodos cuantitativos y cualitativos de manera que las deficiencias de un método se compensen y/o se complementen con las propias del otro. Por otra parte, el tratamiento cualitativo de las repuestas perceptuales refleja la riqueza del proceso de percepción.

El modelo de **investigación-acción** utilizado en el presente trabajo, consistió en generar nuevos conocimientos teóricos (a través de la investigación sobre percepción ambiental) y aplicarlos en el diseño de posibles campañas educativas (Educación Ambiental).

La forma en que se *percibe* determina *actitudes* y *conductas* respecto del ambiente. La percepción del ambiente, en general, es un proceso que se realiza sin que el individuo se de cuenta. Sin embargo, la percepción ambiental es un proceso activo. Se vio que al comprender mejor el proceso de percepción del ambiente, es posible diseñar propuestas y/o campañas de educación ambiental más adecuadas al nivel de comprensión, información y necesidad de las personas (ver anexo I).

El conocimiento de la percepción ambiental de distintas comunidades, permitiría a los educadores ambientales ayudar a los individuos a enfrentar mejor los problemas

ambientales naturales (inundaciones, fuertes sudestadas, incendios).

En la presente investigación se indagó acerca de la percepción ambiental, proceso notable aunque a menudo descuidado, por el cual las personas perciben el ambiente que forma parte de la vida cotidiana y de cómo transferirlo adecuadamente a través de campañas de educación ambiental.

Bibliografía

Lewin, K. 1947. Group decision and social change. T.M. Neurocomb y E.L. Hartley edit. Readings in social psychology. N.Y., Holt, Rinehart & Winston.

Lowenthal, D. 1972. Research in environmental perception and behaviour: perspectives on current problems. Environment & Behaviour, 4 : 333-342.

Barker, R.G. and Wright, H.F. 1959. Midwest

Anexo I

Temario de posibles campañas de Educación Ambiental.

«CUIDEMOS NUESTRO JARDÍN»

realizadores: Huck, Adriana; Díaz, Marta; Kapusta, Lilianna; Wandt, Evelyn.

técnica: libro de cuento gigante ilustrado.

interlocutores: niños/as de 4 - 5 años; nivel de escolaridad: jardín de infantes.

«NO SE SI HE SIDO CLARO», trata la relación adolescentes - padres; comunicación; drogadicción.

realizadores: Ascher, Marcela; Saint Martín, Malena.

técnica: video; con actores; basado en un libro de Fontanarrosa.

interlocutores: adolescentes; padres; docentes.

«PARA QUE ALGO TAN Lindo como el Amor NO SE CONVIERTA EN LA MUERTE»

campaña de prevención del SIDA.

realizadora: Mobilia, María Fernanda.

técnica: cuento escrito.

interlocutores: jóvenes de 16 años en adelante. Docentes y adultos.

«TODOS SOMOS UNO»

problemas ambientales

realizadora: Della Valle, Paola

técnica: afiche. conferencia.

interlocutores: docentes; estudiantes universitarios; ambientalistas.

«COMO CUIDAR NUESTRO HERMOSO PLANETA»
realizadora: Gómez, Eliana.

técnica: cuento gigante ilustrado, collage; un «oso ecológico» es el personaje central.

interlocutores: niños/as de 3 a 5 años; jardín de infantes.

«LA SUCIEDAD DE MI JARDÍN»

realizadoras: Levy, Yanina; Katz, Dalia; Perosi, María Verónica.

técnica: televisor realizado con materiales descartables, que transmite manualmente un cuento acerca de la basura - limpieza, contaminación del aire y otros problemas ambientales.

interlocutores: niños/as de 3 a 5 años. jardín de infantes.

«COMO PREVENIR Y/O SOLUCIONAR PROBLEMAS AMBIENTALES»

realizadoras: Said, Marisa; Fernández, Marcela.

técnica: historieta basada en el personaje de Mafalda.

interlocutores: chicos/as de 9 a 14 años. docentes.

«PARTICIPACIÓN FRENTE A PROBLEMAS AMBIENTALES»

realizadora: Sviderskos, Adriana.

técnica: afiche callejero; campaña publicitaria acerca de aire puro, agua pura y vida sana.

interlocutores: opinión pública. adultos.