

# Seminario: La impronta de Wilfrid Sellars en la teoría del conocimiento contemporánea

Departamento:

Filosofía

Profesor:

Penelas, Federico

## 2° Cuatrimestre - 2016

Programa correspondiente a la carrera de Filosofía de la Facultad de  
Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires

Programas



UNIVERSIDAD DE BUENOS  
AIRES  
FACULTAD DE FILOSOFIA Y  
LETRAS

DEPARTAMENTO: FILOSOFÍA

SEMINARIO: La impronta de Wilfrid Sellars en la teoría del  
conocimiento contemporánea

PROFESOR: Federico Penelas

CUATRIMESTRE: SEGUNDO

AÑO: 2016

PROGRAMA N°:

**Aprobado por Resolución**

N° 003499/16

MARTA DE PALMA  
Directora de Despacho y Archivo General

UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES  
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS  
DEPARTAMENTO DE FILOSOFIA  
SEMINARIO: LA IMPRONTA DE WILFRID SELLARS EN LA TEORÍA DEL  
CONOCIMIENTO CONTEMPORÁNEA  
PROFESOR: PENELAS FEDÉRICO  
CUATRIMESTRE: SEGUNDO 2016  
PROGRAMA N°: .....

## 1. Fundamentación y descripción

Es usual señalar que la forma más radical de escepticismo es aquella que sigue de una u otra manera argumentos agripianos, los cuales asumen siempre, como forma, la presentación de un trilema según el cual los intentos de justificación conducen indefectiblemente a una de las tres siguientes alternativas indeseables: regreso infinito, dogmatismo o circularidad. Frente al desafío escéptico se han ensayado básicamente tres tipos de estrategias: fundacionistas, coherentistas e infinitistas.

La estrategia más difundida en la tradición filosófica ha sido el fundacionismo, el cual pretende superar el regreso identificando creencias en las cuales se detiene el pedido de justificación, ya que no requieren o admiten justificación ulterior. La diferencia entre los diversos modos de fundacionismo está dada por cuales son las creencias que se presentan como básicas, o qué es lo que se considera básico. Hay una clase privilegiada de creencias que son intrínsecamente creíbles. Las matemáticas y la experiencia inmediata han sido los modelos más naturales a la hora de configurar ya sea los contenidos ya sea los criterios de identificación de dichas creencias básicas. El fundacionismo ha sido pues una estrategia común tanto a posiciones racionalistas como empiristas.

A lo largo del curso nos ocuparemos de una serie de argumentos antifundacionistas que en el transcurso del siglo XX han presentado diversos autores pertenecientes a la tradición de cuño analítico. Dichos argumentos, a su vez, han logrado poner en tela de juicio diversos presupuestos del empirismo, y han sido vistos incluso como conduciendo tarde o temprano

a cuestionar radicalmente el proyecto epistemológico mismo

El curso tendrá como eje el argumento antifundacionistas de Wilfrid Sellars y el uso que de él han hecho recientemente Robert Brandom y John McDowell para configurar posiciones epistemológicas viables. Se contemplará a su vez el diagnóstico que Richard Rorty ha realizado de dicho argumento como implicando, *pace* Brandom y McDowell, el abandono de toda forma de representacionalismo.

El argumento de Sellars en “Empiricism and the Philosophy of Mind” en contra de lo que ha denominado “el mito de Lo Dado” se centra en la idea de que la capacidad de responder a estímulos, la conciencia en tanto conducta discriminatoria (frente a la conciencia como la capacidad de estar en el espacio lógico de las razones) es sólo una condición causal para el conocimiento, pero nunca una “base” para el mismo. Esta tesis se apoyará en la idea de que el conocimiento de los conceptos y de los particulares es dependiente del conocimiento de proposiciones, en la medida en que para que nuestras creencias tengan contenido, deben estar relacionadas inferencialmente. La idea de contenidos no proposicionales (o de creencias que no requieren justificación) que son fundantes del conocimiento empírico se desbarata. El primer tercio del curso se dedicará a un estudio pormenorizado de ese texto ya clásico.

En el resto del curso se analizará el legado sellarsiano en la obra de Brandom y McDowell. Se analizará la pragmática normativa de Brandom en términos de una salida postsellarsiana de cuño más racionalista, que pretende articular una semántica inferencial con una concepción social de la racionalidad. A su vez se estudiará la propuesta de McDowell de ser fiel al legado de Sellars configurando un empirismo mínimo en clave idealista trascendental. Se pondrán en discusión ventajas y desventajas de ambos desarrollos.

Por último, se considerarán las críticas de Rorty a los resabios representacionistas presentes en la obra de Brandom y McDowell.

## **2. Objetivos**

- 1) Que el alumno comprenda adecuadamente los problemas principales en relación con las diversas concepciones antifundacionistas en la teoría del conocimiento contemporánea.
- 2) Que el alumno reconstruya los principales argumentos de las posiciones analizadas.

- 3) Que el alumno evalúe críticamente las posiciones analizadas.
- 4) Que el alumno pueda elaborar argumentativamente su propia posición en torno al tema

### **3. Contenidos**

#### **Unidad 1**

El desafío escéptico agripiano y el fundacionismo como respuesta directa al mismo. El rechazo de Sellars al “mito de Lo Dado”. El nominalismo psicológico. ¿Hacia una versión de coherentismo epistémico? La noción de autoridad epistémica.

#### **Unidad 2**

La pragmática normativa de Brandom. Inferencialismo semántico. La articulación social del espacio de las razones. La concepción default/desafío de la justificación. La recuperación pragmatista del concepto de *representación*. Hacia un pragmatismo neohegeliano.

#### **Unidad 3**

El empirismo mínimo de McDowell. La dicotomía espontaneidad/receptividad. La conceptualización del mundo. Las apariencias como intermediarios epistémicos. La idea misma de responsabilidad frente al mundo. Hacia un pragmatismo neokantiano.

#### **Unidad 4**

El debate Brandom-McDowell. Racionalismo y empirismo. La herencia kantiana. Las críticas desde el antirrepresentacionalismo rortiano.

### **4. Bibliografía específica obligatoria**

#### **Unidad 1**

W. Sellars, "El empirismo y la filosofía de lo mental", en *Ciencia, percepción y realidad*, Madrid, Tecnos, 1971, pp. 139-209.

R. Chisholm, "The Myth of the Given", en E. Sosa y J. Kim (eds.), *Epistemology. An Anthology*, Malden/Oxford, Blackwell, 2000, pp- 107-119.

## Unidad 2

R. Brandom, *La articulación de las razones*, Madrid, Siglo XXI, 2002, Introducción y caps. 3 y 5.

R. Brandom, *Hacerlo Explícito*, Madrid, Herder, 2005, cap. 4

R. Brandom, "Some Pragmatist Themes in Hegel's Idealism", en R. Brandom (2002), *Tales of the Mighty Dead: Historical Essays in the Metaphysics of Intentionality*, Cambridge, Harvard U.P

R. Brandom, "The Centrality of Sellars. Two-Ply Accounts of Observation to the Arguments of *Empiricism and the Philosophy of Mind*", en R. Brandom (2002), *Tales of the Mighty Dead*.

## Unidad 3

J. McDowell, *Mente y mundo*, Madrid, Ed. Sígueme, 2003, conferencias 1, 2, y 3, y sección "Davidson en su contexto".

## Unidad 4

R. Brandom, "Non-inferential knowledge, perceptual experience, and secondary qualities: placing McDowell's Empiricism", en N. Smith, *Reading McDowell. On Mind and World*, Londres, Routledge, 2002.

J. McDowell, "Response to Robert Brandom", en N. Smith, *Reading McDowell*

R. Rorty, *La filosofía y el espejo de la naturaleza*, Madrid, Cátedra, 1989, cap. 4.

R. Rorty, "Robert Brandom sobre prácticas sociales y representaciones", en R. Rorty, *Verdad y progreso*, Barcelona, Paidós, 2000.

R. Rorty, "Sobre la idea misma de responsabilidad ante el mundo. El empirismo de John McDowell", en R. Rorty, *Verdad y progreso*.

## 5. Bibliografía complementaria general

- A. Ayer, *El problema del conocimiento*, Buenos Aires, EUDEBA, 1962.
- P. Boghossian y Ch. Peacocke (eds.), *New Essays on the A Priori*, Oxford, Oxford U. P., 2001.
- L. Bonjour y E. Sosa, *Epistemic Justification. Internalism vs. Externalism, Foundations vs. Virtues*, Malden/Oxford, Blackwell, 2003.
- R. Brandom, "Precis of *Making It Explicit*", *Philosophy and Phenomenological Research*, Vol. 57 N°1, pp- 153-156, 1997.
- R. Brandom (ed), *Rorty and his Critics*, Malden/Oxford, Blackwell, 2000.
- R. Brandom, "Facts, Norms and Normative Facts. A Reply to Habermas", *European Journal of Philosophy*, Vol. 8 N° 3, pp. 356-374, 2000.
- R. Brandom, *La articulación de las razones*, trad. E. de Bustos y E. Pérez Sedeño, Madrid, Siglo XXI, 2002.
- R. Brandom, *Tales of the Mighty Dead: Historical Essays in the Metaphysics of Intentionality*, Cambridge, Harvard U.P., 2002.
- , *Hacerlo Explicito*, Madrid, Herder, 2005, cap. 4.
- R. Brandom, *From Empiricism to Expressivism: Brandom Reads Sellars*, Cambridge, Harvard U. P., 2015.
- R. Carnap, "Empirismo, semántica y ontología", en J. Muguerza, *La concepción analítica de la filosofía*, Madrid, Tecnos, 1981.
- R. Chisholm, *The Foundations of Knowing*, Minneapolis, University of Minnesota Press, 1982.
- , "The Myth of the Given" en E. Sosa y J. Kim, *Epistemology*, Malden/Oxford, Blackwell, 2000.
- R. Cirera, A. Ibarra y T. Mormann (eds.), *El programa de Carnap*, Barcelona, Ediciones del Bronce, 1996.
- D. Davidson, *De la verdad y de la interpretación*, trad. G. Filippi, Barcelona, Gedisa, 1990.
- , *Mente, mundo y acción*, trad. C. Moya, Barcelona, Paidós, 1992.
- , *Subjective, Intersubjective, Objective*, Oxford, Oxford U.P., 2002.
- C. Elgin, *Considered Judgement*, Princeton, Princeton U.P., 1996
- S. Eynine, *Donald Davidson*, Stanford, Stanford U.P., 1991.
- R. Fogelin, *Pyrrhonian Reflections on Knowledge and Justification*, Oxford, Oxford U.P.,

1994.

S. Haack, *Evidencia e investigación. Hacia la reconstrucción en epistemología*, Madrid, Tecnos, 1997.

J. Habermas, "De Kant a Hegel, la pragmática lingüística de Robert Brandom", en J. Habermas, *Verdad y justificación*, Madrid, Trotta, 2002.

D. Kalpokas, "¿Puede el mundo desempeñar un papel epistémico en la justificación de la creencia? Rorty, Davidson y McDowell en debate", *Revista Latinoamericana de Filosofía*, Bs As, vol. XXX, Nro 1, otoño 2004.

P. Kotatko, P. Pagin y G. Segal (eds.), *Interpreting Davidson*, Stanford, CSLI Publications, 2001.

M. Kusch, *Knowledge by Agreement*, Oxford, Oxford U.P., 2002.

M. Lance y J Hawthorne, *The Grammar of Meaning. Normativity and Semantic Discourse*, Cambridge, Cambridge U.P., 1998.

C. Macdonald y G. Macdonald (eds.), *McDowell and His Critics*, Malden/Oxford, Blackwell, 2006.

J. McDowell, *Meaning, Knowledge and Reality*, Cambridge, Harvard U.P., 2001.

-----, *Mente y mundo*, Madrid, Ed. Sígueme, 2003

A. Moretti, "Lo razonable, lo caritativo y el relativismo", en O. Nudler y G. Klimovsky, *La racionalidad en debate I: Racionalidad y conocimiento; la racionalidad en la ciencia*, Bs As, Centro Editor de América Latina, 1993.

F. Penelas, "Escepticismo, contextualismo y externismo", en H. Faas, A. Saal y M. Velasco (eds.), *Epistemología e Historia de la Ciencia*, Volumen 11, Tomo II, Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional de Córdoba, pp. 611-619.

-----, "Una defensa del conversacionalismo epistémico", *Análisis Filosófico*, vol. XXV, n. 1, mayo 2005.

W. V. O. Quine, "Dos dogmas del empirismo", en W. V. O Quine, *Desde un punto de vista lógico*, Barcelona, Ediciones Ariel, 1962.

-----, "Carnap on Logical Truth", en P. Schilpp, *The Philosophy of Rudolf Carnap*, La Salle, Open Court, 1963

-----, "Sobre la idea misma de un esquema conceptual", en W. V. O. Quine, *Teorías y cosas*, México, Editorial UNAM, 1986.

R. Rorty, *La filosofía y el espejo de la naturaleza*, Madrid, Cátedra, 1989, cap. 4.

- , *Objetividad, relativismo y verdad*, Barcelona, Paidós, 1996.
- , *Verdad y progreso*, Barcelona, Paidós, 2000.
- W. Sellars, *Ciencia, percepción y realidad*, Madrid, Tecnos, 1971, capítulos 5-6.
- , "Givenness and Explanatory Coherence" en *Journal of Philosophy* 70, 1973, pp. 612-624.
- , *Empiricism and the Philosophy of Mind*, Cambridge, Harvard University Press, 1997.
- , "Does Empirical Knowledge Have a Foundation?", en E. Sosa y J. Kim (eds.), *Epistemology. An Anthology*, Malden/Oxford, Blackwell, 2000.
- M. Williams, *Groundless Belief*, segunda edición, Princeton, Princeton University Press, 1999.
- , *Problems of Knowledge*, Oxford, Oxford U.P., 2001.

## **6. Carga horaria**

Cuatro horas semanales.

## **7. Actividades planificadas**

Las clases se articularán en torno a la exposición a cargo del docente junto con la presentación crítica a cargo de los alumnos de parte de la bibliografía obligatoria. Se incentivará el debate durante las clases. Los alumnos deberán presentar hacia el fin del curso un plan de trabajo monográfico. La monografía deberá ser entregada dentro de los plazos reglamentarios.

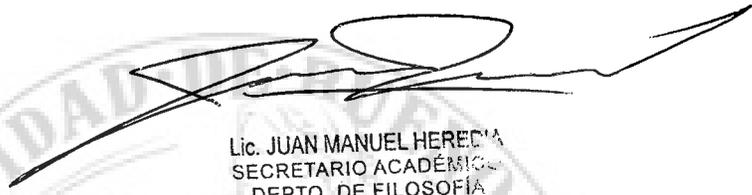
## **8. Condiciones de regularidad y régimen de promoción**

El seminario se dictará con cuatro horas semanales, los alumnos deberán asistir a no menos del 80% de las reuniones. El profesor evaluará la participación de los alumnos con una nota no inferior a cuatro (4) puntos, para que los mismos estén en condiciones de entregar el trabajo monográfico. La calificación final resultará del promedio de ambas notas.

## **9. Recomendaciones**

Los alumnos que hayan cursado Historia de la Filosofía Moderna junto con Gnoseología y/o Filosofía del Lenguaje sacarán mayor provecho de las discusiones que se plantearán a lo largo del seminario.

Dr. Federico Penelas



Lic. JUAN MANUEL HEREDIA  
SECRETARIO ACADÉMICO  
DEPTO. DE FILOSOFÍA

