

# Los comunistas y la clase trabajadora de la Provincia de Santa Fe, 1918-1935: estudio de una experiencia militante política, social y cultural

Autor:

**Menotti, Paulo**

Tutor:

**Camarero, Hernán**

**2023**

Tesis presentada con el fin de cumplimentar con los requisitos finales para la obtención del título de Doctor por la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires en Historia.

Posgrado

## **TESIS DOCTORAL**

Los comunistas y la clase trabajadora de la Provincia de Santa Fe, 1918-1935: estudio de una experiencia militante política, social y cultural

**Doctorando: Paulo Menotti**

**Director de Tesis: Hernán Camarero**

**Co-director de Tesis: Oscar Videla**

Facultad de Filosofía y Letras

Universidad de Buenos Aires

Marzo de 2023

## **Dedicatoria**

*A Graciela y Omar*

*A mi vieja y mi viejo*

*A Emilia, Marina y Luca*

*A todos y todas aquellas trabajadoras que con sus esfuerzos permitieron darme tiempo para que pueda hacer este trabajo*

*A todos los militantes de izquierda que sueñan y trabajan por un mundo mejor*

# Índice

|  |           |
|--|-----------|
| <b>Agradecimientos .....</b>   | <b>9</b>  |
| <b>Introducción.....</b>   | <b>12</b> |
| Un balance historiográfico sobre sobre los comunistas y la clase obrera de Santa Fe en los años de entreguerra .....                                   | 14        |
| Objetivos, hipótesis y fuentes primarias de la tesis: hacia una nueva interpretación sobre el vínculo entre el PC y los trabajadores santafesinos..... | 37        |
| <b>1. Origen del Partido Comunista en las ciudades santafesinas en el ciclo de huelgas de 1917 a 1921 .....</b>  | <b>47</b> |
| 1.1. Debates y ruptura en el Partido Socialista .....  | 49        |
| 1.1.1. <i>Los jóvenes de izquierda</i> .....   | 49        |
| 1.1.2. <i>La escisión</i> .....  | 54        |
| 1.1.3. <i>La fundación de una nueva fuerza política: nace el PC</i> .....  | 60        |
| 1.2. Huelgas, Revolución rusa y maximalismo .....  | 63        |
| 1.2.1. <i>La protesta obrera</i> .....   | 63        |
| 1.2.2. <i>Una revolución en Rusia</i> .....  | 70        |
| 1.2.3. <i>Apoyo al maximalismo</i> .....   | 73        |
| 1.3. Cómo organizar a los trabajadores: autonomía o centralismo.....   | 76        |
| 1.3.1. <i>La tradición socialista</i> .....  | 76        |
| 1.3.2. <i>La hegemonía de la organización ácrata</i> .....   | 82        |
| 1.3.3. <i>La respuesta empresaria</i> .....  | 88        |
| 1.4. Balance de los orígenes en Rosario y Santa Fe .....   | 90        |
| 1.4.1. <i>Una ruptura con tono ideológico</i> .....  | 90        |
| <b>2. Internacionalistas en el campo (1918 - 1921).....</b>  | <b>94</b> |
| 2.1. Distintas ideas al interior del PS .....  | 98        |
| 2.1.1. <i>Obreros o chacareros, el origen del dilema socialista</i> .....  | 98        |
| 2.1.2. <i>Momentos y motivos de ruptura entre los socialistas del campo santafesino</i> ....   | 104       |
| 2.1.3. <i>Nuevo partido en la política del interior santafesino</i> .....  | 109       |
| 2.2. Huelgas, noticias de revolución y maximalismo en el campo santafesino.....  | 115       |

|   |                |
|---|----------------|
| 2.2.1. Huelgas rurales.....   | 115            |
| 2.2.2. <i>Cómo impactó la Revolución Rusa</i> .....                                     | 126            |
| 2.2.3. <i>El maximalismo en el agro</i> .....   | 130            |
| 2.3. Un nuevo formato para organizar a los trabajadores rurales y campesinos .....      | 134            |
| 2.3.1. <i>Contrarrestar la renta de los terratenientes</i> .....                        | 134            |
| 2.3.2. <i>Otra forma de organizar a los obreros rurales</i> .....                       | 141            |
| 2.3.3. <i>Respuesta de los empresarios del interior</i> .....                           | 145            |
| 2.4. Primeros pasos en el interior santafesino.....                                     | 134            |
| 2.4.1. <i>De socialistas internacionalistas a comunistas en el ámbito rural</i> .....   | <b>¡Error!</b> |
| <b>Marcador no definido.</b>  |                |
| <b>3. Sentar las bases en un contexto de retroceso.....</b>                             | <b>152</b>     |
| 3.1. Unidad de frente en Rosario y Santa Fe .....                                       | 154            |
| 3.1.1. <i>Sobre la autonomía del PC</i> .....   | 154            |
| 3.1.2. <i>Debate en Empleados de Comercio de Rosario</i> .....                          | 159            |
| 3.1.3. <i>Una complicada unidad obrera</i> .....  | 162            |
| 3.2. La sociedad se renueva y suma dificultades .....                                   | 168            |
| 3.2.1. <i>Una paz a costa de condiciones precarias y aumento poblacional</i> .....      | 168            |
| 3.2.2. <i>Las peleas internas de la izquierda y en las organizaciones obreras</i> ..... | 174            |
| 3.2.3. <i>El marco represivo</i> .....  | 177            |
| 3.3. Barajar y dar para generar un panorama distinto.....                               | 183            |
| 3.3.1. <i>La necesidad de una Federación</i> .....                                      | 183            |
| 3.3.2. <i>La célula se pone en práctica</i> .....                                       | 186            |
| 3.3.3. <i>Muchos medios para llegar a los trabajadores</i> .....                        | 194            |
| 3.4. Conclusiones de una época de organización .....                                    | 202            |
| <b>4. Llevar el comunismo a la pampa gringa (1922 - 1928).....</b>                      | <b>207</b>     |
| 4.1. Un frente único de obreros y campesinos.....                                       | 210            |
| 4.1.1. <i>Centralidad partidaria y unidad sindical</i> .....                            | 210            |
| 4.1.2. <i>Frente opositor ferroviario en Cañada de Gómez</i> .....                      | 217            |
| 4.1.3. <i>¿Qué unidad en el interior?</i> .....   | 223            |
| 4.2. <i>¿Cambia la sociedad en el interior santafesino?</i> .....                       | 228            |

|  |                                      |
|--|--------------------------------------|
| 4.2.1. <i>La pasividad obrera en el campo, los pueblos y las pequeñas ciudades en los años 20</i> .....          | 228                                  |
| 4.2.2. <i>Las pujas dentro de la propia izquierda</i> .....  | 233                                  |
| 4.2.3. <i>Los cuatro de Santa Teresa y la persecución a Columbich</i> .....                                      | 238                                  |
| 4.3. <i>Cómo ganar a los trabajadores del campo</i> .....  | 243                                  |
| 4.3.1. <i>La reestructuración del PC</i> .....   | 243                                  |
| 4.3.2. <i>Cómo trabaja una célula comunista en el campo</i> .....  | 2488                                 |
| 4.3.3. <i>Formas de acercamiento a los trabajadores rurales santafesinos</i> .....                               | 253                                  |
| 4.4. <i>Epílogo de un tiempo de siembra</i> .....  | <b>¡Error! Marcador no definido.</b> |
| <b>5. Organización y lucha durante el “Tercer periodo”</b> .....   | <b>263</b>                           |
| 5.1. <i>Convulsionado fin de una época</i> .....   | 267                                  |
| 5.1.1. <i>Comunistas en el Concejo Deliberante de Rosario</i> .....  | 267                                  |
| 5.1.2. <i>La agitación social vuelve a la urbe</i> .....   | 273                                  |
| 5.1.3. <i>Huelgas revolucionarias</i> .....  | 278                                  |
| 5.2. <i>Crisis política y económica</i> .....  | 287                                  |
| 5.2.1. <i>La dictadura y la represión</i> .....  | 287                                  |
| 5.2.2. <i>¿Qué hacer frente a la desocupación y el hambre?</i> .....   | 294                                  |
| 5.2.3. <i>Los talleres y las obras en construcción se multiplican</i> .....                                      | 299                                  |
| 5.3. <i>Los comunistas recomponen las organizaciones con Molinas</i> .....                                       | 303                                  |
| 5.3.1. <i>La tarea de reconstruir los sindicatos</i> .....   | 304                                  |
| 5.3.2. <i>El Estado interviene</i> .....   | 312                                  |
| 5.3.3. <i>Una nueva cultura de izquierda</i> .....   | 316                                  |
| 5.4. <i>Tiempo de crisis y reorganización</i> .....  | <b>¡Error! Marcador no definido.</b> |
| <b>6. De los blocks obreros y campesinos comunistas a las transformaciones por la crisis (1929 - 1935)</b> ..... | <b>323</b>                           |
| 6.1. <i>La estrategia de clase contra clase en la campaña santafesina</i> .....                                  | 326                                  |
| 6.1.1. <i>Votos comunistas más allá de Rosario</i> .....   | 326                                  |
| 6.1.2. <i>La difusión rural de la agitación obrera de Rosario</i> .....  | 332                                  |
| 6.1.3. <i>Huelgas revolucionarias en el campo</i> .....  | 339                                  |
| 6.2. <i>La dictadura y la economía castigan al campo</i> .....   | 345                                  |

|  |                                      |
|--|--------------------------------------|
| 6.2.1. <i>Periplos de militantes perseguidos</i> .....                               | 345                                  |
| 6.2.2. <i>Desocupación, hambre y migración en el ámbito rural</i> .....              | 350                                  |
| 6.2.3. <i>¿Dónde hallar trabajo?</i> .....   | 358                                  |
| 6.3. Nuevo escenario para los trabajadores del agro .....                            | 362                                  |
| 6.3.1. <i>Construir un sindicato único de trabajadores rurales</i> .....             | 362                                  |
| 6.3.2. <i>Acción estatal y conflictos obreros en la provincia</i> .....              | 370                                  |
| 6.3.3. <i>¿Nace una nueva cultura de izquierda en el interior santafesino?</i> ..... | 374                                  |
| 6.4. Balance de años difíciles .....   | <b>¡Error! Marcador no definido.</b> |
| <b>Conclusiones</b> .....  | <b>381</b>                           |
| <b>Fuentes</b> .....   | <b>399</b>                           |
| <b>Bibliografía</b> .....  | <b>404</b>                           |

## **Lista de figuras**

|  |     |
|--|-----|
| FIGURA 1. Incidencia en sindicatos de Rosario. ....  | 206 |
| FIGURA 2. Evolución inversión industrial hasta 1928 y 1935 por departamento.....                         | 360 |
| FIGURA 3. Registro de cantidad de obreros ocupados en la industria en 1935 y 1946 por departamentos..... | 361 |
| FIGURA 4. Registro de evolucion población por departamentos.....   | 362 |



## **Lista de tablas**

|  |     |
|--|-----|
| TABLA 1. Elecciones en Rosario y ciudad de Santa Fe durante 1920, cuatro sobre un total de cinco ..... | 60  |
| TABLA 2. Votos obtenidos por el PSI por departamentos de Santa Fe el 25 de julio de 1920 .....         | 110 |
| TABLA 3. Huelgas producidas durante el año 1922 .....  | 205 |

## **Agradecimientos**

En 2008 tuve la suerte de conocer a Hernán Camarero cuando estaba presentando su libro *A la conquista de la clase* en Rosario. En ese momento me invitó a investigar y estudiar la historia del Partido Comunista y los trabajadores en Santa Fe durante la entreguerra. Desde entonces se convirtió en el director de esta tesis y, más allá de la cantidad de tiempo que tomó su realización, encontré en Camarero a un maestro, un compañero y un amigo que me guió, supo decirme palabras de aliento y correcciones que a veces no quería oír. Gracias a su invitación me introduje en la historia de las décadas de 1920 y 1930, en los pasillos de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires y en grupos de estudios en los que aparecieron compañeras, compañeros y amigos. A Camarero es a quien en primera instancia deseo brindarle mi más sentido agradecimiento.

A Oscar Videla, mi co-director le agradezco su apoyo constante, su acompañamiento como docente y amigo, y también sus comentarios realistas que debí haberles prestado mucha más atención. Asimismo, Omar Acha merece mi reconocimiento como consejero estudiantil porque supo trazarme guías claras en momentos en que estaba desesperanzado. Su consejo claramente me sirvió para situarme en el ámbito académico y sus lecturas fueron un aporte invaluable que me permitieron reflexionar y abrir vías de análisis.

Un sentido reconocimiento de mi parte va para Mario Ayala quien al verme desorientado entre trámites burocráticos del doctorado me ayudó con indicaciones precisas y se convirtió en un amigo con quien aún comparto charlas interesantes. Su generosidad fue y es tan amplia que va desde abrir su casa para quienes del interior llegaban a Buenos Aires a estudiar, hasta comentarios sobre mi producción escrita. Esteban Piliponsky es otro compañero con quien compartimos la cursada de seminarios de doctorado y a quien le agradezco su enorme generosidad.

Una retribución especial se merecen Sebastián Merayo, Rubén Farías y Marina, mi compañera, porque su colaboración sirvió para poder procesar el enorme caudal de fuentes que logré recopilar.

En ese sentido, me gustaría destacar y agradecer la tarea de un gran número de encargados y trabajadores de distintos archivos, bibliotecas y centros de documentación: a Tati, del Archivo Histórico del Partido Comunista; a las y los trabajadores de la Biblioteca Nacional, del Archivo del Senado de la Nación, del Archivo General de la Nación, del CeDInCI, de la biblioteca del Partido Socialista Auténtico y del Centro Cultural de la Cooperación “Floreal Gorini” en Buenos Aires. También a la gente del Archivo Estatal Ruso de Historia Sociopolítica de Moscú (RGASPI) y a quienes se desempeñan en el Archivo General de la Provincia de Santa Fe en la capital provincial, del Museo Histórico Regional “Santiago Lischeti” de Villa Constitución y del Museo Histórico Municipal de Reconquista. También debo agradecer a la gente del Archivo del Museo Julio Marc, del Museo de la Ciudad de Rosario “Wladimir Mikielievich”, del Archivo de la Policía de la Provincia de Santa Fe Unidad Regional II, del Archivo de la Bolsa de Comercio de Rosario, de la Biblioteca Municipal General San Martín, de la Hemeroteca y Biblioteca Argentina “Juan Álvarez” y de la Biblioteca y Escuela de la Asociación de Mujeres de Rosario. Quisiera dar un especial reconocimiento a María de los Ángeles Fernández, Daniel Gutiérrez, Graciela Hanny y Marcela Yuvone del archivo del diario La Capital de Rosario.

Una retribución de mi parte también para aquellos que brindaron sus testimonios orales que me sirvieron para sumar datos y orientarme en mi trabajo, en especial a Amor Hernández de Bertaccini con quien trabajamos durante casi un año.

Debo un gran reconocimiento a Sabrina Asquini, Emiliano Fagotti, Martín Gabiniz, Verónica Vogelmann quienes leyeron mis trabajos y me hicieron comentarios acertados que mejoraron mi comprensión de los comunistas y de los trabajadores santafesinos. En general, va mi gratitud a quienes forman parte del Centro de Estudios Históricos de los Trabajadores y las Izquierdas (CEHTI), con sede central en Buenos Aires y dirigido por Hernán Camarero, que leyeron mis borradores e hicieron comentarios y sugerencias oportunas. En particular, Diego Ceruso leyó y comentó capítulos de esta tesis. También a las compañeras y compañeros de los grupos de investigación y estudio liderados por Alejandra Monserrat, María Pía Martín y Oscar Videla porque la lectura en conjunto mejoró muchos de mis análisis. Sumados a éstos, también debo un reconocimiento especial a Alejandro Jasinski, Silvia Simonassi y Pablo Suárez porque me acercaron material y me hicieron sugerencias sobre mi tesis.

Les doy las gracias a las personas que compartieron conmigo los momentos de realización de este trabajo. A mis compañeros y compañeras del diario *El Ciudadano* y del Sindicato de Prensa de Rosario y a mis compañeras y compañeros docentes que siempre me alentaron a seguir estudiando.

Por último, una dedicatoria especial les doy a Emilia, Luca y Marina que fueron quienes más acompañaron en este trabajo, a quienes les robé tiempo compartido en familia. Su cariño y apoyo son una base esencial que me permite pensar y trabajar por un mundo mejor.

## Introducción

En el período de entreguerras, el comunismo constituye en una experiencia social, política y cultural relevante del mundo obrero y popular de la Argentina. En los principales centros industriales y urbanos del país —también en algunos sectores rurales—, el Partido Comunista (PC) se había plantado con solidez, con sus células y sus agrupaciones gremiales, sociales y políticas. Había organizado a miles de militantes y distribuido una densa red de órganos de prensa. También había participado de múltiples conflictos y manifestaciones. Además, había proyectado la figura de algunos cuadros dirigentes del movimiento obrero y, en consecuencia, había alcanzado un protagonismo en las centrales sindicales, como la Confederación General del Trabajo (CGT) hacia inicios de los años cuarenta. Al mismo tiempo, ya se había conocido la intensa persecución y represión a la que eran sometidos algunos miembros de este partido por parte del Estado y grupos de extrema derecha.

En Santa Fe, segunda provincia en importancia en la Argentina de esa época, el PC había conocido una extendida implantación social, política y cultural. Conducía una serie de sindicatos que eran clave en la economía, como los de la construcción, la alimentación —entre estos, la industria de la carne—, la industria de la madera y la industria metalúrgica. También tuvieron una actividad importante en la Asociación de Empleados de Comercio, con los trabajadores de la Empresa Mixta de Transporte, con los trabajadores de la empresa de Luz, Fuerza y Gas, y luego dirigieron la Unión Obrera local de Rosario. Incluso, habían logrado articular expresiones de protesta, además de aspectos culturales y sociales de las y los trabajadores, vinculados en torno al antifascismo, el pacifismo y las denuncias de represión.

Algunas de estas articulaciones fueron el Comité Sindical contra el Fascismo y la Guerra, el Comité Popular Antifascista, la Alianza Juvenil Antifascista, la Agrupación Mujeres Contra la Guerra, el Comité de Defensa Popular, el Socorro Rojo, el Comité Juvenil de Echesortu Contra la Guerra y el Fascismo, el Comité Frente Popular Zona Sur, el Comité Por-Frente Popular Bella Vista y el Comité Por presos y Deportados. Su presencia se hacía sentir en actos callejeros y en espacios sociales y culturales de la sociedad

santafesina. En este punto, un interrogante se nos impone: ¿Cómo, por qué y gracias a qué contextos fue posible que los comunistas lograran construir una posición destacada en la clase trabajadora de esta provincia durante los años 30?

Esta tesis tiene como propósito responder esta pregunta, colocando el objeto de estudio en la experiencia histórica de este partido entre las trabajadoras y los trabajadores urbanos y rurales de Santa Fe. Para ello, se abordarán las estrategias de inserción de los dirigentes y militantes del PC en el movimiento obrero (o mundo de los/las trabajadores/as), las interrelaciones al interior de este en diferentes momentos y las respuestas de los trabajadores frente a las posturas y acciones de dicho partido. La investigación se ciñe al período 1918-1935, es decir, desde el momento de constitución del PC en el país y en la provincia, hasta aquel último año en que cambió drásticamente su línea política con la adopción de la estrategia del “frente popular”. El alcance geográfico o espacial de la investigación se recortó en función de la evidencia empírica según la cual las estrategias de inserción y organización de los comunistas proponían las fronteras de la provincia de Santa Fe como un distrito diferente y subordinado al nacional. A su vez, las ciudades de Rosario y Santa Fe funcionaban como bases de organización a través de las cuales introducirse en el interior provincial, en la campaña santafesina.

En enero de 1918, surgió —como ruptura del Partido Socialista (PS)— el Partido Socialista Internacional (PSI) que en diciembre de 1920 se convirtió en PC. Tras unos años en los que no se diferenció en gran medida de su predecesor, salvo en sus intenciones de ligarse al movimiento obrero y de tener afinidad con la Revolución Rusa, el PC adoptó características y una dinámica de acción que le permitió construir una base en el movimiento obrero y ayudar a modificarlo en un momento en que la industria comenzaba a crecer con más vigor en el país. Para la década de 1930, con el nuevo escenario de la crisis económica mundial y los cambios en el ámbito político que implicaron el golpe de Estado de ese año y la posterior exclusión de la Unión Cívica Radical del plano electoral, los comunistas lograron asentar sus organizaciones sindicales. Esto sucedió mediante la creación de estructuras federativas o para intentar unificarlas. La dinámica de inserción de los comunistas entre los trabajadores fue distinta en los espacios urbanos y los del ámbito rural. Asimismo, las distintas apuestas de los comunistas para conquistar el apoyo de la clase trabajadora santafesina recorrieron diferentes etapas.

La primera de esas etapas, entre 1918 y 1928, fue de “unidad sindical” y planteó la necesidad de articular relaciones con las demás corrientes de izquierda y sindicalistas. La segunda, de 1928 a 1935, en cambio, implicó una postura de mayor competencia o confrontación con el resto del arco de la izquierda a la hora de impulsar las organizaciones obreras. En esas dos etapas, el PC logró una destacable gravitación entre los trabajadores santafesinos, en mayor medida entre los de las dos principales ciudades. Desde 1935 (fecha límite que abarca esta tesis), con la implementación de la mencionada línea del frente popular, de alianza con partidos de izquierda y otros que ellos consideraban “progresistas”, como la UCR y el Partido Demócrata Progresista, se inauguró un ciclo histórico de otras características.

Desde múltiples perspectivas, los investigadores han estudiado a estos actores sociales y políticos. Sin embargo, existe una vacancia de enfoques que aborden estrictamente el tema de la presente investigación. Por esta razón, resulta fundamental partir de un estado de la cuestión que despliegue un recorrido por los estudios sobre los comunistas y las y los trabajadores urbanos y rurales de Santa Fe. Este itinerario se hará sobre la base de los textos que, en mayor medida, tensionan, omiten o complejizan el objeto abordado en esta tesis. Ahora bien, este análisis bibliográfico no es exhaustivo con respecto a los estudios históricos del comunismo en la Argentina, sino que, por razones de espacio, se restringe a los textos más relevantes de acuerdo a la temática elegida.

## **Un balance historiográfico sobre los comunistas y la clase obrera de Santa Fe en los años de entreguerra**

En nuestro país, la historiografía ha desarrollado una serie de estudios enfocados en el pasado de los comunistas argentinos.<sup>1</sup> En los últimos años, también creció el número de textos que analizaron el mundo del trabajo tanto urbano como rural en la provincia de Santa

---

<sup>1</sup> Entre los balances historiográficos más importantes hallamos: Hernán Camarero, “Apogeo y eclipse de la militancia comunista en el movimiento obrero argentino de entreguerras. Un examen historiográfico y algunas líneas de interpretación”, editado por Olga Ulianova, *Redes políticas y militancias. La historia política está de vuelta* (Santiago: Universidad de Santiago de Chile/Ariadna, 2009): 145-173; Daniel Campione, “Los comunistas argentinos. Bases para la reconstrucción de su historia”, *Periferias. Revista de Ciencias Sociales*, año 1, n.º 1 (segundo semestre de 1996): 10; Jorge Cernadas, Roberto Pittaluga y Horacio Tarcus, “La historiografía sobre el Partido Comunista de la Argentina. Un estado de la cuestión”, *Rodaballo*, año IV, n.º 8: 31-40.

Fe. No obstante, no existen antecedentes de una reconstrucción sistemática del Partido Comunista en relación con los trabajadores urbanos y rurales santafesinos para el período de entreguerras.

Una investigación histórica que permite un fluido diálogo con el tema de la presente tesis es la que realiza Hernán Camarero en su libro *A la conquista de la clase. Los comunistas y el mundo del trabajo, 1920-1935* —también en su tesis doctoral “Comunismo y movimiento obrero en la Argentina 1914-1943”—. Camarero es quien por primera vez indaga de manera integral en la historia de los comunistas en relación con los trabajadores. Es decir, reconstruye la dinámica del PC y expone cómo y por qué se convierte en un actor relevante en el movimiento obrero en el periodo de entreguerras.<sup>2</sup> El autor analiza la temática desde la perspectiva del mundo del trabajo, poniendo el foco en las cuestiones sociales, culturales y políticas de la actividad de los comunistas desde los años 20 hasta la llegada del peronismo al poder.

Las hipótesis de Camarero acerca de la anatomía del comunismo argentino (características de su cultura política, disposiciones subjetivas, repertorios de movilización y organización, prácticas de sociabilidad, contextos sociales, políticos y culturales en los que actuó) configuran un importante antecedente para comprender las condiciones de posibilidad de los actores que se examinan en la presente tesis y los derroteros localizados en el territorio político y social de Santa Fe. El análisis de Camarero complementa y supera las anteriores investigaciones académicas que trataron, sin una perspectiva global, la participación de los comunistas en el movimiento obrero de entreguerras, en los orígenes del PC, en sus conflictos internos partidarios, en su relación con la Internacional Comunista (IC) y en la debacle comunista frente al emergente peronismo.

Para considerar aquellas investigaciones académicas que tuvieron en cuenta la participación de los comunistas en el movimiento obrero, nos remontaremos a la década de 1960, a los trabajos de la investigadora ligada a la revista *Pasado y Presente*, Celia Durruty, quien fue una de las primeras desde el ámbito académico en otorgarle importancia a la participación de los comunistas en la Federación Obrera Nacional de la Construcción (FONC) y quien con su incipiente ensayo subrayó la contribución comunista al desarrollo

---

<sup>2</sup> Hernán Camarero, *A la conquista de la clase obrera. Los comunistas y el mundo del trabajo en la Argentina, 1920-1935* (Buenos Aires: Siglo XXI, 2007); Camarero, “Comunismo y movimiento obrero en la Argentina, 1914-1943” (Tesis de Doctorado, Universidad de Buenos Aires, 2008).



de un movimiento sindical moderno durante las décadas del 30 y 40.<sup>3</sup> Por su parte, Miguel Murmis y Juan Carlos Portantiero también tuvieron en cuenta en sus investigaciones el papel de los comunistas en el movimiento obrero de entreguerras. Estos fueron continuados por Juan Carlos Torre y Hugo del Campo.<sup>4</sup> Sin embargo, para este grupo de investigadores, los comunistas no es el principal objeto de estudio, sino que su interés está en los orígenes del peronismo y en dar respuesta al trabajo de Gino Germani.<sup>5</sup>

Según este sociólogo italiano, hay un corte abrupto entre una vieja y nueva clase obrera originada en la Argentina industrializada entre las décadas de 1920 y 1930. La primera es resultado de la inmigración europea de fines de siglo XIX e inicios del siglo XX, desde cuando habita en las ciudades, lo que la hace dueña de una larga experiencia industrial, urbana, política y sindical, y lo que también la torna afín a las ideologías de clase (socialista y comunista), a la vez que con un carácter autónomo. En cambio, la otra es fruto de una reciente migración interna desde las partes rurales de las provincias, y por esto se muestra heterónoma y privada de aquella experiencia de clase. En ese sentido, Germani señala que esta fue reacia a los partidos como el PS y el PC, y que se habrían convertido en masa en disponibilidad para el ejercicio de proyectos autoritarios y demagógicos como el personificado por Juan Domingo Perón desde 1943. De acuerdo con esta visión, el PC se habría mostrado impotente de acoger a los trabajadores durante los años 40. La matriz germaniana que analizaba al movimiento obrero como masa en disponibilidad para el proyecto peronista oblitera una mirada sistemática al interior de las lógicas partidarias como la del PC y su relación compleja con el mundo del trabajo.

En cambio, Murmis y Portantiero, Torre y Del Campo matizan la supuesta antinomia entre vieja y nueva clase obrera, al destacar la existencia de fuertes interrelaciones entre esos dos sectores, en referencia a aquellos que ya estaban en el mercado laboral antes de los años 30 y a aquellos que se incorporaron en ese periodo, destacando la inserción del comunismo en el movimiento obrero en los orígenes del

---

<sup>3</sup> Celia Durruty, *Clase obrera y peronismo* (Córdoba: Pasado y Presente, 1969).

<sup>4</sup> Miguel Murmis y Juan Carlos Portantiero, *Estudio sobre los orígenes del peronismo* (Buenos Aires: Siglo XXI, 2004); Juan Carlos Torre, *La vieja guardia sindical y Perón: sobre los orígenes del peronismo* (Buenos Aires: Universidad Tres de Febrero, 2006); Hugo Del Campo, *Sindicalismo y peronismo. Los comienzos de un vínculo perdurable* (Buenos Aires: Siglo XXI, 2005).

<sup>5</sup> Gino Germani, *Política y sociedad en una época de transición* (Buenos Aires: Paidós, 1968); Germani, "El surgimiento del peronismo: el rol de los trabajadores y los migrantes internos", *Desarrollo Económico*, vol. 13, n.º 13 (abril-junio de 1973).

peronismo, es decir, la manera en que el PC logró organizar y dirigir organizaciones sindicales.

En otra línea de análisis, José Aricó en un breve ensayo busca explicar la exitosa inserción de los comunistas en el movimiento obrero de la década de 1930 y su posterior debacle en el decenio siguiente a partir de las estrategias políticas del Partido.<sup>6</sup> Si durante los 30 los comunistas habían podido llegar a dirigir a sindicatos importantes, Aricó subraya que se debió a su estrategia de “clase contra clase” que, a pesar de ser sectaria, le permitió sostener una línea de acción que le hizo ganar espacio gremial. No obstante, luego perdió su capital político entre los trabajadores gracias a su estrategia de frente popular, que la hacía tejer alianzas con otros partidos como el PS y los considerados por ellos burgueses. Sostienen esta misma hipótesis Gabriela Águila, Alejandro Cingolani y Roberto Frutos, pero localizan su objeto de estudio en la ciudad de Rosario.<sup>7</sup> Para Águila, cuyo ensayo escapa al periodo de esta tesis, la declinación de los comunistas frente al emergente peronismo se debió a la estrategia de frente popular que limitó su capacidad de acción sindical, y a la represión de la que fueron objeto con la dictadura iniciada en 1943. En cambio, Cingolani y Frutos explican esa derrota a partir de la estrategia de clase contra clase. Estos trabajos plantean un espacio de localización más cercano al objeto de nuestro trabajo, aunque se limitan a la ciudad de Rosario y focalizan su atención entre 1935 y 1945.

En el plano provincial, Darío Macor realiza su aporte desde la Historia oral con relatos de vida del dirigente y militante comunista de la ciudad de Santa Fe José Sorbellini y de sus memorias de los orígenes del peronismo. El trabajo de este autor, aunque escapa a la coyuntura abordada en esta tesis, ofrece una pista metodológica interesante.

En los años 80, crece el número de investigadores que indagan en los vínculos de comunistas y trabajadores. Entre ellos, se destacan Julio Godio, Hiroshi Matsushita y David Tamarin, quienes abordan de modo global el movimiento obrero preperonista y destacan la inserción de los comunistas en el sindicalismo industrial, principalmente durante la década

---

<sup>6</sup> José Aricó, “Los comunistas y el movimiento obrero”, *La Ciudad Futura. Revista de Cultura Socialista*, 4, (marzo de 1987): 15-17.

<sup>7</sup> Gabriela Águila, “Los comunistas y el movimiento obrero en Rosario. 1943/1946”, *Anuario XVII Escuela de Historia*, Facultad de Humanidades y Artes, Rosario, UNR, 1993; Alejandro Cingolani y Roberto Frutos, “El Partido Comunista y el movimiento obrero en los '30” (Tesis del Seminario Regional, UNR, 2003).

de 1930.<sup>8</sup> Todos estos autores priorizan en sus análisis a las cúpulas gremiales tanto de la CGT como de algunos sindicatos y únicamente hacen referencia a las posiciones generales que tomó el partido en el interior de dicha central, pero descartan las preguntas sobre el modo en que los comunistas alcanzaron niveles de hegemonía al interior del movimiento obrero.

En 2004, Joel Horowitz se ocupa de esa cuestión señalando que desde los años 20 los comunistas habían logrado insertarse en el movimiento obrero y que en la década siguiente habían podido ampliar su espacio, más que nada en industrias que pagaban bajos salarios, gracias a “la audacia de sus tácticas y la disposición del partido a organizar a los obreros”.<sup>9</sup> Sin embargo, su análisis se limita a esa tesis ya que recorta su objeto de estudio a sindicatos en los que los comunistas tuvieron una participación menor (los de transporte, telefónicos o municipales, por ejemplo).

Por otra parte, Roberto Korzeniewicz se interesa por la conflictividad obrera de la década de 1930 y la forma en que se constituyeron las estructuras sindicales, por lo que da cuenta de la existencia del comunismo, aunque sin profundizar en modos de experiencia concreta. Según su tesis, en un escenario de industrialización creciente, los comunistas tomaron esa oportunidad y tuvieron éxito entre los trabajadores al aplicar nuevas modalidades de acción y organización. Al mismo tiempo, en los 30 se produjo una relocalización sectorial y geográfica del conflicto obrero que se trasladó al territorio santafesino y, en particular, al ámbito rural. Por esto, frente a una mayor intervención estatal, Korzeniewicz explica que los comunistas supieron desarrollar pautas de negociación, se hicieron presentes en el sindicalismo industrial que se estaba ampliando y adoptaron una política de alianzas con otras organizaciones con capacidad organizativa porque “su éxito descansó en la adopción de una estrategia política que mejoró su capacidad para influir sobre los cambios que estaban ocurriendo en el interior del

---

<sup>8</sup> Julio Godio, *El movimiento obrero argentino, T.1 (1910 – 1930), T.2 (1930 – 1943). Socialismo, sindicalismo y comunismo* (Buenos Aires: Legasa, 1988); Hiroshi Matsushita, *Movimiento obrero argentino 1930-1945. Sus proyecciones en los orígenes del peronismo* (Buenos Aires: Hyspamérica, 1986); David Tamarin, *The Argentine Labor Movement, 1930 – 1945. A study in the origins of peronism* (Albuquerque: University of New Mexico Press, 1985).

<sup>9</sup> Joel Horowitz, *Los sindicatos, el Estado y el surgimiento de Perón, 1930-1946* (Buenos Aires: Eduntref, 2004): 16-17, 94.

movimiento obrero”.<sup>10</sup>

Por último, Torcuato Di Tella da cuenta en su investigación de la identidad ideológica de los dirigentes sindicales en los orígenes del peronismo para intentar conocer si existió una nueva camada de dirigentes con Perón. En esa labor, muestra la existencia de los comunistas, aunque fuera a nivel de las cúpulas gremiales.<sup>11</sup> Este enfoque, al igual que los anteriores, permite calibrar la incidencia del PC en las organizaciones obreras.

En años recientes, Nicolás Iñigo Carrera realiza dos aportes importantes al conocimiento de la historia del movimiento obrero. Primero, en su estudio sobre la huelga de la construcción de 1936 en Buenos Aires, señala el papel de los comunistas.<sup>12</sup> Segundo y más afín al período que aborda la presente tesis, este historiador estudia la actitud que tuvieron sindicatos, partidos políticos y agrupaciones de izquierda (entre estos, el PC) frente a la dictadura militar de José F. Uriburu y el posterior gobierno durante los primeros años de la década del 30. Cabe señalar que este autor subraya la actividad de los comunistas en el espacio santafesino —en particular, frente a la Intervención del Poder Ejecutivo Nacional en 1935— como un caso particular de la historia nacional en el que señala la resistencia entre trabajadores y partidos políticos que el PC consideraba burgueses.<sup>13</sup>

Por su parte, Mirta Lobato examina las experiencias de los comunistas en los frigoríficos de Berisso a partir de una investigación sobre un largo período de una empresa cárnica. En parte de su obra, Lobato toma la experiencia concreta de los trabajadores de frigoríficos y señala que los comunistas se insertaron allí como una nueva fuerza con novedosas prácticas basadas en el impulso de reclamos inmediatos, una agenda de reivindicaciones y conquistas como la “garantía horaria”, además de otras como la igualdad de salarios para hombres y mujeres, y la humanización de las labores obreras. La historiadora subraya la importancia de la actividad de los comunistas al interior de la fábrica con el accionar de las células de fábrica, embrión de comisiones internas o cuerpos de delegados, que detallaron su experiencia en una suerte de manual hallado por Lobato.

---

<sup>10</sup> Roberto Korzeniewicz, “Las vísperas del peronismo. Los conflictos laborales entre 1930 y 1943”. *Desarrollo Económico. Revista de Ciencias Sociales*, XXXIII, n.º 131 (octubre – diciembre de 1993).

<sup>11</sup> Torcuato Di Tella, *Perón y los sindicatos. El inicio de una relación conflictiva* (Buenos Aires: Ariel, 2003).

<sup>12</sup> Nicolás Iñigo Carrera, *La estrategia de la clase obrera. La huelga de 1936* (Buenos Aires: Imago Mundi, 2013).

<sup>13</sup> Iñigo Carrera, *La estrategia de la clase obrera*; Iñigo Carrera, *La otra estrategia. La voluntad revolucionaria (1930 – 1935)* (Buenos Aires: Imago Mundi, 2014).

Este enfoque nos permite contrastar con la experiencia de los comunistas en las fábricas de Santa Fe.<sup>14</sup>

Desde una perspectiva similar, Diego Ceruso analiza la experiencia obrera frente a los mecanismos directos de subsunción del trabajo al capital, precisamente, donde la lucha por el control del proceso productivo es central, es decir, en el interior de las fábricas. No obstante, amplía su mirada más allá de la industria cárnica para estudiar las ramas de la construcción, gráfica, madera, metalúrgica y textil, entre otras. Su interés está en demostrar que las denominadas comisiones internas de fábrica no fueron una novedad del peronismo en la década de 1940, sino que se remontan, en sus formas embrionarias, incluso, hasta la década de 1910. Para este autor las izquierdas cumplieron un rol fundamental en la estructuración de organizaciones sindicales de base, pero fueron los comunistas quienes parecieron contar con mayor capacidad para implementar estrategias de organización sindical y fomentar la conformación de comisiones internas.<sup>15</sup>

En la misma línea, Mariángeles Acosta, también desde un recorte local, examina la inserción de los comunistas en los 30 en la empresa papelera Celulosa Argentina, de Capitán Bermúdez, ciudad cercana a Rosario y logra delinear el modo en que se desarrolló el sindicato de esa empresa.<sup>16</sup> Estos estudios resultan sustanciales para nuestra tesis porque las fábricas fueron el espacio clave al que apuntaron los comunistas para ganarse el apoyo de la clase trabajadora. Al mismo tiempo, servirán para revisar el modo en el que el PC buscó conquistar a obreros rurales.

Si los estudios analizados hasta aquí permiten registrar los factores, las prácticas de intervención militante y las formas de interpelación que posibilitaron la inserción y

---

<sup>14</sup> Mirta Zaida Lobato, *La vida en las fábricas. Trabajo, protesta y política en una comunidad obrera, Berisso (1904-1970)* (Buenos Aires: Prometeo, 2004).

<sup>15</sup> Hernán Camarero y Diego Ceruso, “Reflexiones sobre el vínculo entre movimiento obrero e izquierda en Argentina. El caso metalúrgico entre 1916 y 1943”, *Cuadernos de historia*, n.º 44, Departamento de Ciencias Históricas, Universidad de Chile (junio de 2016): 57-79; Camarero y Ceruso, “Las estrategias en el lugar de trabajo del Partido Comunista en Argentina desde sus orígenes hasta 1943: células, comités de fábricas y comisiones internas”, *Anuario del Instituto de Historia Argentina*, n.º 14, 2014; Ceruso, “Comisiones internas de fábrica. Desde la huelga de la construcción de 1935 hasta el golpe de estado de 1943”, Pimsa (2010); Ceruso, *La izquierda en la fábrica. La militancia obrera industrial en el lugar de trabajo, 1916-1943* (Buenos Aires: Imago Mundi, 2015); Ceruso, “La izquierda y la organización sindical en el lugar de trabajo, 1920-1940”, *Archivos de historia del movimiento obrero y la izquierda*, n.º 1, año I (2012): 81-102; Ceruso, “Partidos, sindicatos y organización en el lugar de trabajo. La huelga de los obreros de la carne de Avellaneda en 1932”, *Trabajo y Sociedad*, n.º 19, (2012).

<sup>16</sup> Mariángeles Acosta, “Movimiento obrero y conflictividad en el cordón industrial: Análisis de una huelga producida en Celulosa Argentina en el año 1949” (Tesis de Seminario General, UNR, 2006).

expansión entre los trabajadores industriales en el periodo de entreguerras, a la vez que abrir líneas de diálogo y debate, los textos de Camarero permiten ampliar esa perspectiva. El modo en el que los comunistas fueron introduciéndose en el movimiento obrero, las estrategias políticas y sindicales desplegadas y los “repertorios organizacionales” desarrollados para conquistar a la clase obrera en Buenos Aires son pautas de análisis que sirven para reflexionar sobre las complejidades en el espacio urbano y rural santafesino de entreguerras. Sin embargo, la presente tesis se ocupa de un sujeto social que no fue abordado en profundidad por Camarero, salvo en ciertos análisis colaterales sobre los comunistas en Santa Fe y en Córdoba.

Además, la relación de los comunistas con los obreros rurales durante el periodo de entreguerras no fue abordada de manera exclusiva, aunque algunos historiadores dieron cuenta de la participación del PC como una fuerza política más entre estos trabajadores del agro. En este sentido, en relación con la presente tesis se revisarán las investigaciones históricas que tuvieron como sujeto de estudio a los trabajadores rurales pampeanos y a los forestales del norte santafesino. En sus trabajos, Waldo Ansaldi y Pablo Volkind se ocupan del trabajador rural. El primero de ellos compiló una serie de textos que dan cuenta de un periodo de luchas sindicales que se extiende durante las primeras cuatro décadas del siglo XX.<sup>17</sup> Ambos —pero Volkind con mayor detalle— analizan los lugares y las características de las tareas desempeñadas por los trabajadores rurales como un primer acercamiento a este sujeto social.

Adrián Ascolani y Eduardo Sartelli, quienes dedican a la historia de los conflictos rurales una amplia atención, se refieren a la participación de los comunistas en ellos, incluso en la pampa húmeda santafesina, hacia fines de los 20 e inicios de los 30. En particular, Ascolani indaga en la política sistemática de afiliación del PC a principios de los 30 y según este autor que estudió de manera sistemática a las corrientes políticas y las formas de sindicalismo rural en la región pampeana desde antes de la década de 1920 hasta

---

<sup>17</sup> Waldo Ansaldi (comp.), *Conflictos obrero-rurales pampeanos/3 (1900 – 1937)* (Buenos Aires: CEAL, 1993): 245; Pablo Volkind, “Un incierto y sinuoso camino: la formación del mercado de fuerza de trabajo en la agricultura bonaerense entre fines del siglo XIX y el inicio de la Primera Guerra Mundial”, *Revista Interdisciplinaria de Estudios Agrarios*, n.º 31 (segundo semestre de 2009); Volkind, “El acuerdo de 1920 entre la Federación Agraria Argentina y la Federación Obrera Regional Argentina (IX Congreso): alcances y límites en el marco de la conflictividad agraria de la época”, *Revista Interdisciplinaria de Estudios Agrarios*, n.º 31 (segundo semestre de 2009).

el peronismo, el impulso de los comunistas tuvo escasos resultados positivos. En cambio, Sartelli revela un exitoso acercamiento a trabajadores inmigrantes a partir del análisis de memorias de anarquistas que valoraban positivamente la presencia del PC en la zona cerealera.<sup>18</sup>

Por su parte, Alejandro Jasinski recupera el caso de los trabajadores de la empresa La Forestal, en el norte de Santa Fe. En un primer enfoque, en su libro aborda las violentas huelgas desarrolladas entre 1918 y 1921 y, en un segundo estudio, en un artículo se interesa por la historia de vida de José Bernabé Vargas, quien fuera militante comunista y dirigente sindical durante la segunda mitad de la década de 1930 en adelante.<sup>19</sup> El autor concluye que no existen rastros de presencia comunista ni socialistas internacionalistas entre 1918 y 1921, pero es clara la reorganización que logran los comunistas en la segunda mitad de los 30.

Otros historiadores, en cambio, indagan en las posiciones teóricas de la izquierda, también de los comunistas, acerca de las problemáticas y de los sujetos sociales rurales. Osvaldo Graciano analiza los discursos de las izquierdas para promover el desarrollo agrícola y la revolución social en el campo<sup>20</sup> y afirma que anarquistas, socialistas y comunistas se preocuparon por la situación social y la producción rural. En ese sentido, mientras los libertarios se enfocaron en la dramática condición de los trabajadores rurales, los socialistas y los comunistas —aunque se mostraron también preocupados por los obreros del campo— eligieron centrarse en la figura del agricultor arrendatario. Siguiendo los análisis de los socialistas Germán Avé-Lallemant, Juan B. Justo y de los comunistas Victorio Codovilla y José Boglich, Graciano afirma que llegaron a propuestas utópicas que

---

<sup>18</sup> Adrián Ascolani, “Labores agrarias y sindicalismo”, *Historia del sur santafesino. La sociedad transformada (1850-1930)* (Rosario: Ediciones Platino, 1991); Ascolani, “Guerra a muerte al chacarero. Los conflictos obreros en el campo santafesino, 1918 – 1920”, compilado por Waldo Ansaldi, *Conflictos obrero-rurales pampeanos/2 (1900 – 1937)* (Buenos Aires: CEAL, 1993); Ascolani, *El sindicalismo rural en la Argentina. De la resistencia clasista a la comunidad organizada (1928-1952)* (Buenos Aires: Universidad de Quilmes, 2009); Eduardo Sartelli, “Rehacer todo lo destruido. Los conflictos obrero-rurales en la década 1927-1937”, compilado por Ansaldi, *Conflictos obrero-rurales pampeanos/3 (1900 – 1937)* (Buenos Aires: CEAL, 1993); Sartelli, “Sindicatos obreros-rurales en la región pampeana, 1900 – 1922”, compilado por Ansaldi, *Conflictos obrero-rurales pampeanos/3 (1900 – 1937)* (Buenos Aires: CEAL, 1993).

<sup>19</sup> Alejandro Jasinski, “Qué comunistas en La Forestal. Las memorias de José Bernabé Vargas” (Trabajo de Seminario de Doctorado, UBA, 2014): 1-27; Jasinski, *Revolución obrera y masacre en La Forestal. Sindicalización y violencia empresarial en tiempos de Yrigoyen* (Buenos Aires: Biblos, 2013).

<sup>20</sup> Osvaldo Graciano, “Las izquierdas ante la crisis del capitalismo agrario argentino. Producción de saber para la acción política”, coordinado por Javier Balsa y Silvia Lázzaro, *Agro y política en Argentina*, Tomo I, “El modelo agrario en cuestión” (Buenos Aires: Ciccus, 2012): 119-202.

sostenían que se debía avanzar hacia la pequeña propiedad agrícola, para lograr una reforma social y democrática, hasta socializar la tierra para alcanzar una revolución social en nuestro país.

En la misma línea que este historiador, Roy Hora analiza las propuestas de estos socialistas y comunistas y asevera de modo tajante que, en particular los comunistas, no tuvieron éxito.<sup>21</sup> Sostiene que los agricultores fueron reticentes al discurso de los comunistas y no se sumaron a sus proyectos ni siquiera en los terribles momentos de la crisis de 1930. En este sentido, Ascolani formula la misma explicación sobre la forma en que fue recibida la prédica comunista entre los trabajadores rurales. Es posible que una nueva lectura a las fuentes de la prensa comunista brinde nuevas respuestas a la cuestión de si el discurso de los comunistas obtuvo un resultado positivo o no entre chacareros y obreros rurales. Al mismo tiempo, es necesario volver a evaluar si fue pertinente o no el bagaje conceptual de la izquierda de denuncia al latifundio y ataque a los grandes propietarios como explicación del atraso del desarrollo rural y pobreza en el campo expresado a los trabajadores rurales. Al respecto, Graciano señala que tuvo repercusión en esos actores sociales, mientras que Hora considera que no influyó en ellos.

Tras haber considerado las investigaciones históricas que abordan la relación directa entre los comunistas y los trabajadores urbanos y rurales, a continuación, se consideran los textos más específicos sobre la historia de los comunistas en tanto sujeto partidario. Hay una voluminosa obra que refiere a temas que van desde los orígenes del PC, su relación con la IC, sus discusiones internas, las persecuciones políticas sufridas por sus dirigentes y militantes, su despliegue cultural, el papel de la mujer en el Partido y la inserción del PC en distintas regiones.

Los orígenes del PC han sido un tema de investigación y debate para distintos historiadores. Uno de ellos es Daniel Campione, quien —siguiendo la línea interpretativa de Emilio Corbière— sostiene que los comunistas surgieron a partir de discusiones internas en el PS sobre el rol del partido entre los trabajadores y sobre la actitud frente a la Primera Guerra Mundial y que la Revolución Rusa complementó esa corriente separatista ya

---

<sup>21</sup> Roy Hora, *¿Cómo pensaron el campo los argentinos? Y cómo pensarlo hoy, cuando ese campo ya no existe* (Buenos Aires: Siglo XXI, 2018).



iniciada.<sup>22</sup> Asimismo, los debates en el seno del socialismo cuentan con varios escritos que demuestran la presencia de un ala izquierdista en el PS.<sup>23</sup>

Con un enfoque de mayor amplitud temporal, Hernán Camarero en *Tiempos rojos. El impacto de la Revolución Rusa en Argentina* también indaga en los orígenes del PC, aunque con el eje puesto en el impacto de dicho suceso.<sup>24</sup> Este historiador reconstruye con mayor detalle la experiencia de jóvenes izquierdistas dentro del PS en la década de 1910, de sus críticas al Partido en oposición a la guerra y sus intenciones de intervenir en los sindicatos y quienes, al igual que los rosarinos, integraron posteriormente al PC. Sus conclusiones son similares a las de los autores citados, aunque según Camarero el proceso revolucionario en Rusia se comportó como un referente del naciente comunismo argentino. También Víctor Augusto Piemonte indaga en los orígenes del PC para buscar una explicación en las facciones que habitaban en el interior del socialismo argentino en el marco de la Primera Guerra Mundial.<sup>25</sup> Si bien estos aportes se circunscriben a la historia del PC en Buenos Aires, resultan imprescindibles para estudiar ese proceso en Santa Fe y analizar las distintas complejidades.

Por otra parte, la política interna del PC argentino y su relación con la Internacional Comunista (IC) cuentan con varios estudios históricos y dichas perspectivas sirven para enriquecer el análisis en relación con el espacio santafesino. El primer escrito corresponde a Alberto Pla, quien analiza los primeros años del PC argentino desde una perspectiva política. Lo hace además centrándose en los vaivenes estratégicos que generaron sus

---

<sup>22</sup> Daniel Campione, *Los comunistas en Argentina. Sus primeros pasos* (Buenos Aires: Centro Cultural de la Cooperación, 2005); Campione, “¿Partido revolucionario o partido de gobierno? La fundación del Partido Socialista Internacional”, editado por Hernán Camarero y Carlos M. Herrera, *El Partido Socialista en Argentina. Sociedad, política e ideas a través de un siglo* (Buenos Aires: Prometeo, 2005); Emilio Corbière, *Orígenes del comunismo argentino (El Partido Socialista Internacional)* (Buenos Aires: CEAL, 1984).

<sup>23</sup> Jeremy Adelman, “El Partido Socialista argentino”, tomo dirigido por Mirta Zaida Lobato, *Nueva Historia Argentina, tomo V*, “El progreso, la modernización y sus límites (1880 – 1916) (Buenos Aires: Sudamericana, 2000); Camarero y Herrera, “El Partido Socialista en Argentina: nudos históricos y perspectivas historiográficas”, editado por Camarero y Herrera (editores), *El Partido Socialista*; Camarero y Alejandro Schneider, *La polémica Penelón-Marotta (marxismo y sindicalismo soreliano, 1912-1918)* (Buenos Aires: CEAL, 1991); Hernán Díaz, “El periódico Palabra Socialista (1912-1914) y los comienzos de la disidencia marxista en el PS”, *Archivos*, año III, n.º 6 (2015): 95-113; Ricardo Martínez Mazzola, “¿Males pasajeros? El Partido Socialista frente a la sanción de la Ley Sáenz Peña”, *Archivos*, año III, n.º 6 (2015): 53-72.

<sup>24</sup> Hernán Camarero, *Tiempos rojos. El impacto de la Revolución Rusa en la Argentina* (Buenos Aires: Sudamericana, 2017).

<sup>25</sup> Víctor Augusto Piemonte, “El Partido Comunista Argentino: ¿un partido revolucionario de clase?”, *Anuario del Centro de Estudios Históricos “Prof. Carlos S. A. Segreti”*, Córdoba (Argentina), año 9, n.º 9 (2009): 283-301.

congresos partidarios a nivel nacional con relación al plano internacional hasta 1925, cuando —según el autor— el partido perdió su autonomía frente a la sede de Moscú.<sup>26</sup> Posteriormente, en el marco de la apertura de archivos de la ex Unión Soviética en la década de 1990, Daniel Campione, Mercedes López Cantera y Bárbara Maier matizan esa posición y focalizan en la relación de los comunistas argentinos con la IC.<sup>27</sup> Más tarde, Víctor A. Piemonte se inclina por la interpretación de la autonomía de los comunistas argentinos frente a los rusos y fundamenta su explicación de los conflictos internos de los comunistas en desavenencias personales.<sup>28</sup>

En otro trabajo, Piemonte y Lazar JEIFETS mantienen la explicación de discusiones internas en el PC argentino más que un sometimiento originario a la IC, pero afirman que las discusiones fueron entre los comunistas argentinos con los enviados por la Tercera Internacional.<sup>29</sup> En este sentido, Camarero explora en su libro *Tiempos rojos* las primeras y difíciles relaciones entre la IC y el PC argentino. También Diego Ceruso indaga en las discusiones internas del PC durante la década de 1920 y concluye que ese proceso llegó a un punto de fragmentación en el partido cuando se produjo la salida de José Penelón en 1928 y, tanto la IC como el PC local entraron en la órbita del stalinismo.<sup>30</sup> La forma en que esos debates y discusiones repercutieron en Santa Fe será un tema de análisis de la presente tesis (se desarrolla con mayor detalle en los capítulos 3 y 4).

Las persecuciones políticas que sufrieron los militantes y dirigentes comunistas, en

---

<sup>26</sup> Alberto Pla, “El Partido Comunista de Argentina (1918-1928) y la Internacional Comunista”, *12 Anuario Escuela de Historia (segunda época)*, Facultad de Humanidades y Artes, Universidad de Rosario, Rosario (1986-87): 339-364. Al mismo tiempo, Manuel Caballero también hace mención a la relación del PC argentino y la IC. Manuel Caballero, *La Internacional Comunista y la Revolución Latinoamericana, 1919-1943* (Caracas: Nueva Sociedad, 1987).

<sup>27</sup> Daniel Campione, Mercedes F. López Cantera y Bárbara Maier, *Buenos Aires, Moscú, Buenos Aires. Los comunistas argentinos y la Tercera Internacional. Primera parte (1921-1926)* (Buenos Aires: CCC, 2008).

<sup>28</sup> Víctor Piemonte, “Lucha de facciones al interior del Partido Comunista de la Argentina hacia fines de los años veinte: la ‘cuestión Penelón’ y el rol de la Tercera Internacional”, *Cuadernos de Historia*, n.º 43, Santiago (diciembre de 2015).

<sup>29</sup> Víctor JEIFETS y Lazar JEIFETS, “La Internacional Comunista y la izquierda argentina: primeros encuentros y desencuentros”, *Archivos*, año III, n.º 5 (2015): 71-92.

<sup>30</sup> En este tema es oportuno destacar dos fuentes, se trata de ensayos de Isidoro Gilbert. La primera tiene que ver con la relación del PC argentino con la IC y la segunda con la historia de la juventud comunista de nuestro país. Isidoro Gilbert, *El oro de Moscú. Historia secreta de la diplomacia, el comercio y la inteligencia soviética en la Argentina* (Buenos Aires: Sudamericana, 2007). Posteriormente, Gilbert realizó un ensayo sobre la fracción de la juventud comunista, trabajo que también reflexiona sobre la política interna del Partido. Gilbert, *La Fede: Alistándose para la revolución. La Federación Juvenil Comunista, 1921 – 2005* (Buenos Aires: Sudamericana, 2009). Camarero, *Tiempos rojos*; Diego Ceruso, “El comunismo argentino y sus divisiones en los años veinte. Un análisis de la disputa en el movimiento sindical entre el ‘penelonismo’ y el Partido Comunista”, *Revista Izquierdas*, n.º 18, IDEA-USACH, Santiago de Chile (abril de 2014): 37-56.

particular durante la década de 1930, también fueron una temática de abordaje y serán tratados en los capítulos 5 y 6. En este punto, se debe subrayar la existencia de indagaciones históricas con una perspectiva regional. En esta línea, Pablo Suárez se ocupa de la experiencia de persecución que vivieron los comunistas en la ciudad de Rosario en el primer lustro de los 30. A partir del estudio de los diarios de sesiones del Concejo Deliberante rosarino, Suárez conoce la labor y el discurso político de los comunistas ante la persecución librada por el gobierno nacional que les valió deportaciones y encarcelamientos a dirigentes comunistas ya elegidos concejales de la ciudad de Rosario entre 1928 y 1935. En tanto, Sebastián Merayo indaga en la vida y desaparición en 1955 del doctor Juan Ingalinella, quien, aunque fue perseguido y desaparecido en la década de 1950, inició su militancia estudiantil y comunista en los 30.<sup>31</sup>

Estas investigaciones comparten elementos con las hipótesis de Mercedes López Cantera, quien aborda el fenómeno del anticomunismo en la Argentina y en América latina, y señala que las formas de represión y disciplinamiento también emergieron con gobiernos constitucionales. Según esta historiadora, el anticomunismo fue analizado por la historiografía con estudios que lo inscribieron como “anticomunismo sin comunismo” por Robert Potash, Alain Rouquié y Loris Zanatta, en el sentido de que fue una amenaza agitada por la derecha conservadora que no tenía asidero real.<sup>32</sup> César Seveso también suscribe a esa interpretación al examinar las leyes represivas del comunismo en el Senado de la Nación.<sup>33</sup>

Otros autores, como Marisa Navarro Gerassi y Cristian Buchrucker, lo mencionan como un objeto importante pero no central para explicar la historia de los años 30 como un “chivo expiatorio”.<sup>34</sup> En otra interpretación, Sandra McGee Deutsch relaciona la participación de las derechas en el movimiento obrero desde fines de la década de 1910 y

---

<sup>31</sup> Pablo Suárez, “Buscando al fascismo. Los comunistas rosarinos y la política, 1928 – 1935” (Tesis de licenciatura en Historia, UNR, 2000); Sebastián Merayo, “El caso Ingalinella y la represión estatal”, (Seminario Regional Historia, UNR, Rosario, 2012).

<sup>32</sup> Roberto Potash, *El Ejército y la política en la Argentina. De Yrigoyen a Perón* (Buenos Aires: Sudamericana, 1981); Alain Rouquié, *Poder militar y sociedad política en la Argentina*, Tomo I (Buenos Aires: Emecé, 1983); Loris Zanatta, *Del Estado liberal a la Nación Católica* (Bernal: UNQui, 1996).

<sup>33</sup> César Seveso, *A New Law for a New Crime: Anticommunism in Argentina, 1930–1940*, (Bloomington: Indiana University, 2007). Seveso, “La línea justa: El Partido Comunista y el peronismo, 1955-1973”, *Historia Regional*, XX, n.º 25 (Septiembre de 2007): 83-99.

<sup>34</sup> Marysa Navarro Gerassi, *Los Nacionalistas* (Buenos Aires: Jorge Álvarez, 1968); Cristian Buchrucker, *Nacionalismo y peronismo* (Buenos Aires: Sudamericana, 1987).

su evolución a lo que denominó “contrarrevolución”, en el sentido de una oposición a la Revolución Rusa y sus cambios políticos.<sup>35</sup> Sin embargo, a pesar esa interesante interpretación, McGee Deutsch sostiene que el anticomunismo fue un fenómeno difuso, un componente más al que se oponían los sectores contrarrevolucionarios. En esa línea interpretativa, Mariela Rubinzal estudia los grupos nacionalistas preocupados por la cuestión social y apunta al fenómeno del anticomunismo ligado al movimiento obrero.<sup>36</sup> Otros autores también minimizaron la entidad del anticomunismo desde una perspectiva de autoritarismo en oposición a la democracia (Federico Finchelstein, Fernando Devoto y María Inés Tato) o desde discursos que lo implicaban en “teorías de complot” en las que se alineaba con otras acusaciones como las antisemitas del “peligro judío” (Daniel Lvovich) y las “antimaximalistas” (Ernesto Bohoslavsky).<sup>37</sup>

Por su parte, López Cantera propone que el anticomunismo surge a partir de la configuración de argumentaciones y de prácticas contrarrevolucionarias en confluencia con distintos componentes preexistentes en un escenario de radicalización de las derechas nacionalistas. En ellas emerge un nuevo discurso de negación del proceso revolucionario iniciado con la Revolución Rusa, es decir desde 1917, que madura hacia propuestas programáticas de acción Estatal y de las nombradas derechas nacionalistas durante la década de 1930.<sup>38</sup> En afinidad con este abordaje, la persecución a los comunistas se inició

---

<sup>35</sup> Sandra McGee Deutsch, *Contrarrevolución en la Argentina, 1900-1932. La Liga Patriótica Argentina* (Bernal: Universidad Nacional de Quilmes, 2003). Se debe tener presente que esta historiadora matiza esta argumentación en su libro sobre las “derechas”, al señalar que se vuelcan hacia formas de fascismo. Sandra McGee Deutsch, *Las derechas. La extrema derecha en la Argentina, el Brasil y Chile 1890-1939* (Bernal: Universidad Nacional de Quilmes, 2005). Esta autora también será tenida en cuenta al analizar al grupo paramilitar la Liga Patriótica Argentina, al igual que María Ester Rapalo para indagar en el accionar de la Asociación del Trabajo. Rapalo, *Patrones y obreros: la ofensiva de la clase propietaria, 1918-1930* (Buenos Aires: Siglo Veintiuno, 2012).

<sup>36</sup> Mariela Rubinzal, *El Nacionalismo frente a la cuestión social en la Argentina. Discursos, representaciones y prácticas de las derechas sobre el mundo del trabajo* (Tesis Doctoral, UNLP, 2012).

<sup>37</sup> Federico Finchelstein, *Fascismo, liturgia e imaginario. El mito del general Uriburu y la Argentina nacionalista* (Buenos Aires: FCE, 2002); Finchelstein, *El fascismo transatlántico. Ideología, violencia y sacralidad en la Argentina transatlántica, 1914-1945* (Buenos Aires: FCE, 2010); Fernando Devoto, *Nacionalismo, fascismo y tradicionalismo en la Argentina moderna* (Buenos Aires: Siglo XXI, 2002); María Inés Tato, *Viento de Fronda. Liberalismo, conservadurismo y democracia en Argentina, 1911-1932* (Buenos Aires: Siglo XXI, 2004); Daniel Lvovich, *Nacionalismo y antisemitismo en la Argentina* (Buenos Aires: Javier Vergara, 2003); Ernesto Bohoslavsky, *El complot patagónico. Nación, conspiracionismo y violencia en el sur de Argentina y Chile (siglos XIX y XX)* (Buenos Aires: Prometeo, 2008).

<sup>38</sup> Mercedes López Cantera, “El anticomunismo argentino entre 1930 y 1943. Los orígenes de la construcción de un enemigo”, *The International Newsletter of Communist Studies*, XXII/XXIII, n.º 29 y 30, Ruhr University Bochum. Institute for Social Movements, Bochum, (2016-2017); Cantera, “Orígenes y consolidación del anticomunismo en Argentina (1917-1943)” (Tesis doctoral, UBA, 2019); Cantera y Sabrina

en los años 30 también en Santa Fe, aunque con variables que responden al gobierno del Partido Demócrata Progresista (PDP) de Luciano Molinas (1932-1935).

Si se atiende a los aspectos del campo de la cultura que implicaron a los comunistas con los trabajadores y las trabajadoras en la historia provincial de Santa Fe, debemos aludir a las publicaciones de Guillermo Fantoni. En ellas se analiza la experiencia del grupo (liderado por Antonio Berni) conocido como “Mutualidad Popular de Estudiantes y Artistas Plásticos”, que funcionó en el sur provincial —Rosario y Villa Constitución— entre los años 1934 y 1938.<sup>39</sup> En sus investigaciones, Fantoni describe el recorrido de Berni a partir de las pinturas en las que plasmó la prostitución, la pobreza, la “falsa moral burguesa” y el contraste entre lo moderno de las ciudades frente a la pobreza vivida en el campo más allá de que el autor desdibuja la militancia comunista de Berni. La figura de Ricardo Sívori, artista plástico perteneciente a la Mutualidad, que trabajó desde Villa Constitución, fue analizada por Jimena Rodríguez y Sabina Florio.<sup>40</sup> Estas obras, escritas desde el campo cultural, no reflexionaron sobre la particularidad de esta actividad ligada al PC de Rosario y Villa Constitución, y poco aportaron a las actividades que pensaron estos artistas para relacionarse con los trabajadores, por lo que estos son interesantes puntos de análisis para abordar en este estudio.

En particular, el interés está centrado en analizar la relación entre artistas, comunistas, trabajadores y trabajadoras santafesinos en la línea interpretativa que traza Camarero cuando expresa que el PC manifestó una clara vocación por crear una cultura obrera alternativa a la de las clases dominantes. Esa disposición de los comunistas pareció cristalizarse durante la década de 1930 con la aparición del nombrado grupo liderado por

---

E. Asquini, “Del otro lado del conflicto: las derechas frente a la clase obrera y las izquierdas (1890-1970)”, *Archivos de Historia del Movimiento Obrero y la Izquierda*, año VII, n.º 13 (septiembre de 2018): 9-12. En este tema, la autora comparte el argumento con Lila Caimari y Laura Kalmanowiecki. Lila Caimari, *Mientras la ciudad duerme. Pistoleros, policías y periodistas en Buenos Aires, 1920-1945* (Buenos Aires: Siglo XXI, 2012); Laura Kalmanowiecki, “Military Power and Policing in Argentina 1900-1955” (Tesis doctoral, NSSR, 1997).

<sup>39</sup> Guillermo Fantoni, “Berni y el surrealismo: imágenes del viaje, visiones de la ciudad”, *Avances del Cesor*, año II, n.º 2, Rosario, UNR (1999); *Una mirada sobre el arte y la política. Conversaciones con Juan Grella* (Rosario: Homo Sapiens, 1997); “Una revaluación de los años 30 a partir de la obra de Antonio Berni. De la experiencia surrealista a la formulación del nuevo realismo”, *Estudios Sociales*, n.º 4, Santa Fe (primer semestre de 1993); “Vanguardia artística y política radicalizada en los años ’30: Berni, el nuevo realismo y las estrategias de la Mutualidad”, *Causas y azares*, año IV, n.º 5, (otoño de 1997).

<sup>40</sup> Sabina Florio y Jimena Rodríguez, “Ricardo Sívori: de las nuevas formas del realismo a la síntesis plástico-realista”, *Historia Regional, Sección Historia, ISP N.º 3*, año XXIII, n.º 28 (2010): 59-75.

Berni o con la Agrupación de Intelectuales, Artistas, Periodistas y Escritores (AIAPE) y cómo esta organización se fue fundiendo en el espacio cultural —también político y social— del antifascismo. Dos historiadoras del arte, Magalí Devés y Daniela Lucena indagan en cómo se fue generando un espacio cultural de izquierda con el advenimiento de la Revolución Rusa en adelante a partir del teatro y de la gráfica, en la figura de Guillermo Facio Hebequer, además de otras artes plásticas, como fue el caso de Pompeyo Audivert. En ese sentido, durante los 30 se produjo una retroalimentación debido a que los artistas se inspiraron en el proletariado y, a su vez, trabajadoras y trabajadores se reflejaban en esa simbología cultural.<sup>41</sup>

Además, en la presente tesis se tienen en cuenta el pensamiento y la producción político-cultural de intelectuales que formaron parte del PC, como Rodolfo Puiggrós, quien vivió en Rosario entre 1928 y 1933 y fue el intelectual que introdujo a Berni al PC, entre otras figuras del comunismo argentino que influyeron en la provincia de Santa Fe estudiados por Omar Acha, Alejandro Cattaruzza, Alexia Massholder y Adriana Petra.<sup>42</sup>

Más allá de los artistas e intelectuales ligados al Partido, algunos historiadores abordan las formas de cultura política. Mariana Mastrángelo aludió al trasfondo cultural a partir del despliegue de actividades de los comunistas que habrían favorecido modos de protestas de los trabajadores de las comunidades cordobesas San Francisco y Río Cuarto.<sup>43</sup> En una línea de investigación similar, Ricardo Pasolini y María Ullivarri indagan en el

---

<sup>41</sup> Magalí Devés, “El papel de los artistas en la Asociación de Intelectuales, Artistas, Periodistas y Escritores (AIAPE). Representaciones, debates estético-políticos y prácticas de militancia en el antifascismo argentino”, *A Contracorriente. Una revista de historia social y literatura de América latina*, vol. 10, n.º 2 (invierno de 2013): 126-150; “Guillermo Facio Hebequer: un artista polifacético”, *Políticas de la Memoria. Anuario de investigación del CeDInCI*, n.º 16 (2015-2016): 278-293; “Hacia una gráfica revolucionaria: derivas de Guillermo Facio Hebequer en la Buenos Aires de entreguerras”, *Aletheia*, año 8, n.º 15 (2017); “¿Qué hacer cuando no hay muros? Guillermo Facio Hebequer, la visita de Siqueiros y el debate estético-político en la Buenos Aires de entreguerras”, *Anuario IHES*, Tandil (2019); “Teatro de vanguardia y revistas culturales de izquierda en el Buenos Aires de los años veinte”, *Revista de Literaturas Modernas*, vol. 46, n.º 1 (2016): 45-68; Daniela Lucena, “Arte y militancia: encuentros (y desencuentros) entre los artistas y el Partido Comunista Argentino”, *Ramona*, n.º 74 (septiembre de 2007): 44-49; *Contaminación artística: vanguardia concreta, comunismo y peronismo en los años 40* (Buenos Aires: Biblos, 2015).

<sup>42</sup> Omar Acha, *La nación futura: Rodolfo Puiggrós en las encrucijadas argentinas del siglo XX* (Buenos Aires: Eudeba, 2006); Alejandro Cattaruzza, “Historias rojas: Los intelectuales comunistas y el pasado nacional en los años 1930s.”, *Prohistoria*, vol.11, Rosario, (enero-diciembre de 2007): 169-189; Alexia Massholder, “El Partido Comunista y sus intelectuales. Pensamiento y acción de Héctor P. Agosti”, *Luxemburg*, n.º 19 (2014): 33-51; Adriana Petra, *Intelectuales y cultura comunista. Itinerarios, problemas y debates en la Argentina de posguerra* (Buenos Aires: FCE, 2017).

<sup>43</sup> Mariana Mastrángelo, *Cultura y Política en la Argentina. Los comunistas en la huelga de 1929 en San Francisco – Córdoba* (Buenos Aires: Imago Mundi, 2006); *Rojos en la Córdoba obrera, 1930-1943* (Buenos Aires: Imago Mundi, 2011).

antifascismo como espacio cultural de la izquierda de los años 30.<sup>44</sup> Pasolini propone que el antifascismo, en parte, fue un espacio de intelectuales comunistas nutridos de rasgos del liberalismo sin detenerse en algún tipo de contacto con la clase obrera, mientras que Ullivarri formula que esta clase fue el motor que se entrelazó con otros sectores sociales para generar un espacio en oposición al fascismo. De estas consideraciones surge que tanto la cultura de izquierda como el antifascismo recibieron aporte de los comunistas, lo cuales se constituyen como elementos que les permitieron acercarse a los trabajadores que se encontraban en las ciudades y campo santafesinos.

En los últimos años, se observa un incipiente interés en la perspectiva de género en relación con las comunistas. En este sentido, el texto de Adriana Valobra propone un abordaje generalizado a la historia de las mujeres en el PC argentino y chileno, y su participación política, acotado al periodo 1930-1960.<sup>45</sup> Lobato, por su parte (y también con enfoque general sobre trabajadoras en la Argentina), analiza el modo en el que las mujeres eran percibidas “de acuerdo con el horizonte de ideas predominante en la estructura de pensar comunista”, en el ámbito fabril principalmente en la década de 1930. Según esa perspectiva, la mujer era vital en la transformación revolucionaria y el socialismo como momento en el que se borran las diferencias de clase y de género. En esa línea, Ullivarri demuestra cómo se relacionan las identidades de género y clase en las huelgas de costureras en 1936 y 1943 en Tucumán y cómo son influidas por comunistas, entre otros.<sup>46</sup> En igual sentido, Verónica Norando alude al rol del PC entre las trabajadoras textiles y su militancia sindical y política.<sup>47</sup> El papel desplegado por las mujeres en las grandes ciudades y pueblos santafesinos también es un punto de interés en nuestra tesis, en la que se intenta develar cómo fueron interpeladas por el PC en tanto trabajadoras o —al formar parte de esta organización política— qué rol cumplieron y en qué modo se desarrollaron.

---

<sup>44</sup> María Ullivarri, “Política, antifascismo y movimiento obrero. Tucumán 1935 – 1936”, *Población y Sociedad*, vol. 16, n.º 2, San Miguel de Tucumán (julio-diciembre de 2009); Ricardo Pasolini, *Los marxistas liberales. Antifascismo y cultura comunista en la Argentina del siglo XX* (Buenos Aires: Sudamericana, 2013).

<sup>45</sup> Adriana María Valobra, “Las mujeres de los Partidos Comunistas de Argentina y Chile entre los ’30 y ’60”, *Anuario de la Escuela de Historia Virtual*, año 8, n.º 11 (2017): 23-46.

<sup>46</sup> Valobra, “Mujeres de los Partidos Comunistas”; Mirta Zaida Lobato, *Historia de las trabajadoras en la Argentina (1869-1960)* (Buenos Aires: Edhasa, 2007): 253-257; María Ullivarri, “Mujeres de “malos pasos”. Una perspectiva aldeana de la lucha de clases”, coordinado por Rossana Barragán y Pilar Uriona, *Mundos de trabajo en transformación: entre lo local y lo global* (Bolivia: Cides – Umsa, 2014): 335-356.

<sup>47</sup> Verónica Norando, *Rojas: clase, género y militancia comunista, 1936-1946* (Buenos Aires: Imago Mundi, 2018).

A los trabajos mencionados, se deben agregar investigaciones en diferentes ramas de la producción industrial, como la alimentación, más específicamente, en fábricas de dulces de Buenos Aires, aspecto que fue examinado por Ludmila Scheinkman. La autora centra su interés en las particularidades de género y de infancia para reflejar las formas de organización sindical tanto de varones como de mujeres, en la que también incidieron los comunistas.<sup>48</sup> Del mismo modo, Andrea Andújar se ocupa de la presencia de las mujeres en ramas industriales que aparentemente no las incluirían, como la del petróleo. La historiadora analiza la experiencia de organización obrera en Comodoro Rivadavia desde sus orígenes y en el marco de las huelgas de 1932 (tema también estudiado por Camarero, citado previamente) desde una mirada de género. Además, revisa el rol empresario en el Sistema Fábrica Villa Obrera o *Company towns*, en donde actuaron los y las comunistas.<sup>49</sup> Camarero y Ceruso ofrecen varios ejemplos de la inserción de los comunistas en sindicatos de la industria de la madera, metalúrgica, la carne y petroleros, y revelan la manera en que lo fueron haciendo desde la década de 1920.<sup>50</sup> En esta misma línea, Walter Koppmann expone además cómo incidió en ese decenio el salto tecnológico en el rubro de la madera en un cambio de organización sindical por oficios, que era incentivado por anarquistas, a otro de organización industrial promovido por los comunistas.<sup>51</sup>

---

<sup>48</sup> Ludmila Sheinkman, “La emergencia de una voz propia: sindicalización femenina y periodismo obrero (décadas del 30 y 40)”, Darío Manuel Miguel Dawyd y Ludmila Sheinkman, *El rol del periodismo en la política argentina: segunda parte, 1930-1990* (Buenos Aires: Honorable Senado de la Nación, 2019); Sheinkman, “Trabajo femenino, masculino e infantil en la industria del dulce porteña en la primera mitad del siglo XX: Experiencias laborales, protesta y vida cotidiana” (Tesis de Doctorado en Historia, UBA, 2017).

<sup>49</sup> Andrea Andújar, “Comunidad obrera, género y políticas asistenciales: Comodoro Rivadavia, 1922-1932”, *Archivos*, año IV, n.º 7 (septiembre de 2015): 59-78; Andújar, “En demanda de lo justo: conflictos por derechos en la Patagonia petrolera. Comodoro Rivadavia, 1932”, *Páginas. Revista digital de la Escuela de Historia de la Facultad de Humanidades y Artes*, año 6, n.º 12, Rosario (diciembre de 2014).

<sup>50</sup> Camarero, Hernán, “Alcances del sindicalismo único por rama antes del peronismo: la experiencia de la Federación Obrera Nacional de la Construcción (FONC), 1936-1943”, *Estudios del Trabajo*, Buenos Aires (2012); “Reflexiones acerca de dos luchas obreras impulsadas por los comunistas: la huelga petrolera en Comodoro Rivadavia y la huelga de la carne en Avellaneda (1932)”, *Revista de Historia Regional*, vol. XXI, Villa Constitución (2008): 119-135; “Las memorias de José Peter. Experiencia del trabajo y conflictividad obrera en la industria de la carne”, *Estudios del Trabajo*, Buenos Aires (2007); Camarero y Diego Ceruso, “Una historia del sindicato de la madera: organización gremial e influencia de la izquierda en las luchas obreras, Buenos Aires, 1917-1943”, *e-l@tina Revista electrónica de estudios latinoamericanos*, vol. 13, n.º 50, Buenos Aires (enero-marzo de 2015); “Reflexiones sobre el vínculo entre movimiento obrero e izquierda en Argentina. El caso metalúrgico entre 1916 y 1943”, *Cuadernos de historia*, n.º 44, Departamento de Ciencias Históricas, Universidad de Chile (junio de 2016): 57-79; Ceruso, “Partidos, sindicatos y organización en el lugar de trabajo. La huelga de los obreros de la carne de Avellaneda en 1932”, *Trabajo y Sociedad*, n.º 19, Santiago del Estero (julio-diciembre de 2012).

<sup>51</sup> Walter Koppmann, “Conflictividad laboral, dinámica de la agitación huelguística y formas de organización obrera en la industria del mueble de la ciudad de Buenos Aires, 1916-1921”, *Trabajo y Sociedad*, n.º 30,



Otros textos que analizan distintas experiencias de comunistas en el mundo del trabajo desde una perspectiva regional son los de Jessica Blanco, Elisa Pastoriza y María Ullivarri. Blanco analiza cómo la dirigencia sindical comunista cordobesa que se había originado en los 20 y se había establecido en los años 30 enfrentó las políticas gubernamentales de 1943 a 1946. Pastoriza estudia cómo los sindicatos con participación del PC se reorganizaron en la década de 1930 en Mar del Plata, en el marco de una política de construcción edilicia. La última de estas autoras citadas centra su investigación en Tucumán entre 1930-1943, y expone que el movimiento obrero de ese periodo entre los dos primeros golpes militares tuvo un impulso organizativo y agitador con la participación del PC.<sup>52</sup> En este punto, la comparación se vuelve difícilmente inteligible, por lo que estos análisis sirvieron para sumar complejidad al abordaje de distintas situaciones en el espacio urbano y rural santafesino.

Los trabajadores y trabajadoras en Santa Fe, tanto en las ciudades como en las pequeñas localidades ligadas a la producción rural, son parte del contexto clave del objeto de estudio en la presente tesis. Al respecto, cabe mencionar que tales trabajadores de pequeñas localidades no cuentan con textos que abarquen integralmente su pasado. Si bien en los últimos años aumentó la producción de estudios de caso que hacen referencia a los trabajadores —en particular, en cuanto a sus luchas reivindicativas— existe aún un considerable espacio para iniciar investigaciones históricas sobre estos sujetos, en especial, sobre el movimiento obrero santafesino de entreguerras.

Al destacar investigaciones históricas que consideran al movimiento obrero como un componente más de la sociedad, hallamos a los que tienen en cuenta a toda la geografía provincial. Un ejemplo de ello es el texto de Oscar Videla, quien aborda la conflictividad social y para ello fusiona en su análisis los espacios rurales y urbanos, brindando un modelo

---

Santiago del Estero (verano de 2018); Koppmann, “Experiencia de lucha y formas de estructuración gremial de los trabajadores de la madera de la ciudad de Buenos Aires, 1915-1930”, *Revista Izquierdas*, n.º 34, Santiago de Chile (julio de 2017).

<sup>52</sup> Jessica Blanco, “Del protagonismo al ocaso. Las dirigencias sindicales comunistas de Córdoba ante la irrupción del peronismo (1936-1948)”, *Izquierdas*, 28, (julio de 2016): 1-26; Elisa Pastoriza, “Ciudad y memoria social: los que construyeron Mar del Plata: militancia obrera y proyectos gremiales comunistas en vísperas del peronismo”, compilado por Norberto Álvarez, Cecilia Rustoyburu y Graciela Zuppa, *Pasado y presente de la Mar del Plata social* (Mar del Plata: FUEDEM, 2005): 101-122; María Ullivarri, *Trabajadores, sindicatos y política en Tucumán, 1930-1943* (Tesis doctoral, UBA, 2010).

global de la historia provincial.<sup>53</sup> Otras compilaciones están acotadas a la ciudad de Rosario.<sup>54</sup> Así, hallamos estudios sobre la industria en Santa Fe desde el siglo XIX a mediados de la centuria siguiente, además de textos que ayudan a pensar la situación obrera de acuerdo con las posibilidades de trabajo, en paralelo a la tesis sobre la historia de los empresarios de la industria en Rosario durante los 30, de Silvia Simonassi.<sup>55</sup> Por su parte, Blanca Gioria registra la importancia para la historia obrera del sector portuario de la ciudad de Santa Fe.<sup>56</sup>

Si nos detenemos en la relación entre el movimiento obrero y la política, Alejandra Monserrat estudia de manera exclusiva una agrupación de izquierda al examinar los recorridos políticos de los anarquistas rosarinos desde los orígenes a fines del siglo XIX, hasta la Primera Guerra Mundial.<sup>57</sup> También acotado al periodo 1870-1912, pero con una perspectiva que toma a los trabajadores en relación con anarquistas (aunque junto a otros actores políticos y sociales), el texto de Ricardo Falcón, *La Barcelona argentina* se encarga de dilucidar las complejidades de la clase obrera rosarina en su relación con un ámbito que estaba cambiando a pasos agigantados por el encuentro de grandes contingentes de

---

<sup>53</sup> Oscar Videla, “Desarrollo agroexportador y conflictividad social, 1912-1930. El Siglo Veinte. Problemas sociales, políticas de Estado y economías regionales (1912-1976)”, *Nueva Historia de Santa Fe*, Tomo 9 (Rosario: Prohistoria y Diario La Capital, 2006).

<sup>54</sup> Entre estos estudios sobre la historia de la sociedad de Rosario hallamos: Juan Álvarez, *Historia de Rosario (1689-1939)* (Rosario, UNR – Editorial Municipal de Rosario, 1998). Los textos de Alicia Castagna, Agustina Prieto, María Pía Martín, María Luisa Mugica y María Lidia Woelfin forman parte de la compilación de Ricardo Falcón y Myriam Stanley. Ricardo Falcón y Myriam Stanley, *Historia de Rosario*, Tomo I (Rosario: Homo Sapiens, 2001); Marisa Armida, Sandra Fernández y Adriana Pons forman parte de la compilación de Alberto Pla. Alberto J. Pla (coord.), *Rosario en la Historia (de 1930 a nuestros días)* Tomo I (Rosario: UNR, 2000).

<sup>55</sup> En particular se pueden destacar los siguientes trabajos: Marco Kofman, Norma Lanciotti, y Natalia Pérez Barreda, “La industria santafesina desde la expansión agraria a la diversificación productiva, 1887-1964”, coordinado Carina Frid y Norma Lanciotti, *De la expansión agraria al desarrollo industrial: la economía de Santa Fe entre 1850 y 1970* (Rosario: Prohistoria, 2012); Carina Frid y Evangelina Tumini, “Agricultura y maquinaria agrícola en la provincia de Santa Fe (1890-1920)”, coordinado Carina Frid y Norma Lanciotti, *De la expansión agraria al desarrollo industrial: la economía de Santa Fe entre 1850 y 1970* (Rosario, Prohistoria, 2012); Adriana Pons y Rosalyn Ruiz, “Tras el velo del comercio, la materia prima se transforma. Una aproximación del perfil industrial-manufacturero de Rosario (1873-1914), dirigido por Marta Bonaudo, “Imaginario y prácticas de un orden burgués. Rosario, 1850-1930”, Tomo I, *Los actores entre las palabras y las cosas* (Rosario: Prohistoria, 2005); Silvia Simonassi, *Las organizaciones empresarias de la industria en Rosario (1930-1962)* (Tesis de doctorado, mención Historia, UNR, 2012).

<sup>56</sup> Blanca María Isabel Gioria, “Construcción del territorio y del espacio de la ciudad de Santa Fe. Desde la llegada de los inmigrantes hasta la crisis mundial del '30”, *Revista América*, n.º 18, Santa Fe (2014).

<sup>57</sup> Alejandra Monserrat, “El anarquismo rosarino y la cuestión de la organización (1890 – 1910)”, dirigido por Adrián Ascolani, *Historia del Sur Santafesino* (Rosario: Platino, 1993). Agustina Prieto también analizó las luchas y cultura de los anarquistas: Agustina Prieto, “Rosario, 1904: cuestión social, política y multitudes obreras”, *Estudios sociales, Revista Universitaria Semestral*, año X, n.º 19, Santa Fe (segundo semestre de 2000): 105-109.

inmigrantes frente a la creciente masa de nativos.<sup>58</sup>

Otros trabajos que brindan un amplio análisis del contexto social y político del periodo —aunque sin aportar a la cuestión de los comunistas y los trabajadores— y su ligazón con la clase proletaria, son las obras de Oscar Videla y Rubén Zanella, por un lado, y las de Matthew Karush, por otro. Estos autores analizan la extraña y compleja relación entre el popular político rosarino Ricardo Caballero, perteneciente a la Unión Cívica Radical (UCR), y el estrato más bajo del conjunto de los votantes, es decir, los trabajadores.<sup>59</sup>

Si se avanza cronológicamente hacia los 30, Mercedes Prol examina el surgimiento del peronismo en Santa Fe, a partir del rol del Estado y de las estrategias políticas utilizadas. La investigadora rosarina señala que en la década de 1930 los comunistas venían construyendo un importante espacio político, social, cultural y sindical que luego produjo una confrontación con los peronistas.<sup>60</sup>

En cuanto al estudio de casos de la conflictividad obrera, las huelgas ferroviarias en 1917 en Rosario tuvieron una particular atención por parte de los historiadores. La británica Ruth Thompson fue pionera en esta cuestión y en indagar los vaivenes propios de la huelga, la relación de los trabajadores con la empresa ferroviaria y con el poder político, en particular, con los funcionarios del Estado, que buscaron arbitrar. Su acercamiento al conflicto ferroviario se da a partir de una perspectiva de género, ya que la historiadora subraya la participación de las mujeres en las huelgas, más allá de no prestar servicio a la empresa. Thompson también ubica el conflicto en el momento de crisis económica de la Primera Guerra Mundial.<sup>61</sup> Más adelante, Mónica Gordillo indaga en esa huelga desde un estudio más amplio sobre el movimiento obrero ferroviario del interior del país durante el primer gobierno de Hipólito Yrigoyen. Su análisis se centra en la relación de la empresa con los trabajadores y el gobierno radical. David Rock, en cambio, propone una explicación

---

<sup>58</sup> Ricardo Falcón, *La Barcelona argentina: migrantes obreros y militantes en Rosario, 1870 – 1912* (Rosario: Laborde Editor, 2005).

<sup>59</sup> Oscar Videla, y Eduardo Zanella (comps.), *Cuestión social, radicalismo y revisionismo en Ricardo Caballero* (Rosario: Imago Mundi, 2004); Matthew Karush, *Workers or citizens. Democracy an identity y Rosario, Argentina (1912 – 1930)* (Albuquerque: University of New Mexico Press, 2002).

<sup>60</sup> Mercedes Prol, *Estado, movimiento y partido peronista* (Buenos Aires: Siglo XXI, 2012).

<sup>61</sup> Ruth Thompson, “The Limitations of Ideology in the Early Argentine Labour Movement: Anarchism in the Trade Unions, 1890-1920”, *Journal of Latin American Studies*, vol. 16, n.º 1 (mayo de 1984): 81-99.

en términos políticos, enfatizando en cuestiones propias del gobierno radical.<sup>62</sup>

Más recientemente, Laura Badaloni estudia las huelgas ferroviarias de Rosario de 1917 desde el lugar de la producción, es decir, los talleres ferroviarios, además de poner el acento en el rol femenino y en el de las comunidades de trabajadores que rodeaban a ese centro de producción. Por su parte, también Silvana Palermo toma como eje la participación de las mujeres en la huelga de junio a octubre de 1917 en Rosario. Por último, Paulo Menotti y Antonio Oliva estudian ese conflicto a partir de la dinámica y el desarrollo de los acontecimientos en relación con la movilización obrera, la militancia que la rodeaba, la gestión de la empresa y la participación del poder político.<sup>63</sup>

Otro proceso de huelgas que mereció la atención de los historiadores fue el que se originó y desarrolló en 1928 protagonizado por los portuarios de Rosario. Roberto Korzeniewicz destaca que la conflictividad obrera santafesina se transformó en la de mayor relevancia del país durante 1928.<sup>64</sup> Más tarde, Paulo Menotti y Oscar Videla analizan el estallido social que se produjo en Rosario en 1928 a partir de la huelga de portuarios y de la muerte de una trabajadora. El proceso huelguístico que se desarrolló durante todo ese año se analiza desde varias vertientes, como la relación con las corporaciones empresarias o con la prensa.<sup>65</sup> Ya citado anteriormente, Iñigo Carrera dedica un capítulo en su libro a los

---

<sup>62</sup> Mónica Gordillo, *El movimiento obrero ferroviario desde el interior del país (1916-1922)* (Buenos Aires: CEAL, 1988); David Rock, *El radicalismo argentino, 1890-1930* (Buenos Aires: Amorrortu, 2010).

<sup>63</sup> Laura Badaloni, “Huelga ferroviaria de 1917. Violencia, complot maximalista y mujeres incendiarias”, dirigido por Marta Bonaudo, *Imaginario y prácticas de un orden burgués. Rosario, 1850 – 1930*, Tomo II, Instituciones, conflictos e identidades. De lo “nacional a lo local” (Rosario: Prohistoria, 2010); Laura Badaloni, “Saberes técnicos, libros y protestas. La escuela de faguistas, maquinistas y personal de locomotoras de la sección Rosario del Ferrocarril Central Argentino”, *Galileo. Revista del Instituto de Educación Superior N° 29 “Galileo Galilei”*, año I, n.º 1 (octubre de 2010); Silvana Palermo, “Peligrosas, libertarias o nobles ciudadanas: representaciones de la militancia femenina en la gran huelga ferroviaria de 1917”, *Mora. Revista del Instituto Interdisciplinario de Estudios de Género*, n.º 12 (2006); Paulo Menotti y Antonio Oliva, “El poder de la turba. La lucha de los trabajadores ferroviarios del Central Argentino. La FOF, La Fraternidad y las contiendas del poder gremial en el seno del movimiento obrero (1917-18)”, *Archivos*, año III, n.º 6 (marzo de 2015): 117-137; Palermo, “La acción del Departamento Nacional de Trabajo frente a los conflictos laborales en los ferrocarriles y su intervención en la gran huelga de 1917”, compilado por Zaida Lobato y Juan Suriano, *La sociedad del trabajo. Las instituciones laborales en la Argentina (1900-1955)* (Buenos Aires: Edhasa, 2014).

<sup>64</sup> Roberto Korzeniewicz, “The Labor Politics of Radicalism: The Santa Fe Crisis of 1928”, *Hispanic American Historical Review*, año 73, n.º 1, Duke University Press, Durham (1993).

<sup>65</sup> Paulo Menotti y Oscar Videla, “Las huelgas de los estibadores portuarios en el sur santafesino en 1928”, *Sociohistórica*, n.º 32 (segundo semestre de 2013): 1-32; Natalia Alarcón, “El primer embate de los obreros: La huelga de los estibadores del Puerto de Rosario de Mayo de 1928. Entre las corporaciones y la política”, *I Jornadas de Historia Social Regional Villa Constitución*, Villa Constitución (Santa Fe) (2012): 1-20; Fernando Cesaretti, Hernán Uliana y Diego Mauro, “Representaciones, prensa y conflicto social. Estrategias complejas en el diario La Capital, mayo – julio de 1928”, dirigido por Marta Bonaudo, *Imaginario y*

conflictos obreros en Santa Fe en 1935, en el marco de la Intervención del gobierno nacional.<sup>66</sup> Por último, Maltaneres analiza los conflictos de trabajo de municipales y policías de Rosario en 1918.<sup>67</sup>

Si se tiene en cuenta la relación de los trabajadores con distintas organizaciones o instituciones no sindicales, hallamos estudios históricos sobre la relación con la Iglesia católica, con la dirigencia política y con el Estado provincial.<sup>68</sup> Varios textos destacan también las políticas generadas desde el Estado para cooptar o contener a los trabajadores.<sup>69</sup>

En suma, de acuerdo con la bibliografía apuntada, se tiene un conocimiento del pasado social santafesino y se puede hacer una aproximación hacia las organizaciones políticas y obreras, aunque queda mucho espacio para conocer los recorridos históricos de los trabajadores y las trabajadoras de Santa Fe en el periodo de entreguerras. No se propusieron tesis globales sobre sus comportamientos ni siquiera frente a determinadas coyunturas como el ciclo de huelgas que fue desde 1917 a 1921, ni de la década de 1920, ni de la crisis económica de 1930. ¿Cómo respondieron los trabajadores a esas coyunturas, cómo organizaron o reorganizaron a sus instituciones sindicales? ¿Qué formas de protesta hallaron en los diferentes espacios de la provincia? Estas son algunas de las preguntas que habilitan una reflexión específica. Asimismo, resta analizar el rol de los comunistas entre las trabajadoras y trabajadores del campo y la ciudad santafesinos, y cómo fueron correspondidos por el movimiento obrero santafesino.

---

*prácticas de un orden burgués. Rosario, 1850 – 1930*, T1, “Los actores entre las palabras y las cosas”, (Rosario: Prohistoria, 2005).

<sup>66</sup> Iñigo Carrera, *La otra estrategia*.

<sup>67</sup> Andrea Maltaneres, “Entre el diálogo y la represión. Estado y empleados públicos en conflicto. Rosario, 1918-1919”, dirigido por Marta Bonaudo, *Imaginario y prácticas de un orden burgués. Rosario, 1850-1930*, Tomo II, “Instituciones, conflictos e identidades. De lo nacional a lo local” (Rosario: Prohistoria Ediciones, 2010).

<sup>68</sup> María Pía Martín, “Católicos, política y sindicatos”, Estudios Sociales. Revista universitaria semestral, N.º 2, primer semestre de 1992, Universidad Nacional del Litoral. María Pía Martín, *Iglesia católica, cuestión social y ciudadanía. Rosario-Buenos Aires, 1892-1930* (Tesis de doctorado, UNR, 2012); Ana Virginia Persello, *Historia del Radicalismo* (Buenos Aires: Edhasa, 2007).

<sup>69</sup> Diego Mauro, *Reformismo liberal y política de masas. Demócratas progresistas y radicales en Santa Fe (1921 – 1937)* (Rosario: Prohistoria ediciones, 2013); Susana Piazzesi, *Conservadores en provincia. El iriondismo santafesino, 1937-1943* (Santa Fe: Universidad Nacional del Litoral, 2009); Agustina Prieto, “El poder público municipal y la salud de los trabajadores. Rosario, Argentina, 1887-1927”, editado por Claudia Agostoni y Elisa Speckman Guerra, *De normas y transgresiones. Enfermedad y crimen en América Latina (1850-1950)* (México: Universidad Autónoma de México, 2005); Ana María Rigotti, *Viviendas para los trabajadores. El municipio de Rosario frente a la cuestión social* (Rosario: Prohistoria, 2011); Hernán Uliana, “El Congreso del Trabajo de 1923 y la complejidad en la construcción de ideas”, dirigido por Marta Bonaudo, *Imaginario y prácticas de un orden burgués. Rosario, 1850-1930*, Tomo II, “Instituciones, conflictos e identidades. De lo nacional a lo local” (Rosario: Prohistoria, 2010).

## **Objetivos, hipótesis y fuentes primarias de la tesis: hacia una nueva interpretación sobre el vínculo entre el PC y los trabajadores santafesinos**

La presente tesis tiene como objeto de estudio indagar en la historia de los comunistas y sus vínculos con los trabajadores urbanos y rurales de Santa Fe entre 1918 y 1935. En ese sentido, se analizarán las estrategias de inserción y formas de interrelación de los comunistas y los trabajadores, y sus posiciones políticas. Asimismo, las respuestas de las y los trabajadores a la interpelación de los comunistas formarán parte de dicho enfoque. Se trata de un estudio de historia política y social comparativo entre la ciudad y el campo, en una perspectiva regional que se ajusta a la provincia de Santa Fe.

Por historia social entendemos al campo de esta disciplina que aborda el pasado de la economía y la sociedad humana siguiendo el método de las ciencias sociales —en este caso con el uso de cuadros y estadísticas, por ejemplo— porque tanto comunistas como trabajadores serán estudiados en su marco social y económico.<sup>70</sup> También la concebimos como una perspectiva que tiene por sujeto a trabajadoras y trabajadores y sus experiencias, de acuerdo con el enfoque que le brindó Edward P. Thompson, y analizados en el repertorio de cuestiones que resumió Eric Hobsbawm, es decir, a partir de la demografía y parentesco, estudios urbanos, clases y grupos sociales, mentalidades, transformaciones sociales (modernización o industrialización, por ejemplo) y movimientos sociales y fenómenos de protesta social.<sup>71</sup> Asimismo, dentro de este espacio disciplinar existen elementos multidisciplinares de la sociología y la antropología, de los cuales también se hará uso. Por ejemplo, el concepto *repertorios organizacionales*, construido por Camarero e inspirado en los estudios de Charles Tilly, permite analizar una nueva forma de organización de los comunistas con las “células de fábrica”, que explican el éxito que tuvieron desde mediados de la década de 1920 para conquistar a los trabajadores en las fábricas.<sup>72</sup>

---

<sup>70</sup> Lucien Febvre, *Combates por la historia* (Madrid: Ariel, 2017).

<sup>71</sup> Julián Casanova, *La historia social y los historiadores, ¿Cenicienta o princesa?* (Barcelona: Crítica, 2003); Eric Hobsbawm, *Sobre la historia* (Barcelona: Biblioteca de Bolsillo, 2004): 84-104; Edward P. Thompson, *La formación de la clase obrera en Inglaterra* (Madrid: Capitán Swing, 2012).

<sup>72</sup> Camarero, *Conquista de la clase obrera*; Charles Tilly y Lesley J. Wood, *Los movimientos sociales, 1768 – 2008. Desde sus orígenes a Facebook* (Barcelona: Crítica, 2010); Sidney Tarrow, *El poder en movimiento*.

Sumadas a lo anterior, las críticas que recibió la historia social no serán soslayadas pues permitieron enriquecer los abordajes para una mejor comprensión del pasado. En ese sentido y al reintroducir a la política en el estudio de trabajadores y trabajadoras, existen elementos de crítica del lenguaje que se tendrán en cuenta a la hora del análisis del comportamiento de estos sujetos, en particular, cuando son interpelados por diferentes discursos políticos, como en este caso, el de los comunistas.<sup>73</sup> Qué palabras, qué denuncias, qué programas políticos, que lemas o consignas propuestos por los comunistas fueron apropiados por trabajadores y trabajadoras para impulsar una lucha, un reclamo; también qué elementos simbólicos (como las banderas rojas), qué elementos culturales (como las canciones, los himnos, la literatura) fueron retomados por estos.

Entonces, la presente tesis propone un enfoque desde una perspectiva regional, en tanto campo fértil y operativo que atiende a la construcción de relaciones sociales y no una simple reducción de escala de lo nacional a lo provincial.<sup>74</sup> El abordaje regional privilegiado abona a un nuevo acercamiento, un abordaje analítico que no solo cuestione la metodología para desenhebrar las tramas, sino también los ejes epistemológicos que sostienen las preguntas.<sup>75</sup> En este sentido, el espacio provincial santafesino, con sus diferentes geografías, sirve de marco para mostrar la oposición de experiencias políticas y de organización sindical entre la ciudad y el campo.

En este punto se presenta el problema de delimitar al espacio urbano y al rural. Una solución posible es abordar a la ciudad y al campo en tanto categorías políticas, demográficas, geográficas, económicas, sociológicas y también culturales. En ese sentido,

---

*Los movimientos sociales, la acción colectiva y la política* (Madrid: Alianza Editorial, 1997). Agustín Santella afirma que Camarero propone el concepto “recursos organizativos” para explicar la estructura del PC. Agustín Santella, “Charles Tilly (1929 – 2008)”, *Nuevo Topo. Revista de Historia y Pensamiento Crítico*, n.º 7, Prometeo, Buenos Aires (septiembre-octubre de 2010): 167-174.

<sup>73</sup> Geoff Eley y Keith Nield, *El futuro de la clase en la historia ¿Qué queda de lo social?* (Valencia: PUV, 2010); Eley, *Una línea torcida. De la historia cultural a la historia de la sociedad* (Valencia: PUV, 2012); Gareth Stedman Jones, *Lenguajes de clase. Estudios sobre la historia de la clase obrera inglesa (1832 – 1982)* (Madrid: Siglo XXI, 2014).

<sup>74</sup> Susana Bandieri, “La historia en perspectiva regional. Aportes conceptuales y avances empíricos”, *Revista de Historia Americana y Argentina*, vol. 52, n.º 1, Universidad Nacional de Cuyo, Mendoza (2007): 11-30.

<sup>75</sup> Al igual que Leoni y Solís Carnicer, en esta tesis, el concepto *regional* adquiere un carácter performativo en el sentido de que se irá ajustando a la necesidad del enfoque de delimitación provincial. María S. Leoni y María del Mar Solís Carnicer, “Los procesos de regionalización en el nordeste argentino en las décadas de 1960 y 70: El aporte de las ciencias sociales”, *Revista TEL, Tempo, Espaço e Linguagem*, vol. 9, n.º 1, (enero-junio de 2018): 32-43; Sandra Fernández, *Más allá del territorio: la historia regional y local como problema. Discusiones, balances y proyecciones* (Rosario: Prohistoria Ediciones, 2007): 31-46.

la Constitución de la Provincia de Santa Fe, de 1856, estableció con el rango de ciudad a las poblaciones con más de diez mil habitantes.<sup>76</sup> A modo de parámetro para esta investigación nos pareció apropiado el brindado por James Scobie, quien dispuso una medida estructuralista que consideraba ciudades primarias (más de 100.000), ciudades secundarias (de 20.000 a 99.999), poblaciones (10.000 a 19.999) y pueblos (5.000 a 9.999)<sup>77</sup>. De acuerdo con estas categorías, Rosario aparece como una ciudad primaria, con 222.592 habitantes en 1914 y con características de portuaria y comercial, y Santa Fe aparece con iguales parámetros y como una urbe secundaria con 59.574 habitantes. Además, es sede del gobierno provincial y administrativa. El resto de las localidades no supera los veinte mil habitantes y solo tres (Alcorta, Cañada de Gómez y Casilda) están por encima de los diez mil habitantes.

¿Qué se entiende por campo y qué por ciudad, y qué importancia tienen para definir el objeto de estudio del presente trabajo? De acuerdo con lo expuesto, asumiremos como centros urbanos a Rosario y la ciudad de Santa Fe en oposición al resto de las localidades provinciales y la adopción de este esquema de análisis incluye también otros enfoques sobre la cuestión de la urbanización. Raymond Williams señala que “campo y ciudad son dos palabras muy potentes, y esto no debería resultar sorprendente si recordamos todo lo que parecen representar en la experiencia de las comunidades humanas...”. Además, según Williams, sobre estos diferentes espacios se generaron sentimientos intensos porque, incluso se puede apreciar “el contraste entre el campo y la ciudad, como dos estilos fundamentalmente distintos de vida”.<sup>78</sup> Por su parte, Manuel Castells afirma que la “distinción entre ciudad/campo plantea el problema de las formas espaciales como producto de una estructura y procesos sociales”.<sup>79</sup> Incluso, una mirada más cercana al caso de las localidades santafesinas, Silvia Cloquell expresó el concepto de “pueblos rurales”, para

---

<sup>76</sup> Constitución de la Provincia de Santa Fe, sancionada en abril de 1962 por la H. Convención de Santa Fe. <http://www.santafe.gov.ar/index.php/web/content/download/203482/986161>

<sup>77</sup> James Scobie, “El crecimiento de las ciudades latinoamericanas, 1870-1930”, Cap. 7, editado por Leslie Bethell, *Historia de América Latina*, tomo 7, “América Latina: economía y sociedad, c. 1870-1930” (Barcelona: Crítica, Barcelona, 1985): 202-229.

<sup>78</sup> Raymond Williams, *El campo y la ciudad* (Buenos Aires: Paidós, 2011): 25-32.

<sup>79</sup> Manuel Castells, *La cuestión urbana* (Madrid: Siglo XXI, 1974): 15-26.



analizar poblaciones que trabajan en el campo y despliegan formas de vida ligadas al ámbito rural pero habitan en ejidos urbanos.<sup>80</sup>

En esta tesis se analizará la experiencia de los comunistas entre los trabajadores y trabajadoras urbanas y los rurales. Paradójicamente, estos últimos, en su gran mayoría, no habitaron el campo, sino que lo hicieron en pueblos y en pequeñas y grandes ciudades, ya que se trasladaban al espacio rural solamente para realizar sus labores. Si el lugar de residencia de estos sujetos es importante, también lo es la manera en que se percibieron a sí mismos o en que fueron interpelados por los comunistas.

La periodización para realizar dicha investigación es también relevante. La principal justificación del recorte temporal se explica a partir de las políticas internas del PC en Argentina influenciadas por las directivas y sucesos regionales, nacionales e internacionales de entreguerras. En 1918 se produce la ruptura en el socialismo argentino que originó el Partido Socialista Internacional (PSI), antecesor del Partido Comunista (PC). Vemos allí un claro punto de inicio porque es cuando surge la organización política que —si bien continuó con una tradición organizativa socialista por un tiempo— ya tenía claros ejes políticos que lo harían acercarse a los trabajadores y trabajadoras de otra manera. En 1935 se produjo un viraje de posiciones políticas que llevó a los comunistas a encontrarse con las demás agrupaciones de izquierda —de las que se había alejado previamente por su política sectaria de clase contra clase en 1928—, para conformar un frente con ellas e incluso con fuerzas de la llamada “burguesía democrática”. Hacia 1935, los comunistas habían desplazado la presencia anarquista en las ramas de la emergente industria (carne, construcción, metalúrgicos y madera) y se habían situado en un espacio que no había sido ocupado por socialistas ni por sindicalistas revolucionarios, que estaban insertos en sectores y gremios del transporte y servicios.<sup>81</sup>

Puede afirmarse que la del PC fue la primera experiencia de implantación sistemática y planeada de un partido de izquierda en el proletariado industrial. Durante ese periodo, los comunistas fueron variando sus estrategias políticas de acercamiento y

---

<sup>80</sup> Silvia Cloquell, Roxana Albanesi, María Elena Nogueira y Patricia Propersi, “Las localidades del sur santafesino. Factores favorables y desfavorables de la imbricación urbano-rural”, *Revista Interdisciplinaria de Estudios Agrarios*, n.º 35 (segundo semestre de 2011); Silvia Cloquell (coord.), *Pueblos rurales. Territorio, sociedad y ambiente en la nueva agricultura* (Buenos Aires: Ciccus, 2014).

<sup>81</sup> Camarero, *Conquista de la clase obrera*.

conquista de los trabajadores con lineamientos políticos conocidos como “frente único” (1921-1928), periodo de “clase contra clase” (1928-1935) y de “frentes populares” (1935), pero fueron diecisiete años en los que desplegaron la originalidad de su “repertorio organizacional”, es decir, sus herramientas tácticas para lograr el apoyo de las masas obreras. Incluso, en un plano general se parte de un momento de intensa agitación del movimiento obrero por las repercusiones de la Revolución Rusa. El ciclo de huelgas abierto en 1917 se cierra en 1921 y se inicia un proceso de reflujo con una cierta bonanza económica que termina desgarrándose hacia fines de esa década con nuevos estallidos sociales. La crisis económica de 1930 y el primer golpe de Estado ponen coto a esa movilización y se genera un nuevo escenario. Tanto las agrupaciones de izquierda como el movimiento obrero intentan recomponerse frente a esa situación. Los comunistas lograron saldar esas variantes políticas, económicas y sociales gracias a una disposición común que signó ese periodo, la de proletarización y bolchevización, es decir, la inserción orgánica en lugares de trabajo (fábricas) y con el criterio organizador en base a células de fábrica.

A diferencia del socialismo que organizaba a su militancia a partir de comités y secciones, las células de fábrica eran la estructura primera y básica del comunismo que aseguraba el compromiso y la disciplina de sus afiliados. A la vez permitió insertarse en el ámbito fabril por su carácter semi clandestino. Cuando en el interior de una fábrica una célula crecía, pasaba a conformar un comité de fábrica, luego un sindicato y más tarde se intentaba organizar una federación en cada rama industrial. Esto se apoyaba en otras instituciones que se ocupaban de los jóvenes, las mujeres, los inmigrantes y la recreación cultural.<sup>82</sup>

Al final de este recorrido, aparece un movimiento obrero reconfigurado por acción de las fuerzas políticas. Los comunistas y los trabajadores de Santa Fe, de las ciudades y del interior provincial, fueron partícipes de esos procesos.

Sin embargo, el espacio político santafesino se vio transformado en 1935 por la Intervención del Poder Ejecutivo nacional que puso fin a la experiencia del gobierno de Luciano Molina. Esto afectó en enorme medida a los comunistas santafesinos que habían aprovechado las libertades políticas del gobierno demócrata progresista. Incluso, el sucesor

---

<sup>82</sup> Ceruso, *La izquierda en la fábrica*.

gobierno de Manuel Iriondo prohibió el PC en Santa Fe, por lo que 1935 se presenta como un claro límite para la experiencia de los comunistas santafesinos.

De acuerdo con lo expuesto y con el recorrido trazado por la producción historiográfica, una hipótesis central permite sostener que en los diecisiete años que van desde 1918 a 1935, los comunistas lograron niveles relativamente destacados de inserción en el movimiento obrero urbano santafesino, liderando varios sindicatos y generando posibilidades de alcanzar la dirigencia de la central obrera local de Rosario. Esos logros que se plasmaron en la ciudad portuaria del sur santafesino no tuvieron una experiencia similar en el interior provincial, en el espacio rural donde apenas lograron incidir en algunas localidades. Incluso, la ciudad de Santa Fe, con menor cantidad de habitantes, se mantuvo en un grado intermedio la presencia e incidencia del PC. En parte, la conquista de los trabajadores urbanos se debió a que los comunistas desarrollaron y pusieron en práctica repertorios organizacionales que apuntaban a grandes centros fabriles, a la masa de los obreros y obreras, tanto adultos y jóvenes, coincidiendo con las reformas productivas. Por esto, la retórica revolucionaria halló menos reparos en lugares donde los trabajadores formaban parte de comunidades masivas y no en las pequeñas donde fueron más importantes los tratos interpersonales y las posibilidades de persecución a quienes protestaban por cuestiones laborales o expresaban ideas políticas discordantes.

Además de este análisis, tres hipótesis secundarias atenderán a los cambios en las orientaciones políticas desde una perspectiva temporal. La primera de estas sostiene que el origen del PC es similar en grandes ciudades y pequeñas localidades santafesinas a Buenos Aires. Al igual que en Buenos Aires, el PC (PSI en los primeros años, 1918 a 1920) tuvo su origen en la ruptura del socialismo argentino debido a discusiones internas que hacían eje en el rol del Partido en el movimiento obrero, de prescindencia o abierta participación. En similitud con Capital Federal, fracciones izquierdistas y juveniles principales portadoras de estos planteos tenían una extensa trayectoria al momento de la ruptura. También, en consonancia con los militantes porteños, en Rosario y Santa Fe, el debate sobre qué actitud tomar frente a la Primera Guerra Mundial activó la ruptura.

Sin embargo, como se expresó anteriormente, frente a las agitaciones obreras, el PSI tuvo una posición similar a la de los socialistas. En el interior provincial, en el espacio rural, tal vez debido a la poca influencia que habían desplegado los socialistas, la ruptura

del PS se produjo en un solo centro partidario y de modo tardío. Fue en Alcorta, donde justamente se venían desarrollando críticas desde un ala izquierdista, aunque dos años más tarde. En este espacio geográfico, la posición de los “internacionalistas” con respecto a las huelgas obreras fue compleja debido a que en el escenario estaba otro sujeto social, el chacarero (pequeño empresario rural), que la tradición socialista había caracterizado como un agente de cambio y protagonista de luchas sociales.

Una segunda hipótesis sostiene que, durante la década de 1920, los comunistas comenzaron a construir nuevas formas de organización, como las células de fábrica, para conquistar a la masa de trabajadores. En sintonía con lo que sucedió en Buenos Aires y bajo la órbita de la Tercera Internacional con sede en Moscú, desplegaron las tácticas de “bolchevización” y “proletarización” que significaron una mayor disciplina partidaria para sus militantes y la convocatoria a formar un partido con un componente casi exclusivo de trabajadores. La experiencia de los comunistas santafesinos marca algunas diferencias. Una es que desde 1924 ya estaban construyendo la Federación Comunista Santafesina, a imagen de la estructura partidaria del socialismo, aunque compartiendo los debates que se desarrollaban hacia el interior del PC sobre la “unidad”, un programa máximo o un programa mínimo (un tema que quitó de la dirigencia a algunos pioneros del Partido), cómo “conquistar a las masas”, y qué estrategia política desplegar en el campo. Este reordenamiento se produjo en un momento en que la historiografía consideró de reflujo del movimiento obrero debido a una mejoría de la economía y de las condiciones de vida de los trabajadores. Esos aspectos, sin embargo, no alcanzan para explicar la pasividad de ese tiempo y por eso la presente tesis se opone a una explicación simplista. También se debe tener en cuenta que hubo una feroz represión desplegada, a las que se suman las discusiones internas en las agrupaciones de izquierda. Al mismo tiempo, nuevamente las experiencias atravesadas en las ciudades como en el interior provincial mostraron sus diferencias.

Una tercera hipótesis aborda el periodo que va desde 1928 a 1935. Este estuvo signado por una estrategia del comunismo internacional denominada “clase contra clase” en la que proponían formar organizaciones políticas y sindicales bajo su exclusividad y en rechazo de otras agrupaciones de izquierda como anarquistas o socialistas. Al mismo tiempo, dicha estrategia política implicaba la coordinación a nivel internacional de “huelgas revolucionarias”. En este periodo, los comunistas desplegaron los repertorios

organizacionales que habían construido en la etapa anterior, logrando éxito en el ámbito urbano donde el trabajo industrial comenzó a desarrollarse, por ejemplo, en el frigorífico Swift de Rosario, y no tanto en el espacio rural donde se inició un momento de desplazamiento de mano de obra.

Este último periodo no se explica sin atender a diferentes etapas. La primera etapa coincide con el último gobierno de Hipólito Yrigoyen (1928-1930) y señala el inicio del declive del desarrollo rural agroexportador con un momento de gran agitación social en la que Santa Fe tuvo el índice más elevado de conflictividad de todo el país. La segunda etapa se inicia con la primera dictadura militar en Argentina (1930-1932), en la que la represión y la persecución a elementos de izquierda y trabajadores fueron sus características principales. Sin lugar a dudas, este momento puso freno a las acciones que venían desplegando los comunistas, aunque estos supieron reponerse a las adversidades. Por último, una tercera etapa que señala una particularidad de la provincia de Santa Fe fue la que coincidió con la gobernación de Luciano Molinas (1932-1935), quien aseguró garantías políticas que fueron aprovechadas por comunistas y trabajadores para volver a poner en marcha sus organizaciones y reclamos.

Por último, una cuarta hipótesis aborda la cuestión social y cultural que recorrieron los tres periodos anteriormente señalados en la presencia y acciones de los comunistas entre los trabajadores. Entre 1918 y 1935, los comunistas buscaron formar un partido de trabajadores y el perfil de sus principales dirigentes así lo muestra. Sin embargo, ese objetivo en el ámbito rural fue más complejo porque los comunistas intentaron conquistar, con avances y retrocesos, a chacareros (medianos productores rurales) y a obreros rurales. En cuanto a las formas de la sociabilidad cultural desplegada por los comunistas, esta fue heredada de anarquistas y socialistas, y fue replicada durante este periodo con espacios de sociabilidad (comités, bibliotecas) y actividades similares (veladas culturales, picnics y defensa de presos políticos). Sin embargo, los comunistas fueron sumando características propias a esa cultura izquierdista que fueron, en el espacio santafesino, desde la organización de la Federación Deportiva Obrera hasta modos de comportamiento para evitar represalias de las fuerzas del orden o defender a los detenidos por la policía en el marco de huelgas y protestas. En ese marco, las mujeres cumplieron un papel especial en la dinámica que los comunistas le imprimían a la conquista de trabajadores santafesinos, un

rol que fue ganando espacio a medida que se desarrolló el periodo. Al igual que los jóvenes, a quienes el PC dedicó cada vez más tareas específicas.

El recorrido en diferentes archivos locales, regionales, nacionales e internacionales durante más de una década, es un punto importante para esta tesis porque permitió hallar fuentes que estaban olvidadas y se creía que estaban perdidas, hasta la relectura de material que había sido visto de manera parcial. Por ejemplo, una búsqueda sistemática en las páginas del diario *La Capital* (Rosario) que permitió conocer acontecimientos, organizaciones y dirigentes políticos y obreros soslayados. El archivo de prontuarios policiales, también contribuyó a conformar una trama de situaciones, procesos y personas que tuvieron participación activa en la historia de los trabajadores y los comunistas de Santa Fe. En ese mismo sentido, los archivos regionales y provinciales, poco visitados, mostraron un panorama desconocido. De igual manera, los reservorios como el de la Biblioteca Nacional o más específicos como el del Partido Comunista o el Cedinci fueron un eje vital para la reconstrucción de esta tesis porque, a partir de éstos y de diarios como *La Internacional*, *La Batalla*, *Juventud Obrera*, entre otros. Asimismo, una lectura atenta a periódicos como *La Protesta*, *La Vanguardia*, *La Organización Obrera*, además de diarios de circulación masiva, entre otros, ayudó a formar una comparación y una perspectiva distinta de los discursos del PC y de sus organizaciones y acciones. Sumado a esto, las fuentes del archivo RGASPI de Moscú, fueron un aporte clave que incorporó novedades y corroboró datos obtenidos desde otras fuentes.

La tesis está formada por una introducción, seis capítulos y las conclusiones, además de un anexo con fuentes y bibliografía. Los capítulos abordan el objeto de estudio siguiendo un orden cronológico que se extiende desde el año 1918 hasta 1935 y una estrategia narrativa basada en la comparación entre las principales ciudades de Santa Fe (Rosario y Santa Fe) con localidades del interior y el campo. Elegimos dividir el trabajo en tres periodos que van de 1918 a 1921, 1922 a 1927 y de 1928 a 1935 porque de esa manera fue posible analizar los diferentes espacios (ciudad y campo) en breves periodos que tenían una lógica propia. El primero estuvo signado por un ciclo de huelgas y la aparición del PSI-PC; el segundo, por un momento de reflujo y un momento en el que el PC reordenó sus “repertorios organizacionales”; y un tercer lapso en el que los comunistas adoptaron la estrategia de clase contra clase y enfrentaron la reelección del presidente Hipólito

Yrigoyen, la crisis económica, el golpe de Estado y dictadura de José F. Uriburu, además del gobierno conservador y fraudulento de Agustín P. Justo. Esa forma de organización de la tesis permitió problematizar las actitudes de los comunistas en el ámbito urbano y luego complejizar ese análisis en el espacio rural santafesino.

# 1. Origen del Partido Comunista en las ciudades santafesinas en el ciclo de huelgas de 1917 a 1921

*He presenciado en esta ciudad del Rosario... caras demacradas por el hambre y las privaciones, mientras que desde los balcones burgueses presenciaban con aquella sonrisa que los caracteriza...*<sup>83</sup>

Ramiro Blanco

Los orígenes del Partido Socialista Internacional (PSI), y luego Partido Comunista (PC) en las principales urbes de Santa Fe —Rosario y la capital—, tienen una gran semejanza a los de Buenos Aires. Es decir, los santafesinos acompañaron el proceso de fragmentación del Partido Socialista (PS) por cuestiones ideológicas, y tras ello surgió el PSI.<sup>84</sup> El debate sobre la participación de la Argentina en la Primera Guerra Mundial y la ruptura de relaciones con el Imperio alemán fueron el golpe de gracia a la ya debilitada unión en el PS, en la que un dinámico componente de jóvenes con objetivos internacionalistas y revolucionarios se enfrentó y disputó terreno al sector formado por altos dirigentes partidarios que se inclinaba por el reformismo. A su vez, esa discusión llevaba inserta otra gran polémica que se venía desarrollando al interior de esa organización sobre la intervención directa o indirecta del Partido en el movimiento obrero.

Tras el primer quiebre y la conformación del PSI, con la recepción de la Revolución Rusa, se produce una nueva fragmentación en el socialismo argentino. Las noticias que llegaban sobre maximalistas (denominación también común a los bolcheviques) conmovieron a la sociedad porque, mientras los trabajadores y la izquierda vislumbraron la posibilidad de un cambio, la clase dominante sintió temor. Sin la unidad de estos elementos, es imposible explicar la separación que se dio en el socialismo entre fines de 1917 y principios de 1918, aunque el primero de estos marcó un camino indeclinable.<sup>85</sup>

---

<sup>83</sup> Ramiro Blanco, “La razón de ser del socialismo”, *Palabra Socialista*, n.º 36 (marzo de 1914).

<sup>84</sup> Existe un consenso entre los historiadores que señalan que la ruptura en el PS fue ideológica y que los disidentes tenían una postura pacifista frente a la Primera Guerra Mundial, mientras cuestionaban el “revisionismo” de la dirección del partido. Ver Camarero, *Tiempos rojos*; Daniel Campione, *Los comunistas en Argentina. Sus primeros pasos* (Buenos Aires: Ediciones del CCC, 2003): 7-47; Comisión del Comité Central del Partido Comunista, *Esbozo de Historia del Partido Comunista de la Argentina (Origen y desarrollo del Partido Comunista y de movimiento obrero y popular argentino)* (Buenos Aires: Anteo, 1947): 17; Emilio J. Corbière, *Orígenes del comunismo argentino (El Partido Socialista Internacional)* (Buenos Aires: CEAL, 1984): 13.

<sup>85</sup> Hernán Camarero, *Tiempos rojos*, 20-21, 173-175.



El grupo disidente del PS, sin embargo, estuvo lejos de ser un conjunto uniforme, y la separación se dio, como lo demuestra el caso rosarino, por las experiencias vividas al calor del marco histórico que los llevó por ese derrotero, más que por una decisión previa. Es cierto que existió durante mucho tiempo una puja por llevar al partido hacia otro tipo de objetivo, el revolucionario e internacionalista, y otra forma de organización, con mayor participación de la juventud y en el movimiento obrero.

Por esto, en el debate tomó relevancia también el marco histórico en que se desarrollaron estos procesos. En muchas partes del mundo, la por entonces llamada Gran Guerra y la Revolución Rusa, inspiraron ciclos de huelga que en Argentina se convirtieron en los momentos de mayor conflictividad entre trabajadores y empresarios. Entre 1917 y 1921 se produjeron la “Semana trágica”, en Buenos Aires, y la “Patagonia Rebelde” y la masacre de La Forestal en el norte santafesino,<sup>86</sup> entre otros muchos lugares donde ocurrieron otras agitaciones obreras. En el centro y sur santafesino, la clase trabajadora también se radicalizó y expresó su protesta mediante huelgas y otras formas de lucha. En ese ambiente se fue gestando el perfil de los internacionalistas. Incluso, sesenta años más tarde, muchos comunistas reconocieron su identidad, sus orígenes en este “tiempo de huelgas”, como sus primeros pasos en la política y en el acompañamiento de las reivindicaciones de los trabajadores.<sup>87</sup>

Además, la economía y la sociedad también sirvieron de plafón para que pudieran desarrollarse esos procesos. La Primera Guerra Mundial había llevado a la Argentina a una crisis económica que se tradujo en inflación y desocupación. Por primera vez en muchos años, hubo parados en nuestro país a pesar de que los registros inmigratorios fueron negativos durante los años del conflicto bélico. Entre 1914 y 1916, casi no existieron los reclamos obreros, hasta que en 1917 comenzaron a retomarse el tráfico marítimo y la vida portuaria de las ciudades santafesinas, uno de los principales motores que fue recobrando

---

<sup>86</sup> Edgardo Bilsky, *La semana trágica* (Buenos Aires: Biblioteca Militante, 2011); Osvaldo Bayer, *La Patagonia Rebelde* (Buenos Aires: Planeta, 2001); Gastón Gori, *La Forestal. La tragedia del quebracho colorado* (Santa Fe: Edición Distribuidora Litar SA, 1986).

<sup>87</sup> El histórico dirigente comunista Florindo Moretti recordó su experiencia en esa época en un libro que lleva el título *Tiempo de huelgas*. Según Arturo Lozza, la biblioteca se llamaba “Enrique Del Valle Iberlucea”. Arturo Marcos Lozza, *Tiempo de huelgas. Los apasionados relatos del campesino y ferroviario Florindo Moretti sobre aquellas épocas de fundaciones, luchas y serenatas* (Buenos Aires: Anteo, 1985): 158.

tibiamente su actividad. En muchos casos, el trabajo se fue recuperando, pero no así los salarios ni las condiciones laborales.

Resulta preciso mencionar que en 1912 había triunfado el radicalismo en la gobernación de Santa Fe y ello abrió una nueva perspectiva desde el gobierno hacia los intereses de los trabajadores que, a la larga, les dejó a estos un saldo negativo. Al igual que con el gobierno del presidente Hipólito Yrigoyen, las autoridades santafesinas toleraron y no reprimieron en primera instancia a las movilizaciones obreras, aunque más tarde tomaron ese último camino.

En el presente capítulo analizaremos los debates que se dieron en el seno del PS y que llevaron a la fragmentación y formación del PSI también en las principales ciudades de Santa Fe. Además, se estudiará el marco en el que se desarrolló esa ruptura y las diferencias que existieron entre los socialistas sobre cómo se debía organizar al movimiento obrero.

## **1.1. Debates y ruptura en el Partido Socialista**

### *1.1.1. Los jóvenes de izquierda*

El Partido Socialista argentino (PS) se fundó en 1896 y su principal referente fue el doctor Juan B. Justo. A pesar de considerarse a sí mismo un partido obrerista, la formación política contuvo en su seno a un importante grupo de profesionales (abogados y médicos, sobre todo) que ocuparon los primeros puestos de la dirigencia. Estos, a lo largo del tiempo, impusieron su línea de desvinculación entre lo político y lo sindical, pues privilegiaron los objetivos electorales tras la sanción de la Ley Sáenz Peña.<sup>88</sup> No obstante, esa posición no fue uniforme porque en la escena partidaria también existió una franja de afiliados que incitó en repetidas oportunidades a tomar posiciones opuestas a la estrategia política del Comité Ejecutivo, con la intención de que el partido fijara una orientación revolucionaria e internacionalista. Además, reclamaban que la estructura partidaria organizase y dirigiese el

---

<sup>88</sup> Jeremy Adelman, “El Partido Socialista argentino”, tomo dirigido por Mirta Zaida Lobato, *Nueva Historia Argentina, tomo V*, “El progreso, la modernización y sus límites (1880 – 1916) (Buenos Aires: Sudamericana, 2000); Hernán Camarero y Carlos M. Herrera, “El Partido Socialista en Argentina: nudos históricos y perspectivas historiográficas”, editado por Hernán Camarero y Carlos M. Herrera, *El Partido Socialista en Argentina. Sociedad, política e ideas a través de un siglo* (Buenos Aires: Prometeo, 2005); Ricardo Martínez Mazzola, “¿Males pasajeros? El Partido Socialista frente a la sanción de la Ley Sáenz Peña”, *Archivos III*, n.º 6 (febrero de 2015): 53-72.

movimiento obrero.<sup>89</sup> Esa disidencia, con un perfil marxista, mantuvo cierto encono con el sector mayoritario de tendencia reformista.

Al respecto, Hernán Camarero y Carlos Herrera sostienen que en el PS hubo una constante disputa entre sectores revolucionarios y reformistas, además del debate sobre si el partido debía intervenir en la vida sindical o no. Este último tema se remonta a 1899 cuando la Federación de Obreros Socialistas Colectivistas reclamó no alejarse de los principios internacionalistas y criticó el predominio de la faceta electoral. Una segunda oportunidad se dio en 1906 cuando los sorelianos<sup>90</sup> también cuestionaron la estrategia sindical, provocando una salida importante de militantes. Los autores apuntan que en 1918 sucedió la salida de los internacionalistas que sostenían la postura revolucionaria, y subrayan que el ciclo se cerró con la ruptura de los “terceristas”, es decir, los socialistas que creyeron que debían adherirse a la III Internacional y que perdieron el debate en el PS argentino en 1921.<sup>91</sup>

Existe un consenso entre historiadores acerca de que la disidencia izquierdista tuvo sus orígenes entre 1911 y 1912, y que su ruptura se provocó con el debate sobre la Gran Guerra en 1917, tema que en el socialismo sobrepasó a la cuestión abierta por la Revolución de los bolcheviques.<sup>92</sup> Los autores también subrayan que un grupo juvenil en julio de 1912 editó el periódico *Palabra Socialista*, y comenzó a lanzar críticas hacia los supuestos meros propósitos electoralistas de la dirigencia partidaria, de la que señalaban

---

<sup>89</sup> Comisión del Comité Central del Partido Comunista, *Esbozo de Historia*, 17; Corbière, *Orígenes del comunismo*; Daniel Campione, “¿Partido revolucionario o partido de gobierno? La fundación del Partido Socialista Internacional”, editado por Hernán Camarero y Carlos M. Herrera, *El Partido Socialista en Argentina. Sociedad, política e ideas a través de un siglo* (Buenos Aires: Prometeo, Buenos Aires, 2005): 146.

<sup>90</sup> En referencia al fundador del “sindicalismo revolucionario”, George Sorel, y a sus seguidores en Argentina quienes, aun formando parte del socialismo, se alejaron del PS para profundizar en sus principios de lograr la revolución a partir de los sindicatos y luego lograron liderar a la FORA y tener una importante presencia en el movimiento obrero. Para mayor información sobre los sindicalistas revolucionarios véase Maricel Bertolo, “El sindicalismo revolucionario y el Estado (1904-1922)”, *Cuadernos del Ciesal: revista de estudios multidisciplinarios sobre la cuestión social*, n.º 1 (segundo semestre de 1993): 49-62; Bertolo, *Una propuesta gremial alternativa: el sindicalismo revolucionario (1904-1916)* (Buenos Aires: CEAL, 1993); Bertolo, “El sindicalismo revolucionario en una etapa de transición (1910-1916)”, *Estudios Sociales*, n.º 4 (segundo semestre 1993); Alejandro Belkin, *Sindicalismo revolucionario y movimiento obrero en la Argentina. De la gestación en el Partido Socialista a la conquista de la FORA (1900 – 1915)* (Buenos Aires: Cehti, Imago Mundi, 2018).

<sup>91</sup> Hernán Camarero y Carlos M. Herrera, “El partido socialista en Argentina...”, 11-19.

<sup>92</sup> Camarero, *Tiempos rojos*, 128-131; Daniel Campione, *El comunismo en la Argentina. Sus primeros pasos* (Buenos Aires: Ediciones del CCC, 2005): 12; Corbière, *Orígenes del comunismo*, 12; Campione, “¿Partido revolucionario o...?, 147.

pretendían ser un “partido de gobierno” y no uno revolucionario.<sup>93</sup> Ese grupo creó el Centro de Estudios Carlos Marx (en Buenos Aires) y el 7 de agosto de ese mismo año solicitó a la dirigencia la organización de la juventud del socialismo a nivel nacional.

Tras esa experiencia, una nueva tendencia izquierdista —entre quienes había jóvenes del grupo anterior— logró en 1914 el consentimiento de los principales líderes partidarios para formar el Comité de Propaganda Gremial (CPG). Si bien este no tenía como objetivo penetrar y dirigir el movimiento obrero —al menos no eran los propósitos formales—, sí logró apuntalar a algunas organizaciones obreras que necesitaban colaboración. La idea era también construir sindicatos en las ramas laborales donde no existieran. Sin embargo, el Comité Ejecutivo toleró solo por un tiempo este organismo y terminó disolviéndolo después de un arduo debate entre referentes del “sindicalismo soreliano”.<sup>94</sup>

Esta polémica estuvo encarnada por Sebastián Marotta, uno de los principales dirigentes del *sindicalismo revolucionario*, y José Penelón, el obrero tipógrafo que integró la comisión redactora del nombrado periódico y que encabezó el grupo de jóvenes socialistas de izquierda que reclamaba la intervención política en el sindicalismo. Sumado a estos, la revista *Adelante. Órgano de la Federación de Juventudes Socialistas*, fundada en 1916, también sirvió como instrumento de organización y acción política de jóvenes socialistas que reclamaban una participación y cuestionaban la posición de los socialistas sobre la Primera Guerra Mundial.<sup>95</sup>

En Santa Fe, si bien existió una oposición izquierdista en el PS desde 1913 que desembocó con una ruptura en 1918 por principios ideológicos y por cuestiones de organización, es difícil señalar a un grupo homogéneo y cerrado. En la provincia litoraleña, aunque pocos, los militantes socialistas se adentraron en las organizaciones obreras que los acogieron. También se relacionaron con experiencias editoriales como los periódicos *Acción Socialista* y *Palabra Socialista*, y organizaron a los jóvenes.<sup>96</sup> Pero no existió un grupo homogéneo, sino algunos afiliados que al final del recorrido eligieron unirse al PSI,

---

<sup>93</sup> Hernán Díaz, “El periódico Palabra Socialista (1912-1914) y los comienzos de la disidencia marxista en el PS”, *Archivos* III, n.º 6 (marzo de 2015): 95 – 113.

<sup>94</sup> Hernán Camarero y Alejandro Schneider, *La polémica Penelón-Marotta (marxismo y sindicalismo soreliano, 1912-1918)* (Buenos Aires: CEAL, 1991).

<sup>95</sup> Comisión del Comité Central del Partido Comunista, *Esbozo de historia*, 21.

<sup>96</sup> *La Vanguardia*, 21 de marzo de 1918, año XXIV, n.º 3852, 2.

mientras que otros que protagonizaron las mismas experiencias permanecieron en el socialismo.<sup>97</sup>

En Rosario, un primer grupo surgió en torno a la revista *Palabra Socialista* y el liderazgo de Ramiro Blanco en julio de 1913, mientras que un mes más tarde, esa Juventud Socialista formalizó a su Comisión Directiva con Blanco (secretario general) Noe Martorello (secretario de actas) Narciso Gnoatto (tesorero) José Rossi, Arturo Gutiérrez, Arturo Barrachin y Julián Arrizabalaga (vocales) Juan Lauteraut y Julio Rossi (revisores de cuentas).<sup>98</sup> Parte de estos militantes trabajaron en el Centro Socialista de la Sección Décima y en el de la Sección Tercera de Rosario. Entre ellos, emergió el colaborador rosarino de *Palabra Socialista* Ramiro Blanco, un inmigrante asturiano que llegó a Rosario en 1912 y se destacó entre los dirigentes socialistas. De oficio tenedor de libros, Blanco abrió una librería en el centro de Rosario que le permitió sustentarse, difundir escritos políticos y ser corresponsal de diarios españoles y argentinos relacionados al socialismo. Desde allí expuso sus ideas anticlericales, antimilitaristas y, por supuesto, su perfil ideológico. Asimismo, formó en varias oportunidades grupos de jóvenes socialistas y colaboró en la fundación de bibliotecas donde se les enseñaba a leer y escribir, y se les inculcaba ideales socialistas.<sup>99</sup>

En 1914 se disolvió esa agrupación juvenil pero nació una nueva Juventud Socialista que también tuvo como secretario general al periodista y librero español durante el resto de la década de 1910. Junto a él estuvieron Cortés Pla (secretario de actas) Sócrates Pérgolis (tesorero) Carlos Grau, Roque Pallazo, Alejandro Rojas y Mauricio Muller (vocales).<sup>100</sup> Dicha agrupación centró sus preocupaciones en el antimilitarismo y en el obrerismo, teniendo una de sus principales sedes en el obrero barrio Talleres de Rosario (Centro Socialista de la Décima) ubicado en el extremo norte de la ciudad donde, entre

---

<sup>97</sup> Una nota de *Caras y Caretas* de 1914 destacaba la labor de los jóvenes socialistas y en especial a Ramiro Blanco y Máximo Pochat, por un lado y Guillermo Bertotto y Narciso Gnoatto, por otro, quienes quedaron enfrentados tras la ruptura de los internacionalistas. *Caras y Caretas. Revista semanal ilustrada*, 7 de marzo de 1914, n.º 805, año XVII, 53-54.

<sup>98</sup> *Palabra Socialista*, n.º 21 (1º de julio de 1913), n. 24 (15 de agosto de 1913).

<sup>99</sup> Comisión del Comité Central del Partido Comunista, *Esbozo de historia*, 25; Lozza, Arturo, *Tiempo de huelgas*, 169; Horacio Tarcus (director), *Diccionario biográfico de la izquierda argentina. De los anarquistas a la "nueva izquierda" (1870-1976)* (Buenos Aires: Emecé, 2007): 73-74.

<sup>100</sup> "Crónicas rosarinas. Juventud Socialista Rosarina", *Palabra Socialista*, n.º 24 (15 de agosto de 1913): 24; *Palabra Socialista*, n.º 20 (15 de junio de 1913).

otros, comenzó a militar Francisco Muñoz Diez.<sup>101</sup> Al mismo tiempo, fueron ganando adeptos en el Centro Federico Engels en el centro urbano rosarino.<sup>102</sup> La inserción de los centros socialistas estuvo a tono con los intereses de sus militantes. El sitio donde estaba asentado en la seccional Décima era un lugar de socialización y de formación de los hijos de obreros —en mayor medida ferroviarios—, lo que da cuenta de sus intereses y justifica que terminaran optando por una vertiente trabajadora y revolucionaria.

Blanco sostenía en 1913 que el objetivo del PS, por ser un partido obrero, debía ser el de la lucha económica y sindical, a los que sumaba la lucha política y el cooperativismo, más como medios que como metas.

Siendo el PS un partido obrero creo que nuestros medios de lucha deben comprender y abarcar más que el de la política, (...) nuestros medios principales de lucha son primeramente la lucha económica o sindical que es la que nos ha de llevar a nuestra redención, empleando después como medio únicamente, no como finalidad, la lucha política y el cooperativismo.<sup>103</sup>

La jerarquía de propósitos iba a contramano de la que proponía el justismo, que priorizaba el ala electoral y luego pensaba en otras bases de construcción, es decir, el sindicalismo, el cooperativismo y la reforma agraria.<sup>104</sup> Por esto y al igual que Blanco, muchos trabajadores se acercaron a los izquierdistas. Incluso, algunos intelectuales se vincularon a las inquietudes marxistas y pacifistas, como el profesor Cortés Pla.<sup>105</sup>

En la ciudad de Santa Fe también apareció un grupo de jóvenes militantes socialistas que deslizaron críticas a la dirigencia del PS aunque con mucho menos énfasis que en Rosario. Ese centro que elaboró un manifiesto expresando que se requería mayor preparación para presentarse a elecciones, estaba liderado por Manuel Linares y tenía entre sus integrantes a Nicolás Montenegro, José M. Yarza y Leovigildo Robledo. Éste último

---

<sup>101</sup> RGASPI, f. 495, op. 190, d. 256, fs. 035 – 077.

<sup>102</sup> También conocida como biblioteca pública “Federico Engels” que fue disputada entre socialistas e internacionalistas a fines de febrero de 1918. *La Internacional*, 18 de marzo de 1918, año I, n.º 4, 10.

<sup>103</sup> Ramiro Blanco, *Tribuna Libre Palabra Socialista*, 1 de enero de 1913, n.º 12.

<sup>104</sup> Adelman, “El partido socialista argentino”, 274-278.

<sup>105</sup> El ingeniero arquitecto y civil Cortés Pla, socialista, fue uno de los precursores de la Reforma Universitaria de 1918. Profesor universitario, llegó a ser rector y decano de la Universidad Nacional del Litoral (UNL). Su hijo, Alberto Plá, también fue un destacado militante de izquierda en las filas del trotskismo y reconocido historiador de la Universidad Nacional de Rosario (UNR). Nacido en Rosario en 1898, Cortés Plá también fue secretario de la Federación Universitaria de Córdoba.

fue quien luego lideró la fragmentación socialista en Santa Fe en 1918.<sup>106</sup>

### *1.1.2. La escisión*

En abril de 1917, el Imperio alemán hundió el barco argentino Monte Protegido y eso disparó un debate en el Congreso nacional. La cuestión implicaba a toda la sociedad argentina y los legisladores socialistas y la dirigencia partidaria que hasta entonces apoyaban la neutralidad, se inclinaron hacia los aliados. En esa ocasión, el PS se hizo eco y se realizó el III Congreso Extraordinario en abril. En ese espacio asambleario, la oposición a los congresistas y la dirección partidaria obtuvieron una importante victoria a favor del internacionalismo y del pacifismo.

En esa asamblea, se enfrentaron los principales líderes del socialismo (Juan B. Justo y Enrique Dickman, entre otros) con los jóvenes que formaban la minoría (José Penelón, Juan Ferlini, etc). Los primeros se inclinaron para que el Congreso de la Nación tomara una postura anti-germana, mientras que los segundos optaron por una resolución netamente pacifista. Así fue que, para sorpresa de muchos, se impuso la moción por la paz de la minoría. Sin embargo, los legisladores socialistas desoyeron el mandato de esa reunión y votaron a favor de romper relaciones con el Imperio alemán y eso llevó a un serio conflicto en las filas del socialismo. Allí estuvieron los delegados de los centros rosarinos Tomás Vellés y Carlos Sachi, quienes votaron a favor de la no intervención en la Primera Guerra Mundial.<sup>107</sup>

El diario *La Vanguardia* fue el momentáneo motor de un intenso debate que por momentos se transformó en un cruce de acusaciones entre la dirección partidaria y los disidentes que denunciaron censuras. Campione subrayó que el PS garantizó un marco democrático y que los argumentos, esgrimidos a nivel de centros, fueron variados.<sup>108</sup> Por su parte, el Comité Ejecutivo del PS adoptó la estrategia del “voto general” sobre la aceptación o no de la renuncia de los legisladores para romper la lógica asamblearia que beneficiaba a los internacionalistas.

---

<sup>106</sup> *Palabra Socialista*, n.º 33 (15 de enero de 1914).

<sup>107</sup> Vellés fue delegado por el Centro de la Sección 7.º de Rosario al III Congreso Extraordinario del PS de abril de 1917, reunido en el Salón Verdi, del barrio porteño de la Boca los días 28 y 29 de abril, llevando una posición a favor de la neutralidad. Tarcus, *Diccionario biográfico*, 686-687.

<sup>108</sup> Campione, *Comunistas en Argentina*, 7.

En octubre, la disidencia dio un paso más hacia la ruptura y formó un Comité de defensa de las resoluciones del III Congreso Extraordinario para consolidar su posición.<sup>109</sup> El Centro Socialista de la Décima de Rosario formó parte de ese Comité. Sin embargo, la iniciativa no tuvo una buena recepción por la dirigencia partidaria que terminó expulsando a todos los centros en los que surgió la oposición, aunque en la ciudad santafesina se buscó separar solamente a tres dirigentes y militantes: Manuel Molina y Josefa y José Suárez.<sup>110</sup>

Previamente, en agosto de 1917, se había comenzado a editar el semanario *La Internacional*, y desde esos espacios se empezaron a unificar a los opositores a las posiciones bélicas y a cuestionar la separación del partido del sindicalismo. El 26 de noviembre, *La Vanguardia* informó sobre el resultado del referendo en los centros. Este fue positivo para el oficialismo y significó un golpe de gracia para la salida de los opositores. Por último, en enero de 1918 se realizó el I Congreso de los escindidos, que formaron una nueva agrupación bajo el nombre Partido Socialista Internacional (PSI).<sup>111</sup>

La fragmentación del PS en algunas urbes santafesinas fue un proceso largo, con marchas y contramarchas, y solo en contados casos fue lineal. En ese camino, y ante la maniobra de los legisladores socialistas de presentar la renuncia si no era aceptada su posición, los centros del partido en Santa Fe volcaron sus opiniones a favor o en contra en las páginas de *La Vanguardia*, mientras el nivel de tolerancia de la dirigencia partidaria lo permitió.

En noviembre, Ramiro Blanco dio un paso más hacia la ruptura tras un cruce de palabras con Enrique Dickman, quien lo acusó de “germanófilo vergonzante” y “pícaro”. Ante tal denuncia, el ya afincado rosarino respondió utilizando como argumento ideológico la necesidad de la “lucha de clases”:

Justifico que las personas que se consideren liberales estén apasionadas por los aliados y los reaccionarios sean germanófilos pero entiendo que los socialistas debemos permanecer en nuestro terreno de la lucha de clases. Precisamente mientras en el Congreso de la Nación se discutía la política internacional y se abusaba del patriotismo teórico, el práctico se realizaba en otro sitio, la lucha de

---

<sup>109</sup> Campione, 41; Corbière, *Orígenes del comunismo*, 40.

<sup>110</sup> *La Vanguardia*, 28 de marzo de 1918, año XXIV, n.º 3859, 3.

<sup>111</sup> *La Internacional*, 23 de enero de 1918, año I, n.º 1, 3; *La Internacional*, 16 de febrero de 1918, año I, n.º 2, 2.



clases se patentizaba en la lucha de los ferroviarios contra las empresas absorbentes; los proletariados en huelga eran masacrados por soldados argentinos en defensa de capitalistas aliados y puestos por un gobierno llamado germanófilo.<sup>112</sup>

A las muestras de afecto con el nuevo periódico *La Internacional* en torno al que se agruparon los disidentes y, entre ellos, Ramiro Blanco, se agregaron también expresiones de descontento con la dirigencia socialista que fueron publicados en sus páginas.<sup>113</sup> También entre esas cartas apareció una nota de un tal Leovigildo Robledo, que reclamaba instrucciones para “organizar” una nueva agrupación política en la ciudad de Santa Fe.<sup>114</sup>

Resulta oportuno aclarar que los rupturistas santafesinos no participaron en la reunión de enero de 1918<sup>115</sup> en Buenos Aires donde se fundó el PSI. No obstante, a los dos meses de dicha asamblea se encaminaron hacia la conformación del nuevo partido político. Muchos militantes y centros titubearon y tardaron en decidirse y todavía aparecían militando en las filas socialistas rosarinas Manuel Molina y Francisco Muñoz Diez como oradores para la campaña electoral de febrero de 1918. Sin embargo, ya en ese periodo se visualizaron las primeras definiciones cuando en una asamblea del 9 de febrero, la sección Décima rosarina realizó un referendo interno para decidir sobre la expulsión de tres militantes que habían formado el Comité de Defensa de las Resoluciones del III Congreso del PS, José y Josefa Suárez y Manuel Molina.

Resulta evidente que los socialistas rosarinos creían tener derecho a formalizar una institución que reivindicara las resoluciones tomadas de forma democrática en asamblea y consideraban a los compañeros expulsados como “excelentes afiliados”. Como se verá más adelante, Molina había sido uno de los delegados de la huelga ferroviaria además de ser una persona reconocida por sus pares en el barrio obrero. En la reunión se impuso la moción de “no expulsión”,<sup>116</sup> pero se resolvió abrir la votación a los ausentes para que enviaran su

---

<sup>112</sup> Blanco “El Partido socialista y la cuestión internacional”, *Acción Socialista*, 5 de noviembre de 1917, año I, n.º 13.

<sup>113</sup> Desde el primer número, Blanco aparece como colaborador. *La Internacional*, 5 de agosto, año I, n.º 1, 7.

<sup>114</sup> *La Internacional*, 16 de febrero de 1918, año I, n.º 2, 2.

<sup>115</sup> Comisión del Comité Central del Partido Comunista, *Esbozo de Historia*.

<sup>116</sup> La resolución votada por los militantes socialistas fue que el grupo parlamentario socialista había violado la resolución del III Congreso Extraordinario del Partido, que el CE ha incitado a las agrupaciones a expulsar de su seno a los afiliados que creyendo ejercer un derecho habían constituido un comité para defender la resolución violada y disolvió aquellos centros que no cumplieron esa premisa, y que la dirección de *La Vanguardia* no permitió críticas, “Voto Interno n.º 3”, Panfleto interno.

voto hasta el 9 de marzo siguiente, que confirmó la decisión y dejó abierta la puerta para la salida del socialismo.

No fue fácil la ruptura en Rosario y las bases socialistas necesitaron varios debates y tiempo para apartarse del PS. Sin embargo, una acción desesperada de los dirigentes socialistas alineados con el Comité Ejecutivo del Partido terminó por definir a los militantes de la “Décima”. El 28 de febrero,<sup>117</sup> los socialistas anti-rupturistas decidieron sacar muebles, libros y otros objetos del centro del barrio Talleres, aunque también pretendían adueñarse del local que creían propio. Los internacionalistas denunciaron el “saqueo” y la fragmentación de ese centro fue total, con mudanza incluida, para crear un centro afín al PSI, a apenas cien metros del anterior.

El 25 de abril, 35 personas (entre ellos 17 expulsados del PS) se reunieron en el nuevo local de la sección Décima para formalizar su paso al PSI<sup>118</sup> y ese puñado de personas se presentó a la conmemoración del 1.º de Mayo de ese año (1918) en Rosario. Allí, ferroviarios y anarquistas lograron reunir a ocho mil personas. Si bien los socialistas fueron muchos menos, de igual forma marcaron su presencia, tal como los “socialistas internacionales”, quienes realizaron su acto en el que tuvieron como orador al profesor Cortés Plá. La ciudad de Santa Fe, por su parte, también tuvo una participación “internacionalista” en el acto obrero donde, con una concurrencia de “dos mil personas”, habló el estibador portuario Carlos Moreno, según informó el dirigente santafesino Leovigildo Robledo. Al año siguiente, los internacionalistas de la capital provincial tuvieron su local en la calle Rivadavia al 100,<sup>119</sup> un lugar que se tornó motivo de reiteradas referencias obreras en esa ciudad.

En ese momento, las noticias de la Revolución Rusa repercutieron entre los socialistas, entre los que se produjo una nueva ruptura. Varios afiliados al socialismo se adhirieron a los internacionalistas que sumaron un antiguo centro socialista del centro de

---

<sup>117</sup> Manuel Molinari denunció que Amílcar Razzori, Luis Stegagnini y César Fornari, dirigentes de la Junta Ejecutiva de la Federación Socialista Santafesina robaron el Centro Socialista de la 10.º, Talleres. Esa noche “se iba a celebrar el escrutinio en el que se definía si reconocíamos como afiliados a los expulsados por los dirigentes del llamado Partido Socialista. Nota de Manuel Molinari a José Penelón”, *La Internacional*, 18 de marzo de 1918, n.º 4, 10.

<sup>118</sup> “El interior avanza”, *La Internacional*, 5 de junio de 1918, año I, n.º 8, 7.

<sup>119</sup> Los internacionalistas abrieron su primer local en la capital santafesina en septiembre de 1919. Sin embargo, Leovigildo Robledo había impulsado la disidencia desde hacía dos años y Santa Fe había sido uno de los primeros lugares donde se dividió el PSI del PS. *La Internacional*, 16 de febrero de 1918, año I, n.º 2, 2; *La Internacional*, 14 de septiembre de 1919, año II, n.º 28, 4.

Rosario y votos que le permitieron un sorpresivo éxito en las elecciones. Habiendo obtenido importantes triunfos, pero también frente a nuevos desafíos que se les presentaban, los revolucionarios rusos apelaron a los trabajadores y socialistas del mundo y, entre marzo y abril de 1919, fundaron la III Internacional y con la decisión de desvincularse de la II Internacional socialista, a la que veían obsoleta para sus propósitos. Muchos socialistas argentinos sintieron que debían apoyar a la Revolución Rusa y pidieron que el PS se adhiriera a la nueva Internacional, cuestión que dio lugar a una nueva ruptura en ese partido. Sin embargo, el grupo llamado “terceristas”, liderados por el senador Enrique del Valle Iberlucea, perdió el debate frente al oficialismo, por lo que muchos de ellos decidieron irse y afiliarse al ya por entonces PC mientras que otros volvieron al socialismo.<sup>120</sup>

Desde el comienzo de esa nueva polémica, la situación no fue del todo clara y los internacionalistas santafesinos denunciaron maniobras de los socialistas que utilizaban un discurso afín a la III Internacional para “embaucar”<sup>121</sup> y retener a los militantes que querían salir del “viejo Partido”. Sin embargo, la salida en bloque de los terceristas no tuvo en las dos principales ciudades santafesinas una alta repercusión. En cambio, la célebre Circular Zinoviev enviada por la nueva Internacional de Moscú, que establecía una homogeneización de los partidarios de las secciones nacionales y el cambio de denominación a Partido Comunista, fue “bien recibida por los trabajadores rosarinos”, según informó *La Internacional*.<sup>122</sup>

El proceso revolucionario ruso produjo un intenso mar de fondo en la provincia litoraleña, con nuevas discusiones entre socialistas, el resto de la izquierda y los trabajadores. Eso se cristalizó en el creciente caudal de votos que tuvieron los internacionalistas (luego comunistas) en esos primeros años, y la adhesión de nuevos centros socialistas. En marzo de 1919, el centro rosarino del PSI liderado por Barbieri,

---

<sup>120</sup> Camarero señala que José Ingenieros brindó una conferencia en Rosario apoyando a la Revolución Rusa en mayo de 1918 y es posible que ese acto haya trascendido entre los socialistas locales aunque no existen fuentes para contrastarlo. Camarero, *Tiempos rojos*, 190-191; Emilio Corbière, *El marxismo de Enrique del Valle Iberlucea* (Buenos Aires: CEAL 1987): 19-21.

<sup>121</sup> *La Internacional*, 18 de septiembre de 1920, año IV, n.º 85, 4.

<sup>122</sup> Serge Wolikow, “Aux origines de la galaxie communiste: l’Internationale”, Chapitre VII, Dreyfus, Michel, Bruno Groppo, Claudio Sergio Ingerflom, Roland Lew, Claude Pannetier, Bernard Pudal y Serge Wolikow, *Le siècle des communismes*, (París: Éditions de l’Atelier/Éditions ouvrières, 2004): 293-295; *La Internacional*, 30 de octubre de 1920, año III, n.º 91, 4.

Molinari y Molina, se lanzó a organizar gremios, bibliotecas y cooperativas, para atraer a los otros centros del PS.<sup>123</sup> Con esos esfuerzos, y varias idas y vueltas, conquistaron la importante sección Tercera del PS rosarino con la biblioteca Augusto Bebel, del centro de la ciudad.<sup>124</sup> Pese a que el antibelicismo había mellado la opinión de sus militantes, la Revolución rusa y el programa “máximo” sonaron como las nuevas discusiones.

Desde la Sección Tercera, quien desde un principio encabezó el debate fue Tomás Vellés, un hombre cardinal en el socialismo por haber sido una figura política de peso en su sección y cuyo paso al “internacionalismo” marcó el rumbo a todo el grupo. Tal vez, una de las mejores afiliaciones al emergente partido político porque, el empleado público, dependiente de comercio y posteriormente contador, fue una figura central en los congresos partidarios del socialismo internacionalista (luego PC) al representar al ala “izquierdista” e impulsar —como se observará más adelante— al “programa máximo”.<sup>125</sup> Las razones de su separación de lo que él denominaba “viejo partido” fueron cuestiones críticas al grupo de líderes que él denominó “universitarios”, y a los que les señaló su antimarxismo y su presión al resto del partido.

Quiero dejar claramente establecido por qué he decidido, después de pensarlo bien, no continuar en el viejo Partido Socialista; y porque decido afiliarme al Partido Socialista Internacional (Internacional de Moscú). (...) He percibido dentro del viejo partido y como resultado de lo ocurrido con posterioridad al Congreso Extraordinario de Avellaneda, la fe y la confianza en sus prácticas democráticas internas. He adquirido la triste convicción —después de una larga, larga y penosa experiencia— de que no es posible quebrantar la presión indudable que ejerce el grupo universitario directivo (netamente antimarxista) sobre el resto del partido; presión de la cual la actitud indisciplinada del Grupo Parlamentario, en la cuestión internacional, no ha sido más que una expresión destacada. (...) He llegado a la conclusión de que es estérilmente agotadora toda tentativa de actuar, dentro del viejo partido, con objeto de orientarlo hacia la izquierda. La influencia del grupo

---

<sup>123</sup> “De Rosario. Resoluciones de la asamblea”, *La Internacional*, 24 de noviembre de 1918, año II, n.º 15, 10.

<sup>124</sup> Lozza, *Tiempo de huelgas*, 169.

<sup>125</sup> Alberto Plá, “La Internacional Comunista y el Partido Comunista de Argentina (1918-1928)”, *Cuadernos del Sur. Sociedad, economía y política*, n.º 7 (Buenos Aires: Editorial Tierra del Fuego, 1988): 71; Tarcus, *Diccionario biográfico*, 686-687.

directivo (...) sobre el resto del Partido y su control permanente del mismo, son demasiado eficaces.<sup>126</sup>

Vellés cuestionaba duramente al Comité Ejecutivo por no apoyar a los bolcheviques y no brindar espacio a una enorme masa de socialistas que simpatizan con la III Internacional.

### 1.1.3. La fundación de una nueva fuerza política: nace el PC

Con la salida del centro de la Tercera en Rosario, los internacionalistas comenzaron a tener una base más sólida en Santa Fe y eso, sumado a la simpatía por la revolución en Rusia, repercutió en el apoyo electoral. En 1918 no habían podido presentarse a elecciones por no contar con recursos, pero en septiembre de 1919 lograron un importante caudal de votos y la performance mejoró en el trajinado año electoral de 1920, cuando el PSI se presentó a las cinco elecciones en Santa Fe. Los santafesinos eligieron, entonces, autoridades legislativas, municipales, al Ejecutivo provincial y para la reforma de la Constitución santafesina. Las principales fuerzas eran los radicales en Santa Fe y los demócratas progresistas, quienes tenían peso en Rosario y el sur provincial. Lejos en número de votos, aparecían los socialistas. Contra estos últimos, los internacionalistas eligieron establecer su marco de referencia. En los comicios del 30 de mayo, los del PSI se jactaron de tener más votos que los socialistas y, en los del 25 de julio, obtuvieron su mayor caudal, con 3.114 sufragios en Rosario.<sup>127</sup>

| Ciudad                | Rosario   |          | Santa Fe  |          |
|-----------------------|-----------|----------|-----------|----------|
| Fecha de los comicios | votos PSI | votos PS | votos PSI | votos PS |
| 1° de febrero         | 340       | s/d      | 446       | 695      |
| 30 de mayo            | 1138      | 716      | s/d       | s/d      |
| 25 de julio           | 3114      | 2964     | 183       | 1339     |
| 3 de octubre          | 1792      | 1070     | 559       | 542      |

<sup>126</sup> “Soy socialista”, *La Internacional*, 30 de diciembre de 1919, n.º 46, 2.

<sup>127</sup> Los socialistas denunciaron que Francisco Elizalde (líder de la fracción disidente de la UCR opuesto a Ricardo Caballero) había ordenado a sus seguidores que voten a los socialistas internacionalistas, al igual que demócratas progresistas y disidentes, lo cual resulta inverosímil. *La Vanguardia*, 26 de julio de 1920, año XXVII, n.º 4704, 4.

TABLA 1. Elecciones en Rosario y ciudad de Santa Fe durante 1920, cuatro sobre un total de cinco<sup>128</sup>

Es posible encontrar en los planos social y político otras razones que explican la abrupta subida electoral de los internacionalistas. En el plano social, influyó el aumento de la agitación social con huelgas generales y una creciente radicalización del movimiento obrero. En el plano político, las pujas en el seno de las filas de la Unión Cívica Radical (UCR) entre disidentes y nacionales, sudistas y nordistas, así como las idas y vueltas de los demócratas progresistas, en referencia a su proyecto de reforma de la Constitución nacional, dejaron espacio al partido emergente en Rosario.

La clase dominante representada por radicales y demócratas progresistas tuvo altibajos en esos años porque no pudieron contener los votos obreros bajo su órbita. Esto se debió a la agitación de los sectores bajos de la sociedad, que no hallaron respuesta a sus reclamos entre la dirigencia política por el clima de agitación social y las repercusiones de la Revolución Rusa. La UCR había conjugado en su retórica distintos tipos de discursos, y una parte de ellos apuntó a los trabajadores,<sup>129</sup> incluso llamaron la atención de los jóvenes que luego terminaron formando parte del PC.<sup>130</sup>

Desde sus comienzos, los radicales habían tenido una rápida incursión en el territorio santafesino, logrando arribar al suelo provincial con su discurso amplio, ambiguo, nacionalista y atrayente a la clase media y baja que forjó una nutrida militancia desde fines del siglo XIX y supo meterse en el juego político del siglo XX,<sup>131</sup> con líderes carismáticos y obreristas como Ricardo Caballero.<sup>132</sup> En 1912, los radicales lograron conquistar la gobernación de Santa Fe con la fórmula (Manuel) Menchaca-Caballero, que tuvo como intendente de Rosario a Daniel Infante, una troika que cambió el perfil de la intervención

---

<sup>128</sup> Tabla elaborada por el autor a partir de datos de *La Internacional*, 3 de abril de 1920, año III, n.º 61, 3; *La Internacional*, 5 de junio de 1920, año III, n.º 70, 1; *La Internacional*, 12 de junio de 1920, año III, n.º 71, 1; *La Internacional*, 21 de agosto de 1920, año III, n.º 80, 2; *La Internacional*, 23 de octubre de 1920, año III, n.º 90, 4.

<sup>129</sup> Rock afirma que los radicales tuvieron un comportamiento ambiguo con los trabajadores. Karush sostiene que intentaron cambiarles la mentalidad y convertir a los obreros en ciudadanos. David Rock, *El radicalismo argentino, 1890-1930*, 2.º ed. (Buenos Aires: Amorrortu, 2010): 144-145; Matthew Karush, *Workers or citizens. Democracy an identity y Rosario, Argentina (1912 – 1930)* (Albuquerque: University of New Mexico Press, Albuquerque, 2002): 3-4.

<sup>130</sup> Lozza, *Tiempo de huelgas*, 147.

<sup>131</sup> Ezequiel Gallo, *Colonos en armas: las revoluciones radicales en la provincia de Santa Fe (1893)*, 1.º ed. (Buenos Aires: Siglo XXI, 2007): 15, 51 y 83; Ana Virginia Persello, *Historia del radicalismo* (Buenos Aires: Edhasa, 2007): 51-58.

<sup>132</sup> Oscar Rubén Videla y Eduardo Zanella (compiladores), *Cuestión social, radicalismo y revisionismo en Ricardo Caballero. Historia & Política* (Rosario: Imago Mundi, 2004). Karush, *Workers or citizens*.

del Estado en los conflictos sociales provinciales. Esa política de acercamiento a las cuestiones obreras inauguró en suelo santafesino lo que posteriormente hizo a nivel nacional el presidente Hipólito Yrigoyen.<sup>133</sup> Sin embargo, y como sucedió en el país, esa primera estrategia no tuvo una continuidad en los siguientes gobiernos radicales que llegaron hasta 1930 en la provincia, salvo contadas excepciones.

De las tempranas divisiones que surgieron en el radicalismo, se formó una alianza llamada Radicales Disidentes, que se oponían al entonces gobernador Menchaca. Esa fracción llevó en 1916 a Rodolfo Lehmann a la Casa Gris, un poderoso empresario que no pudo afrontar la situación de crisis de posguerra ni las alianzas en el radicalismo que terminaron obligándolo a renunciar.<sup>134</sup> Uno de los motivos fue que los disidentes nordistas vieron con malos ojos la política obrerista del sudista Caballero. También en Rosario, Francisco Elizalde se opuso a este y junto a los primeros terminaron formando una alianza con los radicales nacionales liderados por Enrique Mosca y Ricardo Aldao. En esas diferencias y al calor de la conflictividad obrera, los radicales perdieron cierto margen de votos que solo pudieron retener en el norte, donde la sujeción y el clientelismo de los caudillos eran más notorios.

La segunda fuerza en la arena política provincial estuvo encarnada por el Partido Demócrata Progresista (PDP) bajo el liderazgo de Lisandro de la Torre. Este santafesino, que había estudiado abogacía en Buenos Aires y que había hecho su primera incursión política en la Revolución del Parque (1890), fue uno de los primeros en desilusionarse con el proyecto político de Hipólito Yrigoyen. En 1908, formó la Liga del Sur, una agrupación que se preocupó por los problemas locales de los sureños santafesinos en oposición a los residentes y autoridades de la capital provincial. Una meta reconocida era la separación del territorio provincial y la desvinculación de Santa Fe. Sin embargo, esos primeros objetivos fueron trocados en 1914, cuando los liguistas decidieron dar vida al PDP, un partido a nivel nacional, similar al de Estados Unidos y con intención de congregar a las clases medias urbanas y rurales, y a parte del electorado de antiguas figuras políticas conservadoras.<sup>135</sup>

---

<sup>133</sup> Ricardo Falcón, *La Barcelona argentina: migrantes obreros y militantes en Rosario, 1870 – 1942*, (Rosario: Laborde Editor, 2005); Rock, *El radicalismo argentino*, 141-144.

<sup>134</sup> “Ayer renunciaron el gobernador Lehmann y el ministro de gobierno Gras”, *Santa Fe*, 26 de febrero de 1920, año X, n.º 4629.

<sup>135</sup> Santiago Barberis y Ricardo Molinas, *El Partido Demócrata Progresista* (Buenos Aires: CEAL, 1983): 37-77; Darío Macor y Susana Piazzesi (editores), *Territorios de la política argentina. Córdoba y Santa Fe*,

La clase media urbana, formada principalmente por comerciantes, apoyó a los demócratas progresistas, y eso se reflejó en que ese partido haya mantenido la mayoría en el Concejo Deliberante de Rosario, por lo menos hasta la década de 1940. Los simpatizantes de “don Lisandro” también se acercaron a los trabajadores y la existencia por esos años de un comité en barrio Refinería lo evidencia.<sup>136</sup> Más allá de las diferencias ideológicas, hubo elementos en común entre el PDP, el PS y los comunistas. Posteriormente,<sup>137</sup> los comunistas sintieron afinidad con De la Torre por su “anticlericalismo” y la idea de una sociedad moderna, como reflejó la postergada Constitución provincial de 1921 que, nacida en pleno ciclo de huelgas obreras, planteaba reformas de peso en educación y despertó la radicalidad de los católicos santafesinos.<sup>138</sup> El gobernador Mosca, de la UCR Comité Nacional, atendió los reclamos del clero y una movilizadora feligresía, y decidió vetar la reforma constitucional que debió esperar más de una década para ser aplicada.

## 1.2. Huelgas, Revolución rusa y maximalismo

### 1.2.1. La protesta obrera

La ruptura de los socialistas internacionalistas se dio en un marco de luchas obreras en Santa Fe originadas en el contexto de la Primera Guerra Mundial, que desencadenó crisis económica y protestas obreras. La Revolución rusa se sumó y complejizó ese escenario y, al igual que el anterior, alcanzó relevancia mundial. No es posible escindir

---

1930-1945 (Santa Fe: Universidad Nacional del Litoral, 2009): 16; Carlos Malamud, “La evolución del Partido Demócrata Progresista y sus plataformas políticas (1915 – 1946), *Anuario del IEHS*, n.º 15, Tandil (2000): 211-218. Diego Mauro, *Reformismo liberal y política de masas. Demócratas progresistas y radicales en Santa Fe (1921 – 1937)* (Rosario: Prohistoria ediciones, 2013): 39-40.

<sup>136</sup> *La Capital*, 1.º de diciembre, año LI, n.º 15.340, 5.

<sup>137</sup> Lozza, *Tiempo de huelgas*, 147-149; Raúl Larra, *Lisandro de la Torre: El solitario de Pinas* (Buenos Aires: Colihue, 2001): 199-201.

<sup>138</sup> Mauro señala que hacia 1920 había un consenso entre las principales fuerzas políticas santafesinas, el PDP, la UCR Comité Nacional y la UCR de Santa Fe en una reforma constitucional de la provincia que apuntaban a limitar las atribuciones del Ejecutivo santafesino, mayores prerrogativas para la Legislatura, modificación del régimen municipal, introducción de formas de democracia semi-directas, cambios en el sistema judicial y laicización del Estado, en especial, en la educación que aún tenía injerencia religiosa. Estos últimos puntos fueron los que movilizaron a una oposición de la Iglesia Católica que, a pesar de ser votada logró que fuera vetada por el gobernador Enrique Mosca. En el anticlericalismo y en posteriores denuncias a grandes empresas exportadoras de carnes, los comunistas hallaron puntos en común con el PDP y Lisandro de la Torre. Mauro, *Reformismo liberal*, 39-40.



ambos procesos para discernir la forma que adoptó la naciente organización política internacional-socialista, aunque es evidente que la guerra dio paso a la revolución.

El ciclo de huelgas que se produjo entre 1916 y 1921 fue significativo para el movimiento obrero argentino, y es uno de los momentos más estudiados de la historia de los trabajadores del país, aunque falta un debate en mayor profundidad sobre su alcance, además de un abordaje en conjunto sobre todo el territorio argentino. La Semana trágica en Buenos Aires en 1919, y las masacres en la Patagonia y en la empresa La Forestal, en el territorio santafesino entre 1918 y 1921, entre otros, forman parte del mismo momento histórico, aunque la historiografía las ha presentado como coyunturas aisladas.

Sin embargo, existen trabajos que intentan realizar una mirada integral y arriesgan una explicación. Andreas Doeswijk, por ejemplo, afirma que hubo un “Trienio rojo”, y realiza su estudio desde la perspectiva de los “anarco-bolcheviques”. El periodo en el que se desarrolló el ciclo de huelgas también tiene distintas percepciones entre los historiadores que lo ubican entre 1916 y 1921.<sup>139</sup> Siguiendo ese enfoque de análisis del periodo que fue desde 1917 a 1921, Hernán Camarero también analizó el impacto que produjo la Revolución rusa en nuestro país en sus primeros años.<sup>140</sup> Las ciudades de Santa Fe formaron parte de ese mismo proceso, sirviendo de escenario a luchas encarnizadas entre trabajadores, fuerzas de seguridad y el sector empresario.<sup>141</sup>

Uno de los conflictos que marcó el inicio de este ciclo de luchas en la provincia litoraleña, fue la huelga ferroviaria que se inició en junio y se extendió hasta octubre de 1917 en Rosario cuando la empresa recortó los días de trabajo y la parte obrera reclamaba, al menos, cuatro días de trabajo por semana. Esa serie de paros tuvo una relevancia nacional porque contó con la solidaridad de trabajadores de otras provincias y con la

---

<sup>139</sup> Edgardo Bilsky considera que el ciclo de huelgas va desde 1916 a 1921. Andreas Doeswijk ve el comienzo de su “Trienio rojo”, en 1918. En el ámbito rosarino, Juan Álvarez ajusta el periodo de huelgas entre noviembre de 1916 y 1921, mientras que Matthew Karush lo señala desde 1917 hasta 1923. Véase (entre otros): Edgardo Bilsky, *La semana trágica* (Buenos Aires: Biblioteca Militante, 2011): 23 y 222; Andreas Doeswijk, *Los anarco-bolcheviques rioplatenses 1917 – 1930*, 1° ed. (Buenos Aires: Cedinci, 2013): 7-8; Alejandro Jasinski, *Revolución obrera y masacre en La Forestal. Sindicalización y violencia empresaria en tiempos de Yrigoyen* (Buenos Aires: Biblos, 2013): 265-274; Karush, *Workers or citizens*, 120; Juan Álvarez, *Historia de Rosario (1689-1939)*, 3.° ed. (Rosario: UNR Editora – Editorial Municipal de Rosario, 1998).

<sup>140</sup> Camarero, *Tiempos rojos*, 173.

<sup>141</sup> Álvarez, *Historia de Rosario*, 459-486. Karush, *Workers or citizens*, 119-154; Andres Maltaneres, “Entre el diálogo y la represión. Estado y empleados públicos en conflicto. Rosario, 1918-1919”, dirigido por Marta Bonaudo, *Imaginario y prácticas de un orden burgués. Rosario, 1850-1930, Tomo II*, “Instituciones, conflictos e identidades. De lo nacional a lo local” (Rosario: Prohistoria Ediciones, 2010): 117-138.

participación de funcionarios del gobierno del presidente Hipólito Yrigoyen, como Alejandro Ruzzo,<sup>142</sup> además de los principales dirigentes ferroviarios de la Federación Obrera Ferrocarrilera (FOF) y La Fraternidad.<sup>143</sup> También fue importante para los trabajadores de Rosario porque allí trabajaban en épocas de esplendor unos seis mil obreros principalmente en el aserradero que se encargaba de construir y de reparar el interior de los vagones de trenes. Los Talleres ferroviarios de Rosario y Pérez fueron un centro de producción importante y eso promovió el acercamiento y la labor política de socialistas e internacionalistas, entre otras corrientes de izquierda.

En Talleres, un suburbio de Rosario pegado a Refinería (otro barrio netamente obrero), los internacionalistas venían desarrollando una intensa labor política y sindical al haber originado allí una biblioteca, el Ateneo Cultural “Enrique del Valle Iberlucea”,<sup>144</sup> frente al Portón N.º 1 de la planta de la empresa Ferrocarriles Central Argentino (FCCA), donde se enseñaba gramática y caligrafía, entre otras asignaturas, a los obreros y sus hijos. De allí emergieron como dirigentes comunistas Héctor Audano, Manuel Molina, Florindo Moretti y Francisco Muñoz Diez, entre otros.

Audano se implicó en la huelga ferroviaria porque trabajaba como maquinista para la empresa FCCA y porque toda su familia y su entorno barrial abrevaron al paro. Su madre y sus vecinas, Felisa Romani y Flora Rolla habían sido militantes socialistas (luego afiliadas al PC) y se destacaron como líderes y oradoras en las asambleas de las medidas de fuerza ferroviarias que llegaron a congregarse hasta tres mil personas, además de encabezar

---

<sup>142</sup> *La Capital*, 9 de agosto de 1917 año L, n.º 15.219, 5. *La Vanguardia*, 7 de agosto de 1917, año XXIV, n.º 3528, 1.

<sup>143</sup> Laura Badaloni, “Huelga ferroviaria de 1917. Violencia, complot maximalista y mujeres incendiarias”, dirigido por Marta Bonaudo, *Imaginario y prácticas de un orden burgués. Rosario, 1850 – 1930*, Tomo II, Instituciones, conflictos e identidades. De lo “nacional a lo local” (Rosario: Prohistoria, 2010): 95-114. Mónica Gordillo, *El movimiento obrero ferroviario desde el interior del país (1916-1922)* (Buenos Aires: CEAL, 1988): 28, 69-79; Silvana Palermo, “Peligrosas, libertarias o nobles ciudadanas: representaciones de la militancia femenina en la gran huelga ferroviaria de 1917”, *Mora. Revista del Instituto Interdisciplinario de Estudios de Género*, n.º 12 (2006); Paulo Menotti y Antonio Oliva, “‘El poder de la turba’. La lucha de los trabajadores ferroviarios del Central Argentino. La FOF, La Fraternidad y las contiendas del poder gremial en el seno del movimiento obrero (1917-18)”, *Archivos*, año III, n.º 6, 117-137; Palermo, “La acción del Departamento Nacional de Trabajo frente a los conflictos laborales en los ferrocarriles y su intervención en la gran huelga de 1917”, compilado por Zaida Lobato y Juan Suriano, *Las instituciones laborales en la Argentina (1900-1955)* (Buenos Aires: Edhasa, 2014): 57-84; Ruth Thompson, “The Limitations of Ideology in the Early Argentine Labour Movement: Anarchism in the Trade Unions, 1890-1920”, *Journal of Latin American Studies* 16, n.º 1 (1984): 81-99.

<sup>144</sup> El nombre de la biblioteca surge de la memoria posterior de Francisco Muñoz Diez. Es posible que le hayan dedicado ese homenaje a Del Valle Iberlucea en vida, aunque es más factible que tras su muerte en agosto de 1921, se lo haya reconocido. Lozza, *Tiempo de huelgas*, 169-170.

piquetes y otras acciones como recorrer las casas de los trabajadores para que no rompieran la huelga. Incluso, llegaron a enfrentar al Ejército.<sup>145</sup> Luego de ser expulsado del ferrocarril debido a su identificación con la militancia política, Audano se mantuvo activo en el comunismo y llegó a ser concejal por la ciudad de Rosario cuando en 1935 le aplicaron la Ley de Residencia y lo expulsaron a la Italia fascista, donde posteriormente fue partisano durante la Segunda Guerra Mundial y luego, dirigente sindical.<sup>146</sup>

Quien tuvo mayor protagonismo en la huelga del riel fue Manuel Molina, dirigente socialista de la sección Décima que, como se vio previamente, fue expulsado del PS por formar parte del Comité de Defensa de las Resoluciones del III Congreso, por lo que se convirtió en uno de los iniciadores del PSI en Rosario. Molina fue también un delegado de base ferroviaria. Durante el conflicto, representó los intereses de los trabajadores y por ello fue encarcelado.<sup>147</sup>

Junto a él, al frente de los ferroviarios rosarinos se hallaba Pedro Casas,<sup>148</sup> quien no era un trabajador ferroviario, sino un dirigente anarquista que tomó en sus manos la tarea de representar a los operarios porque la empresa despedía a quienes intentaban hacer eso desde el interior fabril. Esta situación de prohibición en la representación de bases cambió hacia 1917, cuando Casas dejó ese puesto y fueron apareciendo jóvenes socialistas ferroviarios del FCCA, entre los que se destacan José Domenech y Molina.<sup>149</sup> Los propios obreros pidieron que Molina los representara en reuniones frente a la empresa.<sup>150</sup> En su memoria posterior, Francisco Muñoz Diez relata que el hombre del PSI no supo ocupar el cargo de dirigente que luego conquistó Domenech, quien comenzó desde entonces una carrera sindical que lo llevó a ser uno de los principales referentes de la Unión Ferroviaria y de la

---

<sup>145</sup> Según recordó Florindo Moretti, se afiliaron al PC en 1922. Badaloni, “Huelga ferroviaria”, 95, 98-101; Lozza, *Tiempo de huelgas*, 163-164.

<sup>146</sup> Tarcus, *Diccionario biográfico*, 34; Sonia Audano, sobrina de Héctor Audano, en conversación con el autor de la tesis, 2011.

<sup>147</sup> *La Capital*, 1.º de agosto de 1917, año L, n.º 15.211, 4 y 5.

<sup>148</sup> *La Protesta*, 11 de julio, año XXI, n.º 3113, 3 y 4. Casas era un estibador y dirigente anarquista que terminó militando en el sindicalismo revolucionario en los años 20, en Córdoba. *La Capital*, 30 de septiembre de 1917, año L, n.º 15.231, 4; Doeswijk, *Anarco-bolcheviques*, 27. Entrevista a José Domenech realizada por Luis Alberto Romero, *Archivo de Historia Oral*, Universidad Torcuato Di Tella, 21/12/1970.

<sup>149</sup> A nivel nacional, los acompañó Juan Giordano. *La Vanguardia*, 3 de julio de 1917, año XXIV, n.º 3593, 4.

<sup>150</sup> *La Capital*, 27 de septiembre de 1917, año L, n.º 15.228, 5.

Confederación General del Trabajo (CGT), durante las décadas de 1930 y 1940.<sup>151</sup>

Francisco Muñoz Diez también fue un joven militante socialista que tuvo una destacada participación en el conflicto ferroviario y desde entonces se proyectó hacia el PSI, convirtiéndose luego en uno de los dirigentes principales del comunismo santafesino. Hijo de un inmigrante asturiano y zapatero, Muñoz Diez nació y vivió sus primeros años en el centro de Rosario. Desde los doce, se inició como aprendiz en los talleres ferroviarios, mientras asistía a la biblioteca de los socialistas, donde se instruyó. A esa edad pidió permiso a su padre para afiliarse a la Federación Obrera Ferrocarrilera (FOF) y a la vez se volvió socialista. Durante los paros ferroviarios y en la primera etapa del PSI, estuvo ligado al PS, pero rápidamente en marzo de 1918 se unió a los internacionalistas y por eso se lo consideró miembro fundador.

Luego, ya convertido en uno de los principales dirigentes del comunismo santafesino, organizó a los ferroviarios de Cañada de Gómez, fue concejal por Rosario y representante del Socorro Rojo Internacional (SRI). Más tarde, durante la década de 1930 tuvo una relación controversial con la dirigencia del PC, pero tras visitar la Unión Soviética participó como voluntario en la Guerra Civil española y luego dirigió el órgano partidario *La Hora*. En 1917, “protagonizó” —según sus palabras, se encontraba junto a él— la muerte del obrero Pedro Menna por un disparo policial que fue el motivo de una huelga general que conmovió al país. Esa acción tuvo como punto de coordinación la biblioteca socialista de la sección Décima y convocó a líderes nacionales.<sup>152</sup>

Más de 60 años después, en sus memorias, Moretti también eligió señalar a las huelgas de 1917 en Rosario como su momento de iniciación y formación política y

---

<sup>151</sup> Según expresó Muñoz Diez, más de sesenta años después, allí se disputó terreno al anarquismo y sus métodos de lucha de acción directa, y se gestó un tipo de sindicalismo burocrático con Domenech. Lozza, *Tiempo de huelgas*, 158-160; Domenech, entrevista; Torcuato Di Tella, *Perón y los sindicatos. El inicio de una relación conflictiva* (Buenos Aires: Ariel, 2003): 200-205; *La Capital*, 7 de diciembre de 1917, año LI, n.º 15.339, 5.

<sup>152</sup> Lozza, *Tiempo de huelgas*, 158-163. RGASPI, f. 495, op. 190, d. 256, fs. 035 – 077. Tarcus, *Diccionario biográfico*, 450; “La agitación obrera”, *La Capital*, 22 de septiembre de 1917, año L, n.º 15.264, 5. Entre otras movilizaciones de anarquistas y socialistas por Menna, se destacan la de la agrupación de mujeres Germinal y la de la FOLR, que hace paro general cuatro días. Enrique Dickman viaja a Rosario para tomar el asunto personalmente. *La Capital*, 23 de septiembre de 1917, año L, n.º 15.224, 6.

Por su parte, el grupo Acción Socialista presenta un *habeas corpus* (se enteran luego de que estaba preso) por el tranviario, dirigente organizador de la FORA IX y socialista Luis Laudet (o Lauzet), que fue encarcelado. *La Capital*, 24 de septiembre de 1917, año L, n.º 15.225, 5.

sindical.<sup>153</sup> A su vez, la lucha ferroviaria del 17 también marcó el inicio de la disputa por el liderazgo en el movimiento obrero entre anarquistas, socialistas y sindicalistas revolucionarios que, como se verá más adelante, tuvo como botín la dirigencia de la FOF.<sup>154</sup> La huelga general, convocada por “La Ferrocarrilera” y la Federación Obrera Regional Argentina (FORA) del IX Congreso hacia fines de septiembre, no contó con el pleno apoyo de la Federación Obrera Local Rosarina (FOLR) de tendencia anarquista y con participación de sindicalistas revolucionarios.<sup>155</sup> Como se verá posteriormente, en ese momento comenzaron las disputas sobre qué estrategia seguir, si una centralizadora u otra autonomista.

La huelga ferroviaria que, en suma, comprometió a tres mil asalariados, tuvo piquetes obreros, encarcelados, muertos y la participación de toda una comunidad de trabajadores donde las mujeres cobraron un relevante protagonismo, también fue el puntal para otras movilizaciones obreras y para la reorganización sindical. Solo en septiembre, unos dieciséis gremios entraron en huelga en la capital provincial, que también tuvo un paro general. La suspensión de tareas de tranviarios, que derivó en el asesinato de Menna, fue la protesta que más apoyo despertó entre los socialistas que aún militaban en la sección Décima, aunque luego el gremio se perdió a manos de los católicos, que también buscaban un lugar en la arena sindical.<sup>156</sup>

Ese gremio contaba con alrededor de quinientos trabajadores, tenía fuerza para paralizar a la ciudad, tal como lo había demostrado en la huelga de 1913, y en ese punto reside la alegría de Blanco por organizar a los tranviarios.<sup>157</sup> Quienes giraban en torno a *La Internacional* también depositaron sus esperanzas frente a los cerveceros de la empresa Schlau y a los vidrieros, aunque sin poder conducirlos.<sup>158</sup> En cambio y por el momento, la

---

<sup>153</sup> Lozza, *Tiempo de huelgas*, 168.

<sup>154</sup> En otras geografías, la FOF tuvo mayoría sindicalista y socialista, pero en Rosario tuvo una paridad con los anarquistas. En tanto, la dirigencia de los socialistas no apoyó en forma directa a sus propios militantes y el legislador y ferroviario Antonio Zacagnini, visitó Rosario pero aclarando que el PS no se inmiscuía en la huelga. *La Capital*, 9 de octubre de 1917, año L, n.º 15.280, 4.

<sup>155</sup> El secretario general de la FOLR, F. Vidal Mata desautorizó el llamado de los “políticos” a una huelga general, dejando eso en manos de los obreros. *La Capital*, 4 de octubre de 1917, año L, n.º 15.275, 4.

<sup>156</sup> Martín, *Iglesia católica y cuestión obrera*, 173-213.

<sup>157</sup> Ramiro Blanco, “La huelga tranviaria”, *Acción Socialista*, Rosario, 2 septiembre de 1917, n.º 10.

<sup>158</sup> *La Internacional*, 20 de septiembre de 1917, año I, n.º 3, 7.

FOF, por ser el agente movilizador de la huelga ferroviaria,<sup>159</sup> se convirtió en el gran catalizador en Rosario para incidir en el movimiento obrero.<sup>160</sup>

Así, la huelga ferroviaria se expandió hacia la capital provincial y en septiembre se produjo un importante movimiento de protesta social. Durante los primeros doce días del mes hubo conflictividad en las calles y, por la presión y la falta de pago al personal policial, el jefe político debió renunciar. Los reclamos eran, entre otras cosas, por sueldos adeudados al sector de empleados públicos, por pedido de aumentos salariales y la denuncia de malas condiciones de trabajo en el sector privado. De hecho, se vivió casi una huelga general en la ciudad capital, sin embargo, la convocatoria de la FORA IX a esa medida falló durante la jornada del 11 de septiembre. El día 17, la policía ocupó los locales de la Federación Obrera y de la biblioteca libertaria Emilio Zolá, desde donde se organizaron movilizaciones, pliegos y nuevos sindicatos. Fueron dieciséis los gremios que entraron en conflicto abierto<sup>161</sup> y los internacionalistas siguieron con interés la situación de los trabajadores del Ferrocarril de Santa Fe (FCSFe), cerveceros, de la Defensa agrícola, y de la Usina eléctrica, panaderos, portuarios, municipales, tranviarios, obreros de aguas corrientes y gráficos. Sin embargo, ninguno de esos gremios terminó ligándose a los internacionalistas.

Leovigildo Robledo<sup>162</sup> fue el gran mentor de los internacionalistas en la capital provincial entre 1918 y 1920, cuando fue reemplazado por Antonio Gon y Salvio Montenegro<sup>163</sup> quienes a duras penas pudieron mantener alguna actividad política. Según Muñoz Diez, Robledo fue un excelente organizador político que terminó alejándose del PSI por rispideces internas. Tras su salida, se convirtió en un exitoso hombre de negocios, pero mientras permaneció en la organización, mantuvo fuertes lazos con los portuarios santafesinos que, a diferencia de los rosarinos, no eran anarquistas.

---

<sup>159</sup> Disentimos con Badaloni, quien sostiene que la FOF no tuvo intervención ni lideró el conflicto porque sus componentes están al frente de la huelga y las gestiones con la empresa. Badaloni, “Huelga ferroviaria”, 104. “La Fraternidad pidió a los maquinistas, no conducir junto a traidores”, *La Vanguardia*, 9 de julio de 1917, año XXIV, n.º 3599, 3.

<sup>160</sup> En una “Carta a los sindicatos” de Rosario, la FOF la organización de una FOLR autónoma y un Comité Pro Presos con la participaron ocho sindicatos federados, nueve autónomos y uno independiente, excluyendo a los de la FORA V, que contaban con dos sindicatos. *La Capital*, 10 de octubre de 1917, año L, n.º 15.281, 4.

<sup>161</sup> *La Capital*, 1.º de septiembre de 1917, año L, n.º 15.242; *La Capital*, 30 de septiembre de 1917, año L, n.º 15.231.

<sup>162</sup> *La Internacional*, 16 de febrero de 1918, año I, n.º 2, 2.

<sup>163</sup> *La Internacional*, 25 de diciembre de 1920, año III, n.º 99, 3.

La capital provincial, en cambio, sirvió de bastión para los sindicalistas revolucionarios y socialistas. Como ejemplo La Organización Obrera, órgano del sindicalismo revolucionario, informaba como un logro el nacimiento de la Federación Obrera Local (FOL), de orientación sindicalista de esa urbe. “El Congreso fundacional se realizó el 17 de octubre de 1917”<sup>164</sup> y desde ese centro se profundizó la sindicalización del norte provincial, en particular, en los territorios de la empresa La Forestal.

### 1.2.2. *Una revolución en Rusia*

Mientras en Rosario se vivían jornadas de lucha, enfrentamientos callejeros con la policía con sabotajes y acciones que hacían temer a los sectores altos de la sociedad y, por otra parte, en la ciudad de Santa Fe se producían huelgas de gran relieve, en Rusia se desarrollaba una revolución con repercusiones mundiales. En ese lejano país, por primera vez los trabajadores, los soviets, los bolcheviques, lograron conquistar el poder y formaron un gobierno obrero en el octubre ruso (7 de noviembre, en Argentina) de 1917. Las noticias que llegaban desde ese país provocaron nuevos debates entre la izquierda y los trabajadores. Parte de la prensa masiva que representaba en sus editoriales a las clases alta y media, sembró desconfianza y temor.<sup>165</sup> Como se vio previamente, es importante analizar qué repercusiones tuvo la Revolución Rusa entre los internacionalistas y los trabajadores santafesinos.

Corbière —como se mencionó antes— afirma que la Revolución Rusa no fue la causa de división del PS en 1917, pero desde la conformación del PSI, en enero de 1918, ya hubo una declaración de solidaridad con la experiencia de los bolcheviques. Doeswijk coincide con el anterior historiador en que el PS ya arrastraba una crisis interna y que las noticias rusas profundizaron esa grieta. Sin embargo, este autor propone que la revolución liderada por los bolcheviques impactó en todo el arco de la izquierda, principalmente entre los anarquistas, aunque —sostiene el historiador— “pocos de ellos” terminaron en el PSI o en el comunismo. Por su parte, Alberto Pla señala que internacional-socialistas en sus

---

<sup>164</sup> Jasinski, *Revuelta obrera*, 77.

<sup>165</sup> “El verdadero Lenine (sic)”, es una nota crítica al líder revolucionario ruso. *La Capital*, 21 de enero de 1918, año LI, n.º 15.383, 5. La prensa de Santa Fe utilizó de modo negativo el concepto de maximalismo confundiéndolo, algunas veces, con el de anarquista. Camarero brinda más ejemplos de la repercusión de la Revolución rusa en la Argentina. Camarero, *Tiempos rojos*, 12-18.

orígenes defendieron una “posición clasista y revolucionaria inspirada en la Revolución”, y desde entonces debatieron en torno a la existencia de dos programas, uno máximo y otro mínimo, inclinándose por el “maximalismo”.

Por su parte, Edgardo Bilsky advierte que el proceso revolucionario en Rusia sí incidió entre los trabajadores argentinos, principalmente en torno a la cuestión del maximalismo. Camarero coincide con este grupo de historiadores en que el proceso revolucionario ruso impactó entre los trabajadores argentinos y en sus corrientes de izquierda, en particular en el PSI (luego PC), que no monopolizó su representación ni fue la causa de su gestación, pero sí fue el desiderátum para su identidad desde un comienzo.<sup>166</sup>

Tras un año en el que el PS se preocupó por distanciarse cada vez más de los bolcheviques, José Ingenieros dio su discurso “La significación histórica del movimiento maximalista”, en noviembre de 1918, en el que quedó claro que el socialismo argentino no adhería a la Revolución Rusa.<sup>167</sup> Días más tarde y en oposición, los internacionalistas de Córdoba emitieron una declaración en la que confirmaron su respaldo a los bolcheviques que se sumaban a otras manifestaciones en Buenos Aires.

En cambio, en Rosario, luego de manifestaciones de socialistas internacionales en febrero de 1919 por la muerte de Rosa de Luxemburgo y Carlos Liebknecht, algunos socialistas comenzaron a volcarse hacia otras posiciones y reivindicaron las consignas “maximalistas”, “espartaquistas” o del “socialismo revolucionario” y de la naciente III Internacional Socialista que decidía un nuevo rumbo desde Moscú.<sup>168</sup> La adhesión no constó solamente de manifestaciones públicas, sino también con la decisión de más militantes que se alejaron del PS. Incluso, en Rosario la Seccional Tercera, una de las sedes más relevantes, decidió dar el paso de la separación. La noticia se convirtió en uno de los principales logros políticos del PSI que logró el apoyo de uno de los grandes centros socialistas de Rosario y de importantes dirigentes como José María Calp, Eduardo González y Tomás Vellés.<sup>169</sup>

---

<sup>166</sup> Corbière, *El marxismo*, p. 41. Doeswijk, *Anarco-bolcheviques*, 54-58. Plá, “La Internacional Comunista”, 72-73. Bilsky, *La semana trágica*, 82-85. Camarero, *Tiempos rojos*, 173.

<sup>167</sup> Para ampliar sobre el pensamiento de Ingenieros y la Revolución Rusa, véase Omar Acha, “La revolución rusa de José Ingenieros: elitismo y progresismo”, *Herramienta. Revista de debate y crítica marxista* (julio de 2009). <https://bit.ly/3uhD98U>

<sup>168</sup> *La Internacional*, 1.º de marzo 1919, año II, n.º 19, 11; Wolikow, “Aux origines”, 304.

<sup>169</sup> Lozza, *Tiempo de huelgas*, 177.



Al momento de su renuncia al PS en noviembre de 1919 y decidido por su entusiasmo hacia el proceso revolucionario ruso, Tomás Vellés acusó a la dirigencia del PS de ser “antimaximalista”. Para el socialista empleado mercantil —quien reclamaba obrerismo y despreciaba la distinción de los “universitarios”—, en el PS había una inmensa masa de afectos a la III Internacional y, mientras se gastaban las energías en disputas internas, se perdían en apuntarlas hacia la revolución.

Para que pudiera creerse en alguna posibilidad de éxito, sería menester previamente que se vieran aislados en el Partido (en vez de ocupar puestos de confianza) los que, en estos momentos, pretenden para el Partido una acción preferentemente electorera, y los que frente al movimiento grandioso de la Revolución Rusa, con Lenin y Trotsky a la cabeza, proclaman su solidaridad con la Democracia burguesa, que sabemos es *aparente* y de *ficción*, para colmo remarcan su antagonismo cerrado e irreductible con la dictadura del proletariado, la cual, lo sabemos, es un *recurso transitorio* y tendiente a implantar la democracia verdadera, real, efectiva, auténtica, la única muestra.<sup>170</sup>

A Vellés no lo entusiasmaba la política exterior del PS, sino más bien le interesaba que los trabajadores se preocupasen por la “Rusia del Soviet”, por lo que expresaba que “desviar la atención” de esto era “traicionar al socialismo”.

Tomás Vellés fue un joven dirigente del PS, el más destacado de la céntrica seccional Tercera de Rosario. Además de su significativo aporte al debate interno en el socialismo argentino, el obrero mercantil impulsó una renovación sindical en su gremio, el Sindicato de Empleados de Comercio.<sup>171</sup> En paralelo, el hombre que tenía como oficio ser tenedor de libros rompía con el PS, se unía a los internacionalistas y profundizaba su militancia entre los mercantiles rosarinos a quienes buscó reorganizar junto a Ramiro Blanco. Además, se transformó en el referente de la posición de “la izquierda” dentro del PSI, apoyó el programa máximo con un objetivo revolucionario en el II Congreso partidario

---

<sup>170</sup> “Soy socialista”, *La Internacional*, 30 de diciembre de 1919, año III, n.º 46, 2 (subrayado en el original).

<sup>171</sup> Arturo Fernández y Gloria Rodríguez, *Particularidades sindicales en la tradición sindical argentina. Permanencia y cambio de la vinculación sindicalismo – peronismo. Dinámica del movimiento gremial mercantil en Rosario* (Rosario: Prohistoria, 2005): 83.

de abril de 1919 y en el III Congreso de abril de 1920,<sup>172</sup> y reclamó abandonar el programa mínimo, de neto corte electoralista.

### 1.2.3. Apoyo al maximalismo

La afinidad hacia los bolcheviques y el maximalismo no fue exclusiva de los internacionalistas rosarinos y santafesinos, que en el plano sindical no pudieron liderar gremios durante 1918 y se alinearon tras la FOF. Fueron los anarquistas santafesinos quienes primero buscaron unificar fuerzas al formar un Comité Pro Maximalista, en marzo de ese año.<sup>173</sup> Esta iniciativa obtuvo tibios resultados hasta diciembre, cuando logró atemorizar a la clase dominante santafesina. Por momentos, ambas vertientes ideológicas confluyeron en acciones comunes, se desencontraron en otras o llegaron a ponerse trabas. Para los ferroviarios anarquistas de Santa Fe, el año 1918 significó un importante traspie, pero lograron reponerse con rapidez gracias al aporte de la juventud ácrata, que apostó a la realización de huelgas insurreccionales con el Comité Pro Maximalista hacia diciembre.

Por otra parte, la huelga de los portuarios rosarinos (también anarquistas), en marzo de 1918, se inició por la solidaridad hacia los trabajadores de la FOF, a quienes no les asignaban tareas con lo cual ponían en riesgo sus fuentes de trabajo. Tras titubear, la Sociedad Unión Cosmopolita de Obreros del Puerto (SUCOP) dio un paso firme y adhirió a la medida de fuerza mientras buscó ubicarse en la conducción,<sup>174</sup> pero se enfrentó al apoyo de la Sociedad Protectora del Trabajo Libre (SPTL), una organización patronal que apoyaba a las casas exportadoras haciendo suplir el faltante de mano de obra con rompehuelgas. La movilización fue derrotada y, aunque se retomó en junio y julio con la solidaridad de los obreros del puerto de la capital provincial, los portuarios no lograron imponer sus condiciones.<sup>175</sup>

En ese mes se fragmentó la solidaridad cuando la FOLR hizo un llamado al paro general en Rosario, pero solo contó con el apoyo ácrata de panaderos y de vendedores de

---

<sup>172</sup> Comisión del Comité Central del Partido Comunista, *Esbozo de historia*, 41; Plá, “La Internacional Comunista”, 73-75.

<sup>173</sup> *La Protesta*, 6 de marzo de 1918, año XXII, n.º 3314, 3.

<sup>174</sup> La SUCOP se toma más días para declarar formalmente la medida de fuerza, según el diario *La Capital*, 26 de marzo de 1918, año LI, n.º 15.446, 5.

<sup>175</sup> Rapalo, *Patrones y obreros*, 14; *La Capital*, 27 de marzo de 1918, año LI, n.º 15.447, 5.

diarios. La FOF pudo liderar únicamente las huelgas de alpargateros y de los operarios del FCCA de Rosario, y conformó el Comité Pro Presos de la huelga pasada, pero los resultados no fueron positivos.<sup>176</sup>

En la conmemoración del 1.º de Mayo quedaron expuestas las intenciones de reorganización y de movilización de las distintas corrientes en Rosario. La FOLR, que contaba con el apoyo de la FORA V, logró la adhesión de las sociedades de estibadores, conductores de carros, empajadores de damajuanas, vendedores de diarios, cámara sindical de cocineros, del Centro 1.º de Mayo y de diversas agrupaciones libertarias.<sup>177</sup> La FOF festejó por separado y reunió a la Unión Gráfica Rosarina, Unión Obreros Cerveceros, obreros panaderos, ebanistas y anexos, obreros metalúrgicos, fideeros y molineros, al Sindicato de Cocineros y Pasteleros, a la Federación Ferroviaria, a varias secciones de la FCCA, a ferroviarios del Ferrocarril Rosario a Puerto Belgrano, del CGFPBA, del FCCSFe y a obreros marítimos. Como se vio anteriormente, los socialistas internacionales ofrecieron una conferencia con Cortés Plá y Manuel Mola en un local del barrio Talleres-Refinería, pero eran afines en cuestiones sindicales a la FOF.<sup>178</sup> Los socialistas eligieron aislarse y la Federación Socialista Santafesina invitó a sus adherentes a plaza Sarmiento.

En la ciudad de Santa Fe, durante mayo y en un marco de la agitación maximalista a nivel nacional, con acontecimientos relevantes como la Reforma estudiantil en Córdoba o las huelgas en La Forestal, se dio una situación similar. La Federación Obrera Local (FOL), ligada a la FORA IX, llamó a huelga general, en apoyo a los obreros del Ferrocarril Francés, pero no logró una importante adhesión. En esa ciudad, los barrenderos municipales (que luego se aliaron con el anarquismo, volviéndose sus principales impulsores) expresaron sus reclamos y acompañaron a la protesta de los estibadores portuarios, una lucha que careció de solidaridad y no fue exitosa para las reivindicaciones obreras.

Más tarde, en la ciudad del sur santafesino se consolidó un espacio en oposición a la

---

<sup>176</sup> También hacen huelga obreros de los Mataderos, mientras que los maestros comenzaban a reagruparse y hacían fluir a estratos oficiales el pedido de cobro por medio año sin salarios. Los ferroviarios santafesinos del Francés iniciaron un paro que no tuvo buen final porque la empresa logró quebrar su frente. En el interior, estibadores de Chabás y Quirquinchos también hicieron huelgas.

<sup>177</sup> En el Centro 1.º de Mayo, realizó previamente una velada en la que participó “la niñita Libertad Lamarque, recitando un poema”. El padre de esta célebre actriz, anarquista, era amigo de la familia Mónaco. *La Protesta*, 18 de abril, año XXII, n.º 3352, 3; Lozza, *Tiempo de huelgas*, 60.

<sup>178</sup> *La Capital*, 29 de abril de 1918, año LI, n.º 15.479, 5

FOLR ácrata cuando la Federación Obrera Local Rosarina autónoma (FOLR autónoma) convocó gremios en su local de Güemes 2054, convirtiéndose en un bastión de la FOF y que contó, incluso, con participación de militantes anarquistas.

De todas estas demostraciones de fuerza de trabajadores, la que se presentó como la gran agitación maximalista fue preparada por la Juventud anarquista de Rosario, y tuvo una participación clave en la reorganización obrera.<sup>179</sup> En consonancia con un llamado nacional, la organización juvenil convocó a una gran manifestación que tenía como intención gestar una huelga insurreccional para el 15 de diciembre próximo, mientras se producía el armisticio en Europa, y Simón Radowitzky<sup>180</sup> era nuevamente apresado tras huir de la cárcel.

Sin embargo, los planes de los jóvenes anarquistas se vieron truncados por el paro de policías, una de las mayores huelgas en Rosario. En ese momento, se fragmentó la “monolítica fachada del aparato de seguridad rosarino” cuando la policía declaró el paro en el que murieron en enfrentamientos armados por lo menos dieciséis uniformados que tenían un fuerte lazo con los libertarios.<sup>181</sup> La huelga tuvo amplia repercusión en el ruedo político, ya que promovió acusaciones entre radicales y demócratas progresistas, y dejó abierta la salida de la rebelión callejera para los reclamos de los trabajadores.<sup>182</sup> En medio de esta agitación maximalista y en solidaridad con los policías, desde panaderos, empajadores de damajuanas, hasta obreros del Ferrocarril Rosario a Puerto Belgrano, eligieron la huelga junto a los ácratas para expresarse. En ese marco, se reorganizaron peones de cocina con los anarquistas, los metalúrgicos abandonaron el trabajo en protestas y sin aliarse a una tendencia, y la Unión Gráfica y cerveceros decidieron aliarse a la FORA IX.

Ante esta situación, las autoridades provinciales y nacionales entraron en pánico, culparon a los anarquistas de la huelga y afirmaron que en Rosario había entrado la

---

<sup>179</sup> *La Capital*, 29 de noviembre de 1918, año LII, n.º 15.691, 4.

<sup>180</sup> *La Capital*, 10 de noviembre de 1918, año LI, n.º 15.672, 4; “Movimiento obrero. Pro Radowitzky”, *La Capital*, 6 de diciembre de 1918, n.º 15.698, año LII, 5. Según Doeswijk, la protesta por Radowitzky fue un disparador del ciclo de huelgas, la Semana trágica y dio inicio a “El Trienio Rojo”. Doeswijk, *Anarcho-bolcheviques*, 92.

<sup>181</sup> Adrián Ascolani, “Guerra a muerte al chacarero. Los conflictos obreros en el campo santafesino, 1918 – 1920”, compilado por Waldo Ansaldi, *Conflictos obrero-rurales pampeanos/2 (1900 – 1937)* (Buenos Aires: CEAL, 1993); *La Capital*, 4 de diciembre de 1918, año LII, n.º 15.696, 4; *La Capital*, 11 de diciembre de 1918, año LII, n.º 15.703, 4.

<sup>182</sup> Maltaneres, “Entre el diálogo y la represión”, 117-137; Matthew Karush, “La democracia y el movimiento obrero: el impacto político de las huelgas de 1917-1922 en Rosario”, *Avances del Cesor, Centro de Estudios Regionales*, Escuela de Historia, UNR, año II, n.º 2 (1999): 81.

propaganda bolchevique.<sup>183</sup> Incluso, el ciudadano Froilán Ainse fue arrestado por “portar cara de maximalista”.<sup>184</sup> Luego, cuando se produjo la “Semana trágica” en Buenos Aires, las autoridades reprimieron ferozmente atacando al local de la FOF y encarcelando a militantes y dirigentes, así como a la mayor parte de líderes anarquistas de Rosario. Es posible que, por esto, la agitación maximalista no haya tenido un buen resultado. La suma de estos acontecimientos conmovió indudablemente la vida de las ciudades de Rosario y Santa Fe. Sin embargo, los internacionalistas se mantuvieron en una segunda línea de la dirigencia sindical.

### **1.3. Cómo organizar a los trabajadores: autonomía o centralismo**

#### *1.3.1. La tradición socialista*

Frente a la debacle que siguió a la gran agitación obrera en nombre del maximalismo, en marzo de 1919 los internacionalistas propusieron dar vida a una comisión de propaganda con el fin de brindar conferencias y reactivar al movimiento obrero.

Engrosemos y unifiquemos nuestros sindicatos obreros para luchar eficazmente contra la clase patronal, organicemos cooperativas de producción y consumo, aprendiendo a administrar nuestros intereses base del futuro régimen social y alistémonos todos en las filas del Socialismo Internacional para acabar con la explotación del hombre por el hombre. Es necesario estudiar y meditar, hay que crear conciencia de clase y obrar con reflexión y tino, sin acudir a movimientos donde las fuerzas obreras carezcan de las fuerzas necesarias para su triunfo parcial o total. Acumulemos fuerzas y energías que puestas en acción decisiva puedan traer un decisivo y completo triunfo de los explotados sobre sus explotadores.<sup>185</sup>

El eje de esta iniciativa estaba en la tradición socialista y apuntaba a fomentar el cooperativismo y la necesidad de ilustrar a la clase obrera.<sup>186</sup> Los trabajadores rosarinos, sin embargo, prefirieron a los anarquistas y los modos de acción directa para expresar sus

---

<sup>183</sup> Bilsky, *La semana trágica*, 85.

<sup>184</sup> *La Capital*, 19 de diciembre de 1918, año LII, n.º 15.711, 4.

<sup>185</sup> *La Internacional*, 1º de marzo 1919, año II, n.º 19, 11.

<sup>186</sup> Adelman, “Partido socialista argentino”, 269-277.

protestas. En noviembre de 1919, el dirigente ferroviario y socialista internacionalista Luis Molinari continuaba en esa línea y realizaba un nuevo claro llamado a los trabajadores a unirse a las filas del partido que estaban construyendo para —según su retórica— poder alcanzar la revolución. La nota que iba dirigida directamente a la clase obrera con el título: “Oye proletario”, no era una convocatoria a la huelga insurreccional, sino a formarse, a educarse para lograr la “emancipación total de la clase” frente a la crisis final del capitalismo que se avecinaba. La cita, a pesar de ser extensa, habla por sí misma.

Si aspiras a la total emancipación de la clase; que el producto íntegro de tu trabajo te pertenezca; que las fronteras que divide a los pueblos sean abolidas para que no haya diferencia de nacionalidades, (...) que desaparezcan los zánganos de la colmena social, y sea proclamado el lema: Quien no trabaja no come; que las fábricas, los ferrocarriles y toda la industria sea administrada por los sindicatos obreros; que tus hijos que hoy van al taller a ganarse un mísero pedazo de pan con que ayudarte a subvenir a las necesidades de tu hogar, deserten de esos inmundos talleres que ahogan la inteligencia aún sin educar del pobre pequeñuelo que se atrofia y se embrutece su débil cuerpo entre las llamas de la fragua y el golpear continuo sobre el yunque; que tu compañera que trabaja en la fábrica la abandone y se dedique al hijo de sus entrañas y hacer de él un ser útil a la humanidad; que haya escuelas en donde podáis perfeccionar vuestros conocimientos manuales y dejéis de ser el rústico obrero por el trabajador técnico artístico; que las sangrientas guerras sean abolidas y en cambio se produzcan batallas del cerebro, de la investigación y del saber humano por el bien de la comunidad toda. (...) Si a esto aspiras, en vuestra acción está conquistarlo. (...) El día de la crisis social se avecina, por el capitalismo mundial tiende a desaparecer en el fondo del abismo, y a vosotros os toca ahora ocupar el lugar que os corresponde como clase productora. (...) Si vuestras aspiraciones son la de libertaros del encadenamiento en que os tiene preso la rapaz burguesía, uniros en torno a la bandera del socialismo internacional en donde adquiriréis la educación necesaria y os preparareis para la lucha de la emancipación. (...) El Partido Socialista Internacional llama a los trabajadores conscientes a alistarse en sus filas y a formar el fruto único para que las nobles aspiraciones de los proletarios puedan ser implantadas mediante la acción política revolucionaria,

netamente de clase, cuya lucha se desarrolla sin alianzas y sólo contra los partidos burgueses.<sup>187</sup>

La retórica de Molinari tenía esperanza en la crisis y la caída del capitalismo con el surgimiento de un mundo nuevo. Para llegar al socialismo, sobre fundamentos científicos e iluministas como la educación y la militancia, se sumaba un rol importante de los sindicatos en la vida social y económica de una sociedad futura. Este punto, el afianzamiento de los gremios había llevado a los internacionalistas a separarse de los socialistas, aunque seguían compartiendo muchos elementos y uno clave era la educación como forma de elevación de la conciencia de los obreros. Faltaba establecer cómo organizar a los sindicatos.

En la misma edición de *La Internacional*, pero con un enfoque más racional y pragmático, aparecía un análisis de la situación del movimiento obrero en la ciudad de Rosario en el que Ramiro Blanco subrayaba los problemas organizativos y las posibilidades de triunfo en las propuestas de los gremios de esa ciudad. Bajo el título de “El movimiento obrero y socialista en Rosario”, Blanco cuestionaba la falta de institucionalidad de los sindicatos, aspecto que los hacía endeble a los movimientos del capital:

El movimiento obrero en esta ciudad siempre ha carecido de solidez. Los gremios hoy organizados quizá lo estuvieron a principios de este siglo, pero pocos son los que han podido mantener su organización todo este tiempo transcurrido, (...) casi siempre se ha organizado a base de entusiasmo y situaciones especiales, faltando en todo momento la conciencia propia de su situación, causa por la cual desaparecen o vegetan al menor revés sufrido en la lucha.<sup>188</sup>

Blanco contabilizó (hacia fines de 1919) treinta y cinco sindicatos en Rosario, de los cuales varios tenían una trayectoria de veinte años, aunque cuestionó que muchos no eran organizaciones dinámicas, sino meros “sellos” apropiados por anarquistas quienes, en última instancia, se proponían poner trabas al emplazamiento de nuevas organizaciones obreras, principalmente aquellas que estaban ligadas con la FORA IX. En 1915, se había producido una división en la central obrera FORA cuando en su IX Congreso ingresaron los sindicalistas revolucionarios que obtuvieron el control y cambiaron sus objetivos y sus

---

<sup>187</sup> *La Internacional*, 8 de noviembre de 1919, año II, n.º 40, 3.

<sup>188</sup> *La Internacional*, 8 de noviembre de 1919, año II, n.º 40, 5.

fundamentos políticos. Los anarquistas decidieron retirarse y mantener los principios del comunismo anárquico del V Congreso. Por eso, se formaron la FORA V (ácrata) y la FORA IX (sindicalista), que fue a la que adhirieron tanto socialistas como internacionalistas (luego comunistas).

En el plano sindical, los internacionalistas tuvieron disputas con los libertarios porque también dirigían su retórica hacia los trabajadores y, como se expresó anteriormente, los anarquistas siguieron teniendo peso en el movimiento obrero rosarino, una cuestión que matiza su desaparición de la escena política argentina durante la década de 1910. Es importante señalar esta particularidad de los anarquistas de Rosario frente a los de Buenos Aires, donde incluso Camarero afirmó que los ácratas habían perdido la hegemonía entre los trabajadores y durante la década de 1920 estaban claramente detrás de sindicalistas revolucionarios y socialistas, mientras se encaminaban a un mayor declive.<sup>189</sup>

Para Blanco había anarquistas sinceros, además de otros que se decían antipolíticos, pero apoyaban a los radicales y tenían como propósito oponerse a los socialistas.

El movimiento obrero estuvo y está dividido y anarquizado, y a esto debe atribuirse su estado raquítrico. El quintismo tiene aquí su arraigo y acciona con sus correspondientes perjuicios para el engrandecimiento de la organización obrera. Hace tiempo constituyeron una Federación Local Autónoma... en apariencia, que hace tiempo no daba señales de vida, pero que ahora resucitan para contrarrestar la obra de los gremios adheridos a la FORA al organizar la Federación Obrera Rosarina.<sup>190</sup>

El librero y, para entonces integrante del gremio de Empleados de Comercio, criticaba la falta de “base orgánica” de los sindicatos que ni llevaban libros, ni redactaban cartas (ya fuera para realizar reclamos o como forma de comunicación interna) ni se preocupaban por redactar estatutos. Esa cuestión los llevaba a agruparse y a contar con participación obrera en momentos de estallidos sociales que se desvanecían apenas se lograban algunas conquistas o se reprimía la movilización. Sobre la cresta de la ola de rebeliones obreras, Blanco ponía el acento en los errores organizativos para dar cuenta de lo

---

<sup>189</sup> Juan Suriano, *Anarquistas. Cultura y política libertaria en Buenos Aires, 1890 -1910* (Buenos Aires: Manantial, 2008): 16; Camarero, *Tiempos rojos*, 223.

<sup>190</sup> *La Internacional*, 8 de noviembre de 1919, año II, n.º 40, 5.



que ya se presentía como fracaso del ciclo de huelgas.

A su vez, esto coincide con el informe a la Internacional Comunista emitido el 2 de agosto de 1921, en el cual el relator argentino informaba a Moscú que la situación sindical nacional distaba de la europea porque en el país sudamericano no existía una estructura burocrática, aunque aclaraba que la organización sindical en el interior del país era lamentable, porque —afirmaban ellos— “son organismos de existencia efímera”.<sup>191</sup>

La cuestión era de qué manera organizar al movimiento obrero: si, como alentaban los anarquistas, se debía hacer a partir de organizaciones autónomas y formas de lucha de acción directa, o bien, desde estructuras centralizadas, al modo que pretendían los internacional-socialistas. Según Blanco, si el capitalismo centralizaba a las estructuras, era necesario hacer un enfrentamiento en ese sentido. La estrategia era equidistante de la acción voluntarista e insurreccionalista de la huelga revolucionaria de los anarquistas, como del planteo de los socialistas de apoyar únicamente paros a empresarios individuales,<sup>192</sup> sin entrometerse en el gremialismo. Por ese entonces, los internacionalistas santafesinos creyeron necesarias las huelgas parciales y generales, pero bajo una centralización de las organizaciones sindicales.<sup>193</sup> Más de un año más tarde, ya como comunistas incluyeron como condición de afiliado “pertenecer a un sindicato de oficio”.<sup>194</sup>

Por eso, las críticas de Blanco se posaron sobre la actuación de los ácratas entre los ferroviarios. En primer término, el socialista internacional ponía en duda la capacidad de rebeldía de los libertarios en Rosario demostrando su incompetencia en las ocasiones en que pudieron realizar actos revolucionarios, como en las huelgas ferroviarias de 1917 o durante los sucesos de la Semana trágica. En esas instancias, los anarquistas no lograron concretar ninguna acción debido, principalmente, a su desorganización y su política atomizadora, según afirma Blanco.

Como se vio antes, la huelga de 1917 marcó un precedente importante entre los ferroviarios a nivel nacional porque lucharon por mantener sus puestos de trabajo y por

---

<sup>191</sup> RGASPI, “Informe de la situación sindical en la Argentina”, Sección Argentina de la Internacional Comunista, Comité Ejecutivo, 2 de agosto de 1921.

<sup>192</sup> Adelman, “Partido socialista argentino”, 276; Diego Abad de Santillán, *La Forja. Ideología y trayectoria del movimiento obrero revolucionario en la Argentina* (Buenos Aires: Libros de Anarres, 2005) (1° ed. 1933): 300-302.

<sup>193</sup> *La internacional*, 16 de agosto de 1919, año III, n.º 25, 3.

<sup>194</sup> *La Capital*, 21 de enero de 1921, año LIV, n.º 16.463, 4.

conseguir una reglamentación laboral, un antecedente de los futuros convenios colectivos de trabajo. También se pusieron sobre la mesa las demandas de un escalafón y de jubilaciones para ferroviarios de parte de La Fraternidad (LF). Las medidas de fuerza y la convocatoria de las masas de obreros del ferrocarril demostraron su fuerza y pusieron en debate los modos de organización, principalmente entre la FOF, que terminó desgarrándose entre distintas vertientes. Incluso, para noviembre de 1919, LF había logrado conformar una mesa de reclamos en Rosario y otra en Santa Fe, a fin de monitorear las conquistas sobre el estatuto y el escalafonamiento.

En cambio, en la otra rama de los ferroviarios, de oficios menos remunerados, en la FOF se dio una ruptura que terminó con la unidad y llevó a conformar organizaciones por empresas ferroviarias. Desde 1918, tras las huelgas y la salida de Pedro Casas de la dirección sindical en la Sección Rosario de los Talleres del FCCA, los libertarios denunciaron a los nuevos líderes sindicales acusándolos de formar “adormideras”. Un par de casos de sospechas de corrupción desgranaron a los sindicalistas y socialistas de la dirección de la FOF, lo que se convirtió en un verdadero espaldarazo para los anarquistas que impulsaban la “autonomización”, es decir, la conformación de sindicatos por empresas.

De esta manera lograron mayorías en las asambleas de la sección rosarina, llevando esa postura al congreso ferroviario de diciembre de 1918 con el fin de romper la unidad. Con ese mandato, se formó el Comité Pro-sindicato del FCCA en Rosario y los anarquistas afirmaron dominar a la mayoría de las secciones de esa empresa, aunque Blanco denunciaba que tenían una decena sobre un total de veintiocho. Es decir, contar con más de la tercera parte de adhesión de ferroviarios en dicha empresa no era poca cosa y ese hecho mostraba la importancia y el alcance de los anarquistas de Rosario.

Este panorama explica también por qué los (para entonces) comunistas no participaron en la primera línea de la huelga ferroviaria de diciembre de 1921 en Rosario, postura que mereció una enconada crítica por parte de la Internacional Comunista que le señalaba que “jamás un partido comunista puede dejar de solidarizarse, no solamente de palabra, sino que de hecho, con los obreros que luchan contra la clase capitalista”, aunque

hayan estado en desacuerdo con “sus iniciadores”.<sup>195</sup>

### 1.3.2. *La hegemonía de la organización ácrata*

La puja con los anarquistas fue creciendo también en otros gremios de Rosario y Santa Fe. Entre 1919 y 1920, el grupo ligado a la FORA V tuvo mayor influencia y, entre los sindicatos más antiguos y trascendentes que lideraron, se encontraban portuarios, municipales y de la empresa de Refinería de azúcar. Los trabajadores del puerto llegaron a sumar un plantel de hasta siete mil obreros en los momentos de esplendor del servicio portuario después del primer lustro de los años 20, mientras que el sector tuvo un promedio de hasta tres mil trabajadores. Sin embargo, los trabajadores portuarios no pertenecieron a una planta permanente, sino que se ofrecían diariamente en los distintos portones de las barracas ribereñas. Esa característica puso en el tope de las discusiones entre capitalistas y obreros el control de la bolsa de trabajo —es decir, la posibilidad de incorporar gente al trabajo ligada al sindicato o a las empresas—, además de otras cuestiones como la salarial y las de las condiciones de trabajo.

En este sentido, los portuarios fueron un problema para los empresarios rosarinos y santafesinos porque desde temprano, ya en 1902 dejaron en claro su poder de convocatoria y de paralización de las fuerzas productivas.<sup>196</sup> Tras la fallida huelga de 1918, los portuarios se lanzaron a una nueva ofensiva en marzo de 1920, que tampoco logró buenos resultados e incluso llevó a la cárcel a cientos de trabajadores (sobre todo, militantes políticos). Por esto, los reclamos por la libertad de los presos sociales y los organismos creados para ese fin se volvieron las banderas de lucha de las organizaciones obreras y políticas. Fueron esas estructuras las que estuvieron en la mira y el accionar de la elite mercantil, las autoridades políticas provinciales y la burocracia jurídica poniendo coto —según la visión de Rapalo,<sup>197</sup>

---

<sup>195</sup> Camarero, *Tiempos rojos*, 275; Daniel Campione, Mercedes López Cantera y Bárbara Maier (compiladores), *Buenos Aires – Moscú – Buenos Aires: los comunistas argentinos y la Tercera Internacional. Primera parte (1921-1924)* (Buenos Aires: Ediciones del CCC, 2007).

<sup>196</sup> Falcón, *Barcelona argentina*, 114.

<sup>197</sup> La Asociación del Trabajo fue una organización de los empresarios liderada por Joaquín Anchorena que tuvo como propósito liquidar las huelgas introduciendo a “trabajadores libres”. En un primer momento, la AT tuvo éxito y fue el puerto de Rosario la base de sus actividades en el interior del país. Desde allí, derrotó a las protestas obreras de la década de 1920 hasta un conflicto en 1928, justamente en Rosario. Rapalo, *Patrones y obreros*, 145-147; Luis María Caterina, *Los empresarios y el obrerismo en tiempos radicales, 1916-1930*,

que observó la situación desde la perspectiva de la organización patronal Asociación del Trabajo (AT)— a la agitación y organización sindical en los puertos.

El 30 de agosto una movilización de trabajadores se reunió en la rosarina plaza San Martín y reclamó la libertad de los detenidos en la anterior huelga. El reclamo tenía dos aristas: una política, dirigida al jefe político de la ciudad, y otra más importante, a los fiscales de la causa. Tanto el edificio político (la Jefatura de Policía) como el judicial (Tribunales provinciales) daban sus frentes a la plaza. La respuesta a tiros salió de Tribunales y mató por lo menos a dos trabajadores y también una carga a caballo contra la multitud de parte del Escuadrón de Policía provocaron el caos y el atropello de ancianos y niños.<sup>198</sup> La feroz represión significó, según Rapalo, una dura derrota para las filas obreras porque limitó la capacidad de movilización de portuarios y dejó en manos de la patronal el manejo de las bolsas de trabajo.

Ese mismo golpe afectó a los portuarios de la ciudad de Santa Fe que, liderados en este caso por sindicalistas revolucionarios (que luego contaron con participación de comunistas), principalmente organizados en torno al oficio de guincheros, habían promovido una huelga general que afectó a la capital provincial por más de un mes desde julio.

Los trabajadores municipales fueron el otro gremio que, liderado por los anarquistas, logró conmover al empresariado rosarino y, en segundo orden, al santafesino. Hacia fines de 1920, se repitió el escenario de diciembre de 1918, porque los municipales comenzaron con sus reclamos y los días de paro. Los barrenderos rosarinos —muy necesarios por los restos, el excremento, de los caballos que transitaban en gran mayoría por las ciudades de entonces— y los empleados de la Asistencia pública, sumados a los del matadero, se mostraron disconformes ante los deseos del Concejo Deliberante y del intendente, que pretendían bajarles los salarios.

En enero de 1921, los municipales amenazaron con un paro si los concejales no retiraban del Presupuesto municipal la rebaja salarial. La situación se complicó porque, al mismo tiempo, comenzaron a llegar noticias del norte santafesino que expresaban que había

---

(Rosario: Pontificia Universidad Católica Argentina, Facultad de Derecho y Ciencias Sociales de Rosario, Instituto de Historia, 2008): 152-156.

<sup>198</sup> Hubo por lo menos dos muertos y quince heridos, *El Comunista. Periódico obrero*, 4 de septiembre de 1920, año I, n.º 2, 1; *Santa Fe*, 1.º de septiembre de 1920, año X, n.º 4809, 1.

trabajadores en armas (quinientos hombres con rifles Winchester) que se enfrentaban a la empresa La Forestal y a los efectivos de la Gendarmería volante, uniformados por el gobierno provincial pero que eran remunerados por la empresa de capitales británicos. La situación fue tan crítica que incluso se había denunciado la existencia de un soviet en el norte provincial.<sup>199</sup> A esta situación se sumaba una contradictoria maniobra política del intendente municipal, Fernando Schleisinger, que llevó la cuestión al extremo de provocar un “soviet” en Rosario.

En el marco de la huelga de municipales y un creciente clima de agitación en las calles, el intendente decidió suspender el carnaval programado para la primera semana de febrero, cuestión que provocó mayor enojo en la sociedad. En respuesta, trabajadores de distintos oficios y jóvenes estudiantes de la Facultad de Medicina de Rosario, de reciente ingreso, quienes también eran practicantes en hospitales de la ciudad, produjeron una breve toma del poder comunal cuando ocuparon la Municipalidad el lunes 7 de febrero de 1921 e izaron la bandera roja en su balcón. En un gobierno que duró apenas ocho horas, el Concejo de obreros decretó la eliminación de impuestos y el aumento de salarios a los trabajadores de la ciudad.<sup>200</sup> Vale expresar que, entre los estudiantes de Medicina ya estaban activos militantes de la agrupación Insurrexit, ligados a los denominados “anarco-bolcheviques” y de una red de revistas universitarias.<sup>201</sup> Apenas un puñado de esos militantes estudiantiles terminaron en las filas del PC.

Cabe mencionar que solo uno de los rebeldes del Soviet de Rosario terminó militando en el comunismo, Francisco Schoor, quien también usó el seudónimo José Repetto. Nacido en 1901 en Besarabia, actual Rumania que al momento de su partida pertenecía al Imperio Ruso, y por eso fue inscripto con esa nacionalidad en nuestro país. Al

---

<sup>199</sup> Jasinski, *Revolución obrera*, 223-263.

<sup>200</sup> Álvarez, *Historia de Rosario*; “La nota que parece cómica”, *Santa Fe*, 10 de febrero de 1921, año X, n.º 4966, 1; *La Capital*, 8 de febrero de 1921, año LIV, n.º 16.480, 5; *Santa Fe*, 10 de febrero de 1921, año X, n.º 4966, 1.

<sup>201</sup> Natalia Bustelo, “Los estudiantes de Buenos Aires ante la ‘ola bolchevique’. Discusiones y fracciones ligadas al proceso revolucionario ruso”, *Prismas. Revista de historia intelectual*, n.º 21, Bernal (2017): 247-251; Natalia Bustelo y Lucas Domínguez Rubio, “Radicalizar la Reforma Universitaria. La fracción revolucionaria del movimiento estudiantil argentino, 1918-1922”, *Anuario Colombiano de Historia Social y de la Cultura*, 44.2 (2017): 31-62; Natalia Bustelo y María Eugenia Sik, “Estudiantes e Izquierdas: Reflexiones sobre los fondos personales de la Reforma universitaria”, *Revista Historia Social y de las Mentalidades* 24, n.º 1, Santiago de Chile (2020): 109-146; Horacio Tarcus, “Dí tu palabra y rómpete: El corto verano del Grupo Universitario Insurrexit y su revista”, *Américalee. El portal de publicaciones latinoamericanas del siglo XX* (2019).

igual que el resto de su familia, Francisco se afilió al PC y por esto fue perseguido por la Policía. Ya en enero de 1930 fue apresado por incidentes en la calle mientras fijaba carteles del PC, bajo la dictadura militar en 1931 cuando fue puesto a disposición del Poder Ejecutivo, al igual que entre 1933 y 1934, mientras militaba activamente como orador en mitines organizados por el comunismo en Rosario. Es posible que luego se haya mudado a Córdoba.<sup>202</sup>

En febrero de 1921, la situación era realmente controvertida en toda la provincia. Dos días antes del denominado Soviet de Rosario, se hacía efectivo el paro decretado por la Federación Obrera Provincial (FOP) en la provincia de tendencia anarquista. En Rosario pararon 24 gremios: municipales, matarifes, constructores de carros y coches, conductores de carros y coches, chauffeurs, tranviarios, carpinteros, panaderos, obreros varios, sindicato del Ferrocarril Central Córdoba, sastres, estibadores, ayudantes de cocina, mosaístas, albañiles y anexos, vendedores de diarios, obreros de la casa Minetti y Cía., biseladores, obreros del calzado, vidrieros de la casa Papini, personal de la fábrica La Americana, mozos de café y anexos, y obreros de la cervecería Schlau.<sup>203</sup> Si bien los socialistas internacionales no condujeron, es cierto que habían tenido contacto directo y militantes ocupando lugares de dirección en varios de dichos sindicatos, como ser los biseladores, los cerveceros, los chauffeurs, los sastres, la Unión de Obreros Gráficos, la Unión de Repartidores de Pan, los vendedores de diarios, los vidrieros y las obreras zapatilleras. Casi todos fueron disputados a los anarquistas y Ramiro Blanco participó en la redacción de panfletos de repartidores de pan, por ejemplo.<sup>204</sup>

Incluso, desde allí en adelante fueron ganando presencia y compartieron la dirección sindical con otras corrientes políticas en biseladores y sastres. También tuvieron notoriedad entre los ebanistas, quienes conquistaron las cuarenta y cuatro horas de trabajo semanales en 1920, tras veintisiete días de huelga.<sup>205</sup>

En suma, los paros generales fueron la norma desde 1917 hasta 1921, cuando

---

<sup>202</sup> Prontuario N.º 4677, División de Investigaciones. Policía de Rosario. Sección Orden Social (DIPRMP), Prontuarios Históricos, Archivo General de la Provincia de Santa Fe; Prontuario N.º 6719, División de Investigaciones, Sección Orden Social, Policía de Rosario. (DIPRMP), Prontuarios Históricos, Archivo General de la Provincia de Santa Fe.

<sup>203</sup> *La Capital*, 5 de febrero de 1921, año LIV, n.º 16.477, 4.

<sup>204</sup> Panfletos de la Unión Obreros Repartidores de Pan.

<sup>205</sup> *La Internacional*, 12 de junio de 1920, n.º 71, 5.

comenzaron a disminuir de modo precipitado. Actos desesperados de los anarquistas, como el estallido de dos bombas en la casa de Alfredo Rouillón y en el FCCA, evidenciaron que las iniciativas libertarias no resultaban exitosas e iniciaron su declive, al igual que en Buenos Aires, con la derrota de la huelga general de junio de 1921.

Sin embargo, los anarquistas no descartaron la posibilidad de diseñar una estructura sindical menos autónoma. En el complejo universo libertario compuesto por varios organismos sindicales y centros culturales, existió una variada gama de opiniones sobre cómo organizar al movimiento obrero, y muchas veces mostraron afinidades con los internacionalistas y comunistas. A fines de 1919, la FOL Rosario (que giraba en la órbita de la FORA V) impulsó la conformación de la FOP de Santa Fe. Esta logró, entre otras cosas, incidir y cambiar la ideología de la FOL Santa Fe. Otro éxito fue el de crear entidades como la Federación Obrera Regional Portuaria (FORP) y la Unión de Trabajadores Agrícolas (UTA), que lograron centralizar la capacidad de parar a la producción y transporte agrícolas. Los llamados “anarco-bolcheviques” fueron quienes influyeron en esas decisiones a partir del grupo que editó a los periódicos *El Comunista* y *El trabajo*,<sup>206</sup> insistiendo en unir al movimiento obrero e incluso pidiendo la adhesión a la Internacional Sindical Roja (ISR) nacida de la III Internacional. La acción no duró mucho tiempo porque en el II Congreso de la FOP Santa Fe en abril de 1921, los anarquistas “puros” —ligados al diario *La Protesta*— retomaron la dirección de la FORA V y expulsaron a los alineados con la Revolución rusa.

Más tarde, la preocupación de los socialistas internacionales se dio porque no lograron conquistar o contener a otras agrupaciones de la clase trabajadora que no eran afines a los anarquistas y tenían una composición interna con cierta centralidad organizativa, algo que los internacionalistas veían como indispensable para hacer funcionar un sindicato. Por ejemplo, los tranviarios rosarinos que habían sido influidos por ellos y por la FOF en 1917 y habían obtenido un triunfo sindical de reconocimiento de condiciones de trabajo, horario y salarios, diluyeron su organización y luego eligieron el liderazgo de los católicos nucleados en el Círculo Obreros de Rosario.<sup>207</sup>

Los internacionalistas los criticaron duramente porque en octubre de 1920 pidieron

---

<sup>206</sup> Doeswijk, *Anarco-bolcheviques*, 27.

<sup>207</sup> Martín, *Iglesia católica*, 304; Diego Mauro, *De los templos a las calles. Catolicismo, sociedad y política. Santa Fe 1900 - 1937* (Santa Fe: Universidad Nacional del Litoral, 2010): 72.

aumento de tarifas de transporte, en sintonía con los empresarios. Los maestros y maestras de escuela también decepcionaron a los componentes del PSI porque soportaron no cobrar sus salarios por dieciséis meses y luego comenzaron a movilizarse y produjeron una gran huelga, pero sin resultados positivos. En esa labor estuvo implicada Angélica Mendoza, quien organizó un mitin en julio de 1920 en Santa Fe y un año más tarde fue quien incitó que la Federación Provincial de Maestros, gremio separado del Magisterio, declarara la huelga el 15 de mayo.<sup>208</sup> No obstante, los docentes no pudieron resistir dicha medida de fuerza, que se extendió por un par de meses, soportando una rígida represión porque el gobernador Mosca persiguió y acosó a los maestros y maestras retirando, incluso, la personería jurídica a la Unión de Magisterio.<sup>209</sup> Por este motivo, los comunistas se quejaron amargamente del gobierno provincial, que también comenzaba a perseguirlos a ellos.

Ya no pueden los huelguistas realizar conferencias públicas de agitación y sus asambleas son permitidas con bastantes restricciones obligadas a cambiar de local de reunión a cada momento; así lo dispone la policía, prohibiendo las primeras y obstaculizando directa e indirectamente lo demás.<sup>210</sup>

El 22 de mayo de 1921, en una multitudinaria asamblea, muchos trabajadores de la Educación se solidarizaron con la protesta de docentes, pero quienes hicieron paro al día siguiente fueron cesanteados. Eso originó el movimiento “22 de mayo”, una organización de escuelas obreras (sostenidas por los sindicatos) que duró un año. Aunque esperanzadora y articulada al modelo de las escuelas racionalistas, la experiencia no pudo ser sostenida porque no se generaron recursos suficientes y por esta razón maestros y maestras fueron buscando nuevamente ocupación entre los puestos que brindó luego el Estado santafesino. Los gremios y los internacionalistas tampoco pudieron gestionar de forma centralizada esas escuelas obreras.<sup>211</sup>

---

<sup>208</sup> *La Capital*, 18 de julio de 1920, año LIII, n.º 16.277, 5; *Santa Fe*, 20 de julio de 1920, año X, n.º 4766, 1; *El Comunista. Periódico obrero*, 7 de mayo de 1921, año II, n.º 37; *La Internacional*, 18 de junio de 1921, año III, n.º 123, 2; Adrián Ascolani, “Una ciudadanía restringida: tensiones en torno a los derechos y las obligaciones del magisterio. La gran huelga de 1921, Santa Fe, Argentina”, *Educacao em Foco*, Juiz de Fora 15 (2011): 1-29.

<sup>209</sup> *La Internacional*, 25 de junio de 1921, año III, n.º 124, 2.

<sup>210</sup> *La Internacional*, 25 de junio de 1921, año III, n.º 124, 2.

<sup>211</sup> En marzo de 1922, los comunistas se alegraban porque ya eran tres las escuelas 22 de Mayo, aunque a los dos años no quedaba ninguna. *La Internacional*, 1.º de marzo de 1922, año IV, n.º 308, 3. Vale señalar que existió una experiencia de escuelas racionalistas dirigidas por anarquistas que tuvo mayor difusión en Santa



Ese mismo año (1921), los empresarios gráficos despidieron a los camaradas de ese gremio que se habían solidarizado con la huelga general iniciada en Buenos Aires durante el mes de julio. La derrota del movimiento obrero porteño arrastró a los santafesinos, como fue el caso de los gráficos. Tras una incipiente y fugaz organización con los anarquistas en la Unión de Artes Gráficas en 1906, hacia 1917 el gremio se reorganizó como Unión Gráfica Rosarina. Tenía una estrecha relación con la Sección Tercera del socialismo, luego internacionalista.<sup>212</sup> En sus memorias, el dirigente comunista Francisco Mónaco recordó al gremio como el primero en conquistar las cuarenta y cuatro horas de trabajo semanal, aunque ese dato no pudo ser constatado en las fuentes. Si bien es cierto que los gráficos adheridos a la FORA IX fueron de los más combativos —y en ese marco se formó ese militante comunista cuando tenía catorce años—, la parte patronal logró unirse y así lidiar y desarticular momentáneamente a los gráficos.<sup>213</sup>

Por su parte, los cerveceros rosarinos también fueron un sindicato que, además de tener nexos con socialistas e internacionalistas, se organizó y fue a huelgas durante dos años, en los que recibió solidaridad de almaceneros, pero no pudo derrotar a la cervecería Schlau. En ese gremio, el PSI-PC tampoco pudo retener al conjunto de trabajadores tras esa derrota.<sup>214</sup>

### 1.3.3. *La respuesta empresaria*

El mayor desvelo de los internacionalistas-comunistas fue observar que la clase empresarial se había reagrupado en un frente que, con algunas discordias internas, había formado agrupaciones paramilitares y habían originado entidades corporativas. Con ello, había logrado incidir en el gobierno provincial e, incluso, había dirigido desde el Estado estrategias y herramientas para avanzar en la represión a la protesta social que encontró sus límites.

---

Fe. Véase Martín Acri y María del Carmen Cáceres, *La educación libertaria en la Argentina y en México (1861 – 1945)* (Buenos Aires: Libros de Anarres, 2014).

<sup>212</sup> *La Capital*, 17 de enero de 1918, año LI, n.º 15.379, 6.

<sup>213</sup> Luis San Miguel afirma que en 1919 se formó la Sociedad Industrial Gráfica de Rosario en oposición a los trabajadores que venían realizando huelgas desde 1918. Luis San Miguel, “Historia de las imprentas de Rosario”, *Revista de Historia de Rosario*, año XXXVII, n.º 45 (2005): 63-70; *La Internacional*, 2 de julio de 1921, Año III, n.º 125, 4.

<sup>214</sup> *La Internacional*, 16 de julio de 1921, Año III, n.º 127, 4.

Tras la huelga policial de diciembre de 1918 y durante los sucesos de la Semana trágica, las autoridades lograron aislar y encorsetar a las organizaciones obreras y sus dirigentes. En enero de 1919, se sitió militarmente a la ciudad de Rosario, mientras la policía rodeó el local de la FOF, produciendo un intenso tiroteo. La prensa masiva se encargó de desacreditar al gremio ferroviario informando que un auto con una bandera negra y letras doradas convocaba a la insurrección por la ciudad. Al mismo tiempo, varios referentes del anarquismo fueron arrestados.<sup>215</sup>

Los hechos de los talleres Vasena generaron inquietud entre la clase media y alta, y tuvieron como fin la creación de la Liga Patriótica Argentina (LPA). Esta organización tuvo su origen en una propuesta del santafesino Ricardo Aldao, empresario representante del Centro de Navegación Transatlántica.<sup>216</sup> El eco de esos sucesos en la provincia produjo que, en esos días algunos “caballeros” se dirigieron al Club del Orden en la ciudad de Santa Fe para formar un comité de defensa, que terminó denominándose “Guardias cívicas”.<sup>217</sup>

Tanto allí como en Rosario, se formaron el Comité Pro Nacionalidad “para combatir al maximalismo” y el Comité Patriótico o Comité Pro Defensa Social, respectivamente<sup>218</sup>. Dos días más tarde, el Comité se disolvió, pero se había propiciado el terreno para otra acción. La elite rosarina puso como señuelo la celebración del 25 de Mayo para terminar formando la filial rosarina de la Liga Patriótica Argentina (LPA).<sup>219</sup> Debido al enorme grado de agitación, la organización tuvo una amplia convocatoria, incluso entre aquellos que se consideraban democráticos y progresistas.<sup>220</sup> Se debe subrayar que, tras una primera convocatoria, muchos se fueron alejando de esa organización debido a la competencia que generaba con los partidos políticos y a las muestras de xenofobia y antisemitismo demostradas por los liguistas. Por ejemplo, en Rosario atacaron a comercios de judíos.<sup>221</sup>

En los meses posteriores, la Liga concentró sus esfuerzos en organizar brigadas en

---

<sup>215</sup> *La Capital*, 13 de enero de 1919, Año LII, n.º 15.734, 3.

<sup>216</sup> Caterina, *Empresarios y obrerismo*, 44; Caterina, *La Liga Patriótica Argentina: un grupo de presión frente a las convulsiones sociales de la década del 20* (Buenos Aires: Corregidor, 1995): 44-45; Sandra McGee Deutsch, *Contrarrevolución en Argentina*, 19.

<sup>217</sup> *Santa Fe*, 16 de enero de 1919, Año VIII, n.º 4242, 1.

<sup>218</sup> *La Capital*, 15 de enero de 1919, Año LII, n.º 15.736, 4.

<sup>219</sup> *La Capital*, 13 de mayo de 1919, Año LII, n.º 15.851, 7.

<sup>220</sup> Entre otros, en la primera nómina aparecen Lisandro de la Torre y Jorge Rodríguez. Caterina, *Liga Patriótica*, 44; McGee Deutsch, *Contrarrevolución en Argentina*, 100, 102, 107; Karush, *Workers or Citizens*, 136-147. En Santa Fe, la liga se formó el 29 de mayo y tuvo por sedes el Club del Orden, la Sociedad Rural y una institución militar. *Santa Fe*, 29 de mayo de 1919, IX, n.º 4371, 2.

<sup>221</sup> Karush, *Workers or Citizens*, 137.

los distintos barrios y en localidades cercanas a Rosario, aunque el éxito no acompañó el impulso dado y no cumplió sus objetivos en lo inmediato, salvo algunas acciones filantrópicas. Posteriormente, los liguistas intentaron insertarse entre los empleados de comercio rosarinos, en medio de una lucha que mantuvo ese gremio con la Casa Cassini. Pero el éxito tampoco los acompañó, por lo que los comunistas se mofaron por su incapacidad de movilización.<sup>222</sup> Según los dirigentes de FOLR, los liguistas atacaron a los trabajadores con acciones conspirativas poniendo bombas, hubo seis atentados explosivos en Rosario en 1921. Los más importantes fueron en la empresa Minetti y en la casa de Rouillón para complicarles la situación y tener una excusa para encarcelarlos.<sup>223</sup>

Sin embargo, con el apoyo del gobierno municipal de Rosario, los liguistas combatieron y dañaron a las organizaciones obreras con mayor éxito. Cuando el empresario y aviador, también presidente de la Liga Patriótica rosarina, Alfredo Rouillón fue designado intendente de Rosario por Mosca, tomó en sus manos la tarea de destruir al Sindicato de Obreros Municipales, echando mano a recursos públicos y privados. Cuando los trabajadores fueron al paro en reclamo por la falta de pago de la quincena anterior en noviembre de 1922, los expulsó de la planta y los reemplazó por nuevo personal que estuvo resguardado por la policía que le proveían la Liga y la AT.

Al mismo tiempo, Rouillón fue encarcelando a los dirigentes y huelguistas, logrando aplacar a los libertarios.<sup>224</sup> Ese mismo año, los municipales dejaron de ser un gremio con capacidad de movilización y llegada a sus pares del movimiento obrero rosarino. Sumado a esto, el gobernador Mosca introdujo una innovación en la estructura policial dando aire al ala derechista del radicalismo y poniendo a Juan Cepeda como jefe de Policía de Rosario, quien se convirtió en un reformador de la Policía.

## **1.4. Balance de los orígenes en Rosario y Santa Fe**

### *1.4.1. Una ruptura con tono ideológico*

En el presente capítulo, hemos visto que los internacionalistas-comunistas

---

<sup>222</sup> *La Internacional*, 9 de abril de 1921, Año III, n.º 114, 3.

<sup>223</sup> *La Internacional*, 2 de julio de 1921, Año III, n.º 125, 3.

<sup>224</sup> Karush, *Workers or Citizens*, 153; *La Capital*, 22 de noviembre de 1922, Año LVI, n.º 17.121, 5.

santafesinos, igual que en Capital Federal, se separaron del PS a partir del debate sobre la Primera Guerra Mundial, luego del III Congreso Extraordinario en abril de 1917, donde una minoría se impuso a los líderes reformistas del Partido. La puja entre el ala izquierdista y la dirigencia partidaria acusada de reformista tenía varios años, llegaba a 1912, y por fin, la ruptura y surgimiento del PSI se dio en enero de 1918.

El caso rosarino —el que puede apreciarse con mayor claridad en Santa Fe— refleja que no existió un grupo opositor homogéneo, sino que se fue generando un espacio en el que fueron entrando distintas personas, en diferentes momentos. No obstante, es cierto que la ruptura se dio a nivel de centros socialistas y por eso el de la Seccional Décima de Rosario fue el que dio un paso decisivo hacia la división en el socialismo. Varios cuadros del socialismo habían trabajado durante la década de 1910 por una posición antibélica, internacionalista y más revolucionaria en oposición a una corriente de tendencia reformista que dirigía el PS. Estos mismos elementos también buscaron llevar al Partido a una relación más íntima con el sindicalismo, dando una participación creciente a la juventud, como fue el caso de Ramiro Blanco. Al no lograrlo, decidieron buscar otro camino a inicios de 1918.

Más tarde, se sumó a los internacionalistas el centro de la Seccional Tercera de Rosario uno de los más vitales de esa ciudad, dando un claro espaldarazo a los disidentes. De este grupo sobresalió Tomás Vellés quien salió del PS expresando su disgusto hacia el oficialismo por su oposición a la Revolución rusa. Esto significó una dramática pérdida para el socialismo y así lo demostraron las elecciones de esos años, ya que en Rosario los internacionalistas lograron vencer a los socialistas con una importante suma de votos.

En la ciudad de Santa Fe, la ruptura se dio también tras el debate por la guerra ante la iniciativa de un afiliado y posterior dirigente, Leovigildo Robledo. Sin embargo, como fue fruto de su esfuerzo personal, al partir esta figura años más tarde del PSI, ese centro internacionalista no pudo sostenerse de forma constante.

El proceso de división se dio en un marco histórico complejo que se produjo a partir de la crisis desatada por la Primera Guerra Mundial y, consecuentemente, por la Revolución Rusa. La guerra produjo en nuestro país una coyuntura crítica en su economía y abrió uno de los mayores ciclos de agitación obrera. Una de las principales huelgas, la de ferroviarios en 1917, tuvo sus orígenes en Rosario y ligada a esa experiencia estuvo la Seccional Décima ubicada en el barrio Talleres-Refinería, e incluso, un dirigente

ferroviario de base, Manuel Molina fue un acérrimo defensor de las resoluciones del III Congreso Extraordinario.

El paro se produjo en forma paralela al debate sobre el comportamiento de los socialistas argentinos frente a la guerra y no es casual que ese mismo centro fue el que terminó alejándose del PS. Había sido allí, en el centro de la Décima, donde el ala izquierdista había instrumentado una biblioteca para cultivar en la lectura y en otros aprendizajes a los jóvenes obreros. Allí había colaborado Blanco y se había formado Francisco Muñoz Diez. De este modo, en ese ambiente convergieron los intereses de los disidentes: sindicalismo, juventud e internacionalismo.

El maximalismo fue un concepto introducido por la Revolución rusa, que formó parte de este proceso de agitación obrera y demostró que los internacionalistas-comunistas no fueron los únicos que se entusiasmaron con los logros de los bolcheviques, sino también anarquistas y socialistas santafesinos se dejaron conmover por los sucesos en Rusia. Al mismo tiempo, el maximalismo se convirtió en un argumento que impulsó a los trabajadores a alzar sus protestas en sus lugares de trabajo y en las calles. Sin embargo, la experiencia de luchas y los llamados a huelgas insurreccionales no tuvieron los resultados esperados.

Frente a lo que ya se veía como una posible debacle y a pesar de ser protagonistas de uno de los momentos de mayor auge en agitaciones obreras, los internacionalistas-comunistas comenzaron a convocar a los trabajadores a cultivarse, a una preparación para la lucha, y a pensar una nueva estructura del sindicalismo a partir de la centralización de las organizaciones obreras, en clara oposición a la convocatoria anarquista de la acción directa y del voluntarismo insurreccional. Los militantes y dirigentes santafesinos del PSI-PC demostraron, en esa coyuntura, que a pesar de volcar todas sus intenciones hacia el apoyo al sindicalismo —al reclamar que todos los afiliados debían tener participación en su gremio— y al internacionalismo, y de intentar darles espacio a los jóvenes, seguían inmersos en una tradición de pensamiento socialista forjada en el cientificismo.

La ruptura del PS de la que surgió el PSI-PC se debió al debate sobre la guerra, al antibelicismo, pero influyó decididamente una posición ideológica que pedía organizar al movimiento obrero, que el partido esté presente en los sindicatos, y que el partido se ocupe de la juventud. Una vez organizado el nuevo partido, este arrastró pautas identitarias del PS

y eso explica que en un primer momento no hayan tenido una clara estrategia de organización sindical, sino que se hayan preocupado y hayan funcionado mejor en el plano electoral.

Por otra parte, se pone en evidencia en el presente capítulo que, si bien es cierto que esas pautas organizativas del PSI no les permitieron comprender el momento de agitación social que atravesaron entre 1917 y 1921, también es cierto que los trabajadores estuvieron hegemonizados por los anarquistas y sus formas de protesta y organización de características espasmódicas. Eso está claro en Rosario, donde los anarquistas son líderes, pero también en Santa Fe, donde sindicalistas revolucionarios y socialistas dirigen a los trabajadores.

En este sentido, recibieron críticas por parte de la Internacional Comunista que les achacó que no hubieran acompañado, por ejemplo, a la huelga ferroviaria de diciembre de 1921 en Rosario. La puja con los anarquistas hacia el interior de ese gremio explica que no hayan tomado parte. Sin embargo, incluso en sindicatos donde compartían algunas pautas de organización tampoco pudieron liderarlos porque está claro que la radicalidad que motorizó a los trabajadores sobrepasó las pautas organizativas que se proponía el PSI. Fue entonces cuando dirigentes internacionalistas de Rosario comenzaron a manifestar críticas al movimiento obrero y sus líderes por su falta de disciplina y por no contemplar claros objetivos.

## 2. Internacionalistas en el campo (1918 – 1921)

*Ciertamente, llegará el tiempo en que la fracción pobre de los campesinos, privados de todas sus fuerzas vitales, se unirá al proletariado –el cual se habrá desarrollado poderosamente entonces– y juntos declararán la guerra a la burguesía. Pero todavía no es cuestión de esto actualmente.*

José Boglich<sup>225</sup>

En este capítulo, se realizará una comparación entre el espacio urbano de las dos principales ciudades santafesinas y el rural, que incluirá en el análisis a ciudades, pequeñas localidades y pueblos del interior santafesino. Como en el capítulo primero, se tomará el periodo que va desde 1918 hasta 1921, momento de inicios del comunismo en el país con el precedente del Partido Socialista Internacional (PSI) y que se abre con la ruptura en el Partido Socialista (PS) y las primeras repercusiones de la Revolución rusa. Además, todo ello coincide con uno de los más importantes ciclos de huelga que vivió la Argentina.

En primer término, se analizará cómo hicieron los socialistas internacionalistas, luego comunistas, para acercarse y conquistar para su causa a los trabajadores rurales. En ese sentido, se examinará también la retórica socialista —el claro precedente de los comunistas—, en las primeras dos décadas del siglo XX en el interior provincial. Además, se indagará en su experiencia en referencia a los principales actores sociales y políticos del ámbito rural. En tanto, la organización económica del norte y del sur provincial, así como la distribución y características de los trabajadores rurales, también serán variables de análisis. En este sentido, se intentará dar cuenta de la dinámica de estos actores sociales, la relación del PSI —desde 1921, Partido Comunista (PC)— con los trabajadores, los sindicatos y demás agrupaciones políticas y sociales.

Como se vio en el primer capítulo, el PSI surgió de una ruptura del Partido Socialista (PS) por el debate sobre la participación argentina en la Primera Guerra Mundial, si bien había otras cuestiones larvadas como qué actitud debía tener el PS con respecto a los trabajadores y los sindicatos. Con respecto a esto, en el presente capítulo se analizarán en qué medida afectaron esas discusiones a los socialistas del interior santafesino y, posteriormente qué problemas hallaron los socialistas internacionalistas para cumplir sus propósitos de conquistar a la clase trabajadora del campo.

---

<sup>225</sup> José Boglich, *El problema agrario y la crisis actual* (Buenos Aires: Aras, 1933): 16.

Los trabajadores rurales formaban parte de uno de los conjuntos obreros más importantes de la Argentina durante las primeras cuatro décadas del siglo XX. Se estima que llegaron a ser trescientas mil personas movilizadas en el trabajo desde la siembra hasta la cosecha. Según las labores que realizaban, hacia 1908 se repartían entre peones de siega (156.000), peones de trilladoras (36.000), peones de cosechadoras (201), recolectores de maíz (142.030), conductores de carros (3.249) y peones mensuales (43.549).<sup>226</sup> ¿Cuántas de estas personas trabajaron en el espacio santafesino y de dónde provenían? Una estimación prudente consideraría en un máximo de cien mil personas desempeñándose en la provincia, uno de los tres distritos más importantes de la Pampa húmeda dedicados a la agricultura, junto a Buenos Aires y Córdoba, aunque la cifra podría aún resultar mayor.

En cuanto al origen, una parte importante de estos trabajadores, los estibadores, carreros y peones de trilladoras, en su mayoría eran residentes de pequeñas localidades del interior provincial, mientras los que se dedicaban a la cosecha y recolección de maíz estaban repartidos entre pueblerinos y habitantes de las grandes urbes que buscaban un beneficio extra durante una temporada del año. Ello obedecía a que en muchos casos los salarios de la cosecha podían triplicar a los de algunas tareas urbanas. Incluso las personas que estaban en ocupaciones con una paga respetable también salían a la campaña para buscar un ingreso mayor. Entre la mitad y la tercera parte de los portuarios rosarinos abandonaban la ciudad en noviembre para regresar en abril o mayo del año siguiente.<sup>227</sup>

En ese sentido, una característica insoslayable que tuvo este grupo de trabajadores fue su dispersión y constante rotación, algo que hacía difícil su sindicalización y agrupación para la lucha. Por eso, la organización y conflicto social llegaron en un momento preciso. La Primera Guerra Mundial había producido una feroz crisis económica cuando se interrumpió el tráfico marítimo, y el espacio rural fue uno de los más afectados. La desocupación se vio en parte mermada porque se puso fin a los trabajadores golondrinas, es

---

<sup>226</sup> Ascolani, Adrián, “Labores agrarias y sindicalismo”, *Historia del sur santafesino. La sociedad transformada (1850-1930)* (Rosario: Platino, 1991): 215; Pablo Volkind, “Un incierto y sinuoso camino: la formación del mercado de fuerza de trabajo en la agricultura bonaerense entre fines del siglo XIX y el inicio de la Primera Guerra Mundial”, *Revista Interdisciplinaria de Estudios Agrarios*, n.º 31 (segundo semestre de 2009): 55-92.

<sup>227</sup> Agustina Prieto, *El poder público municipal y la salud de los trabajadores. Rosario, Argentina, 1887-1927*, Consejo de Investigaciones de la Universidad Nacional de Rosario / Facultad de Ciencia Política (UNR); Pablo Volkind, “Trabajadores agrícolas pampeanos: procedencia, tareas y condiciones laborales”, *Documentos del CIEA*, n.º 4 (2009): 35- 61.



decir, personas que llegaban desde Europa para recolectar la cosecha y que regresaban una vez terminada la labor o al año siguiente. Hacia 1917, el tráfico marítimo se reanudó cuando el comercio de granos se recuperó, pero no así la gran afluencia de trabajadores de ultramar. Esa faltante de brazos, el encarecimiento del costo de vida y el retraso de los salarios produjo un gran ciclo de huelgas rurales, coincidente con lo que ocurría en el espacio urbano. También, es posible que los conflictos en el campo hayan sido en correlación con los de las ciudades puesto que compartían dirigentes y trabajadores.<sup>228</sup>

Los trabajadores rurales no estaban solos y, junto a la gran burguesía del campo, también estaban los denominados chacareros o colonos quienes ocuparon un lugar importante en la retórica y preocupaciones de los socialistas y, más tarde, de los internacionalistas-comunistas. Estos eran agricultores que podían o no ser propietarios del campo que trabajaban, y está claro que esa denominación no cabía a los latifundistas, sino a medianos y pequeños terratenientes que se ocupaban ellos mismos de las labores agrícolas.

A su vez, los chacareros tenían sus diferencias internas. Mientras una parte de ellos estaba compuesta por pequeños propietarios, una porción mayor eran arrendatarios, es decir, rentaban un campo por dos o tres años en que debían hacerle mejoras y dejarlo sembrado de alfalfa. En el sur provincial predominaron los arrendatarios, en el centro se mezclaron en mayor medida con colonos ya establecidos y dueños del campo. Aunque los chacareros respondieron al comportamiento de empleadores buscando minimizar el costo laboral y bajar salarios, una importante parte de estos colonos tenía un modo de vida similar al de los obreros rurales. Habían tenido su aparición pública en 1912 con el Grito de Alcorta, una huelga de arrendatarios que buscaban mejores condiciones de arriendo y de venta de su producción.

Como en parte fueron logradas las demandas, los chacareros suspendieron sus reclamos hasta 1919, cuando sus condiciones de vida empeoraron nuevamente. En el norte de la provincia, los chacareros fueron la menor parte porque La Forestal —con su característica de gran empresa— ocupó la mayor parte de esa región condicionando la mano de obra. En esos territorios existieron trabajadores de obrajes, hacheros y de fábricas taníneras.

---

<sup>228</sup> Osvaldo Barsky y Jorge Gelman, *Historia del agro argentino. Desde la conquista hasta comienzos del siglo XXI* (Buenos Aires: Sudamericana, 2009): 261-281.

Entre esos sujetos sociales diversos y en medio de una crisis económica que condicionaba a las labores rurales debido a la Primera Guerra Mundial, se produjo la ruptura del socialismo que tuvo cierta repercusión entre los centros socialistas de pueblos santafesinos. Al igual que en las grandes ciudades argentinas, los socialistas estaban preocupados por la Gran Guerra, pero luego debatieron si apoyar o no a la Revolución rusa y a los bolcheviques. ¿De qué manera impactaron esos procesos entre los socialistas y las demás corrientes de izquierda en el espacio rural santafesino? Esta cuestión se analizará en el presente capítulo.

Los socialistas internacionalistas no crearon un partido nuevo en el vacío, sino que intentaron competir con otras fuerzas políticas, en especial, con los socialistas. En este capítulo además se analizará el itinerario electoral del PSI en comparación con los demás partidos políticos. Qué razones hallaron para presentarse a elecciones en algunos lugares y por qué no lograron tener una presencia en toda la geografía provincial serán otros tópicos sobre los cuales indagaremos. Es posible que su limitada participación, fruto del exiguo precedente de los socialistas, se equipare a una reducida inserción en el movimiento obrero o si se deben comprender como vías separadas.

En el marco de la sindicalización obrera también en el espacio rural, dos grandes corrientes ideológicas y centrales obreras, la FORA V y la FORA IX compitieron para lograr el apoyo de los trabajadores. Como se señaló en el anterior capítulo, el PSI-PC formó parte de la FORA “novenaria”, aunque demoraron su inserción entre los trabajadores rurales, por lo menos hasta el año 1920. Un año antes, cuando se daba la mayor difusión del sindicalismo rural, se iniciaban las rivalidades incluso, también al interior de las propias corrientes ideológicas. Eso desnudó en parte las características que tenían las organizaciones de izquierda en el interior, anarquistas y sindicalistas rurales, entre las que los *internacionalistas* en un primer momento no lograron interceder, aunque muchos de militantes se iniciaron en ese marco. Se debe subrayar que, quienes más tarde se convirtieron en dirigentes comunistas, fueron protagonistas en el ciclo de huelgas de 1917 a 1921.

El sector empresario también fue un actor importante en este cuadro y su comportamiento contribuyó a la suerte de las organizaciones y protestas obreras. En ese

sentido, en este apartado se analizará la manera y el grado de incidencia que tuvieron los empresarios en las protestas y organizaciones obreras en el espacio rural.

Por último, los *socialistas internacionales* —posteriormente comunistas— no tuvieron llegada al norte provincial durante este periodo. Sin embargo, se realizará un breve análisis a modo de comparación con lo que sucedió en el centro y sur provincial para intentar vislumbrar por qué no pudieron insertarse en el norte santafesino.

## **2.1. Distintas ideas al interior del PS**

### *2.1.1. Obreros o chacareros, el origen del dilema socialista*

El PS observó al campo argentino con especial atención porque pensó que el motor del desarrollo capitalista para modernizar el país y luego poder pasar a una etapa socialista estaba en el ámbito rural. Hubo distintas percepciones sobre cómo iba a ser el crecimiento del campo argentino y sobre cómo debía ser. Germán Ave Lallemand pensó que el futuro rural argentino se encaminaba hacia la gran propiedad en la que una clase de terratenientes iba a explotar a la otra clase, la de los obreros. Esta vía, hacia fines del siglo XIX era posible y deseable para el ingeniero alemán, uno de los principales teóricos del socialismo en Argentina, porque suponía un posible cambio socialista con una colectivización de la tierra.<sup>229</sup> Este intelectual fue uno de los primeros en concebir una imagen de los terratenientes argentinos como una clase parasitaria que llevaba al atraso al agro y al país. Sumado a esa imagen de los grandes propietarios rurales, pero en oposición a la tesis de la inevitabilidad y necesidad del latifundio, el principal dirigente del PS, Juan B. Justo propuso su “El programa socialista del campo”. En ese texto, que incidió en el IV Congreso partidario, así como en una importante capa de cuadros partidarios, Justo proponía:

Como modelo de desenvolvimiento del capitalismo agrario en el país, el centrado en la pequeña producción agropecuaria intensiva, desarrollada por la inmigración de familias europeas a las que debía entregarse la tierra en propiedad o en arriendos a

---

<sup>229</sup> Osvaldo Graciano, “Utopía social y utopía tecnológica en el pensamiento de las izquierdas argentinas para la transformación del capitalismo agrario, 1890-1945”, *Mundo agrario* 10, n.º 20, La Plata (enero/junio de 2010): 7-35.

largos plazos.<sup>230</sup>

Ese programa ruralista contenía tres aspectos que Justo veía necesarios para mejorar la situación de los pequeños y medianos productores, y consistían en incentivar el cooperativismo, aplacar los desfasajes que provocaba el sistema de arrendamientos permitiendo la mejor negociación de la producción y la apropiación estatal de la renta de la tierra.<sup>231</sup> En esa línea, fue Justo quien cimentó la imagen de una alianza chacarero-trabajador-pequeño capitalista. Sin embargo, el líder socialista pensó que el PS debía tener un lugar separado del gremialismo agrario, al igual que con el sindicalismo.

¿Qué lugar quedaba entonces para los trabajadores rurales en la retórica de los dirigentes y militantes del PS? Entre fines del siglo XIX y la primera década de la siguiente centuria, los socialistas intentaron consolidar organizaciones entre los trabajadores rurales. Un intento fallido ocurrió con el Primer Congreso Obrero Agrícola Regional (COAR) en Pergamino en 1902, que desestimó una alianza con la Federación Obrera Argentina (FOA) y el Comité de Propaganda Gremial (CPG). Luego siguieron las iniciativas de Miguel Pizza y Adrián Patroni, de arengar a los trabajadores rurales, de Luis Tiseira al formar el Sindicato de Trabajadores Rurales en la provincia de Buenos Aires, hasta las iniciativas del Consejo Ejecutivo del Partido que, en un memorándum a los centros socialistas de la campaña, reclamó la formación de una Federación de Obreros del Campo, en 1909. El rechazo de los comités socialistas rurales, con el pedido de enfocar los esfuerzos en organizar a los trabajadores urbanos, demuestra el grado de dificultad que implicaba la tarea. Según Adelman, hasta la Primera Guerra Mundial, la organización sindical de los trabajadores rurales fue imposible por el grado de movilidad de los trabajadores, que eran estacionales, y porque éstos presionaban a otro elemento social afín a los socialistas, los chacareros.<sup>232</sup>

En ese plano se notan las diferencias con la experiencia del Comité de Propaganda Gremial (CPG) generado en 1912 y que, como se vio previamente, impulsaba o reflejaba la existencia de una corriente de izquierda al interior del PS, y proponía el debate sobre si el

---

<sup>230</sup> Juan B. Justo, *El programa socialista del campo. Conferencia de Juan B. Justo* (Buenos Aires: Cooperativa Tipográfica, 1901).

<sup>231</sup> Jeremy Adelman, “Una cosecha esquivada. Los socialistas y el campo antes de la Primera Guerra Mundial”, *Anuario del IEHS*, n.º 4, Tandil, UNCPBA, 293-333.

<sup>232</sup> Adelman, “Cosecha esquivada”, 310.

Partido debía o no ser impulsor de la organización y dirección gremial. Este órgano, además de los conflictos internos que generó con la dirigencia del PS, estuvo limitado a la ciudad de Buenos Aires, tuvo una experiencia similar en Rosario y no logró desarrollarse en ningún sentido en el campo santafesino.

A diferencia de lo que sucedió en las principales ciudades santafesinas, en el espacio rural la corriente izquierdista se generó a partir de la militancia entre los chacareros y los obreros rurales. Durante las primeras dos décadas del siglo XX, tanto anarquistas como socialistas caracterizaron a los productores rurales como potenciales aliados. De hecho, incentivados o liderados directamente por socialistas y libertarios, se formaron agrupaciones de agricultores desde 1907 en Chabás (Santa Fe), Tres Arroyos (Buenos Aires) y La Pampa, cuyas experiencias fueron rápidamente reprimidas.

Además, los socialistas fueron los principales protagonistas del Grito de Alcorta, el 25 de junio de 1912.<sup>233</sup> Esa protesta se produjo porque los arrendatarios estaban obligados a trillar, vender o transportar el cereal con los propietarios o sus intermediarios. Incluso, sus contratos de arrendamientos eran por breve tiempo que les impedía proyectar a largo plazo y renegociar contratos y precios cada dos años. Esta cuestión primero fue aceptada por los altos márgenes, pero luego se complicó en un marco de crisis de precios del cereal y de alza de la renta de la tierra.<sup>234</sup>

Los socialistas Juan Bellotti, José Bertaccini, Francisco Bulzani, Ángel Bujarrábal, José Ghilarducci y José Valdés, entre otros, se pusieron al frente de la huelga rural de Alcorta.<sup>235</sup> Valdés recorría los campos buscando apoyo entre los colonos y así conoció a Bulzani, un ex carrero afincado en una chacra y con ideas socialistas. Estos, a su vez contactaron a Bellotti y Ghilarducci. El primero había trabajado como cambista en la estación Alcorta al producirse la huelga ferroviaria de 1911. Por haber sido designado por

---

<sup>233</sup> *Santa Fe*, 2 de julio de 1912, Año II, n.º 412, 1; *La Vanguardia*, 6 de julio de 1912, Año XIX, n.º 1934, 1; *Caras y caretas*, 20 de julio de 1912, Año XV, n.º 720, 101.

<sup>234</sup> Adelman, “Cosecha esquiva”, 315; Aníbal Arcondo, “El conflicto agrario argentino de 1912. Ensayo de interpretación”, *Desarrollo Económico* 20, n.º 79, Buenos Aires (octubre-diciembre de 1980): 351-381; Marta Bonaudo y Cristina Godoy, “Una corporación y su inserción en el proyecto agro-exportador: La Federación Agraria Argentina (1912 – 1933), 11º Anuario (Segunda época), *Escuela de Historia* (Rosario: Facultad de Humanidades y Artes, UNR, 1985): 167-169; Plácido Grela, *El Grito de Alcorta. Historia de la rebelión campesina de 1912* (Rosario: Federación Agraria Argentina, [1958] 2012); 45-106; Carl Solberg, “Descontento rural y política agraria en la Argentina, 1912-1930”, editado por Carlos Giménez Zapiola, *El régimen oligárquico (hasta 1930). Materiales para el estudio de la realidad argentina (vol.1)* (Buenos Aires: Amorrortu, 1975): 246-281.

<sup>235</sup> Grela, *Grito de Alcorta*, 52-58, 129-159 y 310-312.

sus pares como presidente del Comité de Trabajadores Ferrocarrileros de Alcorta, Bellotti fue cesanteado por el Ferrocarril Central Argentino y comenzó a desempeñarse como peón rural en el campo “La Adela”, desde donde surgió el estallido de protesta rural. Bertaccini, por su parte, había tenido una militancia previa en el socialismo de Italia. Ellos estuvieron acompañados por anarquistas como Francisco Capdevilla y Francisco Menna, quienes realizaron la misma labor de conciliar apoyos. En la protesta también participaron católicos, radicales y otros sin identidad política.<sup>236</sup>

Paradójicamente, estos socialistas y libertarios convocaron a la protesta a los curas de Alcorta y Máximo Paz, los hermanos Netri, quienes a su vez pidieron la colaboración de su hermano Francisco, un abogado napolitano nacionalizado argentino con quince años en el país.<sup>237</sup> Por último, Francisco Netri solicitó la guía política del principal líder del socialismo, Juan B. Justo. Con la colaboración de otro militante socialista, Pedro Barba, se realizó una reunión en otro pueblo del sur santafesino, Santa Teresa. Allí, el doctor Justo dio un discurso en el que llamó a la unidad entre chacareros y proletarios.<sup>238</sup>

Estamos entonces en el buen terreno, veo que los agricultores aquí congregados sienten su íntima solidaridad con los asalariados del campo, con quienes comparten su techo, su mesa, y a los cuales ven entrar, no pocas veces, al seno de su familia. Veo que comprenden cuán secundario es su papel de patronos en los breves momentos del año en que necesitan emplear brazos asalariados para las tareas extraordinarias...<sup>239</sup>

Justo, por último, convocó a Antonio Noguera, quien ya lideraba la Unión de Agricultores en Pergamino con la idea de gestar una nueva institución. En agosto de 1912, nació la Federación Agraria Argentina (FAA) y tuvo como primer presidente a Noguera, a

---

<sup>236</sup> Plácido Grela, *Alcorta. Origen y desarrollo del pueblo y de la rebelión agraria de 1912* (Rosario: Litoral Ediciones, 1975): 120-121, 131-132; Paulo Menotti, “La izquierda en el Grito de Alcorta y en la fundación de la Federación Agraria Argentina (FAA). Una militancia menospreciada”, *Jornadas académicas Tierra y movimientos sociales en la Argentina: “A cien años del Grito de Alcorta”*, Rosario (29, 30 y 31 de agosto de 2012, Facultad de Humanidades y Artes, UNR): 1-16; “El colono Capdevilla”, *La Protesta*, 31 de diciembre de 1915, Año XIX, n.º 2743, 3.

<sup>237</sup> En Italia, Netri se alineó con las ideas republicanas y fue seguidor de Giuseppe Mazzini, además de acercarse al socialismo bajo la influencia de su profesor Enrique Ferri. Antonio Diecidue, *Netri. Líder y mártir de una gran causa. Fundador de la Federación Agraria Argentina* (Rosario: Ediciones de la Federación Agraria Argentina, 2012): 45-46.

<sup>238</sup> Adelman, “Cosecha esquivada”, 318-321.

<sup>239</sup> *La Vanguardia*, 13 de julio de 1912, Año XIX, n.º 1941, 1.

Bulzani de vice, y a Netri como secretario. Sin embargo, la alianza entre socialistas y demás corrientes, católicos y radicales, se rompió rápidamente y los netristas expulsaron a los nogueristas, los socialistas, de la dirigencia. La resolución del conflicto rural, la baja de la renta y la posibilidad de comercializar su producción con terceros demostró los intereses de la mayoría de los agricultores. Por otro lado, una parte de los chacareros, los nogueristas y los socialistas de Alcorta y Bigand, tenía como objetivo de mínima el acceso a la tierra por parte de los arrendatarios. El asesinato de Netri en 1916 llevó a Esteban Piacenza, de formación socialista, a la dirección de la FAA y eso tal vez volvió a equiparar la presencia del PS en el gremio de los agricultores.

Sin embargo, el cambio no frenó la puja que se produjo hacia el interior de la FAA, y entre el gremio de productores agrícolas y el PS. Es posible hallar similitudes entre esa controversia y el debate que se estaba produciendo en Buenos Aires y en Rosario, de si el partido debía activar a los sindicatos o no. En la región pampeana de Santa Fe, las energías de los socialistas se canalizaron en buscar agremiar a los chacareros y hacia las contiendas electorales, pero es claro que hubo un grupo que buscó luchar por conquistas que excedieron el plano electoral y los reclamos puntuales de los arrendatarios.

Mientras Noguera y sus seguidores se sumieron en el declive, los chacareros socialistas de “formación marxista” de Alcorta decidieron dar una nueva batalla.<sup>240</sup> En 1914, lanzaron otra huelga desde la localidad del sur santafesino con poco apoyo de Netri y la oposición de agricultores de extracción reaccionaria o de aquellos que eran moderados. El 1.º de febrero de ese año conformaron el Centro de Agricultores Internacionales y asistieron al congreso de FAA con críticas a la dirección pidiendo: “apoliticismo”, es decir, que se dejaran de lado cuestiones religiosas, la supuesta relación con dirigentes políticos y el apoyo para que delegados de la entidad pudieran viajar a las distintas actividades.

Cabe señalar que la falta de propuestas revolucionarias no significaba que habían dejado su ideología, sino que se trataba de una lucha hacia el interior de la FAA. Por su parte, los “agricultores internacionalistas” fomentaron la fundación de dos bibliotecas llamadas Carl Marx, en Alcorta y Carreras. Se debe tener presente que, esa oposición a la dirigencia de la FAA también tenía un claro componente anarquista con Capdevilla, Menna y Pedro Casas, entre otros que intentaron ligarlo a la Federación Obrera Local de Rosario,

---

<sup>240</sup> Grela, *Alcorta. Origen*, 157.

aunque sin éxito.<sup>241</sup> Más allá de este ejemplo, es necesario subrayar que ya existía entre los chacareros un componente socialista y marxista. Mientras tanto, los socialistas argentinos habían volcado sus inquietudes en el congreso partidario de La Plata de 1913, y algunos continuaron realizando propaganda entre los trabajadores rurales y los arrendatarios. Ahora bien, de esa temprana formación de militantes y dirigentes chacareros izquierdistas, solo Bellotti y Ghilarducci se afiliaron posteriormente al comunismo.<sup>242</sup>

Más tarde emergió José Boglich quien, si bien no había estado en la primera línea de la huelga de 1912, luego se transformó en un elemento clave en la conformación del Partido Socialista Internacional en Alcorta, y en un referente clave en FAA. Boglich fue la persona que llevó la cuestión de si el partido debía participar activamente en los gremios, al interior de la entidad gremial agraria. En las páginas de *La Tierra*, el órgano de FAA, Boglich debatió con Esteban Piacenza sobre si era posible y necesario que una persona vinculada a un partido político formara parte de una entidad gremial. Piacenza, quien fuera el principal dirigente de FAA después del fallecimiento de Francisco Netri, le cuestionó a Boglich su afiliación al PSI, su participación como candidato a legislador y lo acusó de “germanófilo”. Incluso, lo criticó por haber formado parte de los agricultores internacionalistas de Alcorta por fuera de FAA. En esa polémica, Boglich expresó:

Los partidos políticos de los proletarios son la vanguardia de sus aspiraciones cuando la mayoría de sus fuerzas se compone de los proletarios agremiados, que suelen ser más inteligentes y más activos; pero si los partidos políticos están divorciados con los obreros organizados y por lo tanto con sus organismos, sus resultados son negativos, dando lugar a que en sus filas se filtren individuos arribistas que nada tienen ni sienten de común con los trabajadores, y en vez de mantener la política de la lucha de clases, la desvían hacia la colaboración de clases.<sup>243</sup>

Si se traslada el análisis a la región del chaco santafesino, en el norte provincial, se verá que la dirigencia socialista no tuvo una política hacia los trabajadores, y es difícil saber si llegaron con algún centro partidario. Allí, donde la empresa La Forestal empleaba a miles

---

<sup>241</sup> *La Protesta*, 30 de octubre de 1914, Año XIX, n.º 2379.

<sup>242</sup> Grela, *Alcorta. Origen*, 131-136.

<sup>243</sup> *La Tierra*, 25 de marzo de 1920, Año VIII, n.º 374, 2-6.



de obreros y, prácticamente, la figura del arrendatario estaba desdibujada, llegó en 1915 el diputado Alfredo Palacios en plan de investigar la situación de los trabajadores forestales. Aunque el legislador socialista no halló rastros de organización obrera, no existen evidencias de que se haya planteado ni encomendado esa tarea hacia el interior del PS.<sup>244</sup> Esto explica que más adelante fueran los sindicalistas revolucionarios desde la capital provincial o los anarquistas quienes terminaron organizando a los trabajadores de La Forestal. Este precedente también brinda una explicación a la casi inexistente presencia comunista en el norte santafesino, hasta fines de la década de 1920.

### *2.1.2. Momentos y motivos de ruptura entre los socialistas del campo santafesino*

Cuando se produjo en Buenos Aires el III Congreso Extraordinario del PS, en abril de 1917, en el que se discutió si los legisladores socialistas debían o no dar una señal de apoyo a la intervención argentina en la Primera Guerra Mundial, algunos centros socialistas del interior santafesino fueron los primeros en mostrar simpatía con la resolución de la minoría izquierdista que ganó el debate apoyando el pacifismo. Sin embargo, al mismo tiempo esos comités terminaron volviendo al PS en lo inmediato, desgajándose luego en posteriores debates como el de los “terceristas”.

En el interior, entonces, la ruptura en el PS y la aparición del PSI-PC se produjo en pocos lugares debido a que el socialismo tampoco contaba con demasiada difusión y porque en las comunidades pequeñas existían menos militantes socialistas, aunque es posible que hayan estado más cohesionados entre las distintas localidades donde sí tenían presencia. En los lugares donde la ruptura en efecto ocurrió fue en aquellos donde había habido un precedente izquierdista dentro del socialismo (Alcorta), o en otros donde, por fuera del PS, un dirigente influenciaba a un grupo para conformar un centro comunista (Casilda).

Como se vio previamente, la asamblea partidaria de abril de 1917 había decidido que los legisladores socialistas no debían votar el apoyo a una ruptura de relaciones con el Imperio alemán. Sin embargo, estos desoyeron el mandato asambleario y votaron con un espíritu belicista. Entonces, surgieron los reclamos hacia el interior del PS, asomó un

---

<sup>244</sup> Jasinski, *Revolución obrera*, 75.

debate en el diario *La Vanguardia*, y se formó un comité para hacer respetar las resoluciones del congreso. Los diputados socialistas pusieron sus renunciaciones sobre la mesa y la dirección partidaria buscó alinear a todos los centros que estaban disconformes y expulsar a quienes no se doblegaban.

Mientras se generó el debate, entre los meses de abril y agosto, el centro socialista de Moisés Ville se había inclinado hacia el sector izquierdista. En esa colonia hebréa del centro norte provincial, surgieron varios militantes y dirigentes de izquierda, como Micaela Feldman (también conocida como Mika Etchebéhere). No obstante, nunca llegó a edificarse una base de *socialistas internacionales* o, posteriormente, comunistas.<sup>245</sup>

Más tarde, cuando se formó el PSI, Alcorta, Jobson (actual Vera) y Rufino fueron los centros socialistas que demostraron su interés. Desde Jobson, M. Pastor explicó:

En ésta, aunque sólo dio este Centro un voto a favor de la renuncia de los parlamentarios y una abstención, existen bastantes camaradas descontentos por la resolución tan arbitraria que tomó el C.E. al disolver los centros que mayor parte tomaron en la defensa de la resolución del III Congreso. Esperando me envíe los datos pedidos a la mayor brevedad y si es posible algún estatuto, saludale cordialmente. M. Pastor.<sup>246</sup>

Sin embargo, tampoco en Jobson los socialistas internacionalistas lograron sentar una base partidaria y se perdió el rastro de los militantes socialistas descontentos con las resoluciones de la dirigencia del PS.

Recién dos años más tarde Alcorta se sumó al PSI con motivo del debate generado por los socialistas “terceristas”. Según los internacionalistas —y como se analizará posteriormente—, la ruptura se dio en esa localidad como “una respuesta clara” a la actitud del PS de enviar un “delegado a la III Internacional” y de publicitar esa acción en los centros socialistas.<sup>247</sup>

Incluso, la ruptura hacia el interior del PS se continuó más tarde en otros lugares. Casilda, ubicada en el departamento sureño de Caseros —desde donde se había construido la primera línea férrea hacia Rosario, el Ferrocarril Oeste Santafesino con el

---

<sup>245</sup> Tarcus, *Diccionario biográfico*, 207-209.

<sup>246</sup> *La Internacional*, 16 de febrero de 1918, Año I, n.º 2, 2.

<sup>247</sup> *La Internacional*, 18 de septiembre de 1920, Año III, n.º 85, 4.

emprendimiento del empresario Carlos Casado—, fue otra localidad que vio surgir un grupo de socialistas internacionalistas. A esa población llegó el anarquista Arturo Dupont quien se refugiaba de constantes persecuciones políticas iniciadas en Francia, debido a su participación cuando era adolescente en La Comuna de París.

Dupont llegó allí luego de haber vivido en Rosario entre 1890 y 1915, donde fue un pionero en la organización política y sindical de esa ciudad. Nuevamente perseguido, “El comunero” —como lo llamaban sus compañeros— debió emigrar por último a Casilda donde un antiguo amigo suyo, también francés y párroco de esa localidad, le brindó refugio. Allí siguió trabajando como carpintero, enviando notas al periódico *La Protesta* y buscando organizar sindicalmente a algunos trabajadores. También en su entorno se hizo un círculo de jóvenes socialistas y de otras tendencias políticas que se reunían a escuchar sus relatos de vida.<sup>248</sup> Entre ellos, se formó Florindo Moretti quien se convirtió en un importante dirigente y en el máximo referente del PC santafesino desde la década del 40.

Tengo presentes los relatos de Dupont. Eran formidables relatos de hechos a partir de los cuáles sacábamos conclusiones políticas. Nos abrió este comunero francés la perspectiva de la revolución. Lo mirábamos con admiración y respeto. Le tirábamos de la lengua para que contara sus experiencias, era un narrador nato. (...) Dupont nos inculcó interés por la lectura, nos indicaba la utilidad de la biblioteca y, gracias a él, leímos el Yo acuso de Zola, y después, claro está, La madre de Gorki. Las relaciones con Dupont fueron en aumento.<sup>249</sup>

Moretti había nacido en Rosario, pero rápidamente su familia emigró a la zona rural de Casilda donde su padre arrendó un campo. Siendo adolescente, Florindo debió salir a buscar otro medio de vida porque lo que producía la chacra no alcanzaba para mantener a toda la familia. Entonces, trabajó como ayudante almacenero, peón de cosecha y panadero en Casilda, además de emplearse por un breve periodo en fábricas de Rosario. Durante 1917 participó de los piquetes de las huelgas ferroviarias y a pesar de eso logró el 1.º de enero de 1918 ingresar como limpia máquinas y luego como foguista en el ferrocarril, otra vez en Casilda. Moretti ya había demostrado un interés por la política, e incluso había presenciado mitines de radicales y demócratas progresistas, pero fue Dupont quien lo

---

<sup>248</sup> Tarcus, *Diccionario biográfico*, 192-193.

<sup>249</sup> Lozza, *Tiempo de huelgas*, 151-154.

cautivó, al igual que la Revolución rusa. En sus memorias, sesenta años más tarde, recordó que ese acontecimiento llevó a que junto con un grupo de trabajadores fundaran el Partido Comunista en Casilda. ¿Quiénes formaron parte de ese grupo? Ese 4 de abril de 1921 participaron de esa reunión, según Moretti, principalmente trabajadores:

Francisco Ganduglia (empleado técnico del correo), Miguel Ganduglia (su hermano) y un grupo grande de ferroviarios como José Bicchietti (jefe de la boletería de la estación Casilda y dirigente del sindicato de tráfico), Martín Abate (segundo jefe de encomiendas y capitán del club de fútbol Aprendices del barrio Nueva Roma), Pedro Pierretti (cambista), Mancinelli (obrero señalero y hermano del dirigente agrario), Capitanelli, Emilio Carranza (un radical amigo), Martínez, un obrero del molino Fénix con quien organizaron el sindicato de molineros, Enrique Menna (de encomiendas), Juan Bonavera, Víctor Pierpaoli, entre los casi 40 que asistieron.<sup>250</sup>

A diferencia de los otros centros del PSI, ese grupo no surgió de una ruptura formal al interior del PS, sino que fue por decisión de Dupont y de los jóvenes que simpatizaron con la Revolución rusa de cambiar su signo político. Por esto, se puede afirmar que se debió a una ruptura al interior del anarquismo argentino. Los libertarios se entusiasmaron en un primer momento con el proceso revolucionario liderado por los bolcheviques, pero esa adhesión se fue desdibujando a medida que la Revolución bolchevique iba tomando decisiones de gobierno, en particular con la “dictadura del proletariado” y la centralidad del Estado.

Hacia 1921, se produjo un momento de definición cuando la III Internacional decidió homologar a todos los partidos políticos del mundo que la habían apoyado. La circular Zinoviev tuvo ese objetivo y por eso tomaron, para todos, la denominación de “Partido Comunista”, como se vio previamente. Incluso, la adhesión a la Internacional Sindical Roja (ISR) fue un momento de definición. Según Moretti, los jóvenes casildenses “esperaron” y “respetaron” la decisión de Dupont de romper con la prédica ácrata y abrazar al marxismo recién en 1921.

---

<sup>250</sup> Lozza, *Tiempo de huelgas*, 207.

Justamente, entre 1920 y 1921 los denominados anarco-bolcheviques de la FORA comunista comenzaron a pregonar el avance hacia la revolución y una unidad sindical con lazos hacia otras corrientes sindicales y con la mirada puesta en Rusia, mientras la parte ortodoxa del anarquismo pujaba para expulsarlos del movimiento libertario.<sup>251</sup> En agosto de 1921, los principales dirigentes de la FORA descalificaron a Jesús M. Suárez, Antonio Gonçalvez, Enrique García Thomas, Eva Vivé y José Vidal Mata, entre otros, y lograron aislarlos de la FORA anarquista. Estos militantes, conocidos como “anarco-bolcheviques”, tuvieron luego recorridos dispares entre el *sindicalismo* y la Alianza Libertaria Argentina (ALA), durante los 20. Vidal Mata fue quien terminó simpatizando con la Revolución rusa y viajó a la Unión Soviética y, como se verá luego, organizó a los trabajadores rurales.<sup>252</sup> Es posible también, aunque no existen datos para verificarlo, que Dupont haya estado ligado a este grupo.

Cabe destacar que la influencia de los socialistas internacionalistas de Rosario también ayudó a los casildenses a acercarse al nuevo partido. En 1919, Eduardo González, Alejandro Onofrio y el anarquista Mario Anderson Pacheco habían visitado la ciudad para conmemorar el 1.º de Mayo.<sup>253</sup> En ese sentido, surgió un nuevo espacio en el que confluyeron anarquistas y socialistas, quienes además dieron cabida a un núcleo organizativo rosarino que se relacionaba con ellos. Como resultado, surgió un comité que fue liderado por Dupont y tuvo a Moretti como secretario, a Pierpaoli como tesorero, a Francisco Ganduglia y Enrique Menna en la actividad de difusión.

Además, durante estos años el interés por los trabajadores y sus organizaciones, no fueron las únicas directrices que guiaron a los socialistas internacionalistas a buscar ampliar su influencia, sino que el interés electoral y algunos buenos resultados obtenidos también en el interior provincial, los llevaron a formar centros del PSI en Cañada de Gómez, Las Parejas y Las Rosas. Según el periódico *La Internacional*, los socialistas internacionalistas llegaron a tener votos en los cinco departamentos provinciales. No es coincidencia que, en esos distritos, el PSI haya logrado fundar sus centros.<sup>254</sup>

---

<sup>251</sup> Doeswijk, *Anarco-bolcheviques*; Camarero, *Tiempos rojos*, 223-225.

<sup>252</sup> Tarcus, *Diccionario biográfico*, 691-692.

<sup>253</sup> Lozza, *Tiempo de huelgas*, 190.

<sup>254</sup> *La Internacional*, 23 de octubre de 1920, Año III, n.º 90, 4.

### *2.1.3. Nuevo partido en la política del interior santafesino*

Si se cuantifican los centros socialistas que tuvieron una ruptura en el interior de Santa Fe (dos) son muy pocos, casi inexistentes. Incluso, si se compara con las casi 350 localidades que tiene la provincia, el número puede parecer insignificante. Sin embargo, esos centros se volvieron significativos e irradiaron cierta adhesión que se demostró en la aceptación electoral que tuvo el PSI en su breve existencia. ¿Cómo se comportó electoralmente el nuevo partido frente a los demócratas, socialistas y radicales?

Al observar los resultados electorales del 25 de julio de 1920, un año en el que hubo cinco elecciones, se ve que el PSI tuvo una aceptable participación. En comparación con el PS obtuvo casi una tercera parte menos, y llegaron a la décima parte de los votos radicales, el partido más votado. Se debe aclarar que el Partido Demócrata Progresista (PDP) no participó en esa elección, aunque es difícil sostener que esos votos hayan migrado directamente al PSI.

Si se analiza la geografía provincial, de acuerdo con la Tabla 2, los socialistas internacionalistas fueron votados en la región sur-centro, y no en los extremos sur y norte del territorio santafesino, como en el departamento sureño de General López, ni los norteños Nueve de Julio, Vera, General Obligado. Si se parte desde el extremo norte, no cuentan casi con votos, pero a medida que se desciende hacia los departamentos de Garay y San Javier van aumentando, con la excepción del distrito de Garay, que no tuvo ningún sufragio. De los que quedan, si se considera de mayor a menor el caudal obtenido, se encuentra en primer término el departamento de Rosario, Iriondo, La Capital, Constitución, Caseros, San Gerónimo, Castellanos, San Martín, Belgrano, Las Colonias y San Lorenzo.

| <b>Departamento/Partido</b> | <b>PSI</b> | <b>PS</b> | <b>Radicales</b> |
|-----------------------------|------------|-----------|------------------|
| <b>Belgrano</b>             | 47         | 18        | 664              |
| <b>Caseros</b>              | 119        | 18        | 1291             |
| <b>Castellanos</b>          | 69         | 91        | 1843             |
| <b>Constitución</b>         | 124        | 135       | 2.160            |
| <b>Garay</b>                | -          | -         | 675              |
| <b>General López</b>        | 1          | 128       | 2968             |
| <b>General Obligado</b>     | 3          | 105       | 1270             |
| <b>Iriondo</b>              | 224        | 109       | 1494             |
| <b>La Capital</b>           | 183        | 1339      | 5140             |
| <b>Las Colonias</b>         | 46         | 335       | 3199             |
| <b>Nueve de Julio</b>       | 1          | -         | 104              |
| <b>Rosario</b>              | 3114       | 2964      | 8415             |
| <b>San Cristóbal</b>        | 11         | 231       | 506              |
| <b>San Gerónimo</b>         | 77         | 153       | 2193             |
| <b>San Javier</b>           | 8          | 31        | 775              |
| <b>San Justo</b>            | 17         | 12        | 695              |
| <b>San Lorenzo</b>          | 13         | 44        | 1391             |
| <b>San Martín</b>           | 47         | -         | 1505             |
| <b>Vera</b>                 | -          | 79        | 817              |
| <b>Totales</b>              | 4.101      | 5.882     | 37.105           |

TABLA 2. Votos obtenidos por el PSI por departamentos de Santa Fe el 25 de julio de 1920<sup>255</sup>

De esta descripción del escrutinio electoral de julio de 1920, se pueden deducir algunos aspectos sociales y políticos. En primer lugar, si descontamos los espacios urbanos de Rosario y Santa Fe, se observa que en los territorios más poblados del sur fue donde los internacionalistas tuvieron más votos. Allí, la colonización agrícola se dio entre mediados del siglo XIX y principios del XX, y la región se pobló de chacareros, arrendatarios y trabajadores agrícolas. Si se compara con el norte provincial, el centro y sur vieron nacer

<sup>255</sup> Tabla realizada por el autor a partir de datos de *La Internacional*, 21 de agosto de 1920, Año III, n.º 80, 2.

pequeños pueblos con el empeño de sus propios habitantes. Incluso, el departamento de General López, del extremo sur, que había tenido una reciente colonización agrícola, tuvo esa lógica de poblamiento. Es posible entonces que haya habido un acercamiento entre el socialismo y estos actores políticos, colonos y obreros rurales, que expliquen el apoyo electoral a diferencia del norte donde —como se verá— la geografía boscosa y la acción de la empresa La Forestal pusieron trabas a ese desarrollo poblacional.

Desde 1912, los socialistas se habían sentido más confiados en obtener algún triunfo en las urnas y, de hecho, el partido creció durante esa década. En los pueblos o ciudades pequeñas donde contaron con centros socialistas, se presentaron a elecciones y buscaron defender sus votos, incluso en elecciones de comisiones de fomento según la ley 1780. Los socialistas contaron con dirigentes nacionales y regionales para realizar campaña en Alcorta, Firmat, Rufino, Santa Teresa y Venado Tuerto.<sup>256</sup> Al igual que sus predecesores, los socialistas internacionalistas sintieron que podían lograr apoyo a través de las urnas y lanzaron su militancia con ese objetivo, y con cierto éxito. En ese sentido, por ejemplo, se proyectaron giras de dirigentes políticos a Cañada de Gómez.<sup>257</sup>

De aquí surge una tercera explicación, sobre la razón del primer y sencillo entramado que construyó el PSI en el interior santafesino, que se orientó a partir de las ciudades más grandes. En 1920 logró conformar un nuevo centro en Cañada de Gómez, el cual a su vez era un importante centro ferroviario que contaba con talleres y permitía conexión con otras partes de Santa Fe. Desde allí el PSI siguió extendiendo sus relaciones y nuevos centros hacia Las Rosas y Las Parejas. En las elecciones de octubre de ese mismo año, con un caudal de votos bastante más bajo, los socialistas internacionalistas mantuvieron la presencia en los departamentos de Rosario, La Capital, Iriondo, Constitución y Belgrano, donde incluso sacaron ventaja a los socialistas. Incluso, los

---

<sup>256</sup> “Hoy elección de comisiones de fomento según ley 1780. (...) Los centros socialistas del interior concurren con candidatos propios. Importantes actos en Santa Teresa, Venado Tuerto, Firmat, Alcorta y Rufino”. “Santa Fe”, *La Vanguardia*, 4 de noviembre de 1917, Año XXIV, n.º 3717, 1; “Santa Teresa. Conferencia a cargo de Zacagnini, presentado por Florentino Vázquez”, “Santa Teresa. En las elecciones obtuvieron 30 votos sobre 576 votantes”, *La Vanguardia*, 7 de noviembre de 1917, Año XXIV, n.º 3720, 4. Los socialistas también contaron con dirigentes rosarinos recorriendo la campaña. *La Capital*, 18 de febrero de 1918, Año LI, n.º 15.410, 4.

<sup>257</sup> *La Internacional*, 21 de agosto de 1920, n.º 80, 2; *La Internacional*, 28 de agosto de 1920, n.º 81, 2.



militantes del PSI se burlaron de los socialistas, ya que en el departamento General López contaban con tres centros, pero no lograron ningún voto.<sup>258</sup>

Este exitoso comienzo no evitó que luego enfrentaran algunos problemas. En primer lugar, no todos los trabajadores ni chacareros estaban en condiciones de votar, puesto que muchos de ellos eran extranjeros y no tenían intenciones de naturalizarse argentinos. En la zona rural, se debe estimar en un cuarenta por ciento la presencia de inmigrantes, principalmente europeos. En segundo lugar, solamente podían sufragar los contribuyentes varones para las elecciones locales de pueblos y ciudades. Esa restricción de corte clasista, evidentemente, limitaba bastante la capacidad electoral del PSI en el interior provincial.

A este panorama se deben sumar el clientelismo y la capacidad de movilización de estructuras partidarias y caudillos, que fueron creciendo conforme pasaban los años. Aunque hacia fines de la década de 1910 la mayor parte de la dirigencia política se inclinaba hacia una reforma política que reforzara los canales democráticos y transparentes de la Ley Sáenz Peña, esas intenciones quedaron frustradas en el interior santafesino. El intento de Reforma de la Constitución provincial de 1921 puso en evidencia que el espíritu democrático y liberal no se lograba cristalizar en las urnas.

Como se vio previamente, además de otras reformas de corte liberal, los demócratas progresistas promovieron que las autoridades municipales fueran elegidas localmente. No obstante, se ganaron la oposición de la Iglesia católica y de gran parte del radicalismo. Es posible que el veto a la nueva Constitución haya llevado a un retroceso en el plano electoral conduciendo a la generalización de la “política criolla”, es decir, la forma despectiva con que se denominaba al clientelismo político combinado a formas de fraude y corrupción.<sup>259</sup> Por el momento, no hay elementos suficientes que confirmen esa tesis y se necesitan más estudios que profundicen en esta cuestión que escapa al presente trabajo. Más allá de esto, se debe tener en cuenta que las formas de clientelismo no debieron ser exclusivas de un partido político. Incluso, esa práctica no fue la única que se desplegó en las campañas electorales. Según recordó posteriormente Moretti, los radicales dominaban las elecciones en los pequeños pueblos de campaña, aunque no tanto en ciudades más grandes como Casilda o Cañada de Gómez:

---

<sup>258</sup> *La Internacional*, 23 de octubre de 1920, Año III, n.º 90, 4.

<sup>259</sup> Para mayor profundización en las características de la Constitución de 1921, véase Mauro, *Reformismo liberal*, 40-41, 48.

Lisandro de la Torre ya había sido elegido en 1912 diputado provincial por el departamento de Caseros, y ese triunfo se debió al aporte de los sectores de la ciudad de Casilda, porque los radicales dominaban los pequeños pueblos de la campaña. No pasaba noche sin un acto de radicales o de los demoprogresistas. Afiches, carteles, frases por altoparlante, volantes, bombas de estruendo, actos públicos, conferencias en los locales partidarios, daban marco a la campaña electoral. Los radicales alternaban su actividad con partiditas de taba y naipes. De vez en cuando, aparecían los socialistas, pero en Casilda no eran una fuerza predominante.<sup>260</sup>

Según el dirigente comunista, los radicales tenían una clara incidencia entre los trabajadores rurales que habitaban en pueblos y eran de origen “criollo” (nativo), principalmente entre carreros y estibadores, en oposición a los demócratas progresistas que tenían el respaldo de los colonos rurales. Moretti puso como ejemplo al caudillo de Casilda a fines de la década de 1910 y principios de la siguiente, quien recibía el voto de trabajadores conductores de carros y “hombreadores” de bolsas.<sup>261</sup>

A pesar de estar divididos entre Disidentes y Nacionalistas, los radicales habían logrado montar una estructura partidaria de comités que tenía un caudillo a nivel regional, departamental o por localidad. Como se analizó antes, los primeros estaban liderados en 1918 por Ricardo Caballero, quien tenía influencia en el sur, principalmente en el departamento de Rosario, donde se enfrentó con Francisco Elizalde. El jefe de los disidentes del norte provincial fue Ricardo Aldao, y en ese marco formó la fracción de nordistas en alianza con el elizaldismo y en oposición a la prédica obrerista de Caballero y sus simpatizantes, los sudistas. Por su parte, los nacionalistas estaban liderados por Juan Cepeda, el caudillo del departamento Constitución, y por Enrique Mosca.

Cuando el gobernador Lehmann no pudo hacer frente a las divisiones de su partido ni a la crisis social y política, incluso ante el peligro que representó la creciente agitación social nacida en la campaña de cosechas de 1917 y 1918, la dirigencia radical decidió unirse bajo el liderazgo de Mosca, que terminó siendo electo gobernador en 1920.

---

<sup>260</sup> Lozza, *Tiempo de huelgas*, 147.

<sup>261</sup> Lozza, *Tiempo de huelgas*, 198.

Los *socialistas internacionales* también competían y buscaban diferenciarse de los demócratas progresistas. Cuando en octubre de 1920 inauguraron dos centros del PSI en Las Rosas y Las Parejas, a partir del centro que ya habían fundado en Cañada de Gómez, se dedicaron a debatir las consignas del PDP. Francisco Muñoz Diez, como delegado del centro cañadense, arribó a Las Rosas y aprovechando la tribuna montada por los demócratas progresistas, cuestionó al “Estado burgués” y también a los dirigentes locales del PDP, Carrasco y De La Vega, quienes habían expresado las necesidades de “orden” y de reformar la Constitución provincial. En ese momento, Muñoz Diez planteó que “el Estado y el gobierno, en la sociedad presente, no eran nada más que organismos de coerción...”.<sup>262</sup>

Los demócratas progresistas habían tenido una notable incidencia en el sur provincial con su organización precedente, la Liga del Sur (fundada en 1908) y eso limitaba fuertemente su influencia en el norte y centro provincial. Cuando en 1914 se formó el PDP, los demócratas fueron ganando terreno, aunque posicionados a una enorme distancia por debajo de los radicales. Como se vio anteriormente, algunos puntos de su programa político se parecieron al de los socialistas y los internacionalistas, en cuanto al laicismo del Estado y la educación. Más tarde, Luciano Molinas y Ricardo Barberis subrayaron su laicismo, antimilitarismo y antiimperialismo, y supieron adaptarlos para poder acoger en las filas de ese partido a viejos dirigentes conservadores. Al mismo tiempo, ya desde temprano y para incomodar al radicalismo, los del PDP iniciaron un coqueteo con el socialismo que terminó en la alianza de los años 30.

Mientras tanto, los demócratas progresistas habían logrado en 1912 llevar al Congreso de la Nación al diputado De la Torre, representante del departamento de Iriondo.<sup>263</sup> Desde sus primeras elecciones, los demócratas progresistas dominaron al electorado en cinco departamentos del sur provincial. De a poco, también fueron ganando terreno en el centro y el sur, pero no llegaron a inquietar a los radicales hasta la mentada Reforma constitucional de 1920 y 1921.

---

<sup>262</sup> *La Internacional*, 9 de octubre de 1920, Año III, n.º 88, 4. Por ejemplo, esta militancia se reflejó en las elecciones a constituyentes para la Reforma Constitucional de 1921, del 3 de octubre de 1920. El PSI obtuvo en Cañada de Gómez 139 votos con respecto a los 62 sufragios de los socialistas. *La Vanguardia*, 6 de octubre de 1920, Año XXVII, n.º 4776, 6.

<sup>263</sup> Santiago F. Barberis y Ricardo Molinas, *El Partido Demócrata Progresista* (Buenos Aires: CEAL, 1983): 42-43, 52-53; *Santa Fe*, 1 de junio de 1911, Año I, n.º 94, 3.

Ese marco les permitió a los socialistas internacionalistas un momento de cierto triunfalismo optimista, afirmar que habían logrado presencia en cinco departamentos provinciales (Belgrano, Constitución, Iriondo, La Capital y Rosario), e incluso obtener votos donde no habían llegado a fundar una sede política, en San Cristóbal.<sup>264</sup> Sin embargo, las nuevas experiencias no tuvieron demasiado éxito y la actividad de sus sucesores, los comunistas, se restringió al sur. Cuando debieron demostrar su adhesión al Partido Comunista, en febrero de 1921, desde la provincia de Santa Fe asistieron tres centros de la ciudad de Rosario, uno de la ciudad capital, uno por Alcorta y, un último, de Cañada de Gómez.<sup>265</sup> En el centro y, mucho menos, en el norte provincial, el PSI-PC no logró registrar votos ni comités, aunque es posible que haya tenido militantes desperdigados.

En suma, al igual que en Rosario y en la capital santafesina, en el interior provincial el PSI obtuvo votos debido a la tradición socialista, particularmente de los centros que se volcaron hacia el nuevo partido. A diferencia de lo que ocurrió en las grandes ciudades de Santa Fe, en el interior, el caudal de votos a favor de los *socialistas internacionales* fue mucho menor. Eso se explica por formas de clientelismo político, del alto componente extranjero entre los trabajadores y de la escasa presencia previa del socialismo. Por otro lado, la repercusión de la Revolución rusa puso de manifiesto el alza de votos al PSI y las experiencias fallidas de posibles revoluciones en otros países europeos, su posterior baja.

## **2.2. Huelgas, noticias de revolución y maximalismo en el campo santafesino**

### *2.2.1. Huelgas rurales*

Al igual que en las dos principales ciudades santafesinas, el espacio rural de la provincia vivió un periodo de alta conflictividad obrera entre 1917 y 1921. En el campo y en localidades más pequeñas, los socialistas internacionalistas no dirigieron al movimiento obrero porque aún no habían logrado incidir entre los trabajadores rurales. El liderazgo del movimiento obrero rural fue un terreno disputado por anarquistas y sindicalistas

---

<sup>264</sup> *La Internacional*, 23 de octubre de 1920, Año III, n.º 90, 4.

<sup>265</sup> *La Internacional*, 12 de febrero de 1921, Año III, n.º 106, 4.

revolucionarios junto a socialistas, con sus diferentes estrategias de sindicalización y diversos modos de hacer frente a los conflictos. Sin embargo, varios militantes *internacionalistas* tomaron parte en las protestas, sufrieron la persecución, cárcel e, incluso, la muerte. Recién en 1920, dirigentes del PSI iniciaron giras en la provincia de Santa Fe para captar trabajadores.

En un primer momento del ciclo de huelgas, los *internacionalistas* se lanzaron a la protesta sin que el PSI diseñara algún plan de acción y sin que hubiera puesto una estrategia política. La mayor parte de las veces, los militantes y dirigentes locales del PSI actuaron en soledad buscando incidir en su entorno o colaborando en las estructuras locales de las centrales obreras de la FORA V o la FORA IX. Entre 1917 y 1920, desde la organización partidaria no se estableció ni se emprendió ningún plan o estrategia política para conducir a los trabajadores en las huelgas ni en las protestas. Incluso, el PSI-PC reconoció a sus militantes en lucha cuando los hechos ya estaban consumados, como sucedió con el asesinato de Pedro Herrera.<sup>266</sup> Sin embargo, desde 1920 en adelante enviaron delegados que, en el marco de campañas electorales, buscaban captar militantes, organizar o conducir las protestas.<sup>267</sup>

Se han ensayado distintas explicaciones sobre el ciclo de huelgas en el espacio rural que no tuvieron en cuenta a los socialistas internacionalistas. Adrián Ascolani plantea que, para la región pampeana de las provincias de Buenos Aires, Córdoba y Santa Fe, existieron distintos momentos: uno lento desde inicios del siglo XX hasta 1917, y un ciclo de huelgas formado por oleadas de conflictividad entre 1918 y 1921-1922. Según este autor, primero se produjo un lento avance sindicalizador que se extendió hasta 1917, con altibajos y con la actuación de anarquistas, sindicalistas revolucionarios y socialistas. A ese, le siguió la primera oleada huelguista que se produjo entre 1918 y 1919, con la incidencia ácrata de militantes rosarinos. Con algunas victorias obreras, se produjo la generalización del sindicalismo rural en 1919-1920, con el ingreso de los sindicalistas revolucionarios en los espacios rurales, hasta que llegó el periodo de represión e inicio del deterioro organizativo en los años 1920 y 1921. A eso le siguió un golpe final al huelguismo rural entre 1921 y 1922. Por último, al año siguiente tuvo lugar el Congreso Provincial del Trabajo el cual,

---

<sup>266</sup> *La Internacional*, 12 de febrero de 1921, Año III, n.º 106, 4.

<sup>267</sup> Rodolfo Ghioldi realizó giras por Rosario, Santa Fe y el centro provincial en 1920. *La Internacional*, 20 de noviembre de 1920, Año III, n.º 94, 4.

según Ascolani, tuvo derivaciones legislativas y en el comportamiento de los trabajadores rurales durante el lustro siguiente.<sup>268</sup>

En igual sentido, Waldo Ansaldi analizó la misma región y propuso un periodo de conflictividad rural obrera, entre 1917 y 1921. Este historiador postuló una serie de variables que llevaron a los trabajadores rurales a un momento de conflictividad emergente. Según su enfoque, el sector rural vivió un largo periodo de agitación social con sus distintos actores sociales. Primero los chacareros, entre 1910 y 1921, luego los obreros rurales entre 1917 y 1921, e incluso los terratenientes o grandes propietarios, entre 1921 y 1923.<sup>269</sup>

Por su parte, Eduardo Sartelli identificó para la región de la pampa húmeda, en igual sentido, un ciclo de huelgas desde 1917 a 1921.<sup>270</sup> Según su perspectiva, eso se debió a “la aparición de una coyuntura excepcional”, diferente de la precedente, cuando los trabajadores tenían un nivel salarial que postergaba sus reclamos o protestas. La fuerte crisis provocada por la Primera Guerra Mundial, con desocupación e inflación, seguida de una rápida recuperación comercial en 1917, pero sin el correlativo aumento salarial, provocó el surgimiento de instituciones de obreros rurales con dos proyectos marcadamente distintos de organización: el de anarquistas y el de sindicalistas revolucionarios. Si esos proyectos no lograron trascender ese periodo, fue porque hubo un retorno a las condiciones similares al periodo prebélico de mejoramiento económico, dando por tierra con la movilización bracerá —según Sartelli—, “preparando al mismo tiempo las condiciones para cambios definitivos en la historia de la clase obrera rural”.

Si se lleva el análisis al norte santafesino, en el territorio donde predominaba la empresa La Forestal, el ciclo de huelgas tuvo un similar espacio de tiempo y cobró mucho mayor renombre que el desarrollado en el sur provincial. Jasinski propuso un periodo de lucha obrera radicalizada, que se extendió desde 1918 a 1921. Si bien existió un momento previo de preparación a partir de 1916, fue en agosto de 1918 cuando los obreros se animaron a declarar la primera huelga. Al igual que en el sur, en 1919 se produjo una

---

<sup>268</sup> Ascolani, “Labores agrarias y sindicalismo”, 217-266.

<sup>269</sup> Waldo Ansaldi, “Cosecha Roja. La conflictividad obrero-rural en la región pampeana, 1900 – 1937”, compilado Waldo Ansaldi, *Conflictos obrero-rurales pampeanos/1 (1900 – 1937)* (Buenos Aires: CEAL, 1993): 11-48.

<sup>270</sup> Eduardo Sartelli, “Sindicatos obreros-rurales en la región pampeana, 1900 – 1922”, compilado por Waldo Ansaldi, *Conflictos obrero-rurales pampeanos/3 (1900 – 1937)* (Buenos Aires: CEAL, 1993): 307-325.

generalización del movimiento de protesta y de las organizaciones sindicales, y los dos años posteriores estuvieron marcados por una feroz represión que terminó dando por tierra con los esfuerzos de los trabajadores. También en el norte hubo dos ideologías, los libertarios y los “novenarios”, que propusieron distintos modos de organización.<sup>271</sup>

Estos enfoques señalan que la conflictividad rural en Santa Fe se produjo entre 1917 o 1918 y se extendió hasta 1921. Una serie de factores que no surgieron estrictamente de lo rural explican el inicio del ciclo de huelgas en el interior provincial y una lenta secuela de actos represivos da cuenta de su final. El asesinato del anarquista Francisco Menna —que será analizado más adelante— en marzo de 1917 pudo haber sido un punto de partida, aunque no tuvo repercusiones inmediatas más allá del entorno anarquista.

En cambio, las huelgas de los talleres ferroviarios de Rosario, de mediados de ese año, sí tuvieron derivaciones en localidades santafesinas como San Genaro, donde fueron incendiados veinte vagones y galpones del ferrocarril, y en San Cristóbal, donde había grandes talleres ferroviarios, entre otros lugares. La huelga de correos también propagó algunas situaciones que antes no habían tenido lugar en pueblos santafesinos.<sup>272</sup> Sin lugar a dudas, las acciones violentas de obreros de trilladoras que defendían acuerdos de trabajo y tuvieron como epicentro el departamento Constitución en octubre-noviembre de 1918 y que luego se fueron desplegando desde el sur hacia el centro oeste provincial, son un claro ejemplo del inicio del ciclo de huelgas pero es lógico pensar que las acciones previamente nombradas hayan establecido un precedente.

Durante el momento de la trilla y cuando ya comenzaba la cosecha fina de 1918, entre octubre y noviembre, los acontecimientos se tornaron más violentos en el departamento Constitución. Una turba de ochenta obreros del SOV de Santa Teresa se desplazó quince kilómetros a la vecina localidad de Cepeda para imponer sus condiciones.<sup>273</sup> Esos sucesos se repitieron en Alcorta y Máximo Paz y, la actitud violenta no fue exclusiva de los anarco-comunistas, sino también de los “novenarios” en Armstrong, Cañada de Gómez y Chabás. Entre octubre y diciembre de 1918, en varios pueblos se

---

<sup>271</sup> Jasinski, *Revuelta obrera*, 22.

<sup>272</sup> *La Capital*, 5 de octubre de 1917, Año L, n.º 15.276, 4; “Personal de Correos y Telégrafos declaró ayer la huelga”, *La Capital*, 7 de septiembre, Año LI, n.º 15.608, 4; “En Chabás se declaró la huelga”, *La Capital*, 10 de septiembre, Año LI, n.º 15.611, 4.

<sup>273</sup> *La Capital*, 17 de noviembre de 1918, Año LII, n.º 15.679, 4.

presentaron pliegos de condiciones y hubo acuerdos con dueños de trilladoras y casas cerealistas, que muchas veces el sector empresario rompió. Los trabajadores comenzaron a presionar a los obreros no agremiados y a los chacareros que no aceptaban los acuerdos, incluso imponiendo multas de seis pesos.<sup>274</sup> En el norte forestal, también hacia fines de 1918 se produjeron las primeras huelgas en fábricas tanineras, aunque los veranos de 1920 y 1921 fueron los más conflictivos.

En cuanto al cierre de este ciclo de huelgas, se puede afirmar que no hubo un acontecimiento decisivo, sino dos movimientos de represión, de 1919 a 1920 y de 1920 a 1921, que se diferencian en que fueron sumando violencia y convicción. Algo titubeante, el primer movimiento logró desarticular a las organizaciones anarquistas del sur provincial, mientras que el segundo alcanzó la parte central de la provincia, con la formación de una fuerza especial denominada “Gendarmería Volante” cuya máxima expresión fue el asesinato del militante comunista Herrera, en el departamento San Martín en febrero de 1921. La fecha coincide con la feroz represión que terminó en matanza en el territorio de la empresa La Forestal.

Otra cuestión por analizar es cómo se originaron las huelgas, si por una decidida influencia de cuadros directivos de la FORA V y la FORA IX, o si se produjeron en los lugares por decisión de los propios trabajadores rurales.

En este sentido, si se tiene en cuenta la explicación de la incidencia de anarquistas, el análisis deberá partir del asesinato del dirigente libertario Francisco Menna en Firmat, en marzo de 1917. Menna había participado en el Grito de Alcorta, tenía un contacto directo con los “anarco-bolcheviques” de Rosario, era íntimo compañero de Jesús María Suárez y tenía una escuela racionalista en Alcorta. En un enfrentamiento con la policía de Firmat, asesinan a este importante activista y es posible que esto haya sido una señal de los límites de expresiones políticas opositoras que podían soportar tanto los empresarios como la dirigencia política locales.<sup>275</sup> Los anarquistas de Rosario, encabezados por Suárez y por José Vidal Mata, iniciaron una campaña en protesta que los llevó a la cárcel tras una nueva

---

<sup>274</sup> *La Capital*, 18 de diciembre de 1918, n.º 15.710, Año LII, 4.

<sup>275</sup> *La Protesta*, 26 de octubre de 1916, año XXI, n.º 2963, 4; “Mataron a Menna”, *La Protesta*, 18 de marzo de 1917, Año XXI, n.º 3064, 1.



escaramuza con el comisario de Fírmata.<sup>276</sup> Vidal Mata era un jornalero y organizador sindical nacido en Andalucía y afincado en Rosario luego de un extenso recorrido por diversos trabajos y militancia en Brasil y Argentina.<sup>277</sup> En Santa Fe se hizo íntimo amigo de Suárez y del conjunto de anarquistas que simpatizaron con la Revolución rusa, inspirado por Enrique García Thomas. Junto a Suárez encabezó las luchas por la muerte de Menna en Fírmata y la denuncia de desocupación durante 1917, una campaña que le valió la cárcel.<sup>278</sup> Ese mismo año, se transformó en secretario general de la FOLR, entidad desde la que denunció a radicales disidentes por encarcelar a sus compañeros, y debatió con socialistas durante la huelga ferroviaria.<sup>279</sup> Suárez fue quien editó el periódico *El Comunista*, que se dedicó a impulsar la organización sindical y huelgas revolucionarias.<sup>280</sup>

Otra explicación afirma que existió un componente local importante en la iniciativa de las protestas rurales aunque, al mismo tiempo, halló en el accionar de los ferroviarios y otros dirigentes una buena razón de difusión de ideas.<sup>281</sup> Por último, sumados a estos, otros enfoques sostuvieron que las huelgas rurales se produjeron como repercusión de las urbanas.<sup>282</sup>

Una nueva revisión de fuentes permite indicar que el inicio y desarrollo de la conflictividad obrera rural debe un poco a cada una de estas explicaciones y el ejemplo de este planteo lo brindan las acciones del Consejo Comarcal de Relaciones de los Trabajadores del Campo creado por Gerónimo Rivera Tomé, que estaba ligada a los anarco-comunistas y que fueron una clara iniciativa. Esa movilización no surgió de la nada, ya que fue heredera de una labor previa de dos años de concientización política a partir de centros culturales, bibliotecas y periódicos, de los que surgieron sindicatos obreros. Sin

---

<sup>276</sup> *La Capital*, 14 de septiembre de 1917, Año L, n.º 15.215, 5; *La Capital*, 15 de septiembre de 1917, Año L, n.º 15.216, 5. El otro suceso que despertó la protesta fue el accionar del delegado y obrero panadero Gerónimo Rivera Tomé, quien en esa época presentó un pliego de condiciones en nombre de la Comarcal de Alcorta. *Dictionnaire des militants anarchistes*. <https://bit.ly/3oj8X9x>

<sup>277</sup> Tarcus, *Diccionario biográfico*, 691-692.

<sup>278</sup> *La Protesta*, 10 de mayo de 1917, Año XXI, n.º 3068, 3; *La Capital*, 14 de septiembre de 1917, Año L, n.º 15.215, 5.

<sup>279</sup> *La Capital*, 6 de octubre de 1917, Año L, n.º 15.277, 4.

<sup>280</sup> *El Comunista. Periódico obrero*, 28 de agosto de 1920, Año I, n.º 1, 1.

<sup>281</sup> Eduardo Sartelli, “De estrella a estrella... De sol a sol... Huelgas de braceros en Buenos Aires, 1918 – 1922”, compilado por Waldo Ansaldi, *Conflictos obrero-rurales pampeanos/I (1900 – 1937)* (Buenos Aires: CEAL, 1993): 66-68.

<sup>282</sup> Karush, Mathew, “Radicalismo y conflicto obrero urbano”, compilado por Oscar Videla, *El siglo Veinte. Problemas sociales, políticas de Estado y economías regionales (1912-1976)* (Rosario: Prohistoria, 2006): 56.

embargo, la experiencia fue breve y su declive está señalado por la llegada de delegados de FORA IX a la región en 1919.<sup>283</sup> A esto se le debe agregar que también los socialistas estuvieron presentes desde El Grito de Alcorta en 1912, en el grupo de agricultores internacionalistas y, por último, el dirigente del PSI, José Boglich. En ese sentido, la presencia ácrata no explica por sí sola el origen de los conflictos de obreros rurales, sino que se debe complementar con el momento de agitación que se originó en otros espacios como fue el ferrocarril, por ejemplo.

Dentro de este interrogante, también está inscrito otro que gira en torno a qué estrategias organizativas se dieron, a qué ideología respondían los dirigentes, militantes y trabajadores que llevaron adelante las huelgas de fines de 1917 y comienzos de 1918. Como se vio previamente, el elemento ácrata estuvo presente en la Comarcal de Alcorta. Su armado tenía un criterio geográfico e iba, de menor a mayor, de sindicatos de oficios varios (SOV), federaciones locales, comarcales (que se correspondían con departamentos provinciales), provinciales y regionales. Su estrategia era la acción directa y en el campo implicó firmar acuerdos de trabajo en los SOV y hacerlos respetar. En sus parámetros, seguían estando presentes las asociaciones por oficios que en muchos casos provocaron divisiones en ese sentido entre peones, estibadores o carreros, por ejemplo. Con frecuencia, las amenazas y la quema de parvas de cereales recolectados fueron parte de sus iniciativas. Por esto, también con frecuencia los anarquistas no contaron con el apoyo de chacareros, FAA, socialistas, ni de los socialistas internacionalistas que los criticaron. En 1920, José Boglich recordó a Menna:

Conocí a aquel colono Menna, muerto por la policía de Firmat hace pocos años. Tres meses antes del incidente entre anarquistas y policianos donde perdió la vida, Menna todavía llevaba el estandarte en las procesiones de San Roque. Fanático del catolicismo, pasó, por la prédica de un anarquista que alojó en su chacra de Alcorta, a convertirse en fanático también de la acracia con las tristes consecuencias sabidas.<sup>284</sup>

En 1919 se dejaron de lado las acciones desarticuladas y se comenzaron a perfeccionar distintas formas de organización sindical rural y a demostrar el poder de

---

<sup>283</sup> Ascolani, "Labores agrarias", 226-228.

<sup>284</sup> *La Tierra*, 8 de julio de 1920, Año VIII, n.º 389, 6.

protesta obrera. Durante la temporada baja de 1919 se difundió la sindicalización. Los libertarios se desplegaron en la parte sur central de la provincia con una estructura federativa de varias comarcales como la Federación Comarcal Totorense, el Consejo Comarcal de la Unión de Trabajadores Agrícolas de Arequito, la Federación Comarcal Corralibuense (que a pesar de tener su sede en la cordobesa Corral de Bustos, tenía dos importantes núcleos como Chañar Ladeado y Los Quirquinchos), la Federación comarcal de Álvarez y la Federación Comarcal de Elortondo, además de los gremios de los departamentos de Belgrano y San Martín.

Esas organizaciones regionales adheridas a la FORA V se relacionaron con la Federación Obrera Regional Portuaria y Anexos (FORP), la Unión de Trabajadores Agrícolas (UTA) y la Federación Obrera Provincial de Santa Fe (FOP). El armado gremial demostró ser sólido porque pudo controlar tanto la producción, el transporte y embarque de la cosecha. Con el Comité Pro Boicots, la FORP colaboró desde el puerto de Rosario con estibadores y carreros de los pueblos. A través de la UTA, por su parte, se intentó unificar a los peones de campo y braceros bajo una misma entidad, además de a los “campesinos”. Ligada a la FORA comunista, estaba compuesta por tres comisiones de propaganda. La Comisión “A” tenía sede en Rosario, y las otras estaban en Capital Federal e Ingeniero White. En esta estructura estaba Vidal Mata, entre otros, que pensaba que:

El campesino de nuestras pampas es sin duda el que vive en peores condiciones que en cualquier otra parte del mundo. La existencia de enormes latifundios, concentrados en manos de un reducido número de fuertes acaudalados, ha convertido la campaña argentina en verdaderos feudos, en los cuales el obrero agota sus fuerzas físicas en un trabajo brutal, que no tiene recompensa alguna.<sup>285</sup>

Los sindicalistas revolucionarios junto a los socialistas, que los secundaron en FORA IX, marcaron sus inicios un año más tarde que los anarquistas en los departamentos de Rosario y San Lorenzo, y rápidamente se desplazaron a otros del sur provincial. Allí eligieron desplegar una serie de delegados en gira que tenían contacto directo con el Consejo a nivel nacional. Para ello, tomaron como base sindicatos de oficios de la cosecha (carreros, estibadores, peones de trilladoras) o SOV que en algunos casos ya estaban

---

<sup>285</sup> *La Protesta*, 19 de noviembre de 1919, Año XXIII, n.º 3732, 1.

organizados. En muchos casos, estos se habían formado por contactos con ferroviarios y portuarios, de Rosario como de San Nicolás, mientras que en otras oportunidades fueron creados por los delegados en gira.

La FORA IX logró afirmarse en los departamentos del sur, Constitución y General López, después de los pobres resultados que habían tenido los sindicatos formados por anarquistas en las campañas de 1918-1919. Más al norte, disputaron la dirigencia obrera en Firmat y Cañada de Gómez. La tarea fue realizada por el dirigente Adán Ibáñez, enviado desde Buenos Aires, quien se contactaba directamente con el Consejo Federal.

La ola de huelgas de la campaña iniciada en la primavera de 1919 cerró en el otoño de 1920 y reflejó la acción difusora de las corrientes políticas y sindicales. Tras un inquieto invierno, en octubre hubo huelgas de estibadores en Coronel Bogado y San Jorge, además de un largo paro en los molinos pertenecientes a la familia Boero y Bruning, en San Urbano (Melincué). Al mes siguiente, entraron en huelga los portuarios de Villa Constitución y Puerto San Martín, además de estibadores en algunos pueblos. Luego en diciembre se produjo una alarma por huelgas en los departamentos de General López, General Obligado y Vera, cuestión que se agravó por la renuncia del gobernador Lehmann. A ello se agregaron varias dimisiones de jefes políticos disidentes cuestionados, entre otras acusaciones, de connivencia con los trabajadores.

El año 1920 se inició con un panorama complejo debido a la muerte violenta del comisario de Firmat, cuestión que complicó la posibilidad de protestas. Las huelgas llegaron al centro provincial, pero los conflictos más importantes se produjeron en Fuentes, donde los trabajadores lograron vencer, gracias al boicot armado por la FOP. En marzo, la situación llegó a un límite tras lo ocurrido en Barrancas y San Cristóbal.<sup>286</sup> La represión que siguió a casi todas las acciones huelguísticas logró aquietar el ánimo de protesta que se fue desgranando a medida que terminaba la época de cosecha.

Dentro de este marco, los socialistas internacionalistas se integraron a la FORA IX y en un primer momento no buscaron diferenciarse demasiado de los sindicalistas revolucionarios ni de los socialistas. Por ejemplo, en Firmat el diario *La Internacional*<sup>287</sup> saludó la creación de la Sociedad de Oficios Varios y Apoyo Mutuo de Firmat que contaba

---

<sup>286</sup> Waldino Maradona, *En defensa de los trabajadores del campo* (Buenos Aires: Editorial La Vanguardia, 1946): 8-9.

<sup>287</sup> *La Internacional*, 27 de octubre de 1917, Año I, n.º 6, 7.

con 76 adherentes, gestionaba el ingreso a la FORA IX y reclamaba a “todos los militantes socialistas de la localidad” prestar apoyo a ese organismo. Es difícil determinar si estos nuevos sindicatos surgidos entre 1917 y 1918 hayan sido anarquistas, sindicalistas, socialistas o *internacionalistas*, pero en muchos casos existió una relación con los lugares donde el PS y el PSI tenían apoyo electoral y es posible que los gremios hayan tenido esa orientación ideológica o una participación dirigenal de sus militantes. Los departamentos en donde se registró este fenómeno fueron Belgrano, Caseros, Castellanos, Constitución, General López e Iriondo. Es decir, casi todo el sur santafesino.

En el norte provincial, se dio una situación similar en la competencia de anarquistas frente a sindicalistas revolucionarios y socialistas para dirigir a los sindicatos de la industria forestal. Incluso, en los territorios de la empresa La Forestal, los dirigentes fueron disputados por las distintas centrales, como fue el caso de Teófilo Lafuente, quien era anarquista, pero asistió a congresos obreros hegemonizados por la FORA IX —sobre él se ampliará más adelante—. Al mismo tiempo, a medida que se desarrollaron los conflictos del trabajo, también se enfrentaron las centrales obreras. Allí, recién en agosto de 1918, los obreros del tanino de Villa Guillermina y Barranqueras declararon la huelga. Los tanineros, a diferencia de los del sur, habían logrado imponer el mismo pliego de condiciones que los estibadores del puerto de Barranqueras.<sup>288</sup>

A diferencia del sur, en el norte los “novenarios” no encontraron un aliado en los socialistas internacionalistas para rivalizar el espacio a los anarquistas en las estructuras sindicales. En esa región fue prácticamente inexistente la ruptura del socialismo en 1918, tal vez por la baja cantidad de militantes socialistas y, si hubieran existido, no se encontraron registros de dirigentes ni militantes del PSI en esa época.

Pueden identificarse en los territorios de La Forestal algunos trazos similares con la sindicalización al sur provincial en el sentido de que existió una primera corriente desde 1911, difundiendo ideas anarquistas y socialistas en sociedades mutuales, hasta 1917, cuando comenzaron a formarse los primeros sindicatos tanineros. Jasinski, a diferencia de Gastón Gori, propone que el ímpetu sindicalizador surgió en las ciudades del norte en las fábricas tanineras, con trabajadores urbanos e industriales, y luego se expandió hacia el monte de quebrachos donde estaban los obrajes y los hacheros, con trabajadores rurales, no

---

<sup>288</sup> Jasinski, *Revolución obrera*, 79.

industrializados.<sup>289</sup> Además, el surgimiento de los sindicatos en La Forestal tuvo relación con los fuertes contactos con los obreros marítimos y portuarios del norte provincial y la capital santafesina, ligados al socialismo y al sindicalismo revolucionario de FORA IX. Asimismo, al historiador le cuesta distinguir si el origen de esas organizaciones fue ácrata o *sindicalista revolucionario* y la cuestión estriba en que hubo dirigentes de distintas corrientes ideológicas que convivieron por un tiempo. Por ejemplo, Teófilo Lafuente, uno de los principales dirigentes obreros de La Forestal estuvo presente desde 1911 y era de ideología libertaria. Y, aunque en varias oportunidades tuvo sus dudas, terminó estando ligado a la Biblioteca Emilio Zolá de Santa Fe, como se vio, un claro bastión ácrata.<sup>290</sup>

En agosto de 1918 se produjo la primera huelga de La Forestal y durante 1919 se incrementó la sindicalización.<sup>291</sup> Eso les permitió tener el primer gran triunfo obrero en enero de 1920. En ese periodo se consolidaron ocho sedes del Sindicato de Obreros Tanineros de La Forestal y se formó el Sindicato de Obreros Obrajeros. Además, se concretaron numerosas reuniones y cuatro congresos obreros. Sin haber formado una comarcal ni una estructura similar a la del sur provincial, los anarquistas de la FORA V y la FOP libertaria lideraron claramente al Sindicato de Obreros Tanineros de Villa Ana, mientras que los de Tartagal y Villa Guillermina bascularon entre ellos y los novenarios. Debido a una gira de dirigentes, entre los que se destacaba Luis Lotito, los sindicalistas revolucionarios formaron su propia Federación Obrera Provincial (FOP) en octubre de 1920, casi un año más tarde que los “quintistas”. En esa estructura sindical incluyeron a 64 sindicatos y lograron la adhesión de otros 124.<sup>292</sup>

En ese marco de rivalidad entre “quintistas” y “novenarios” se llegó al último conflicto de ese ciclo de organización y lucha entre enero y marzo de 1921, cuando la empresa dio su arremetida final y logró prácticamente llevar a la nada todo el trabajo realizado por las organizaciones obreras.

En el centro sur provincial también se dio una rivalidad entre la FORA V y la

---

<sup>289</sup> Gastón Gori, *La Forestal. La tragedia del quebracho colorado* (Rosario: Ameghino, 1999): 79-107; Jasinski, *Revolución obrera*, 42.

<sup>290</sup> Jasinski, *Revolución obrera*, 22-26, 73-106; *Santa Fe*, 18 de junio de 1923, Año XIII, n.º 6753, 1.

<sup>291</sup> *La Capital*, 2 de agosto de 1918, Año LI, n.º 15.572, 7; *La Capital*, 15 de diciembre de 1919, Año LIII, n.º 16.065, 6; *La Capital*, 17 de diciembre de 1919, Año LIII, n.º 16.067, 7.

<sup>292</sup> *El Comunista. Periódico obrero*, 4 de septiembre de 1920, Año I, n.º 2, 3; Jasinski, *Revolución obrera*, 79-135, 187-203. Los anarquistas expresaban que en la FOP ácrata adherían 160 sindicatos.

FORA IX, pero incluso hacia el interior de esos espacios también se generaron fuertes debates sobre cómo organizar a los trabajadores. Entre los ácratas surgió una disputa entre la corriente “anarco-bolcheviques”, con José Vidal Mata, y los denominados “puros”.<sup>293</sup>

### 2.2.2. *Cómo impactó la Revolución Rusa*

Mientras sucedía eso en el norte provincial, la Revolución rusa ya llevaba un año y comenzaba a causar también conmoción en el campo argentino. En este sentido, interesa indagar de qué manera fueron recibidas las noticias de la revolución por el mundo del trabajo rural, por los militantes del *socialismo internacionalista* y por el arco de la izquierda. ¿Acaso la experiencia rusa engrosó las filas del PSI, posteriormente Partido Comunista (PC)? ¿Solamente difundió modos o escenas de violencia entre los trabajadores rurales o planteó nuevos aspectos organizativos hacia su futuro?

Como se vio previamente, la Revolución rusa fue ganando simpatizantes y opositores a medida que se iba desarrollando. Al principio, incluso en la llamada “Revolución de febrero”, el proceso tuvo muchos seguidores también por parte del socialismo argentino que luego se desgranaron con los acontecimientos del 7 de noviembre.<sup>294</sup> Sin embargo, la Revolución siguió su paso e iba obligando a tomar resoluciones a favor o en contra. En 1919, cuando se creó la III Internacional, los socialistas argentinos se vieron obligados a tomar una decisión otra vez. Para ello, se analizó previamente el caso del senador Del Valle Iberlucea, pero ¿cómo repercutió la actitud de los socialistas argentinos que simpatizaron con la III Internacional (llamados *terceristas*) en el interior santafesino? Si en Rosario se desprendió el importante centro de la Tercera sección del PS, en el centro urbano, junto a uno de sus principales líderes, Tomás Vellés, en el interior provincial, se dio una situación similar.

El Centro Socialista de Alcorta contaba con una importante experiencia política.<sup>295</sup> Hacia 1920 y posteriormente, esa localidad era un símbolo de las luchas rurales y, como se vio, fue marco de conflictividad obrera y chacarera. Incluso, había una incesante actividad cultural como fueron las “escuelas racionalistas” desplegadas por anarquistas o bibliotecas

---

<sup>293</sup> *El Comunista. Periódico obrero*, 13 de agosto de 1921, Año II, n.º 52, 4.

<sup>294</sup> Camarero, *Tiempos rojos*, 149-157; *La Vanguardia*, 16 de febrero de 1918, Año XXIV, n.º 3847, 1.

<sup>295</sup> *La Vanguardia*, 26 de octubre de 1917, Año XXIV, n.º 3706, 2.

de izquierda implementadas por los agricultores internacionalistas. En ese marco, una parte del socialismo fundó un centro del PSI y, apenas creado, ese espacio se sintió con la capacidad de salir a dar debate también con los *terceristas*. Entonces, el principal dirigente del PSI de Alcorta, Lorenzo Odisio, cuestionó que el PS hubiera enviado un delegado a la III Internacional y promovido ese viaje.

A nuestro entender, los centros socialistas que dicen ser partidarios de la 3° Internacional pero que siguen militando en el viejo partido socialista, y por consiguiente en la 2° Internacional (traidora), con el propósito de arrastrar a esa en masa a las filas de la 2° Internacional, no se emanciparon todavía de los prejuicios personales a los cuales están encadenados y no se aperciben del papel poco grato que están desempeñando. (...) ¿Se puede poner en práctica y mantener íntegramente el programa de la 3° Internacional? Si creéis eso, estáis perdiendo lastimosamente el tiempo con vuestras resoluciones y estando donde estáis. No debéis olvidar, estimados camaradas, que en la República Argentina, la 3° Internacional tiene su sección reconocida, cual es el Partido Socialista Internacional y desde sus filas recibid nuestro fraternal saludo.<sup>296</sup>

Esto afirmaba Odisio, el ya nombrado secretario general del centro del PSI de Alcorta. Según su visión, el PS buscaba embaucar a desprevenidos y restaba espacio a quienes eran los verdaderos representantes de la Revolución rusa en Argentina, los socialistas internacionalistas.

Como se vio anteriormente, en Casilda también Dupont y Moretti se vieron interpelados por la causa de la Revolución rusa. Moretti recordó de este modo la noticia de la Revolución de octubre en su vida:

Sí, sí, se acrecentó en la clase obrera la impresión de que la revolución de los maximalistas se iba a extender a todo el mundo. Mucha gente despertó políticamente. La primera que se planteó fue la solidaridad con la Revolución de Octubre...En Casilda aún no teníamos la unión obrera local, lo único que había era La Fraternidad y la FOF, el resto eran embriones de organización sindical. Sin embargo, aunque parezca extraño, en Casilda hubo un paro de veinticuatro horas en

---

<sup>296</sup> *La Internacional*, 18 de septiembre de 1920, Año III, n.º 85, 4.



solidaridad con la Revolución de octubre. Dupont y los que nos reuníamos con el cura Molleret jugamos un papel importante. Personalmente, decidí mi suerte política con la Revolución de octubre. Y si no tenía argumentos para defenderla, tenía dos buenos puños...<sup>297</sup>

Al mismo tiempo, y a la distancia, Moretti también justificó su afiliación al PC y lo relacionó con la actitud adoptada por las demás corrientes políticas de izquierda frente a la Revolución de octubre. De acuerdo con sus memorias, ni los socialistas ni los anarquistas aceptaron las consignas levantadas por los líderes bolcheviques, de dictadura del proletariado, por ejemplo.

Y mientras eso ocurría con los reformistas socialdemócratas [los debates internos sobre qué actitud tomar frente a la Primera Guerra Mundial], Rosario era un semillero de debates de clase, se organizaban los sindicatos y siempre la represión cobraba alguna víctima. Había derramamiento de sangre. La dirección socialista estaba en otra cosa. Y los anarquistas —que eran una fuerza potente en Rosario— hacían verbalismo, mucha literatura. Desde el punto de vista lírico, tocaban los sentimientos de las masas, iban al combate esos obreros porque se les tocaba la fibra nerviosa. Eso me dejó una experiencia: un revolucionario no puede ser como una heladera, (...) Este triunfo de Octubre tuvo un gran eco en el movimiento obrero. Si hubiese habido un PS orientado por una corriente marxista...<sup>298</sup>

Según el histórico dirigente comunista santafesino, la diferencia fue el “rasgo marxista” que los separó del socialismo argentino del que habían formado parte hasta entonces y, a medida que se desenvolvía, la Revolución rusa puso en claro esa diferencia.<sup>299</sup>

La acción revolucionaria de los bolcheviques, a pesar de su distancia, fragmentó en nuestro país al interior de agrupaciones o militancias individuales socialistas, y también de las anarquistas del interior santafesino. El ejemplo más importante fue el de Arturo Dupont quien arrastró con él, en 1921, a una camada de jóvenes que tenían inquietudes políticas y no estaban definidos aún frente al fenómeno revolucionario: “Cuando aparecieron las

---

<sup>297</sup> Lozza, *Tiempo de huelgas*, 171.

<sup>298</sup> Lozza, *Tiempo de huelgas*, 171 y 174.

<sup>299</sup> Roberto Pittaluga, *Soviets en Buenos Aires. La izquierda de la Argentina ante la revolución en Rusia* (Buenos Aires: Prometeo, 2015): 86-93.

noticias del triunfo de los bolcheviques, el anarquismo le quedó a Dupont solo formalmente, porque él reaccionó con euforia ante esa victoria, (...) Dupont había abrazado a la Revolución de octubre...”.<sup>300</sup>

Está claro que “El Comunero”<sup>301</sup> —como llamaban sus compañeros— apoyaba la experiencia revolucionaria bolchevique, al igual que la mayor parte de los anarquistas quienes incluso desde un comienzo, habían pensado que era una acción libertaria. Sin embargo, a medida que transcurrió el tiempo muchos anarquistas fueron quitando su apoyo a la experiencia revolucionaria entre 1918 y 1921. Por este motivo fue importante el momento elegido por el inmigrante francés para decidir romper con el anarquismo y formar parte del comunismo. Es difícil determinar cuántos militantes anarquistas terminaron formando parte del PC. Tanto Ascolani como Doeswijk afirmaron que fueron casi inexistentes, sin embargo, una tarea de los propios comunistas era convencer a los anarquistas de convertirse.<sup>302</sup>

Por su parte, Camarero no menciona cuántos anarquistas se volcaron al comunismo, pero señala que una fracción se mantuvo afín a la Revolución más allá de los episodios trágicos de Kronstadt, cuando anarquistas se enfrentaron con bolcheviques.<sup>303</sup> La decisión de Dupont sucedió en ese marco, en 1921, y también cuando la Internacional Comunista (IC) había decidido homologar a todos los partidos que tenían un contacto con esa institución mediante la Circular Zinoviev, bajo la denominación de Partido Comunista. También, desde Moscú se reclamaba formar parte de una entidad sindical internacional, la Internacional Sindical Roja (ISR).

Previamente, en marzo de ese año se habían ido desprendiendo de la Revolución rusa Rodolfo González Pacheco y Teodoro Antillí con la publicación de *La Antorcha*.<sup>304</sup> Luego fue el turno de *La Protesta* y sus principales referentes, Diego Abad de Santillán y Emilio López Arango. Por último, quedaron aferrados a la experiencia revolucionaria rusa los denominados anarco-bolcheviques entre quienes encontramos a José Vidal Mata, entre

---

<sup>300</sup> Lozza, *Tiempo de huelgas*, 173.

<sup>301</sup> Según la memoria de Dupont, había iniciado su militancia en el anarquismo de Francia y en La Comuna de París. *Orientación*, 25 de junio de 1942, Año V, n.º 258, 2.

<sup>302</sup> Ascolani, “Labores agrarias”, 263; Doeswijk, *Anarco-bolcheviques*, 27; RGASPI, f. 495, op. 190, d. 256, fs. 055 – 060.

<sup>303</sup> Camarero, *Tiempos rojos*, 224-225, 233.

<sup>304</sup> *La Antorcha*, 25 de marzo de 1921, Año I, n.º 1, 1.

otros.<sup>305</sup> Según Moretti, Dupont era colaborador de *La Protesta*, aunque es posible que haya tenido un mayor contacto con este último grupo, el que incluso, tuvo una mayor presencia en Rosario. El caso de los anarco-bolcheviques merece ser destacado porque, además de mantenerse fieles a la Revolución rusa, propusieron nuevas formas de organización de los trabajadores, como ser, por rama de industria.

Es complejo determinar en qué medida afectó la Revolución rusa a los militantes y dirigentes de izquierda y trabajadores del norte provincial. Lo cierto es que, muchos conceptos de la nueva república en Rusia, como soviets y maximalismo, eran utilizados por estos grupos al enfrentarse a la empresa La Forestal. Esos conceptos también fueron utilizados por los sectores empresarios del norte y del sur para ejercer presión sobre la opinión pública santafesina y poner de su lado a las fuerzas represivas del Estado. La cuestión es poder aclarar si realmente se sintieron amenazados o si exageraron racionalmente para desbaratar a las aspiraciones de los trabajadores.

### 2.2.3. *El maximalismo en el campo*

Cuando en noviembre de 1918 los obreros de máquinas trilladoras hicieron respetar sus acuerdos en Alcorta, Cepeda, La Vanguardia, Máximo Paz, Peyrano y Santa Teresa, iniciando un ciclo de huelgas en el sur santafesino, los dueños de trilladoras y cerealistas se mostraron intransigentes y buscaron agremiarse para contrarrestar las demandas obreras formando una “cooperativa de trilladores”, al tiempo que pretendían comprometer en su causa a los chacareros. Frente a esto, los colonos se mostraron divididos. Algunos se enfrentaron a los reclamos de los trabajadores y los resistieron sin éxito. Otros, en cambio, se convocaron para oponerse a los grandes propietarios rurales y empresarios de servicios agrícolas.

La intransigencia patronal, encabezada por el fuerte empresario Pablo Baiocchi del sur provincial, presionó a través de la prensa a los funcionarios públicos, llegando a

---

<sup>305</sup> Pittaluga, *Soviets en Buenos Aires*, 77-86. Según Doeswijk, los “filobolcheviques” rosarinos fueron: Enrique García Thómas, Eva Vivé, Julio R. Barcos, Elías Castelnuovo, Pierre Quiroule, Jesús María Suárez, José Torralvo, Juan Lazarte, Luis Di Filippo y Fernán Ricard. Entre los sindicalistas, los nombres que más aparecen son: Leopoldo Alonso, Pedro Casas, Atilio Biondi, Mariano Barraón, Jesús González Lemos, Sebastián Ferrer y Antonio Abilio Goncalvez. Había también quienes reunían las condiciones de escritores y dirigentes gremiales, entre ellos, Alejandro Silveti, José Vidal Mata y Hermenegildo Rosales. Doeswijk, *Anarco-bolcheviques*, 26-35.

reunirse con el ministro de Agricultura de la Nación. También, el frente empresario se quejó de la intervención del jefe político departamental, el caballerista Félix Calzada quien, según la perspectiva patronal favorecía a los trabajadores en una postura demagógica y clientelar, para conseguir votos. En una serie de notas periodísticas, los empresarios acusaron a los trabajadores de “maximalistas”.<sup>306</sup> Por el momento, no existen indicios que relacionaran al Comité Pro Maximalismo (creado en Rosario en marzo de 1918 por los anarquistas) con los reclamos y la organización obreras. Incluso y a pesar de haber culpado a los anarquistas por la numerosa quema de parvas de pasto y cereal pertenecientes a chacareros o cerealistas,<sup>307</sup> no aparece entre las fuentes disponibles un plan de acción ácrata.

Es posible que la actitud timorata del sector empresarial haya sido exagerada para lograr contener a los reclamos de los trabajadores y el sostén de las autoridades provinciales y nacionales para hacer efectivos sus objetivos.

La paranoia creada por los constantes rumores sobre el eventual estallido de una huelga general revolucionaria, imaginó más consolidada entre los sectores empresariales que en la clase obrera, cuya Federación (Obrera Provincial) se desvelaba por desmentirla.<sup>308</sup>

Varios analistas, como Ascolani, sostuvieron que el temor del sector empresario fue exagerado porque no había razones ni hechos concretos que los llevaran a actuar de esa manera. José Luis Romero refirió la existencia de un “terror fingido”, mientras David Rock señaló un sobredimensionamiento del temor. Según Roberto Pittaluga, la cuestión abrió a dos problemas, uno gnoseológico porque es casi imposible saber si las clases propietarias fingían tener miedo o no; mientras que otro problema es de corte historiográfico porque con o sin temor, la respuesta empresaria fue igual.<sup>309</sup>

---

<sup>306</sup> *La Capital*, 23 de diciembre de 1918, Año LII, n.º 15.715, 7; *La Capital*, 24 de diciembre de 1918, Año LII, n.º 15.716, 5; *La Capital*, 25 de diciembre de 1918, Año LII, n.º 15.717, 4.

<sup>307</sup> Entre 1917 y 1920, el diario *La Capital* informó por lo menos en 13 oportunidades las quemadas de parvas de pasto o cereal. En algunos casos, las noticias daban cuenta de los múltiples incendios intencionales. *La Capital*, 8 de diciembre de 1917, Año LI, n.º 15.340, 5; *La Capital*, 17 de diciembre de 1917, Año LI, n.º 15.349, 6.

<sup>308</sup> Ascolani, “Labores agrarias”, 246.

<sup>309</sup> Para ampliar el debate véase: Pittaluga, *Soviets en Buenos Aires*, 32-33.

La actitud empresaria no fue exclusiva del sur provincial, sino que en el norte la empresa La Forestal también acusó a los obreros de maximalistas, adjetivo del que tanto sindicalistas revolucionarios como socialistas buscaron deslindarse.

Jasinski subrayó el énfasis empresarial en intentar demostrar la existencia de un soviét en el norte provincial. El representante legal de La Forestal, Carlos Gómez expresó:

Se ha constituido un verdadero soviét, armándose brigadas de obreros que recorren las poblaciones imponiendo su voluntad, siendo considerados gerentes de fábricas como prisioneros de guerra (...) Si las depredaciones continúan y aquel grotesco soviét logra imponer sus exigencias y métodos, se habrá creado un gran estímulo para que cuadros análogos se reproduzcan en otros puntos del país.<sup>310</sup>

En consonancia, el diario rosarino *La Capital* llegó a informar que en enero de 1921 había siete mil obreros en armas en el territorio de La Forestal.<sup>311</sup>

Dos cuestiones dan validez a los argumentos de paranoia, temor fingido o sobredimensionamiento. La primera es que, por ejemplo, los grandes empresarios rurales, así como daban falsa información a la prensa sobre la necesidad de brazos para incentivar la movilización de obreros y bajar los costos salariales, podían generar una falsa sensación de inseguridad para obligar al Estado a reprimir, como denunciaron los socialistas internacionalistas.<sup>312</sup> La segunda cuestión es que el sector empresario tenía una ínfima tolerancia a cualquier tipo de reclamo obrero y por eso, ante cualquier mínima señal, provocaba una fuerte reacción comprometiendo al Estado. Algunos hechos posteriores demostraban que no existía tal peligro. La FOP, por ejemplo, en varias oportunidades desmintió públicamente la convocatoria a una huelga revolucionaria, aclarando que estaba enfocada en la unidad de las fuerzas obreras.<sup>313</sup> Sin embargo, la actitud sirvió para desmontar todo el armado sindical y político de los anarquistas rosarinos. Por ejemplo, en

---

<sup>310</sup> Jasinski, *Revolución obrera*, 115.

<sup>311</sup> *La Capital*, 30 de enero de 1921, Año LIV, n.º 16.471, 4.

<sup>312</sup> *La Internacional*, 11 de diciembre de 1920, Año III, n.º 97, 3.

<sup>313</sup> En diciembre de 1919, la FOP negó estar convocando a una huelga revolucionaria para el 20 de enero siguiente. *La Capital*, 20 de diciembre de 1919, Año LIII, n.º 16.070, 7.

marzo de 1920, la policía apresó a cincuenta dirigentes ácratas y allanó veinte locales, y no halló bombas, productos químicos para fabricarlas, ni armas importantes.<sup>314</sup>

En oposición a esos argumentos, en varias oportunidades la clase obrera mostró un radicalismo exacerbado. La quema de parvas de pasto y cereales fue un conjunto de acciones límite, a las que se deben agregar levantamiento de rieles y quema de vagones en varias oportunidades, como se vio en la repercusión de la huelga ferroviaria de 1917 con la quema de vagones en San Genaro y Laguna Paiva.<sup>315</sup> También en huelgas de 1918 en esta estación se tomaron las oficinas.<sup>316</sup> Los levantamientos de rieles llegaron a ser prácticas repetidas en los centros ferroviarios con dirigencia ácrata como Laguna Paiva, donde hubo un descarrilamiento de tren, o en San Cristóbal.<sup>317</sup> Solamente en esta última acción se apresó y trasladó a once personas.<sup>318</sup> Más de un mes antes, se había acusado a los anarquistas de poner dinamita en una alcantarilla en esa localidad.<sup>319</sup>

El punto límite al temor maximalista lo pusieron, sin embargo, la toma de comisarías y las amenazas de huelgas revolucionarias. Es difícil aclarar si la toma de la comisaría de Cañada de Gómez en enero de 1919 fue una acción de “maximalistas” como expresó la prensa local o una acción alarmista infundada<sup>320</sup>. La propia policía provincial se encargó de desmentir la supuesta acción revolucionaria, aunque a la localidad del departamento Caseros se envió una fuerte presencia policial que tardó varios días en poder controlar la situación completamente. Sin embargo, a fines de 1920 se produjo un feroz enfrentamiento armado entre obreros y la policía en la sureña localidad de Elortondo, en la que estuvo también comprometido el edificio policial.<sup>321</sup>

Otro raro acontecimiento fue el mentado descarrilamiento de un tren, la toma de la comisaría —vigilada por un policía— y el “saqueo” —solo a un comerciante— del pueblo

---

<sup>314</sup> De cara a los resultados, la propia prensa masiva rosarina calificó la acción de exagerada. *La Capital*, 17 de marzo de 1920, Año LIII, n.º 16.156, 7.

<sup>315</sup> *La Capital*, 5 de octubre de 1917, Año L, n.º 15.276, 4.

<sup>316</sup> *La Capital*, 20 de marzo de 1918, Año LI, n.º 15.440, 5.

<sup>317</sup> *La Capital*, 1º de marzo de 1920, Año LIII, n.º 16.140, 7. En esa oportunidad, también se informó que ferroviarios tomaron la estación de San Cristóbal y que fueron desalojados por el Ejército; *La Capital*, 16 de enero de 1919, Año LII, n.º 15.737, 4 y 7.

<sup>318</sup> *La Capital*, 31 de marzo de 1920, Año LIII, n.º 16.170, 8.

<sup>319</sup> *La Capital*, 30 de enero de 1920, Año LIII, n.º 16.110, 7; “Frecuentes atentados en Laguna Paiva”, *Santa Fe*, 28 de enero de 1920, Año IX, n.º 4602, 2.

<sup>320</sup> *La Capital*, 15 de enero de 1919, Año LII, n.º 15.736, 5.

<sup>321</sup> *El Comunista. Periódico obrero*, 22 de enero de 1921, Año I, n.º 22, 4.

de Barrancas por el denominado comando “Soviet 34”.<sup>322</sup> Waldino Maradona, quien luego se convirtió en diputado socialista, describió así la situación que se vivió en su pueblo:

El 11 de marzo de 1920, obreros del sindicato de Barrancas, en la provincia de Santa Fe se lanzan al asalto de casas de comercio en procura de armas para la “revolución social” planeada desde Rosario; después de breve tiroteo en que felizmente no hubo muertos ni heridos aunque sí rotura de vidrios y puertas, destrucción de líneas telegráficas y descarrilamiento con volcadura de una locomotora, la policía tomó presos a 36 hombres que luego, frente al juez, se acusan entre sí.<sup>323</sup>

En ese marco de agitación obrera, también causó alarma que un auto perteneciente al ácrata SOV de Santa Clara de la Buena Vista, del departamento Las Colonias, recorriera los campos para imponer las condiciones de trabajo para los peones, con una bandera roja<sup>324</sup>. La práctica de recorrer chacras para garantizar el cumplimiento de los pliegos acordados era utilizada en muchos pueblos de la campaña y contaba con la desaprobación de colonos, cerealistas, dueños de máquinas y propietarios; sin embargo, en las noticias se resaltó el uso de la bandera roja como un gesto intolerable.

Al hacer un balance de lo sucedido, se nota que los empresarios tuvieron buenas razones para temer y alarmarse frente a la agitación obrera.

### **2.3. Un nuevo formato para organizar a los trabajadores rurales y campesinos**

#### *2.3.1. Contrarrestar la renta de los terratenientes*

Las acciones violentas de anarquistas y la presión ejercida en las chacras habían generado descontento entre los chacareros. Estos, en algunos casos habían clamado por la represión a los peones rurales y en otros, intentaron comulgar con los obreros del campo. En esta perspectiva y formado en el socialismo (fue candidato o dirigente hasta 1919),<sup>325</sup>

---

<sup>322</sup> *La Capital*, 13 de marzo de 1920, Año LIII, n.º 16.152, 7.

<sup>323</sup> Maradona, *Defensa de los trabajadores*, 8.

<sup>324</sup> *La Capital*, 29 de diciembre de 1919, Año LIII, n.º 16.079, 7.

<sup>325</sup> *La Capital*, 21 de octubre de 1919, Año LII, n.º 16.010, 4.

surgió el liderazgo de José Boglich, chacarero y dirigente del *socialismo internacionalista* de Alcorta quien, apenas se sumó al nuevo partido, surgido del socialismo junto a la corriente tercerista, fue rápidamente un importante referente del grupo de oradores y representantes electorales de los internacionalistas, en enero de 1920.<sup>326</sup> El descendiente de croatas, de la importante comunidad del sur santafesino, estuvo entre los fundadores y llegó a ser secretario de la FAA, además de una persona clave en el Pacto de San Pedro, el acuerdo entre chacareros y la obrera FORA IX firmado el 12 de junio de 1920. Asimismo, según Tarcus, “El Gringo” habría colaborado en la elaboración de la plataforma agraria comunista que se discutió en el I Congreso Extraordinario del PSI, reunido los días 25 y 26 de diciembre de 1920, en el que se adoptó el nombre de PC.<sup>327</sup>

¿Por qué les interesó a los internacionalistas tener entre sus filas a una persona como Boglich, o por qué él se acercó a este grupo?, y ¿qué aportes realizó a la posición política del nuevo grupo? En primer término, como se vio, Boglich era un importante dirigente político del Centro Socialista de Alcorta, un lugar que ya contaba con historia de lucha campesina. Al mismo tiempo, era un claro representante del espacio rural santafesino, de los chacareros, quienes en esa época eran afines a socialistas como a los internacionalistas.

En tercer término, Boglich representó un perfeccionamiento de la perspectiva, de la propuesta política del PSI con respecto a los productores rurales y su relación con los obreros del campo. Ellos habían heredado la posición frente al sector campesino pampeano que tenían los socialistas, incluso en diciembre de 1917 cuando se afianzaron las señales de ruptura al interior de ese partido. En ese momento, el programa agrícola planteaba la necesidad de un

impuesto progresivo sobre el mayor valor de la propiedad rural, supresión de todo impuesto o contribución para las propiedades rurales cuyo valor no exceda de \$ 5.000, la indemnización a los arrendatarios por las mejoras que éstos dejen en los campos.

---

<sup>326</sup> La prensa masiva informó que en un acto en el rosarino barrio Arroyito, el PSI proclamó “candidatos para las elecciones de febrero. Son Alberto Palcos, Juan Greco, Cortés Plá, Eduardo Genziler y José Boglich”. *La Capital*, 18 de enero de 1920, Año LIII, n.º 16.100, 5.

<sup>327</sup> Susana Bandieri y Marta Bonaudo, “La cuestión social agraria en los espacios regionales”, tomo dirigido por Ricardo Falcón, *Nueva Historia Argentina. Tomo VI*, “Democracia, conflicto social y cambio de ideas (1916-1930)” (Buenos Aires: Sudamericana, 2000): 240; Tarcus, *Diccionario biográfico*, 75-76.



Con respecto a los braceros o peones rurales pedían la “obligación de dar alojamiento higiénico a los trabajadores y hacer extensivas a los trabajadores del campo, las reformas perseguidas para el trabajo industrial”.<sup>328</sup>

Durante un tiempo, la preocupación por la situación de los campesinos arrendatarios fue central para los internacionalistas, quienes parecían dejar en segundo lugar a los trabajadores rurales. En ese sentido, se cuestionó la política “parlamentaria” de los socialistas que, según el PSI, no conducía a mejorar la vida de los chacareros. Para este sector se pidió el mejoramiento de precios de arriendo, los cuales debían estipularse de acuerdo con la tasa de interés generada por el valor de la tierra, también se solicitó la absorción por parte del Estado de los incrementos de costos de arrendamiento, que se destinasen los mejores suelos al agro y los peores a la ganadería, e indemnizaciones a los arrendatarios por las mejoras hechas en los campos arrendados.<sup>329</sup>

Al mismo tiempo, se fue formando una corriente de pensamiento que buscaba distinguirse cada vez más del “socialismo revisionista”. Si estos últimos defendían la pequeña propiedad rural, los internacionalistas, en sintonía con los postulados de Ave Lallemand, sostuvieron la existencia de un proceso natural del capitalismo que llevaba a la gran concentración de la tierra. Incluso, según el estudioso del PSI y asiduo columnista del periódico *La Internacional*, Pablo Bertagni eran inútiles las políticas implementadas por Alemania, Francia o Estados Unidos tendientes a ponerle trabas al latifundio porque era inexorable, cada vez más, la separación del capital y el trabajo.<sup>330</sup> Es decir, sin aclararlo, Bertagni equiparaba a los arrendatarios con los trabajadores rurales como una clase de desposeídos que se engrosaba cada día más.

Un año más tarde, al calor de la experiencia de los revolucionarios rusos que se enfrentaban al problema de qué hacer con los pequeños productores rurales, se buscaron aclarar algunas cuestiones. Se clasificaba a los trabajadores rurales como proletarios agrícolas, es decir, jornaleros o peones contratados en distintas empresas agrícolas. Para ellos, el ya denominado PC debía enfocar toda su energía en “su organización (política,

---

<sup>328</sup> *La Internacional*, 25 de diciembre de 1917, Año I, n.º 10, 3.

<sup>329</sup> *La Internacional*, 5 de junio de 1918, Año I, n.º 8, 3.

<sup>330</sup> *La Internacional*, 4 de agosto de 1918, Año I, n.º 11, 3-4; *La Internacional*, 24 de agosto de 1918, Año I, n.º 12, 4; *Revista Socialista*, 1.º de octubre de 1917, Año I, n.º 3, 15-16.

militar, profesional, cooperativa, etc.)”, y en “una propaganda intensa en sus medios y una política destinada a atraerlos al poder soviético y a la dictadura del proletariado”.

Junto a los anteriores estaban los “semi-proletarios” que trabajan en alguna empresa agrícola, arrendaban y cultivan un pedazo de tierra que les alcanzaba únicamente para su propio sustento. También, clasificaban a los “paisanos”, es decir, pequeños propietarios que trabajan un pequeño pedazo de tierra sin contratar a asalariados y para su sustento.<sup>331</sup> Los documentos de la IC planteaban la necesidad de utilizar toda la propaganda en contra de los ricos y grandes propietarios, y no había que confiscar propiedades menores, sino encaminarse hacia la colectivización de la tierra a partir del ejemplo “sin la menor coerción con respecto contra los paisanos medios”.

En el programa electoral que publicitó el PSI en septiembre de 1919, expusieron su opinión sobre el “problema agrario” que según afirmaban “interesa a todos los trabajadores”. En su discurso, hicieron causa común con el arrendatario rural en oposición al dueño, al gran propietario que “despilfarra en orgías”, mientras el colono (y su familia) era:

Despojado a veces de todo su trabajo, por el dueño del campo, por el comerciante y por una plaga de intermediarios, cerealistas nominales, que en las ciudades negocian con el producto de la tierra, venden y compran sin ver siquiera la mercadería que negocian, recibiendo en cada operación una ganancia que sólo a ellos beneficia. Al final de este negocio, después de los multiplicados vampiros que le roban su sudor y su sangre, el colono suele recibir como premio el desalojo del campo y puestos sus cachivaches en mitad del camino.<sup>332</sup>

En ese sentido, los internacionalistas ensamblaban la situación de los colonos con la de los obreros rurales a la vez que se deslizaban opiniones en oposición a la formación de pequeñas propiedades rurales que se habían planteado desde el socialismo.

En esto estriba la causa y el malestar que agita a los trabajadores del campo de un tiempo a esta parte, malestar este que podría ser aminorado por alguna ley de emergencia pero que no será suprimido totalmente mientras la tierra no pase a ser

---

<sup>331</sup> “El II Congreso de la Internacional Comunista, Tesis presentadas por el Comité Ejecutivo. Sobre la cuestión agraria”, *Documentos del Progreso*, 1.º de diciembre de 1920, Año II, n.º 33, 12-15.

<sup>332</sup> *La Capital*, 2 de septiembre de 1919, Año LII, n.º 15.962, 5.

propiedad social. El Partido Socialista Internacional haciéndose intérprete de esas justas aspiraciones del trabajador de campo, propicia la concentración del trabajo agrícola en forma de colonias rurales, a base de tierra y medios de producción socializados. Pero nos oponemos a la parcelación de la tierra, creando pequeños propietarios, porque a la vez que la subdivisión del trabajo entorpece su simplificación, aumentándolo, crearía una clase conservadora aferrada a lo suyo – palabra odiosa y digna de ser suprimida– que sería la terrible enemiga del disfrute colectivo o común de la producción general.<sup>333</sup>

Sin embargo, por parte de la FAA había una percepción distinta de la situación. Para esta apreciación se debe tener en cuenta que en la entidad agraria convivieron distintas tendencias políticas, aunque predominó el socialismo entre sus filas. Tras el asesinato de Netri, en octubre de 1916, asumió la dirección Esteban Piacenza un dirigente socialista quien, poco a poco durante la década de 1920 fue alejándose del PS. Hacia 1917, el periódico que representaba a la FAA, *La Tierra* exponía un artículo denominado “Colonos y peones”. Allí afirmaba que los colonos eran: “Ex ligeras [sic] porque tuvieron y tienen una vida de pobreza”, pero supieron generarse un cierto sustento mediante el trabajo. En tanto,

los peones se dividen en un 40 por ciento que viven en pueblos. De estos, un 20 por ciento son trabajadores conscientes que pueden ahorrar y el día de mañana ponerse una chacra. El otro 20 por ciento son jugadores empedernidos o vagos que no pueden ahorrar nada. (...) Un 20 por ciento son de las ciudades o del interior, y son padres de familia responsables, (...) que buscan una oportunidad.

Por último, afirmaba que el 40 por ciento restante son “timberos y vagos”, es decir “seres ambulantes incapaces de trabajar con constancia”.<sup>334</sup>

En cuanto a las diferentes percepciones sobre los chacareros o trabajadores del campo, Pablo Volkind se pregunta si el Pacto de San Pedro fue un acuerdo coyuntural y oportunista, y si había posibilidad de conciliar las posiciones entre colonos y obreros

---

<sup>333</sup> *La Capital*, 2 de septiembre de 1919, Año LII, n.º 15.962, 5.

<sup>334</sup> *La Tierra*, 30 de noviembre de 1917, Año VI, n.º 257, 1.

rurales.<sup>335</sup> Para 1919, los arrendatarios rurales del sur y centro santafesino no habían logrado salir de la crisis que los había llevado al Grito de Alcorta siete años antes, y tras una recuperación, una nueva mala situación los volvía a complicar. Por ejemplo, existía un monopolio de fabricantes de bolsas que aumentaban ese costo de forma constante.

También, a pesar de haber existido cierta recuperación del mercado de cereales, otros intermediarios (grandes propietarios del campo y sus administradores, dueños de almacenes de ramos generales, empresas de transporte, dueños de máquinas trilladoras, etc., a quienes llamaban “acaparadores”) se quedaban con una gran porción de la venta del cereal y, en ese marco, se hacían presentes las deudas y los desalojos de las chacras.<sup>336</sup> Debido a estos problemas, hacia fines de 1918, en Santa Teresa los colonos se movilizaron por su crítica situación.<sup>337</sup> Los agricultores se sentían presionados por grandes propietarios, cerealistas, rameros generales y dueños de trilladoras, pero también por los trabajadores que reclamaban mejores salarios de cosecha.

En ese marco, desde FAA buscaron puntos en común con los trabajadores. En una nota de *La Tierra* titulada “El problema agrario”, Boglich pidió a los colonos que privilegiaran los puntos en común con los obreros y que no se volvieran “reaccionarios”. Reclamó a los agricultores pequeños y a la FAA no ligarse con los grandes propietarios. En cambio, requirió a sus pares:

Nuestro deber de hoy y de siempre es trabajar porque la Federación Agraria Argentina avance y prospere, alcanzando la fuerza suficiente para que pueda detener los abusos que de todas partes caen sobre nosotros, pues únicamente así mejoraremos nuestras condiciones de vida y únicamente así podremos dar a los obreros los salarios, la alimentación y las condiciones de trabajo a que, como seres

---

<sup>335</sup> Pablo Volkind, “El acuerdo de 1920 entre la Federación Agraria Argentina y la Federación Obrera Regional Argentina (IX Congreso): alcances y límites en el marco de la conflictividad agraria de la época”, *Revista Interdisciplinaria de Estudios Agrarios*, n.º 31 (segundo semestre de 2009): pp. 75-106. El “Convenio entre la FORA y la FAA (tal su correcta denominación) constaba de siete artículos que planteaban la necesidad de generar un lazo entre las instituciones para resolver conflictos entre obreros y agricultores, dejando por fuera a elementos que ocasionaran violencia, en referencia a anarquistas y al sector de grandes empresarios y terratenientes. Entre ellos, se especificaba el mutuo y exclusivo reconocimiento, una cierta autonomía para extender su agremiación. Es decir, FORA podía conformar un sindicato de agricultores y designar delegados de FORA y FAA para resolver conflictos entre colonos y obreros. *La Tierra*, 17 de junio de 1920, Año VIII, n.º 386, 1.

<sup>336</sup> *La Capital*, 26 de febrero de 1920, Año LIII, n.º 16.137, 1.

<sup>337</sup> *La Capital*, 21 de diciembre de 1918, n.º 15.713, Año LII, 3.

humanos, tienen derecho y nunca le hemos negado.<sup>338</sup>

Con esos criterios, se firmó el Pacto de San Pedro en la ciudad bonaerense, entre la FORA IX y la FAA, el 12 de junio de 1920. Como representantes obreros, firmaron Juan Pallas y Sebastián Marotta. Por parte de los agricultores, estuvieron Piacenza y Boglich. Acordaron el reconocimiento mutuo y apoyo entre las entidades. Para los trabajadores, era un avance importante porque, en general, el sector empleador rechazaba de plano cualquier reconocimiento a los gremios obreros. Al mismo tiempo, tanto la FORA IX como la FAA se proponían para arbitrar en los conflictos y se comprometían a no interceder en el espacio que correspondía a cada una.

Según Volkind, a los agricultores les sirvió para reunir fuerza política y alcanzar, posteriormente en 1921, la sanción de la Ley de Arrendamientos y aparcerías rurales. A los “novenarios”, les servía para contrarrestar espacio a los anarquistas en el disputado campo santafesino. La necesidad de Boglich, como dirigente agricultor y *socialista internacionalista*, de tender un lazo hacia los trabajadores rurales se basaba en su propia ideología de una sociedad mejor gracias a un cambio revolucionario de los trabajadores. También, ante la presencia de elementos ácratas que quemaban parvas de colonos o amenazaban con hacerlo, además de realizar reclamos desmedidos —según expresaban los chacareros— hizo necesario contener a los agricultores para que no se volcaran hacia posiciones reaccionarias y acordar con una parte del movimiento obrero para que no se radicalizaran como los anarquistas, que habían expresado su “guerra a muerte al chacarero”.<sup>339</sup>

Entonces, el acuerdo entre la FORA IX y la FAA fue concebido en consonancia con la lógica regional de las economías cerealeras y, para los fines de esta tesis, circunscripto a los territorios del sur y centro de Santa Fe. El pacto tuvo una vida corta porque después de un tiempo se fue desatendiendo y cayó en el olvido. En el norte provincial, ese tipo de acuerdos fue innecesario porque la mayor extensión territorial estaba en manos de la empresa La Forestal y en su territorio estaba claro que existía una inmensa cantidad de trabajadores diferenciados de los empleados jerárquicos y los empresarios. Algunos pocos empleados de baja jerarquía se vieron en la indecisión de apoyar al sector obrero o al

---

<sup>338</sup> *La Tierra*, 9 de enero de 1920, Año VIII, n.º 363, 5; Volkind, “El acuerdo de 1920”, 87.

<sup>339</sup> *La Tierra*, 5 de octubre de 1920, Año IX, n.º 401, 1.

empresario, hasta que se agudizaron los conflictos y algunos de ellos terminaron inclinándose por la parte proletaria, o por los desocupados cuando la empresa decidió levantar sus instalaciones.

### 2.3.2. Nueva forma de organizar a los obreros rurales

La retórica de los socialistas internacionalistas, que condujo al Pacto de San Pedro, intentó unir a obreros rurales y chacareros en contra de un enemigo común, el gran propietario rural. A diferencia de lo que sucedió, en el marco del ciclo de huelgas de 1917 a 1921, en el espacio rural los dirigentes del PSI-PC no elaboraron una crítica al modo de organización sindical para proponer otras maneras en su lugar. Más allá de que en el campo también comenzaron a competir con anarquistas, sindicalistas y socialistas por la organización y dirección del movimiento obrero rural santafesino, la inserción fue muy lenta, casi imperceptible y siguiendo los patrones que habían establecido sindicalistas, de hacer giras, o por los socialistas, a través de los trabajadores ferroviarios o portuarios.

En este punto, es conveniente destacar la experiencia de Vidal Mata que fijó un precedente para lo que luego intentaron conformar los comunistas al crear organizaciones que reunieran a obreros sin distinción de oficios y a chacareros, y que refleja los distintos posicionamientos que hubo en el anarquismo sobre cómo organizar a los trabajadores rurales. A pesar de ser anarquista, haber mantenido debates con los marxistas y no encontrarse afiliado al PC, tuvo varios puntos en común con los *socialistas internacionales*, y luego con los comunistas. Fue uno de los principales dirigentes e impulsores de la Unión de Trabajadores Agrícolas (UTA), una entidad que buscaba sindicalizar sin distinción de oficios, de forma industrial, a los trabajadores rurales en oposición a la manera de la FORA comunista que, como se vio, buscaba un ordenamiento local, comarcal, provincial y regional, es decir, por localidad, región, provincia y país. En lugar de esta, Vidal Mata acompañado por Marcos Avenburg e Isidro García, defendió una estructura sindical que tuviera como vector organizador los puntos estratégicos ferroviarios, y desestimó las delimitaciones por zonas agrícolas, líneas telegráficas y jurisdicciones departamentales.<sup>340</sup>

---

<sup>340</sup> Ascolani, “Labores agrícolas”, 256.

Al mismo tiempo, este dirigente anarco-bolchevique enfatizó en que era necesaria una alianza con los colonos en lugar de una lucha ciega contra ese sector, como muchos ácratas habían expresado. Sin embargo, no planteó una alianza con la FAA y buscó formar una federación de agricultores que comulgasen con sus ideales. Si la UTA llegó a tener alguna presencia en el territorio santafesino, con una importante seccional en Los Quirquinchos, la Unión Argentina de Colonos Arrendatarios no pudo ponerse en pie luego de una gira de su impulsor por el sur provincial.

Hacia el interior de los gremios rurales ligados a la FORA IX, no se dio un debate sobre cómo organizar a los trabajadores, sino que la preocupación se centró en los límites que brindó el Pacto de San Pedro y en las competencias de distintas corrientes, sindicalistas revolucionarios, socialistas y socialistas internacionalistas.

En diciembre de 1920, el Centro Socialista Internacional de Cañada de Gómez analizaba el “malestar agrario” y convocaba a “trabajadores, colonos y compañeros” a seguir un camino en común.

Los trabajadores agrícolas se han visto obligados, por sus necesidades económicas a exigir de los colonos propietarios y arrendatarios, algunas pequeñas mejoras de salarios y otras leves aspiraciones. Una buena parte de colonos, los arrendatarios en su mayoría, aceptan las condiciones de los trabajadores.<sup>341</sup>

Sin embargo, la otra parte de los colonos se oponía a esos reclamos, e incluso se inclinaba por la represión a los trabajadores rurales.

En tanto, si bien la aparición de los socialistas internacionalistas en el centro provincial no provocó fuertes reacciones entre los sindicalistas revolucionarios ni entre los socialistas, en FORA IX, hay estimaciones que afirman que no pasó de ser una débil aparición. Es difícil calibrar este dato porque, por un lado, Ascolani subraya que una conferencia de Rodolfo Ghioldi en una gira por el centro provincial fue la única presencia del PSI en la región.<sup>342</sup> Por otro lado, Moretti sostuvo que desde el centro (ya comunista) en Casilda logró formar “organizaciones del partido y sindicatos en las siguientes localidades: Venado Tuerto, Firmat, San Urbano, San José de la Esquina, Cruz Alta y Chañar

---

<sup>341</sup> *La Internacional*, 18 de diciembre de 1920, Año III, n.º 98, 2-3.

<sup>342</sup> Ascolani, “Labores agrícolas”, 250.

Ladeado”.<sup>343</sup> En esa línea, Muñoz Diez destacó una experiencia mucho más interesante sobre el despliegue de las ideas comunistas entre los trabajadores del sur centro provincial:

Apenas ingresé en el Ferrocarril de nuevo, fui enviado a los Depósitos de Máquinas de Cañada de Gómez, localidad a 70 kilómetros de Rosario. Ingresé en el Centro Socialista (del viejo partido) para darle vuelta. Se reorganizaba. Atraje [a] un núcleo de ferroviarios con ese objeto y pocas semanas bastaron para adherirlo a nuestro partido. Nuestro centro era uno de los centros que tenía unos afiliados. Fuimos los de Cañada los que iniciamos la primera gira —Rodolfo J. Ghioldi fue designado por el Comité central— en el interior. Toda la zona estaba influenciada por motivos. Creamos diversos centros en distintas localidades.<sup>344</sup>

Como se vio previamente, desde Cañada de Gómez, los socialistas internacionalistas se expandieron hacia Las Rosas y Las Parejas, que fueron los lugares que visitó en gira Rodolfo Ghioldi, además de Armstrong. Sin embargo, suena exagerada la aseveración de Muñoz Diez cuando en su descargo en Moscú sostuvo: “Todo el movimiento sindical de la zona estaba prácticamente en nuestras manos en 1921”,<sup>345</sup> momento en que tuvo que irse. En tanto, se puede dar crédito a su función de secretario del Comité de Relaciones de los Sindicatos Circunvecinos a Cañada de Gómez, la misma que tuvo Moretti en Casilda.

¿Por qué Cañada de Gómez? Esta localidad del departamento de Iriondo contaba con un importante centro socialista y un taller ferroviario destacado. En ese espacio, Muñoz Diez se jactó de haber logrado la adhesión de ochenta seguidores, mientras el PSI afirmó contar con 48 afiliados y disputar un importante terreno a los socialistas y a los sindicalistas revolucionarios.<sup>346</sup> Mientras, el congreso extraordinario del PSI de diciembre de 1920 desde esa ciudad envió cuatro delegados con el apoyo de 104 votos. El centro internacionalista de Las Parejas envió dos delegados sustentados en 38 sufragios de apoyo. El centro de Las Rosas envió dos delegados con 52 votos, al igual que Alcorta. Por su parte,

---

<sup>343</sup> RGASPI, f. 495, op. 190, d. 256, fs. 055 – 060.

<sup>344</sup> RGASPI, f. 495, op. 190, d. 256, fs. 035 – 077.

<sup>345</sup> RGASPI, f. 495, op. 190, d. 256, fs. 035 – 077.

<sup>346</sup> *La Internacional*, 3 de abril de 1920, Año III, n.º 61, 3. Cañada de Gómez fue una importante Sección de la Federación Obrera Ferrocarrilera, luego Federación Ferroviaria. Como en tantos otros lugares, la FORA IX tomó esa sección ferroviaria para ampliar su sindicalización. *La Organización Obrera*, 22 de marzo de 1919, Año II, n.º 73, 4.



Rosario, sumó tres centros (la céntrica Tercera sección, la histórica Décima sección y por el barrio Arroyito) y envió cinco delegados con 169 votos.<sup>347</sup> También Cañada de Gómez fue el único lugar del interior provincial donde la huelga de docentes, entre mayo y junio de 1921, tuvo una importante resonancia. Allí, los socialistas internacionalistas colaboraron con el Comité Pro Huelga de Magisterio que, como se vio previamente, no logró un buen resultado para los maestros.<sup>348</sup>

Al destacar la potabilidad de las giras de propaganda, los *internacionalistas* afirmaron:

Es imprescindible darnos a conocer en todas partes. No hay duda alguna que en cualquier pueblo del interior habrá uno o varios trabajadores dispuestos a ayudarnos en la difusión de nuestra prensa, folletos y manifiestos; trabajadores que al ver en la Revolución rusa el principio de su liberación, verán en nuestro Partido, al conocerlo, el organismo representativo llamado a conseguir en día no lejano, los mismos objetivos que ya han alcanzado los camaradas rusos. De todos esos hombres necesitamos y es preciso que se den a conocer de uno u otro modo.<sup>349</sup>

Para esta tarea, el PSI pensó tender lazos con los ferroviarios:

Los maquinistas, foguistas y guardas de ferrocarriles son los más indicados para esto, y ya que su trabajo no les permite colaborar en los Centros al menos pueden prestar un buen servicio a nuestras ideas, consiguiendo direcciones de camaradas simpatizantes.<sup>350</sup>

En este sentido, el ámbito ferroviario no debe ser soslayado en un análisis de las organizaciones y luchas de los trabajadores rurales. Las propias huelgas ferroviarias, pese a que no lograban una adhesión directa, tocaban a los obreros rurales y preparaban el terreno. Al igual que entre los jornaleros del campo, los ferroviarios no contaron con un único liderazgo, sino que cada empresa y, en muchos casos, cada estación o taller tenía una puja interna. Los socialistas fueron quienes en mayor medida hegemonizaron a los ferroviarios al frente de la FOF con Cañada de Gómez, Casilda y Venado Tuerto, entre otras

---

<sup>347</sup> *La Internacional*, 25 de diciembre de 1920, Año III, n.º 99, 3.

<sup>348</sup> *La Internacional*, 25 de junio de 1921, Año III, n.º 124, 3-4.

<sup>349</sup> *La Internacional*, 21 de agosto de 1920, Año III, n.º 80, 2.

<sup>350</sup> *La Internacional*, 21 de agosto de 1920, Año III, n.º 80, 2.

importantes localidades, y los anarquistas mantuvieron sus bastiones en Laguna Paiva y San Cristóbal. Sin embargo, como en Cañada de Gómez y, en parte, en Casilda, esos liderazgos no fueron constantes.

Asimismo, los portuarios de puertos menores de Santa Fe tuvieron incidencia en el marco obrero provincial. Los del sur, Villa Constitución y Puerto San Martín fueron liderados por los libertarios mientras los del norte —ligados a La Forestal, Puerto Ocampo, Piracúa y Piracuacito— tuvieron incidencia de socialistas y sindicalistas revolucionarios debido a la llegada de la Federación Obrera Marítima (FOM) o la incidencia de los portuarios de la ciudad de Santa Fe. Tanto ferroviarios como portuarios buscaron tender lazos hacia las localidades del interior provincial.

### *2.3.3. Respuesta de los empresarios del interior*

Hacia 1921, el intento de conciliar intereses de obreros y chacareros se fue haciendo cada vez más difícil y, por último, se terminó imponiendo la lógica de los grandes propietarios, de cerealistas y dueños de máquinas rurales que se inclinaban por la represión hacia los obreros rurales.

En febrero, en el marco de la gran huelga que había estallado en el norte provincial, los —ya autodenominados por la homologación a la Circular Zinoviev—, comunistas hacían un nuevo llamado a que colonos y braceros se uniesen en la lucha, mientras denunciaban el asesinato de su compañero Pedro Herrera por la fuerza pública en la localidad de Carlos Pellegrini, quien era el líder obrero en el radicalizado conflicto del departamento de San Martín.

Colono, tú eres la bestia de carga del capital. Debes unirme a tus compañeros de labor (los braceros) y en conjunto luchar. No hagas caso ante la amenaza del patrón del campo: paga al bracero lo que le corresponde, lo que te exige. (...) Bracero: lucha con tu hermano el colono con la fuerza de la razón y si no entiende en esa forma, siguiendo los intereses mezquinos, lucha con la razón de la fuerza.<sup>351</sup>

Al mismo tiempo denunciaban que grandes desmanes se cometían por el gobierno y las policías que defendían intereses de los capitalistas “que es para lo que están”. Según su

---

<sup>351</sup> *La Internacional*, 12 de febrero de 1921, Año III, n.º 106, 4.

perspectiva, eran los propios afiliados al centro comunista los primeros en caer bajo las garras del capital y del Estado, como fue el caso de Herrera, además de otros compañeros “apresados en distintos puntos de la provincia”.

Por su parte, los *socialistas internacionales* clamaban que “como partido político revolucionario”, no podrían ni se mantendrían callados. Es decir, no bastaban las huelgas por reclamos salariales, era necesario avanzar más. El pequeño salto cualitativo en la jerga discursiva de los comunistas demostraba que la situación se había complicado. En ese momento, también denunciaron que parte de los chacareros como los grandes empresarios rurales:

Ayudados por las autoridades policiales, se niegan a aceptar las condiciones de los trabajadores del campo. (...) La huelga decretada en la comarca por las organizaciones gremiales se está tratando de que sea sofocada por las autoridades policiales, que cierran locales, apresan militantes, hacen exhibicionismo de fuerzas llegando hasta masacrar a los trabajadores como ha ocurrido en el departamento San Martín.<sup>352</sup>

Es decir, la apuesta discursiva revolucionaria avanzó. Se cuestionó que las huelgas no tuviesen una coordinación, porque aisladas no daban ningún buen resultado. También se criticó a la defensa de la propiedad privada y a la FAA.

Los conflictos agrarios surgen por una necesidad que la engendra la propiedad privada. La carestía de vida, en crecimiento cada día, y que el estado burgués es incapaz de ponerle coto, pues cada nuevo proyecto resulta un nuevo fracaso, obliga a los trabajadores agrícolas a exigir salarios elevadísimos.<sup>353</sup>

Los comunistas no dejaron de defender a los colonos, pero redoblaron la defensa en favor de los peones rurales cuando reclamaron hasta 20 pesos por jornal, porque en un día de trabajo en el campo: “El sol es abrasador. La jornada larguísima, interminable. Los días de verano, son de suyo, largos. Al amanecer es preciso estar ya listos para comenzar la faena. Se trabaja sin reglamento, sin la ayuda de progresos técnicos, sin método”. En ese sentido, indagaron a los chacareros: “¿Comprenderán los colonos que ha llegado la hora de

---

<sup>352</sup> *La Internacional*, 12 de febrero de 1921, Año III, n.º 106, 4.

<sup>353</sup> *La Internacional*, 12 de febrero de 1921, Año III, n.º 106, 4.

alistarse a las filas de los que luchan por la propiedad colectiva de la tierra o continuarán siendo un obstáculo a toda transformación social?”.

Esa postura se enfrentó a la faceta represiva de empresarios y del Estado provincial. La misma no era una novedad en la provincia, sino que había estado presente desde el comienzo de las organizaciones obreras y sus reclamos. Al igual que en el espacio urbano, había adoptado distintas formas, desde la denuncia en la prensa y a las autoridades, el pedido de intervención de las fuerzas de seguridad para garantizar la “libertad de trabajo”, la conformación de grupos paramilitares o entidades rompehuelgas, hasta la participación del Estado con fuerzas de seguridad existentes y creadas *ad hoc*, siendo ésta última la distinción en el espacio rural. Sumado a esto, a diferencia de lo que sucedió en Rosario, en el interior santafesino no existió un suceso que marcara una derrota obrera, sino que el declive de las luchas de los trabajadores se dio en un marco general de represión que cumplió con los mismos parámetros. La dispersión explica esto porque, si bien puso trabas a la hora de organizar a los trabajadores, también lo hizo al momento terminar con sus entidades y protestas. Se debe aclarar, sin embargo, que como en el espacio urbano existió un incremento de la represión que llegó a su máxima expresión en 1921.

A fines de 1918, en el pueblo de Santa Teresa, en el departamento Constitución, liderados por Pablo Baiochi los dueños de máquinas, propietarios y cerealistas lograron el apoyo de la Bolsa de Comercio de Rosario, buscaron formar un frente común formando una fugaz “cooperativa de trilladores” para poner precios a los salarios a pagar, publicaron una serie de notas en la prensa de tono alarmista, se entrevistaron con ministros e hicieron reclamos al gobernador y al gobierno nacional. Con ese accionar lograron la presencia del Escuadrón de Policía de Rosario en distintos pueblos, los que, mediante el arresto de huelguistas y dirigentes, aplacaron la protesta obrera y desarticulaban sus organizaciones.<sup>354</sup> El sector empresario rural también recurrió a las entidades que garantizaban el “trabajo libre”. Desde Peyrano, en enero de 1919 se pidió la colaboración de la Sociedad del Trabajo Libre que aportó doscientos trabajadores libres y se logró derrotar al paro obrero de ese pueblo.<sup>355</sup>

---

<sup>354</sup> *La Capital*, 27 de noviembre de 1918, Año LII, n.º 15.689, 9; *La Capital*, 15 de diciembre de 1918, n.º 15.707, Año LII, 3; *La Capital*, 20 de diciembre de 1918, n.º 15.712, Año LII, 4.

<sup>355</sup> *La Capital*, 1º de enero de 1919, Año LII, n.º 15.723, 6; Rapalo, *Patrones y obreros*, 145-148.

En la campaña siguiente, luego de los sucesos de la Semana trágica y con la recomposición y mayor difusión de organismos obreros en el transcurso del año 1919, la elite social preparó otra respuesta porque cuestionaban las que les ofrecía el Estado provincial y formaron filiales de la LPA. Como se vio, la entidad se formó en Buenos Aires a principios de ese año y tuvo su correlato en Rosario durante el mes de mayo, en el marco del 25 de Mayo. Desde esta ciudad, los liguistas se concentraron en expandir la entidad hacia barrios y localidades vecinas.<sup>356</sup> Entre junio y julio, se formaron las filiales de San Lorenzo y Bigand,<sup>357</sup> y un mes más tarde se forman brigadas en Casilda, Serodino y Villa Gobernador Gálvez. Se estima que también llegaron a Arequito, Pavón Arriba, Berabevú, El Trébol, Carlos Pellegrini, Rafaela, Firmat, Irigoyen, San Genaro, Casilda, Hughes, Iriondo, Pavón Abajo y Villa Guillermina.

A estas filiales se deben sumar las que lograron ponerse en pie en el centro y en el norte provincial, aunque en conjunto parece una presencia abrumadora, es cierto que no sirvió por sí sola para asegurar una acción represiva hacia los trabajadores. En algunas oportunidades, la Liga intentó realizar acciones criminales para amedrentar a los trabajadores, como habían hecho en Gualeguaychú el 1.º de mayo de 1920, aunque la actitud preventiva de los obreros de Armstrong y Las Rosas se lo impidió. En varias ocasiones, la presencia de los liguistas provocaba mofa más que temor entre los trabajadores por lo que se debe pensar su accionar en coordinación con otras entidades. Más que un emprendimiento propio, la LPA funcionó con éxito al delatar a los trabajadores y dirigentes obreros en lucha y actuar junto a la policía. En la Comarcal Corralibuense y en Peyrano, se dieron casos en que los liguistas apoyaron a la policía que terminó arrestando a los dirigentes obreros.<sup>358</sup>

El componente xenófobo de la Liga la alejó tanto de los sectores bajos de la sociedad como de gran parte de los sectores medios rurales. Por ejemplo, la FAA se opuso a su funcionamiento, aunque hubieran compartido su preocupación por los anarquistas. En ese sentido, la Liga también presionó a los colonos a tomar acciones en contra de los trabajadores. Por ejemplo, en Carlos Pellegrini obligaron a los chacareros a aportar a un fondo para crear la Gendarmería Volante del departamento de San Martín. Al igual que en

---

<sup>356</sup> Caterina, *Liga Patriótica*, 44-45.

<sup>357</sup> *La Capital*, 11 de julio de 1919, Año LII, n.º 15.908, 5.

<sup>358</sup> Ascolani, “Labores agrarias...”, 245-257.

el dominio de La Forestal, el gobierno provincial permitió la creación de una fuerza especial de orden que debía ser uniformada y sostenida por empresarios. Sin embargo, cuando esa fuerza de seguridad flaqueaba, el líder de la LPA, Manuel Carlés anunciaba el envío de sus guardias blancas.<sup>359</sup>

El Estado provincial también contribuyó a poner freno a las aspiraciones obreras. En un primer momento la represión no fue contundente y en muchas localidades, incluso, los comisarios o jefes políticos dieron rienda a los reclamos de los trabajadores. Sin embargo, como se analizó en el capítulo anterior, cuando se solucionó la interna de los Radicales disidentes y renunció Lehmann junto a una camada de jefes políticos, se formó un frente común dirigido por Cepeda y Enrique Mosca, que coordinó la tarea represiva. Las policías locales, el Escuadrón de Seguridad de Rosario, los regimientos 12 de Santa Fe y 3 de Paraná, sirvieron también a los propósitos de poner límite a las protestas obreras. Cuando la presencia oficial era débil o no existieron medios, los empresarios y el Estado provincial improvisaron la creación de Gendarmería Volante que demostraron ser una presencia criminal.

El resultado fue amedrentamiento, reprimendas, cárcel y destierro tanto a dirigentes como a obreros. La represión de La Forestal, durante el verano y el otoño de 1921, la última de otras tantas fue, sin dudas, la más macabra y trágica. Se especula que hubo más de mil personas asesinadas. A la persecución y caza de obreros en el monte le siguió la expulsión de miles de familias del territorio de la empresa, alrededor de veinte mil personas. Hacia el sur, una de las más comunes formas de represión fue, luego de una golpiza en la cárcel y del encierro, subir a los huelguistas a vagones que eran cerrados hasta que llegaban a destino, tal vez varios kilómetros, sin agua, sin comida y sin luz.

## **2.4. Primeros pasos en el interior santafesino**

### *2.4.1. De socialistas internacionalistas a comunistas en el ámbito rural*

En este capítulo se analizó de qué manera los socialistas internacionalistas y luego comunistas buscaron insertarse e incidir en el movimiento obrero rural santafesino. Al comparar las dos principales ciudades santafesinas, Rosario y Santa Fe, surgen algunas

---

<sup>359</sup> Jasinski, *Revolución obrera*, 214 y 237.

coincidencias, así como también algunas diferencias. En primer término, la dispersión y la poca inserción que habían tenido los socialistas en el interior provincial hizo que el debate por la Primera Guerra Mundial y la ruptura partidaria de 1917 y 1918, se manifestaran de una forma diferente. En Rosario y Santa Fe aparecen rápidamente centros del PSI, a los que se van sumando otros, como en la primera, o van decayendo como en la segunda urbe. En cambio, en las pequeñas localidades santafesinas la ruptura se fue dando mediante un proceso en el que influyeron los debates recién nombrados, las noticias de la Revolución rusa, e incluso las diferencias entre los anarquistas que perdieron a algunos de sus militantes por la incidencia y polémica que causó la experiencia rusa. Es posible afirmar que, si bien un solo militante no hace la diferencia, en el caso de Casilda, un antiguo libertario congregó alrededor suyo a una camada de jóvenes ansiosos de introducirse en la política y en la lucha sindical. Más importante aún, entre esos jóvenes estaba Florindo Moretti, quien llegó a convertirse en un claro dirigente del comunismo argentino.

Otra cuestión que aparece en el ámbito rural y en pequeños pueblos y que distingue la experiencia de los *socialistas internacionales* es que las características de los trabajadores rurales son complejas, no es un grupo homogéneo y contaba con una importante dispersión. Sumado a esto, en este espacio existe otro actor social que también tuvo características complejas. El arrendatario rural no era claramente un obrero pero, por su modo de vida y la lucha que había desplegado en 1912 con el Grito de Alcorta, contó con la simpatía de socialistas, sindicalistas revolucionarios y, luego, con la de los comunistas. Desde entonces se generó una ambigua relación de acercamientos y alejamientos que, por supuesto, complicó el panorama de inserción sindical. Por más que, en línea con Ave Lallemand, el PSI-PC pensó que el latifundio se iba a imponer y hacer desaparecer a los pequeños productores, y que prefirieran a los trabajadores, siempre existió un nexo con los chacareros. Boglich fue la más clara expresión de esto.

Este proceso se dio en uno de los momentos de mayor conflictividad obrera de la Argentina. Al igual que en las ciudades, los socialistas internacionalistas no estuvieron al frente de las luchas obreras ni lideraron a sus organizaciones. A diferencia de Rosario, donde hubo una hegemonía ácrata, o en Santa Fe, donde el predominio entre los trabajadores correspondió a los sindicalistas revolucionarios, en el interior provincial se dio una rivalidad entre ambas corrientes. Por momentos, los libertarios ejercieron mayor

liderazgo y por momentos eso correspondió a los “novenarios”. El PSI-PC contó con una o dos participaciones destacadas y, la mayoría de las veces, acompañó las protestas en un segundo plano.

En esta época, esta corriente política pareció estar más enfocada en las cuestiones electoralistas. Si en Rosario habían tenido una importante aparición electoral, ese resultado no se dio en las localidades de la geografía santafesina. Se deben destacar, sin embargo, las pequeñas ciudades como Alcorta, Casilda y Cañada de Gómez, y eso tiene que ver con las diferencias sociales y políticas de Santa Fe. En el sur y en localidades más grandes, la participación política era más libre. En estos lugares, a diferencia de espacios netamente rurales o del norte provincial, era posible votar sin que se hubieran tejido relaciones clientelares. Más allá de esto, resultan evidentes las preocupaciones por la situación y el futuro de los trabajadores rurales, aunque no se tenía una estrategia clara.



### 3. Sentar las bases en un contexto de retroceso

*Muchos camaradas al ver que en el sindicato no les permiten exponer sus opiniones cuando los casos lo requieren, se alejan del mismo y crean fuerzas divisionistas o bien muertas para la lucha revolucionaria. (...) los sindicatos deben encarar las luchas en todas las cuestiones sociales y deben combatir a todo enemigo de la revolución.*

Tomás Vellés<sup>360</sup>

Hacia 1922, un nuevo escenario se presentaba para los comunistas y los trabajadores de las ciudades de Rosario y Santa Fe. Un año antes se había agotado el ciclo de huelgas en nuestro país que dejó derrotada a la clase trabajadora y eso coincidió con el declive de la ola revolucionaria que se había iniciado en 1917 en Rusia y se había extendido en el mundo. Debido a eso, durante el III Congreso de la Internacional Comunista (IC) en junio de 1921, bajo la orientación de Lenin y Trotsky, se estableció una nueva estrategia política con las consignas de “ir a las masas”, el “frente único” proletario y para encaminarse hacia una revolución que permitiera “un gobierno obrero y campesino”. Desde entonces y durante seis años, la inserción de los comunistas entre los trabajadores rosarinos y santafesinos estuvo signada por los debates que generó esa estrategia política que podríamos resumir en la convocatoria a constituir el frente único proletario en un marco de reflujo obrero ante el cual el PC se reorganizó. Estos tópicos serán analizados en el presente capítulo.

La estrategia del frente único había sido planteada desde Moscú y tenía por finalidad ganar a las masas para posiciones revolucionarias a partir de la agitación a favor de la unidad de acción entre distintas corrientes dentro de la izquierda. Por eso, la consigna impulsaba a los comunistas a establecer acuerdos con otras fuerzas del arco izquierdista, como anarquistas, sindicalistas y socialistas con objetivos definidos. Según Camarero, esta estrategia buscaba desenmascarar, a través de la lucha, a las dirigencias reformistas para enfrentarlas con las bases. Al mismo tiempo, eso coincidió con la primera ruptura interna —la de los llamados “frentistas”— en el PC que había recibido la adhesión de socialistas que apoyaban las proposiciones de la IC, pero luego fueron rechazados por la propia dirigencia comunista que entendió que buscaban generar un acuerdo constante con el

---

<sup>360</sup> *La Internacional*, 18 de febrero de 1922, año IV, n.º 299, 5.

Partido Socialista.<sup>361</sup> En este desplazamiento desde el socialismo al comunismo encontramos al rosarino Tomás Vellés que en ese marco decidió su afiliación al PC junto a varios integrantes de la biblioteca Bebel de Rosario y a los socialistas de la tercera sección de la ciudad, porque se decidieron a apoyar a la Revolución Bolchevique. A fin de cuentas, esa situación permitió el fortalecimiento del ala izquierdista dentro del comunismo criollo, del cual Vellés fue su principal referente.

A su vez, en el presente capítulo se analizarán cómo se comportaron los comunistas rosarinos y santafesinos ante las discusiones en torno a la estrategia del frente único. Estas implicaron qué carácter debía adoptar el programa del Partido separando entre quienes se apegaron a los fines revolucionarios con el “programa máximo” y los del “programa mínimo”, que pensaban que había que luchar también por las reivindicaciones inmediatas de la clase trabajadora que hasta entonces estaban en manos de socialistas.<sup>362</sup> Por último, cómo funcionó esta estrategia política en algunos sindicatos y qué tipo de debates se generaron en ellos.

Estos debates sobre el frente único se dieron en medio de un reflujo obrero que se inició, justamente, en 1922 con la notable baja en el número de huelgas y conflictos sociales. En el presente apartado se intentará evaluar cuáles fueron los principales motivos del descenso de la radicalidad obrera. De si se trató del mejoramiento de la situación económica, o de las discusiones hacia el interior de las organizaciones de izquierda y obreras, o si se debió a la feroz represión que caracterizó al periodo, principalmente, durante las gobernaciones de Enrique Mosca (1920-1924) y Ricardo Aldao (1924-1928). A su vez, el marco económico explica en parte el declive de protestas obreras porque la situación de los trabajadores mejoró en cuanto a sus salarios que repercutió por la mejora rural y de inversiones industriales. Sin embargo, en el presente texto se analizará en qué medida esa recuperación económica se tradujo en mejores salarios reales. A ello se debe sumar que también se recuperaron los índices inmigratorios que aportaron mayor oferta de mano de obra que tendió a la baja salarial.

Además, las divisiones entre las organizaciones de izquierda y obreras será otro punto de análisis para comprender la caída de la protesta obrera durante gran parte de los

---

<sup>361</sup> Camarero, *Conquista de la clase obrera*, 25.

<sup>362</sup> Wolikow, “Aux orígenes”, 296.

años 20. En esa línea, las discusiones y rupturas internas no fueron exclusivas en el PC, sino que también se extendieron a anarquistas y socialistas, además de las centrales obreras. Por último, el marco represivo merecerá un estudio que permita establecer en qué medida afectó a la organización de los comunistas y del movimiento obrero santafesino.

Ante esta situación, los comunistas tomaron algunas iniciativas. En parte gracias a su tradición organizativa y tomando como ejemplo a los socialistas, decidieron conformar la Federación Comunista Santafesina. Más tarde, siguiendo las directivas de Moscú se adentraron con idas y vueltas en la política de la bolchevización que, en Santa Fe, tuvo sus particularidades. A mediados de la década de 1920, los comunistas argentinos fijaron las bases de su futura organización política y sindical a partir de la *bolchevización*.<sup>363</sup> En ese periodo, el partido logró transformar a la composición de su base social en Buenos Aires, ya que el noventa por ciento de sus afiliados pertenecían a la clase trabajadora para fines de esa década. En las principales ciudades santafesinas (Rosario y Santa Fe), el proceso fue similar, pero tuvo varios traspies y la consolidación como una organización de peso entre los trabajadores.

En 1928, una nueva estrategia política llamada “clase contra clase” se impuso desde la IC y ello coincidió con el retorno de huelgas y protestas violentas en Rosario y Santa Fe. Esta fecha es elegida para cerrar el presente capítulo que mantiene su lógica bajo la estrategia de frente único, de reflujo y también de recomposición de los comunistas y del movimiento obrero.

### **3.1. Unidad de frente en Rosario y Santa Fe**

#### *3.1.1. Sobre la autonomía del PC*

Los trabajadores, sindicatos y agrupaciones de izquierda en su conjunto fueron conscientes de la derrota del ciclo de huelgas de 1917-1921 y buscaron formas de solucionar ese problema. Un balance similar se produjo en el seno de la IC —como se refirió anteriormente— desde donde se elaboró como respuesta la estrategia del frente único. Un contrapunto historiográfico se formó con respecto a esta estrategia de la IC que busca develar acerca de la autonomía o la centralidad que practicaba ya a inicios de la

---

<sup>363</sup> Camarero, *Conquista de la clase obrera*, 1-3.

década de 1920 la III Internacional con los partidos comunistas de los distintos países.

Sobre la autonomía que tenían los comunistas durante el primer lustro de la década de 1920, en este caso, la de los santafesinos, se asoma la figura de Tomás Vellés quien, como ya vimos, encarnó a la vertiente maximalista del nuevo partido. Sobre esto, el historiador Alberto Pla destacó su perfil “izquierdista” frente a “un partido que perdía sus rasgos revolucionarios” a medida que transcurría la década de 1920, al compás de las directivas de la IC, que delineaba a los PC nacionales sus hojas de ruta. El historiador observó que desde la mitad de la década la corriente dirigida por José Stalin comenzó a gravitar en el Comintern<sup>364</sup> promoviendo un dramático seguimiento de sus políticas a los partidos de distintos países. Desde una perspectiva opuesta, la historia oficial del PC argentino coincidía con esta mirada y afirmaba que Vellés había sido acusado de “verbalista” (es decir, que poseía una retórica revolucionaria más allá de las posibilidades concretas con las que contaba), y de haber formado una oposición dentro del nuevo partido.<sup>365</sup>

Estas lecturas sobre la actividad de Vellés se sustentaban en que, en enero de 1922, el PC de Santa Fe inició su campaña para las elecciones del 5 de febrero con el programa elaborado en su IV Congreso partidario a principios de ese mes en Buenos Aires. Entre los fundamentos de su base electoral, se encontraban los siguientes:

El reconocimiento (por parte del Estado argentino) de la Unión Soviética (URSS), la crítica despiadada al actual régimen social, la exposición de nuestros comunistas, la oposición sistemática a toda labor constructiva; presentando proyectos demostrativos, no con mira a su adopción por la mayoría burguesa, sino para la propaganda y agitación entre las masas.<sup>366</sup>

Uno de los principales artífices de esa consigna había sido Vellés, quien apostaba con esas ideas a que el PC siguiera un programa máximo, revolucionario. Como se vio previamente, el dirigente rosarino había tenido un desempeño importante en el II Congreso (1919) y en el III Congreso (1920) partidarios, en los que encarnó el ala izquierdista.

---

<sup>364</sup> Así se denominó también a la IC, con su abreviatura en inglés.

<sup>365</sup> Comisión del Comité Central del Partido Comunista, *Esbozo de historia*, 41; Pla, “La Internacional Comunista”, 73-75.

<sup>366</sup> *La Internacional*, 4 de febrero de 1922, año IV, n.º 287, 3.

Posteriormente, el liderazgo del rosarino se agotó y hacia 1925 fue expulsado del Partido. Sin embargo, no es posible afirmar que Vellés encabezara una oposición en el interior del PC durante sus primeros años. De hecho, fue uno de los que apoyó decididamente plegarse al frente único.

Este dato contrasta con los argumentos esgrimidos por algunos historiadores sobre la autonomía o centralidad de los partidos comunistas de entonces frente a la IC. Según Wolikow,<sup>367</sup> los estudios que simpatizan con el comunismo subrayan la autonomía de los Partidos Comunistas y se especializan en sus experiencias nacionales, mientras que los estudiosos que optan por una posición contraria —entre ellos Alberto Plá—, subrayan el mayor grado de centralidad ejercida por la IC desde Moscú, por lo que queda pendiente un análisis que englobe ambas perspectivas o que logre un mayor equilibrio.

Si se considera que el comunismo fue un fenómeno que tuvo una influencia mundial, es difícil sopesar el grado de autonomía o centralidad de los partidos a nivel nacional. En este sentido, se debe acordar con Pla en que hasta el VII Congreso del PC argentino existió una dinámica de debates que permitió el disenso con la dirección partidaria y que luego se fueron homologando en mayor medida a las directivas de la IC. Sin embargo, no está claro que existieran dos posiciones separadas hasta 1925, sino que hubo distintos criterios y puntos de vista en determinados temas, como el programa máximo o el programa mínimo, y grandes acuerdos en defender las políticas que comenzaba a trazar la IC. Por ejemplo, luego de haber acordado (por unanimidad) con sus compañeros de la dirección partidaria aceptar las 21 condiciones de la Circular Zinoviev para encuadrarse en la IC en el I Congreso Extraordinario de noviembre de 1920, Vellés defendió, junto a Blanco y Muñoz Diez, la política de “frente único” que planteaba la entrada de los militantes comunistas en los sindicatos, donde se aliarían con otras fuerzas de izquierda. Al respecto, Pla señala que en el IV Congreso partidario se debatió la pertinencia del “frente único” y en ese marco explica que:

Surge un sector que se denominará frentista y que junto con la anterior izquierda son mayoría en el Congreso. Esta oposición es una mezcla ya que el frente único con el Partido Socialista, poco tiene que ver con lo que sostenían los izquierdistas

---

<sup>367</sup> Wolikow, “Aux origines”, 293-294.

en el sentido de rechazar la formulación de cualquier programa mínimo.<sup>368</sup>

Para el historiador rosarino, no era compatible la estrategia planteada por los socialistas alemanes en la IC con el ala izquierdista en el PC originario. Sin embargo, Vellés se transformó en uno de los principales impulsores de la estrategia política frentista. Adicionalmente, un aspecto que no es menor y completa el cuadro: en Argentina coincidió la política de “frente único” con un nuevo intento de reunificar al movimiento obrero en una única central.

En diciembre de 1918, el por entonces Partido Socialista Internacionalista (PSI) participó del X Congreso de la FORA de tendencia sindicalista, que se había fragmentado en 1915 de los anarquistas en el IX Congreso, dando origen también a la FORA V libertaria. Junto a los sindicalistas y socialistas, en la FORA IX los comunistas tuvieron tres miembros en la dirección e iniciaron una alianza con una convivencia difícil por las características de las distintas corrientes.<sup>369</sup> Allí estuvieron bajo el liderazgo *sindicalista revolucionario* que hegemonizó al movimiento obrero de la época. Los *sindicalistas*, que se habían escindido de los socialistas en 1906, se habían declarado antipolíticos, antiestatistas y preferían la acción directa, variaron esos principios con el gobierno de Yrigoyen y comenzaron una dinámica pragmática de diálogo con el Estado. Tenían como puntales la Federación de Obreros Marítimos (FOM) y la Federación Obrera Ferroviaria (FOF).<sup>370</sup>

En Santa Fe, esta corriente logró incidir a partir de la política de giras de foristas y de marítimos, pero en Rosario no pudieron doblegar a la influencia anarquista. Aun así, el auge de luchas obreras les había brindado espacio y, además, muchos ácratas se habían mostrado simpatizantes de la Revolución Rusa y de la unidad obrera que los acercó a los sindicalistas. Según Doeswijk, el anarco-bolchevique rosarino Jesús Suárez impulsó la publicación de *El Comunista* y *El Trabajo* con la intención de unificar a las dos FORA.<sup>371</sup>

---

<sup>368</sup> Plá, “La Internacional Comunista”, 81.

<sup>369</sup> Camarero, *Conquista de la clase obrera*, 103.

<sup>370</sup> Alejandro Belkin, *Sindicalismo revolucionario y movimiento obrero en la Argentina. De la gestación en el Partido Socialista a la conquista de la FORA (1900-1915)* (Buenos Aires: Ediciones CEHTI, Imago Mundi, 2018): 1-51; Maricel Bertolo, “El sindicalismo revolucionario y el estado (1904-1922)”, *Cuadernos del Ciesal: Revista de estudios multidisciplinarios sobre la cuestión social*, n.º 1, (1993): 49-62; *Una propuesta gremial alternativa: el Sindicalismo Revolucionario (1904 – 1916)* (Buenos Aires: CEAL, 1993); Laura Caruso, “Sindicalismo revolucionario, trabajadores marítimos e historiografía a comienzos del siglo XX: revisión crítica y perspectivas”, *Archivos de historia del movimiento obrero y la izquierda*, año I, n.º 1, Buenos Aires (septiembre de 2012): 35-56; Hugo Del Campo, *Sindicalismo y peronismo*, 38-39.

<sup>371</sup> Doeswijk, *Anarco-bolcheviques*, 27.

Por eso, la realización de un congreso con miras a la formación de una nueva central era una posibilidad de ganar posiciones para todos y eso despertó serios recelos a los anarquistas “puros”. En tanto, más importante fue la discusión sobre qué tipo de sindicalismo se debía delinear, si el autónomo de los ácratas o el centralista de las demás corrientes.

La derrota de las huelgas de 1921, llevaron a intentar un nuevo marco de unidad que se iba a producir en el congreso “novenario” de marzo de 1922 en el que surgió la Unión Sindical Argentina (USA). Para llegar a esa asamblea se produjo una intensa batalla de política sindical en Rosario. Fue hacia fines de enero de 1922 cuando se empezó a debatir en distintos gremios la cuestión de la unidad, es decir, la posibilidad de reunirse en torno a una nueva central sindical que sería hija de la FORA IX. *La Internacional*<sup>372</sup> (el diario comunista) sostuvo que los que estaban mejor organizados eran los “ebanistas, sastres, empleados de comercio, canillitas, biseladores, metalúrgicos navales, etc.”, porque según la prensa comunista estaban “tratando en sus asambleas las bases de la unidad obrera y la concurrencia al Congreso” de unidad de marzo.

También, a fines de enero<sup>373</sup> comenzó a funcionar el Comité Pro Unidad Obrera que rápidamente encontró la oposición de los anarquistas de FORA V y recelos de los anarco-bolcheviques del periódico *El Trabajo*, aunque con estos últimos rápidamente se entendieron. Los ebanistas y los mercantiles fueron las cajas de resonancia y los argumentos de los comunistas aclaraban en contra del autonomismo y nuevamente a favor del centralismo:

Cuando el capitalismo se nos presenta unido nacional e internacionalmente alrededor del Estado burgués a fin de detener y arrollar (si puede) a la fuerza siempre creciente del proletariado revolucionario en la lucha por su emancipación integral en momentos en que la proximidad de la lucha final es evidente, más que un error, es un crimen suicida, seguir consintiendo la existencia de numerosos sindicatos autónomos; contra el frente único del capital, el proletariado no puede asumir otra actitud (so pena de seguir entregándose maniatado a todas las reacciones

---

<sup>372</sup> *La Internacional*, 17 de febrero de 1922, año IV, n.º 298, 5.

<sup>373</sup> *El Trabajo. Diario de la mañana*, 21 de febrero de 1922, año II, n.º 65, 4; *La Internacional*, 30 y 31 de enero de 1922, año IV, n.º 283, 3-4.

del capitalismo) que la de presentar a su vez un frente único.<sup>374</sup>

### 3.1.2. Debate en Empleados de Comercio de Rosario

Uno de los principales escenarios de discusión por la unidad sindical fueron las asambleas del Sindicato de Empleados de Comercio, donde el tono del debate entre comunistas y anarquistas implicó también a los principales cuadros ácratas de la provincia de Santa Fe. Los dirigentes anarquistas de la Federación Obrera Local Rosarina (FOLR) se preocuparon por mantenerse fieles a los principios del comunismo anárquico de autonomía bajo una alianza federativa, pero más que eso pugnaron por mantener al conjunto de los trabajadores rosarinos dentro de su influjo. A diferencia de estos, los llamados anarcobolcheviques también formaron parte de los debates e impulsaron la unidad obrera manteniendo sus principios ácratas y revolucionarios.<sup>375</sup>

Los trabajadores mercantiles de Rosario, para esa época ya tenían una larga historia de organización sindical que se remonta a 1886 con una primera huelga y la formación de la Unión Dependientes de Comercio. En esos tiempos y a pesar de la primera huelga, se formaron con objetivos mutualistas, aunque hacia fines del siglo XIX incorporaron a dirigentes anarquistas. A principios del siglo XX, los empleados de comercio lucharon por el descanso dominical, pero al igual que otros tantos gremios su trayectoria conoció momentos de auge y atomización. En 1918, se reorganizaron en torno a la Sociedad de Empleados de Comercio y desde allí obraron con ansias los socialistas internacionales, aunque no pudieron sostenerlo en el tiempo.<sup>376</sup> Dos años más tarde, probablemente a causa de la larga huelga de Gath y Chávez, ni siquiera podían sostener el alquiler de un local.

En enero de 1920, ya con el impulso de los militantes del PSI-PC como Blanco y Vellés, acompañados por el anarquista cada vez más alineado con el sindicalismo Victorino Rodríguez (quien se terminó erigiendo en el secretario general del gremio), se formó el

---

<sup>374</sup> *La Internacional*, 13 y 14 de febrero de 1922, año IV, n.º 295, 4.

<sup>375</sup> *El Trabajo. Diario de la mañana*, 5 de marzo de 1922, año II, n.º 71, 4.

<sup>376</sup> Fernández y Rodríguez, *Particularidades regionales*, 77-89. Desde septiembre de 1917, los trabajadores mercantiles comenzaron a reorganizarse muy lentamente. *La Capital*, 6 de septiembre de 1917, año L, n.º 15.247, 5. En enero de 1918, los católicos conformaron el Sindicato de Empleados y Dependientes de Comercio. *La Capital*, 18 de enero de 1918, año LI, n.º 15.380, 4. Entre 1918 y 1919, aparecieron como Sociedad de Empleados de Comercio y Anexos organizada por socialistas. *La Capital*, 1º de marzo de 1919, año LII, n.º 15.781, 5.



Sindicato de Empleados de Comercio, que fue cobrando importancia. La pelea contra la Casa Cassini para defender el “sábado inglés” en oposición a la propuesta de esa patronal que ofrecía el “lunes criollo”, fue un movimiento que congregó a su alrededor a la atención de la clase obrera rosarina.<sup>377</sup> Esta lucha se extendió por un año y cobró la forma de un boicot contra la gran tienda rosarina. Así, al mismo tiempo que comenzaba a discutirse la cuestión de la unidad obrera, los mercantiles rosarinos estaban en el centro de la escena.

De este modo, el debate se extendió en el movimiento obrero rosarino y muchos gremios expresaron que participarían del congreso de marzo. Sin embargo, en Empleados de Comercio la polémica fue importante. Blanco, Muñoz Diez y Vellés defendieron la unidad en oposición a Cantarino y Jesús Suárez que respondían a la FOLR, el primero, y al anarquismo ligado a la Revolución Rusa, el segundo. Además, Blanco criticó el reclamo hecho por los libertarios de prescindencia política de los dirigentes obreros y Muñoz Diez propuso que se organizaran sindicatos por industria, y a la vez pidió no seguir el ejemplo de los ferroviarios, que estaban divididos.

Vellés apoyó a sus compañeros y afirmó: “Si queremos abolir la explotación tenemos que centralizar nuestra acción y obrar con mano rígida, destruyendo prejuicios arraigados”.<sup>378</sup> También aprovechó la oportunidad para cuestionar la falta de libertad de palabra en los gremios anarquistas y propuso un acercamiento a la Internacional Sindical Roja (ISR) recientemente formada en Moscú. En la asamblea de mercantiles, los dos proyectos propuestos ya establecían relacionarse con la ISR, pero Vellés insistió en criticar a la internacional obrera de orientación reformista con sede en Ámsterdam. La ISR, también conocida como Profintern, había sido fundada en 1921 bajo la influencia de la IC en Moscú. La organización que retomaba la tradición del socialismo alemán significaba una fuerte preeminencia del Partido en los gremios y tenía por objeto organizar internacionalmente a los sindicatos y los militantes comunistas en ellos.<sup>379</sup>

Por otra parte, el dirigente comunista también criticó a anarquistas, socialistas y sindicalistas revolucionarios porque traicionaron al proletariado en la guerra mundial y solo

---

<sup>377</sup> *El Comunista*, 27 de noviembre de 1920, año I, n.º 14, 1; *La Capital*, 11 de mayo de 1919, año LII, n.º 15.849, 4-5; Fernández y Rodríguez, *Particularidades regionales*, 86-91.

<sup>378</sup> *La Internacional*, 18 de febrero de 1922, año IV, n.º 299, 5.

<sup>379</sup> Michel Dreyfus, “Sindicalistes communistes”, Dreyfus, Michel, Bruno Groppo, Claudio Sergio Ingerflom, Roland Lew, Claude Penetier, Bernard Pudal y Serge Wolikow, *Le siècle des communismes* (París: Éditions de l’Atelier/Éditions ouvrières, 2004): 689-690.

los que hicieron la Revolución Rusa no claudicaron porque afirmó: “Ellos no aceptan la solapada prescindencia y neutralidad” que esbozaban los anarquistas presentes formando la minoría de las asambleas. Siguiendo ese argumento, Vellés acusó a Suárez de tener relaciones con el radicalismo y de aceptar un cargo del Estado en la provincia de Tucumán.<sup>380</sup> La situación desencadenó una pelea entre gremios anarquistas, como municipales, pintores y portuarios, adscriptos a la FOLR, que no apoyaron el boicot de Empleados de Comercio a la tienda Cassini y todo ello marcó un precedente de rispideces.<sup>381</sup>

En tres asambleas con mucha discusión, se votó a favor y en contra de la participación en el Congreso de unidad. Por último, se tomó la decisión intermedia (apoyada por Victorino Rodríguez) de marchar al congreso, aceptar mantener un vínculo con la ISR aunque sin un compromiso serio y optar por la autonomía. Tras eso y tras mantener un encono contra la Liga Patriótica, que intentó formar una fallida brigada entre mercantiles para apoyar a los dueños de la Casa Cassini, el Sindicato de Empleados de Comercio fue diluyendo su organización hasta que fue retomado nuevamente como Asociación de Empleados de Comercio en 1927.<sup>382</sup> En suma, un puñado de gremios santafesinos asistió al Congreso que formó a la USA:

La Federación Obrera Marítima, sección Rosario, Sociedad de Resistencia de Obreros Carpinteros y Anexos en Rosario, Sindicato de Empleados de Comercio de Rosario, Sociedad de Resistencia de Mozos y Anexos de Rosario, Sociedad de Resistencia Obreros Sastres y Anexos de Rosario, Sociedad de Ebanistas y Anexos de Rosario, Asociación de Oficios Varios de Firmat, Sindicato Ferroviario de Tráfico y Talleres C.F., Sección Cañada de Gómez, Sociedad de Obreros Fideeros y Anexos de Santa Fe, Federación Obrera Marítima, sección Santa Fe y el Sindicato Ferroviario Talleres C.F., sección Venado Tuerto.<sup>383</sup>

Los pintores rosarinos, a pesar de no asistir al congreso unitario, comenzaron a

---

<sup>380</sup> *La Internacional*, 22 de febrero de 1922, año IV, n.º 303, 4.

<sup>381</sup> *El Trabajo. Diario de la mañana*, 5 de marzo de 1922, año II, n.º 71, 4.

<sup>382</sup> A pesar de cambiar su denominación a Asociación, este sindicato mantuvo el mismo lineamiento político. Dirigido por Victorino Rodríguez, quien se declaraba anarquista, la organización de mercantiles se mantuvo autónoma y relacionada a las distintas corrientes de izquierda.

<sup>383</sup> *La Internacional*, 6 de marzo de 1922, año IV, n.º 313, 4.

disentir con la FORA V —al igual que los carpinteros—, se orientaron hacia la autonomía de las centrales obreras y buscaron una alternativa a su construcción sindical discutiendo las posibilidades de un entramado por rama de producción.<sup>384</sup> En ese gremio comenzó su militancia Mario Cascallares, un obrero y dirigente comunista llegado desde Buenos Aires en 1921 que rápidamente formó parte de la Comisión Administrativa del Sindicato de Pintores rosarinos. El Sindicato de Pintores “autónomo” fue reorganizado en 1924 con una clara participación comunista, en especial, de Cascallares quien, más tarde, llegó a ser secretario general de ese organismo.<sup>385</sup> Cascallares se convirtió en 1928 en el primer concejal comunista de Rosario, aunque pudo ocupar poco tiempo su banca porque murió de tuberculosis durante ese año.<sup>386</sup>

En dicho congreso, se impuso la moción de los sindicalistas de la antipolítica y por eso rechazaron los créditos de dirigentes obreros con funciones políticas. Penelón, por entonces concejal comunista en Capital Federal y uno de los principales referentes, fue rechazado. Además, la central sindicalista no se alineó con la ISR. Sin embargo, los comunistas decidieron mantenerse en la nueva central.<sup>387</sup> Según Rubens Iscaro,<sup>388</sup> casi la mitad de los cotizantes de la USA eran comunistas, pero era una central que apenas creada ya entraba en declive. Si bien es difícil precisar la incidencia de los comunistas santafecinos en la nueva central, es posible observar que se mantuvieron activos en los gremios más beligerantes.

### *3.1.3. Una complicada unidad obrera*

La unidad sindical empezó rápidamente a ponerse a prueba con el alineamiento hacia la nueva central obrera y los nuevos conflictos de trabajo. Si bien los comunistas compartieron espacio con sindicalistas revolucionarios y algunos anarquistas que se unieron a la USA, la convivencia no fue fácil y dio resultados insuficientes con respecto a sus pretensiones. En Rosario, los militantes del PC se unieron o lideraron sindicatos en

---

<sup>384</sup> *La Internacional*, 1.º de marzo de 1922, año IV, n.º 308, 4.

<sup>385</sup> *La Internacional*, 8 de febrero de 1924, año VII, n.º 900, 3.

<sup>386</sup> *La Internacional*, año XII, n.º 3239, 19 de mayo de 1928, 6; *La Internacional*, 31 de agosto de 1929, año XI, n.º 3308, 4.

<sup>387</sup> Camarero, *Conquista de la clase obrera*, 104.

<sup>388</sup> Rubens Iscaro, *Historia del movimiento sindical*, tomo II (Buenos Aires: Fundamentos, 1973): 200.

ebanistas, carpinteros, gráficos y mozos. En cambio, con los anarquistas que se denominaban “puros”, pujaron de forma directa en albañiles, difundidores de la prensa (canillitas), empleados de comercio, ferroviarios, panaderos, pintores y sastres.

Al poco tiempo de gestada la USA, el 12 de junio de 1922 se formó en Rosario la Unión Obrera Local (UOL). Esta reunía a empleados de comercio, ebanistas, carpinteros, mozos y marítimos, y que se diferenciaba tanto de la FOLR y de los sindicatos autónomos, es decir, de los que no adherían a ninguna central salvo excepciones coyunturales.<sup>389</sup> Algunos de estos últimos se mantuvieron de forma satelital frente a la Local unionista, como ser los Difundidores de la Prensa, los ferroviarios de la sección La Bajada y los gráficos.

En la ciudad de Santa Fe, los comunistas no lograron hacer pie y se mantuvieron en segundas posiciones. En esa ciudad, la UOL fue hegemonizada por los marítimos y reunió a albañiles, carpinteros, estibadores portuarios, fideeros, metalúrgicos, mozos, panaderos y obreros del calzado. Los anarquistas retuvieron en la capital provincial a los gráficos y formaron la Federación Obrera Comunista, además de la tradicional biblioteca Emilio Zolá.<sup>390</sup>

Los conflictos más importantes que pusieron a prueba la consistencia de la USA fueron la huelga por la muerte de Kurt Wilckens, en junio de 1923 y el paro general en contra de la ley de jubilaciones (Ley 11.289) que quiso implementar el gobierno de Alvear. La primera habilitó a una protesta junto a los anarquistas, aunque no dio frutos. En Rosario, la UOL instó a la FOLR y ambas convocaron a la huelga general por tres días con inconvenientes porque no lograron formar un comité de lucha en conjunto y porque habían comenzado a ser reprimidas y sus dirigentes encarcelados.<sup>391</sup> En Santa Fe, la policía intentó desalojar el local de la Federación Obrera Comunista (ácrata) la noche del domingo 18 y fue repelida a tiros. Allí se desarrollaba una asamblea por la noticia del asesinato de Wilckens con cuatrocientas personas que desbordaban el local anarquista. La policía realizó detenciones —entre otros, al dirigente Teófilo Lafuente, quien había sido apresado en el

---

<sup>389</sup> *Bandera proletaria. Diario de la mañana. Órgano de la Unión Sindical Argentina*, 29 septiembre 1922, año I, n.º 25, 3.

<sup>390</sup> *La Protesta*, 10 de mayo de 1922, año XXV, n.º 4086, 3; *La Protesta*, 17 de mayo de 1922, año XXV, n.º 4091, 3.

<sup>391</sup> *La Internacional*, 19 de junio de 1923, año VI, n.º 703, 3; *La Internacional*, 23 de junio de 1923, año VI, n.º 707, 2; *Bandera Proletaria. Diario de la mañana*, 30 de junio de 1923, año II, n.º 120, 3.

conflicto de La Forestal—<sup>392</sup> y la UOL convocó a un paro general que tuvo poca repercusión. Para el miércoles siguiente, no había protestas en la ciudad capital.

El proyecto de ley de jubilaciones fue el otro acontecimiento que disparó protestas. Las centrales obreras eligieron el simbólico 1.º de mayo de 1924 para realizar una gran huelga general. También en esta oportunidad, la UOL y la FOLR convocaron en conjunto, pero sin acuerdos de fondo. El cese de actividades tuvo una alta repercusión al principio porque los comerciantes y fabricantes se unieron a la medida de fuerza, pero luego se fue desgastando y llegó a extenderse durante quince días sin el acatamiento de los trabajadores y sin obtener resultados favorables, según informó la policía.<sup>393</sup>

Aunque esas protestas fueron importantes, para los comunistas rosarinos fueron más significativas las huelgas de ebanistas y sastres. Al frente de los ebanistas estuvo Eduardo González, un comunista que había sido también socialista internacional y antiguo militante de la Tercera seccional rosarina, y que además estuvo entre los primeros dirigentes en brindar conferencias para reorganizar al movimiento obrero en marzo de 1919.<sup>394</sup> Al formar parte de la dirigencia del gremio de artesanos en la madera, que era su oficio, González formó parte del plantel de dirigentes encargados de brindar conferencias, hablar en mitines y ser candidato a distintos cargos por el PC, además de participar junto a Vellés en los congresos partidarios. Como secretario general de su gremio, lo condujo hacia la unidad y la conformación de la USA. Por ese medio se convirtió en dirigente (tesorero) del Comité de Ayuda al Proletariado Ruso de la Unión Obrera Local (UOL) de Rosario.<sup>395</sup>

Con el mismo ímpetu de la medida de fuerza adoptada dos años antes en la que consiguieron el reconocimiento de las cuarenta y cuatro horas de trabajo semanal, los ebanistas iniciaron su huelga el 25 de noviembre de 1922 y la extendieron por más de siete meses en los que disputaron con la Asociación de Muebleros aumentos salariales y mejores condiciones de trabajo.<sup>396</sup> Los comunistas tuvieron mucha incidencia entre estos obreros

---

<sup>392</sup> Jasinski, “Qué comunistas”, p. 209; *La Protesta*, 27 de junio de 1923, año XXVI, n.º 4436, 2-3.

<sup>393</sup> Natalio Ricardone, *Memoria año 1924, Jefatura Política de Rosario* (Buenos Aires: Talleres Casa Jacobo Peuser, 1925): 203 (Ricardone era el jefe de la policía de Rosario); *La Protesta*, 4 de mayo de 1924, año XXVII, n.º 4701, 1.

<sup>394</sup> *La Internacional*, 1.º de marzo 1919, n.º 19, 11; Lozza lo considera fundador del PC en Rosario. Lozza, *Tiempo de huelgas*, 189.

<sup>395</sup> *La Internacional*, 12 y 13 de marzo de 1923, año V, n.º 621, 4.

<sup>396</sup> *La Internacional*, 12 de junio de 1920, año III, n.º 71, 1. Según la información de la Memoria policial de 1922, tomada por la prensa comunista, los ebanistas entraron en huelga por la “apertura de talleres”, lo que

artesanos de la madera —según la policía, tenían unos doscientos afiliados, es decir, una cifra similar a la de otros gremios importantes— y por eso pujaron con fuerza en ese gremio frente a los anarquistas que pusieron trabas y lanzaron críticas al paro.<sup>397</sup> Los ebanistas pensaban en una victoria pronta porque veían que la mayoría de los empresarios tenían pequeños talleres, sin embargo, Francisco Scarabino, dueño de la Casa Scarabino y dirigente demócrata progresista, se puso al frente de la patronal. Desde su periódico *La Acción* presionó a los patrones para que no cedieran y desgastó a los trabajadores, según denunciaron los propios comunistas.<sup>398</sup> Desde el gremio y la prensa comunista se intentó contener a los propios trabajadores y avisaban que si perdían la huelga, perderían además las cuarenta y cuatro horas semanales y con ello obtendrían: “Rebaja de jornal, supresión del delegado, trabajar entre carneros alcahuetes y adulones, esto nos espera”.<sup>399</sup>

Al finalizar la huelga, los ebanistas lograron algunas conquistas al costo de un alto desgaste, aunque con una importante solidaridad de la UOL<sup>400</sup> y una encarnizada pelea con los anarquistas.<sup>401</sup> Según Sebastián Marotta, el sindicato logró restablecer posteriormente su presencia en la mayoría de los talleres y los comunistas mantuvieron su liderazgo con González, su secretario general.<sup>402</sup> En 1925, también estuvo el comunista Alejandro Onofrio como secretario general de ese sindicato.<sup>403</sup>

Por su parte, los sastres emprendieron la otra gran huelga de 1923 e incluso extendieron la medida de fuerza hasta el año siguiente. Los trabajadores sastres tuvieron durante mucho tiempo un liderazgo anarquista, pero eso no trabó el entusiasmo que

---

significó el cierre de fuentes de trabajo y explica su duración. *Bandera Proletaria. Diario de la mañana*, 9 de diciembre de 1922, año I, n.º 86, 2; *La Internacional*, 2 de agosto de 1923, año VI, n.º 741, 2; “Sindicato de Ebanistas. Sclar, un come-comunistas furioso miembro de La Patronal. Sigue la huelga. Retiro de las herramientas de los talleres”, *La Internacional*, 7 de enero de 1923, año V, n.º 567, 2.

<sup>397</sup> Ricardone, *Memoria año 1924*, 208.

<sup>398</sup> *La Internacional*, 20 de enero de 1923, año V, n.º 583, 2; *La Internacional*, 21 de abril de 1923, año V, n.º 655, 2; *La Internacional*, 14 de junio de 1923, año VI, n.º 698, 2.

<sup>399</sup> “Boletín de huelga n.º 3”, *La Internacional*, 3 de marzo de 1923, n.º 613, año V, 2.

<sup>400</sup> Circulares y reuniones de la UOL para pedir solidaridad, y asambleas de carpinteros para tratar la solidaridad a los ebanistas, son sólo un par de ejemplos. *La Internacional*, 17 de enero de 1923, año V, n.º 574, 3; *La Internacional*, 20 de enero de 1923, año V, n.º 583, 2.

<sup>401</sup> *La Internacional*, 14 de abril de 1923, año V, n.º 649, 2; “Critican al explotador Sclar por aprovecharse de los inmigrantes alemanes...”, *La Internacional*, 27 de abril de 1923, año V, n.º 661, 2.

<sup>402</sup> Sebastián Marotta, *El movimiento sindical argentino. Su génesis y desarrollo. T. III* (Buenos Aires: Calomino, 1970): 108.

<sup>403</sup> *La Capital*, 3 de mayo de 1925, año LVIII, n.º 17.896, 5.

sintieron por la Revolución Rusa en noviembre de 1919.<sup>404</sup> Si bien resistieron en un primer momento a participar en la conformación de la USA, ello no contrastó con la actitud solidaria que tuvieron hacia los ebanistas en huelga. Contagiados por ellos y haciendo caso a su degradada condición de vida, en abril empezaron a reclamar a la patronal porque lo que ganaban no les alcanzaba “para vivir”.<sup>405</sup>

Por ese camino fue que comenzaron a reorganizarse y entre ellos estuvieron los comunistas. A fines de ese mes, en una asamblea, resolvieron el pliego de condiciones que aprobó “el reconocimiento del sindicato y sus bases”. En él se reclamaba a los dueños de talleres “la prohibición de tomar represalias”. También discutieron sobre la obligación de los patrones de acudir a la “bolsa de trabajo del sindicato incluyendo costureras y chalequeras”. El pedido de “la semana de 44 horas, las ocho horas diarias, el sábado inglés, el descanso dominical absoluto y la prohibición de tomar por día y trabajo provisorio, prácticamente no presentaron discusiones”<sup>406</sup> entre los trabajadores reunidos.

La medida pareció tener efecto y unas once sastrerías aceptaron el pliego, pero la totalidad de las casas de costura rechazó la actitud y el 1.º de mayo los obreros de la aguja se declararon en huelga reclamando mejoras a los dueños de sastrerías.<sup>407</sup> Según denunciaron los comunistas, “la poca retribución y las ganancias fabulosas de los patrones los lanzaron a la huelga tras años de tranquilidad”.<sup>408</sup> La denuncia apuntaba a que los trabajadores tenían muchos gastos de vida, como ser “alquilar una pocilga inmundas”, y el movimiento también surgió en oposición al “bluf” de la Unión Comercial de Patrones Sastres que —según los comunistas— decían que estaba todo bien.<sup>409</sup> Tras el liderazgo de algunas casas y de la Liga Patriótica, los dueños de talleres se unificaron en la Sociedad de Patrones Sastrerías —que también estaba ligada a la AT— y que rechazaron el pliego, mientras los sastres subrayaban que apenas reclamaban el seis por ciento de aumento.<sup>410</sup>

---

<sup>404</sup> *El obrero sastre*, 3 de noviembre de 1919, s/d, s/p.

<sup>405</sup> *La Internacional*, 7 de abril de 1923, año V, n.º 643, 2.

<sup>406</sup> *La Internacional*, 21 de abril de 1923, año V, n.º 655, 2.

<sup>407</sup> “Los patrones no se ponen de acuerdo”, *La Internacional*, 4 de mayo de 1923, año VI, n.º 663, 2; *La Capital*, 5 de mayo de 1923, año LVI, n.º 17.283, 10.

<sup>408</sup> *La Internacional*, 7 y 8 de mayo de 1923, año VI, n.º 666, 2; *La Capital*, 7 de mayo de 1923, año LVI, n.º 17.285, 10.

<sup>409</sup> *La Internacional*, 7 y 8 de mayo de 1923, año VI, n.º 666, 2.

<sup>410</sup> *La Capital*, 10 de mayo de 1923, año LVI, n.º 17.288, 11; *La Capital*, 24 de mayo de 1923, año LVI, n.º 17.302, 13; *La Internacional*, 10 de mayo de 1923, año VI, n.º 668, 4; María Ester Rapalo, “Los patrones ante la legislación laboral durante el primer gobierno de Yrigoyen. La Asociación del Trabajo frente a la ley

En una larga lucha sindical, los sastres doblegaron a una veintena de dueños de talleres, formaron una cooperativa que terminó convirtiéndose en un taller sindical y repelieron a la Liga Patriótica, pero no pudieron competir con la mano de obra que incorporaba a la inmigración creciente.<sup>411</sup>

Entre los ferroviarios rosarinos, los comunistas también disputaron espacio con los anarquistas. Las derrotas de los trabajadores del riel en 1918 y la expulsión de Molina de la FOF en 1919 menguaron la participación, que se fue recuperando hacia 1922.<sup>412</sup> Para entonces, el marco era totalmente diferente con una agremiación atomizada en la ciudad puerto del sur santafesino. La puja con los anarquistas se dio en la sección Rosario del FCCA que fue hegemonizada por los libertarios opacando a comunistas y socialistas a partir de una estrategia de autonomización. Los anarquistas pusieron trabas a la conformación de La Confraternidad en 1920 a partir de un congreso que se realizó en Rosario y la dirección de esa central sindical expulsó a la sección de esta ciudad dominada por los anarquistas.<sup>413</sup> Los comunistas solo lograron liderar la sección La Bajada (Rosario) donde Videla Reyna fue el líder gremial comunista con llegada a la USA y su prensa.<sup>414</sup>

Mientras tanto, a pesar de sostener un discurso en favor de la centralización, los comunistas fueron críticos de las organizaciones sindicales ferroviarias como La Confraternidad, que surgió de la unión de La Fraternidad y el Sindicato de Tráfico y Talleres —vestigio de la disuelta FOF— y la posterior Unión Ferroviaria creada en 1922. Estos gremios permanecieron por fuera de la USA y los comunistas abrevaron por un tiempo en el Sindicato de Ferroviarios Unidos y la Federación Ferroviaria. Recién en 1927 los comunistas lograron conformar células en los Talleres ferroviarios de Rosario y Pérez.<sup>415</sup>

Por último, los comunistas disputaron terreno a los socialistas y a los anarquistas — que en 1921 estaban dispuestos a poner en pie al sindicato en el gremio de los gráficos al

---

10.505 sobre salarios mínimos en el trabajo a domicilio”, *Cuadernos del Sur, Historia*, n.º 32, Bahía Blanca (2003): 49-78.

<sup>411</sup> *La Internacional*, 19 de mayo de 1923, año VI, n.º 676, 2.

<sup>412</sup> *La Internacional*, 6 de marzo de 1924, año VII, n.º 923, 4.

<sup>413</sup> Gordillo, *Movimiento obrero ferroviario*, 69-71, 108-109; *El Comunista. Periódico obrero*, 18 de septiembre de 1920, año I, n.º 4; *El Comunista. Periódico obrero*, 12 de febrero de 1921, año I, n.º 25, 3.

<sup>414</sup> *Bandera proletaria. Diario de la mañana. Órgano de la Unión Sindical Argentina*, 12 septiembre 1922, año I, n.º 10, 2-3.

<sup>415</sup> *El Riel, Órgano del Personal Ferroviario del FCCA, Rosario y Pérez*, 10 de octubre de 1927, año I, n.º 1, 1.



formar la Unión Gráfica Rosarina (UGR)—, a la vez que arrastraron con ellos la preciada biblioteca Bebel por la cual los socialistas litigaron judicialmente.<sup>416</sup> Al frente del gremio estuvo el comunista Cayetano Bernabé, quien fue criticado por su mal desempeño organizativo, aunque fue orador en mitines por el frente único y luego acompañó al PC en otras actividades.<sup>417</sup> El sindicato no logró hacer participar a sus trabajadores de la lucha sindical y eso hizo difícil doblarle la mano a los dueños de los talleres Tamburini y Antognazzi. En 1924 ingresó en la Comisión Administrativa (CA) de la UGR Francisco “Pancho” Mónaco, quien desde seis años antes trabajaba en ese oficio. Tres años más tarde llegó a ser el secretario general y una de las principales figuras del PC santafesino.<sup>418</sup>

Más allá de estos movimientos, la unidad fue difícil porque el movimiento obrero estaba en repliegue. La bonanza económica que debía generar puestos de trabajo, una cierta estabilidad laboral en un marco de flexibilidad de leyes e incitación al reclamo generó el efecto contrario, un fenómeno acerca del cual faltan estudios para analizarlo.

## **3.2. La sociedad se renueva y suma dificultades**

### *3.2.1. Una paz a costa de condiciones precarias y aumento poblacional*

En su memoria anual de 1925, el jefe de la División de Investigaciones, Félix V. de la Fuente, junto al jefe de Sección Néstor Velar, le informaban al jefe de Policía de Rosario, Natalio Ricardone, que la conflictividad obrera había tenido una baja importante durante 1924, año en el que solo se registraron 37 huelgas.<sup>419</sup> Incluso, en 1923, la tendencia a la baja conflictividad obrera ya se había expresado. Eso se debió, en gran medida a la represión que antecedió a esos años.

El informe coincide con un consenso entre los historiadores que sostiene que durante la década de 1920 se produjo un reflujo en la agitación obrera e, incluso, Leandro Gutiérrez y Luis Alberto Romero afirman que en lugar de clase obrera se debería

---

<sup>416</sup> *Tribuna Libertaria. Órgano de la FOL Rosarina y P. de Santa Fe*, 27 de diciembre de 1921, año I, n.º XXI, 1-4.

<sup>417</sup> *La Internacional*, 4 de marzo de 1923, año VI, n.º 663, 3; *La Internacional*, 3 de agosto de 1929, año XI, n.º 3304, 3.

<sup>418</sup> Lina Mónaco, *Volver a vivir* (Buenos Aires: Ediciones Centro de Estudios, 1980): 23-35.

<sup>419</sup> Ricardone, *Memoria año 1924*, 203-211.

caracterizar al estrato social más bajo de la época como “sectores populares”.<sup>420</sup> Según este enfoque, el movimiento obrero perdió su carácter radicalizado y se mezcló con otras clases sociales al formarse barrios en las ciudades, como Buenos Aires, donde convivían obreros con profesionales (médicos y abogados) y comerciantes. Iñigo Carrera y Hernán Camarero matizan esa hipótesis y proponen que los sectores más bajos de la sociedad no fueron los principales acreedores del mentado bienestar económico que vivió el país por esos años.<sup>421</sup> Suriano agrega que, si bien el concepto es válido, “desdibuja el rostro de los trabajadores”, pero subraya que no hay estudios serios que lo desestimen.<sup>422</sup> Por su parte, Camarero estimó que la clase obrera seguía manteniendo sus características de modo de vida, de lucha y de identidad.

Aunque existió un reflujo en las luchas obreras, eso no significa que la clase trabajadora hubiera borrado la identidad que demostró hacia el final de la década con un nuevo ciclo de agitación. Para ampliar la reflexión sobre el decaimiento de las luchas obreras en los 20 se deben analizar las causas de ese fenómeno. Una de ellas fue la bonanza económica que vivió el país en esos años, pero esta debe ser matizada. Santa Fe se ubicaba en el marco de crecimiento económico de los 20 porque hubo un incremento en los índices comerciales y migratorios. No obstante, es necesario analizar con detenimiento si la prosperidad llegó a de los trabajadores.<sup>423</sup> Karush no rechazó el concepto de “sectores populares” pero subrayó que la clase baja rosarina en este período siguió manteniendo una fuerte identidad obrera que la diferenciaba de las clases media y alta, tanto en barrios que reunían exclusivamente a esa clase social, como en el centro de la ciudad donde compartían espacio con gente de sectores altos, y en barrios nuevos.<sup>424</sup> Entonces, una cuestión por analizar es por qué no cambiaron su identidad. La otra cuestión es si realmente los trabajadores mejoraron su situación laboral y habitacional.

Al respecto, un dato cierto es que la economía mejoró durante la década de 1920

---

<sup>420</sup> Godio, *Movimiento obrero argentino*, 151; Leandro Gutiérrez y Luis Alberto Romero, *Sectores populares, cultura y política: Buenos Aires en la entreguerra* (Buenos Aires: Siglo XXI, 2007): 37.

<sup>421</sup> Hernán Camarero, “Consideraciones sobre la historia social de la Argentina urbana en las décadas de 1920 y 1930: clase obrera y sectores populares”, *Nuevo Topo. Revista de historia y pensamiento crítico*, n.º 4, Buenos Aires (septiembre-octubre de 2007): 35-60; Iñigo Carrera, *Estrategia de la clase obrera*, 109-110.

<sup>422</sup> Juan Suriano, “Los dilemas actuales de la historia de los trabajadores”, compilado por Jorge Gelman, *La historia económica en la encrucijada. Balances y perspectivas* (Buenos Aires: Prometeo, 2006): 285-297.

<sup>423</sup> Videla, “Desarrollo agroexportador”, 28.

<sup>424</sup> Karush, “Radicalismo y conflicto obrero”, 203.

después de la crisis de la Primera Guerra Mundial, con una nueva expansión entre 1925 y 1929. El conflicto bélico posicionó a Estados Unidos en el mundo y también en la economía argentina ante el retraimiento de Inglaterra.<sup>425</sup> Juan Manuel Palacio observa un “gradual incremento de la participación relativa de la industria en el producto bruto nacional; el estancamiento de las inversiones británicas y el aumento exponencial de las norteamericanas; la reorientación del comercio exterior; la creciente importancia del petróleo respecto del carbón y el consecuente desarrollo de caminos y de los automotores en detrimento del ferrocarril”. Ese mismo autor señala que con la guerra se produjo una industrialización por sustitución de importaciones “en los rubros de alimentación, vestido, metalurgia liviana y reparación”.

Por su parte, Álvarez afirma que hubo una mejoría económica en Rosario, pero que durante los primeros años de la década se mantuvo bajo el precio del cereal y también el poder adquisitivo de los salarios. El historiador destacó que el tráfico portuario llegó a cinco millones de toneladas promedio entre 1920-1924, y que se aproximó a nueve en el quinquenio siguiente.<sup>426</sup> Además, subrayó que por entonces Rosario no vivió solamente del comercio, sino que incorporó otras actividades como el frigorífico Swift (desde 1924) y molinos harineros. El censo de actividades productivas de 1928 y 1929 halló en el distrito rosarino más del sesenta por ciento de los capitales empleados en la provincia.<sup>427</sup>

Sin embargo, los comunistas criticaron con énfasis el buen momento económico denunciando su lado oscuro, por ejemplo, que el 37 por ciento de las muertes en los sectores obreros se debía a la tuberculosis, una enfermedad relacionada con la mala alimentación y la pobreza. Un motivo de esa situación eran los bajos salarios. “Artes gráficas 2.50 a 5 pesos; aserradero de madera 3 a 6, carpintería mecánica 3 a 6, mueblería 2 a 7, canasteros 3 a 6, colchoneros 2 a 4, curtidorías [sic] 2 a 4, calzado 2 a 5, albañiles 3 a 6, metalúrgicos 3 a 6, broncecerías 3 a 4, marmolería 2 a 5, refinería 2 a 4”,<sup>428</sup> eran los jornales en 1923 pagados en Rosario (entre 62,70 y 130,76 mensuales) que no alcanzaban a cubrir

---

<sup>425</sup> Juan Manuel Palacio, “La antesala de lo peor: La economía argentina entre 1914 y 1930”, dirigido por Ricardo Falcón, *Nueva Historia Argentina*, Tomo VI. “Democracia, conflicto social y renovación de ideas (1916 – 1930)” (Madrid: Sudamericana, 2000): 105-106.

<sup>426</sup> Álvarez, *Historia de Rosario*, 485-495.

<sup>427</sup> Gobierno de la provincia de Santa Fe, *Censo Industrial de la provincia de Santa Fe, correspondiente al año 1928 y levantado en el año 1929*, Santa Fe, s/e (1929): 14.

<sup>428</sup> *La Internacional*, 9 de junio de 1923, año VI, n.º 694, 2.

las necesidades de las familias trabajadoras que estaban por encima de los 150 pesos mensuales. En Santa Fe tampoco la clase obrera podía cubrir su costo de vida.<sup>429</sup>

En este punto, también existe un consenso entre los historiadores acerca de que los salarios reales aumentaron entre 1922 y 1927 un diez por ciento.<sup>430</sup> En cambio, según los comunistas, eran iguales a los que se cobraban en 1910 y si no habían aumentado en 1923 con respecto al año anterior, según afirmaban, era por culpa de las propias centrales obreras que se peleaban entre sí. En este sentido, es posible pensar que la agrupación izquierdista tal vez exageraba la situación para mostrarla crítica e incentivar a los obreros a la protesta. No obstante, cabe cuestionarse qué podían comprar los trabajadores en esa época si los alquileres, según un informe del Departamento Nacional de Trabajo publicado en el diario *La Capital*, ascendían a más de tercera parte de los ingresos de los trabajadores. Según dicha fuente, el costo del alquiler había sido de 28,15 pesos (moneda nacional) en 1912, de 15,94 en 1916 y que había trepado a 37, 53 en 1921.<sup>431</sup>

Otro dato que explica el retraimiento en los conflictos obreros es el incremento poblacional por la recuperación de las tasas de inmigración y la competencia en puestos de trabajo que esta generaba. Según el Censo Municipal de Rosario de octubre de 1926, había 407.000 habitantes, y es evidente que la ciudad había crecido casi el doble en dieciséis años porque, según destaca Álvarez, se anexó el pueblo Alberdi. Rosario contaba con el cuarenta por ciento de nativos, y entre los extranjeros estaban primero los italianos, segundo los españoles y tercero los “judíos rusos o polacos”, seguidos de árabes o turcos (provenientes del antiguo Imperio otomano o de las naciones que surgieron tras la Primera Guerra Mundial), y por último alemanes, franceses e ingleses. Los migrantes de Europa del Este fueron la novedad y esas diferencias étnicas pusieron trabas a la unidad sindical.<sup>432</sup>

En la ciudad de Santa Fe, el panorama era un tanto diferente porque el crecimiento poblacional fue vegetativo más que por razones inmigratorias. Según el Censo Municipal de 1923, la urbe contaba con una población de 103.536 habitantes y casi duplicaba a la de

---

<sup>429</sup> *Santa Fe*, 15 de febrero de 1927, año XVII, n.º 7845, 2.

<sup>430</sup> Del Campo, *Sindicalismo y peronismo*, 49-52; Godio, *Movimiento obrero argentino*, 151; Míguez, Eduardo, *op. cit.*, p. 300. Palacio, “Antesala de lo peor”, 117.

<sup>431</sup> *La Capital*, 22 de julio de 1922, año LV, n.º 16.998, 5.

<sup>432</sup> Roldán pone en cuestión los números del censo y según su perspectiva, superan en una tercera parte a la realidad de la época. Diego P. Roldán, *Del ocio a la fábrica. Sociedad, espacio y cultura en barrio Saladillo. Rosario 1870-1940* (Rosario: Prohistoria Ediciones, 2005): 238.

1914, que era de 59.574 pobladores, y el número de inmigrantes extranjeros bajó del 30,53 al 18,82 por ciento del total poblacional.<sup>433</sup> En cuanto a las condiciones de vida, es relativo el mejoramiento de dicha sociedad porque hacia 1924 se suman las quejas por el aumento de la mendicidad.<sup>434</sup>

Además, el incremento poblacional permitió un aumento del consumo, que a su vez repercutió en una mayor fabricación de productos regionales, de industria primaria con materia prima local o importada. De las primeras, florecieron en las ciudades “las cervecerías, las refinerías, las fábricas de jabón y alcohol, las fidelerías, etc.”;<sup>435</sup> de las segundas, emergieron “las cigarrerías, las fábricas de bolsas, lonas y sogas, las droguerías industriales, hojalaterías, etc”. De mayor importancia, como se verá más adelante, fue el desarrollo de la agroindustria.<sup>436</sup> La ampliación de consumo y fuentes de trabajo, sin embargo, tuvo como costo reducir las posibilidades de crecimiento de la clase trabajadora. Las huelgas de 1928 confirman ese dato.

Los comunistas también fueron tenaces críticos de otro de los pilares del crecimiento económico como fue la construcción. En este punto señalaron la precariedad de la vivienda de los trabajadores y de las condiciones de trabajo, en particular, denunciaron los numerosos accidentes laborales. Sobre la primera cuestión, si bien es cierto que la traza urbana de Rosario aumentó acompañando al crecimiento demográfico, no se han encontrado por el momento a los sectores bajos compartiendo espacio con otras capas sociales en los nuevos barrios. Por ejemplo, a mediados de la década de 1920, la zona sur se pobló de trabajadores, mientras las familias adineradas eligieron mudarse hacia otros espacios, debido al emplazamiento del frigorífico Swift. En la misma época, algunos proyectos de “viviendas obreras” no tuvieron el alcance esperado y representaron experiencias reducidas. Sumado a esto, los nuevos barrios que ampliaron la ciudad de Rosario, como “Empalme Graneros”, se caracterizaron por tener un componente netamente obrero. Por último, el centro urbano rosarino no se vio librado totalmente de su

---

<sup>433</sup> “En cuanto a los extranjeros en 1923 predominan los italianos con 8.406 individuos, los españoles con 6.361 y los franceses con 970”, Ensinck, Oscar Luis; *Historia económica de la provincia de Santa Fe* (Rosario: Universidad Nacional de Rosario, 1985).

<sup>434</sup> *Santa Fe*, 12 de marzo de 1924, año XIV, n.º 6964, 1.

<sup>435</sup> Oscar Videla, “Desarrollo agroexportador y conflictividad social, 1912-1930”, *Nueva Historia de Santa Fe*, “El Siglo Veinte. Problemas sociales, políticas de Estado y economías regionales (1912-1976)”, Tomo 9. (Rosario: Prohistoria Ediciones y Diario La Capital, 2006): 30.

<sup>436</sup> Videla, “Desarrollo agroexportador”, 30 y 32.

composición proletaria. El dirigente comunista Francisco Mónaco recordó su infancia y juventud entre trabajadores en un sector de este espacio rosarino.<sup>437</sup>

En cuanto a las condiciones habitacionales, los comunistas estimaron que, en promedio, cada pieza de conventillo era habitada por cuatro personas, a la vez que señalaron la pobreza de las viviendas de los suburbios en oposición a las publicidades de construcción de casas en barrios que rodeaban a la ciudad con el título de “Ranchos a plazo”. Según era su perspectiva, “lo que rodea a Rosario, es un vasto círculo de conventillos y ranchos, que abarcan desde las barrancas del puerto, sigue por casi todo Sorrento y Refinería, continúa por Barrio Mendoza y termina en el Matadero”.<sup>438</sup> De esos barrios también denunciaron redes clientelares del radicalismo y alta mortalidad infantil, entre otras cosas.

Casi todos los que habitan son obreros de puerto o se ocupan en el mismo matadero. Son casi todos criollos, víctimas de la explotación capitalista. Muchos de ellos se alimentan de lo que consiguen en el Matadero Municipal o sino [sic] son sus pequeños los encargados de pedirlos y recoger en pequeñas bolsas de residuos de las basuras.<sup>439</sup>

En la ciudad de Santa Fe se dio una situación similar porque en la capital el ramo de la construcción creció, pero no se registró un mejoramiento urbanístico. Por ejemplo, la prensa santafesina subrayó las características del Barrio Roma, habitado por obreros.

Aquello se puebla rápidamente. No se edifica gran cosa, es decir, no se levantan muchas casas de madera, muchas de ellas son muy modestas, si se quiere, y se explica, ya que es gente trabajadora la que las construyeran a objeto de proporcionarse un alojamiento barato y más o menos cómodo, para así, una vez

---

<sup>437</sup> Ana María Rigotti, “La ciudad y la vivienda como ámbitos de la política y la práctica profesional, dirigido por Ricardo Falcón, *Nueva Historia Argentina*, T. VI, “Democracia, conflicto social y renovación de ideas (1916-1930) (Buenos Aires: Sudamericana, 2000, 283-322); Rigotti, *Viviendas para los trabajadores. El municipio de Rosario frente a la cuestión social* (Rosario: Prohistoria ediciones, 2011): 22-23, 57-70 y 208-210; Roldán, *Del ocio a la fábrica*, 205-206, 233, 257, 269-270; Roldán, *La invención de las masas. Ciudad, corporalidades y culturas. Rosario, 1910-1945* (La Plata: Universidad de La Plata, 2012): 133-145; Mónaco, Lina, *Volver a vivir*, pp. 18-19.

<sup>438</sup> “Los conventillos. Ranchos a plazo. Por los barrios obreros”, *La Internacional*, 10 de febrero de 1923, año V, n.º 595, 2; *La Internacional*, 9 de junio de 1923, año VI, n.º 694, 2; *La Internacional*, 9 de junio de 1923, año VI, n.º 694, 2.

<sup>439</sup> *La Internacional*, 27 de enero de 1923, año V, n.º 583, 2.

asegurado el “techo” que ha de cobijar a sus familias, entregarse al trabajo.<sup>440</sup>

Según la prensa santafesina, el nuevo barrio ligado a los trabajadores necesitaba mejorar el servicio de correos y la higiene pública, además de ser acusado de cobijar malas prácticas como el juego clandestino y la prostitución femenina y masculina.

### 3.2.2. *Las peleas internas de la izquierda y en las organizaciones obreras*

El aplacamiento de la protesta obrera durante la década de 1920 también atendió a causas internas de las propias organizaciones de los trabajadores. Incluso, no son pocos los historiadores que explican el declive de la protesta obrera a partir de las pujas entre las instituciones sindicales, que entraron en confusión y no supieron elaborar una estrategia para el momento económico y político que les tocó atravesar luego de haber salido de un momento de intensa agitación, seguido de derrotas.<sup>441</sup> Las peleas internas estuvieron en el seno del comunismo argentino y también de otras organizaciones sociales y políticas, incluidas las sindicales.

Hacia mediados de la década de 1920, el PC tuvo su segunda fractura y expulsión de militantes que fueron denominados “chispistas” porque se reunieron en torno a la revista *La Chispa*, y que fueron considerados “izquierdistas” por la historia oficial del PC. A medida que el partido fue incorporando la nueva estrategia de *bolchevización* que, como se verá más adelante, implicaba un disciplinamiento estricto, se apartó a casi un centenar de militantes en 1925. Tres importantes dirigentes del PC rosarino abandonaron sus filas en ese marco: Ramiro Blanco renunció, y Tomás Vellés y Manuel Molina fueron expulsados. En la nómina aparece también Mercedes Feldman (Haydeé Foster), quien no había tenido una visibilidad pública en las filas comunistas santafesinas.<sup>442</sup>

Vellés fue acusado por las principales figuras que conformaban el Comité Ejecutivo (Victorio Codovilla, Rodolfo Ghioldi y José Penelón), primero de “verbalista”, y luego de chispista. Como se vio anteriormente, el trabajador y dirigente mercantil rosarino había encabezado la postura izquierdista de un programa máximo desde el segundo al cuarto

---

<sup>440</sup> *Santa Fe*, 12 de Marzo de 1924, año XIV, n.º 6924, 2.

<sup>441</sup> Del Campo, *Sindicalismo y peronismo*, 51; Godio, *Movimiento obrero argentino*, 151; Matsushita, *Movimiento obrero argentino*, 41-80.

<sup>442</sup> La Junta Ejecutiva de la Federación Comunista Santafesina fue la que impuso la medida disciplinaria. *La Internacional*, 13 de noviembre de 1925, año VIII, n.º 1181, 2.

congreso partidario que se realizó en 1922. En ese IV Congreso del PC, nuevamente el rosarino se puso al frente de la postura radicalizada y fue apoyado por Angélica Mendoza, Cayetano Oriolo, Miguel Contreras, Teófilo González, entre otros, y triunfó. Esa posición también se repitió en el V Congreso cuando Vellés, descalificando la postura parlamentarista y los programas mínimos, les sugirió a los concejales porteños tomar una postura revolucionaria.<sup>443</sup> Cuando se realizó el VI Congreso del PC, en julio de 1924, Mendoza y Oriolo fueron quienes expusieron la postura izquierdista en el debate programático para más tarde ser expulsados antes de concretarse el VII Congreso comunista argentino en diciembre de 1925. Este grupo conformó el Partido Comunista Obrero (PCO) que tuvo una vida efímera y se constituyó en Capital Federal y Avellaneda. Muchos de sus integrantes terminaron en el trotskismo vernáculo. Vellés compartió espacio con ellos, pero no existe prueba de que haya participado en otra organización política y existen referencias que lo ubican colaborando con el PC, la República española durante la guerra civil y el periódico *Justicia*, de los comunistas uruguayos. En sus memorias, Moretti lo reivindica como leal al partido.<sup>444</sup>

Como se verá en el Capítulo 4, Manuel Molina había tenido una participación importante entre los ferroviarios de Cañada de Gómez y no se aclara el motivo de su expulsión, aunque es posible que se alineara a las posiciones de izquierda.

Por su parte, Blanco participó en la reunión del Comité Ampliado en junio de 1925 en Capital Federal donde suscribió a la “Carta abierta del CE de la IC al PC de la Argentina” firmada por Jules-Humbert Droz en Moscú que apoyaba a Codovilla y aprobaba la expulsión de los “izquierdistas”. En noviembre, Blanco aceptó nuevamente la expulsión del grupo para luego renunciar. En 1930 fue reincorporado al PC, pero siempre se mantuvo en la retaguardia colaborando con aportes monetarios.<sup>445</sup> Según Jaskel Shapiro, un militante comunista que llegó a ser dirigente en la década de 1980, a Blanco lo denominaban “El licorero” porque trabajaba en una empresa de ese rubro en una posición jerarquizada.<sup>446</sup>

Por otra parte, la salida de tres de los principales dirigentes rosarinos afectó en

---

<sup>443</sup> Comisión del Comité Central del Partido Comunista, *Esbozo de historia*, 52-53.

<sup>444</sup> Tarcus, *Diccionario biográfico*, 686-687. Lozza, *Tiempo de huelgas*, 256.

<sup>445</sup> Lozza, *Tiempo de huelgas*, p. 255.

<sup>446</sup> Jaskel Shapiro, militante y dirigente comunista, en conversación con el autor de la tesis (2003-2004, 2006-2007),



buena medida el despliegue político y la llegada del PC santafesino hacia los sectores obreros. El fenómeno también se puede explicar con una menor aparición en la propia prensa partidaria de las actividades en Santa Fe, por haberse roto el lazo con gran parte de la dirigencia rosarina. Estas son conjeturas y por el momento es difícil hacer una comparación con la nómina de afiliados de Capital Federal, en el año 1926 (Camarero observa en este año un fuerte incremento del proletariado a sus filas).<sup>447</sup> Sin embargo, como se verá más adelante, otros espacios como el deportivo y el cultural ganaron activismo entre los comunistas santafesinos.

Las disputas internas también tocaron a los anarquistas que volvieron a dividirse entre los foristas o quintistas y los que se nuclearon alrededor del periódico *La Antorcha*, que no aceptaba ninguna forma de centralismo ni orden del Consejo Federal. La cuestión dividió a los libertarios rosarinos porque algunos se mantuvieron fieles a los principios ácratas, mientras que otros continuaron ligados a la FORA V. En 1924, la FOLR rechazó el “temperamento” del Consejo Federal por buscar disciplinar a los ferroviarios y porque perdía su espíritu federalista al intentar ponerse por encima de otros.<sup>448</sup>

Un año más tarde, la propia FOLR se fragmentó y la parte emergente fue denominada FOLR “Excomulgada”. Reunía a albañiles, ladrilleros de barrio Godoy, metalúrgicos, picapedreros, y centros de Estudios Sociales “Hacia la Regeneración” y “Los Libres”, entre otros. Los denominados “excomulgados” emprendieron una campaña de sindicalización que apuntó también a los tranviarios y obreros y obreras del frigorífico Swift.<sup>449</sup> En tanto, los comunistas incrementaron sus acusaciones a los anarquistas de traición, “haraganitis y chismografía”, y enfocaron sus críticas a dirigentes, entre ellos a Diego Abad de Santillán, quien habría vivido en varios lugares de Santa Fe durante ese tiempo.<sup>450</sup>

Los socialistas no tuvieron debates internos ni nuevas rupturas tras las que habían tenido en 1918 con los internacionalistas y las de los llamados “terceristas” hasta 1926 en el seno de la USA y una gran interna que dividió al partido en 1928. Después de su Congreso

---

<sup>447</sup> Camarero, Hernán, *Conquista de la clase obrera*, p. 1-7.

<sup>448</sup> *La Antorcha*, 14 de marzo de 1924, año IV, n.º 123, 3.

<sup>449</sup> *La Antorcha*, 23 de octubre de 1925, año V, n.º 183, 1; 30 de octubre de 1925, año V, n.º 184, 1; 27 de noviembre de 1925, año V, n.º 188, 3.

<sup>450</sup> *La Internacional*, 1.º de abril de 1923, año V, n.º 638, 4.

de 1919 en San Nicolás, para mantener cierta relación con el movimiento obrero, el PS creó un organismo llamado Comité Socialista de Información Gremial (CSIF) que se puso en marcha para orientar las ideas y unificar la acción de los socialistas dentro del movimiento obrero. Mientras tanto, se mantuvieron en la USA hasta 1924 cuando decidieron irse para formar más tarde la Confederación Obrera Argentina (COA) que tenía su caballo de batalla en la Unión Ferroviaria (UF).<sup>451</sup> Por su parte, los socialistas no se mostraron activos durante ese lapso de tiempo y no despertaron críticas ni preocupación por parte de los comunistas. Incluso, Domenech pareció inactivo durante esos años, aunque es cierto que estaba escalando posiciones en la UF desde Rosario. Tras haber sido expulsado de la FOF durante la huelga de 1918 por haber discutido con obreros, en 1922 fue votado como delegado nuevamente y luego fue elegido pro-tesorero de la UF en 1926.<sup>452</sup>

Más allá del arco izquierdista, los 20 también fueron un momento de debate y divisiones para otros partidos políticos. La UCR santafesina, que hacia 1916 ya se había dividido entre nacionales y disidentes, en 1920 vio fragmentarse esta última parte con el surgimiento de los elizaldistas, seguidores de Francisco Elizalde, quien no tenía intenciones de adherir al discurso “obrerista” de Caballero. En 1924, nacionales y disidentes se unieron en Radicales unificados, mientras otra porción formó Radicales opositores. Dos años más tarde, dos grupos dividieron a los radicales en Unificados e Yrigoyenistas, como eco del cisma a nivel nacional entre Personalistas y Antipersonalistas, y en 1930 vuelven a fragmentarse. Según Karush, la cuestión del obrerismo fue un tema candente que ninguna fracción se atrevió a tomar como bandera, pero sirvió como forma de acusación. Por su parte, los demócratas progresistas vieron fugar a algunos de sus seguidores hacia el yrigoyenismo en 1926.<sup>453</sup>

### 3.2.3. *El marco represivo*

La represión del Estado provincial sumada a la acción del Ejecutivo que toleró y acompañó formas de coerción llevadas a cabo por elementos del sector privado de la sociedad, es el otro motivo del reflujo del movimiento obrero. El régimen del gobernador

---

<sup>451</sup> Matsushita, *Movimiento obrero argentino*, 58 y 68-69.

<sup>452</sup> Domenech, entrevista, 20-30.

<sup>453</sup> Karush, “Radicalismo y conflicto obrero”, 65-71.

Enrique Mosca (1920-24) reformó institucionalmente las fuerzas de seguridad para combatir la agitación social creciente en Santa Fe. Sin embargo, el proyecto mosquista fue mucho más complejo. Como complemento, le siguió el gobierno de Ricardo Aldao (1924-28) que logró endurecer su faceta represiva de la fuerza policial.

En 1920 se solucionó, en parte, el trance político que atravesó la provincia cuando el gobernador Lehmann, frente a una irresoluble crisis económica y social, perdió el apoyo de la parte conservadora (nordistas) y del ala progresista (mayormente del sur provincial) del radicalismo, y decidió dimitir en diciembre de 1919. Rápidamente y con un amplio consenso entre las partes, Mosca, dirigente de la Unión Cívica Radical Unificada (UCRU), tomó las riendas del gobierno provincial y logró unificar un frente que representó desde la Casa Gris los intereses del empresariado. Con ello, se puso en evidencia el incremento de una orientación antidemocrática en el *establishment* santafesino.<sup>454</sup>

Una de sus principales decisiones se enfocó sobre las fuerzas represivas y, enviando como jefe político de Rosario a Juan Cepeda, impulsó una reforma en la policía rosarina que había tenido nexos importantes con los anarquistas en su huelga de 1918. Este último cargó sobre sus hombros la arremetida contra los trabajadores rosarinos y del sur santafesino. Su huella, en la remodelación de una policía altamente represiva, perduró al menos una década, pero también el radical del sur santafesino se preocupó por formar una fuerza moderna y profesional. Sumado a esto, Cepeda contó con una férrea crítica de la oposición política que lo trató de “caudillo” y de “gaucho malevo”, en varias oportunidades.<sup>455</sup> Incluso, los comunistas señalaron los lazos de Cepeda con la Liga Patriótica.<sup>456</sup>

Entonces, el mosquismo logró llevar adelante su proyecto represivo y eso se debió a que contó con el apoyo de los sectores católicos. En 1920, los radicales unificados se opusieron a la reforma constitucional que impulsaban los demócratas progresistas, que tenía un carácter liberal, que proponía una reforma en la estructura estatal con la autonomía de la ciudad de Rosario, por ejemplo, y que rápidamente ganó la oposición de la Iglesia católica santafesina. La Constitución de 1921, finalmente no fue aplicada porque el gobernador Mosca, en alianza con los católicos que habían hecho amplias y masivas demostraciones

---

<sup>454</sup> Karush, “Radicalismo y conflicto obrero”, 62.

<sup>455</sup> *Santa Fe*, 27 de abril de 1924, año XIV, n.º 6962, 1.

<sup>456</sup> *La Internacional*, 14 de junio de 1923, año VI, n.º 698, 2.

callejeras, logró aplazarla y esta quedó relegada hasta que los demócratas progresistas llegaron a la Gobernación en 1932. Incluso, Mosca se envalentonó y persiguió a los opositores. Por ejemplo, en las elecciones municipales de febrero de 1922, detuvieron a varios demócratas progresistas y a algunos radicales opositores, con el argumento de que estaban planeando un intento revolucionario.<sup>457</sup> Desde *La Internacional*, se lo acusó de fomentar el clientelismo político del mosquismo,<sup>458</sup> de sus manejos económicos para dotar al Estado de una caja para hacer funcionar al aparato burocrático en las áreas de fuerzas de seguridad y en prebendas. Además, le achacaron al radical unificado beneficiar a los grandes empresarios rurales y le recordaron su actuación en la represión de La Forestal.<sup>459</sup> Los comunistas también cuestionaron los intentos de poner límite a la defensa de presos por causas sociales.<sup>460</sup>

Sin embargo, la faceta más terrible fue la del abuso policial, que abarcaba desde arrestos arbitrarios hasta torturas en los centros policiales. Tanto las manifestaciones sociales, como atentados eran motivos que aprovechaba la policía para realizar redadas de decenas de militantes y dirigentes, que cometía excesos con los detenidos. La Policía de Rosario se hizo famosa porque sus propios jefes eran considerados verdugos por las organizaciones de izquierda, como el jefe de la División de Investigaciones, Félix V. de la Fuente.<sup>461</sup> El jefe de Investigaciones de Rosario, Néstor Velar fue más célebre porque, según los libertarios, le gustaba atar a la silla a los detenidos y castigarlos personalmente. Los comunistas lo denunciaron por castigar al dirigente gráfico Bernabé tras la huelga de Wilckens, y por haberle pegado a una prostituta que no lo había homenajeado.<sup>462</sup> Por este accionar, en 1928 el grupo de Severino Di Giovanni atentó contra él, le dispararon en la

---

<sup>457</sup> Dicha carta magna contenía avances en materia de legislación laboral. Los diputados católicos del radicalismo, Francisco Casiello y César Borraz propusieron crear sindicatos profesionales, federaciones sindicales, una caja por enfermedades y accidentes, y casas baratas, entre otras cuestiones. También se planteó la necesidad de que el Estado propusiera leyes para el mejoramiento de las condiciones de vida de los trabajadores. Diego Mauro, *Reformismo liberal y política de masas. Demócratas progresistas y radicales en Santa Fe (1921 – 1937)* (Rosario: Prohistoria ediciones, 2013): 39-52 y 57-58; *La Internacional*, 2 de febrero de 1922, año IV, n.º 285, 1.

<sup>458</sup> *La Internacional*, 19 de mayo de 1923, año VI, n.º 676, 4.

<sup>459</sup> *La Internacional*, 3 de marzo de 1923, año V, n.º 613, 2.

<sup>460</sup> *La Internacional*, 2 de junio de 1923, año VI, n.º 688, 2.

<sup>461</sup> *La Antorcha*, 21 de octubre de 1921, año I, n.º 13, 3.

<sup>462</sup> *La Internacional*, 24 de junio de 1923, año VI, n.º 708, 3; *La Internacional*, 16 de septiembre de 1922, año V, n.º 472, 2.

cara y sus propios custodios debieron juntar sus dientes en la vereda.<sup>463</sup> Como se puede apreciar, los detenidos no tenían una humana estadía en la cárcel y reiteradamente hacían huelgas de hambre.<sup>464</sup> Al mismo tiempo, la policía trabó cualquier posibilidad de reorganización sindical en Rosario como la de portuarios, la de chauffeurs de taxis u obreros ladrilleros, por ejemplo.<sup>465</sup>

Con el gobierno siguiente, la represión se incrementó y la fuerza de seguridad adquirió la denominación de la “policía brava” de Aldao. Anarquistas, comunistas y demócratas progresistas acordaron en esa caracterización.<sup>466</sup>

La parte empresaria también ensayó formas de rechazo y destrucción de las organizaciones obreras, aunque en gran medida necesitaron ayuda o anclarse en el Estado para tener éxito en sus objetivos. La Asociación Nacional del Trabajo (ANT) —luego denominada Asociación del Trabajo (AT) por su inocultable composición de empresarios extranjeros— tuvo una activa participación en Rosario. La ciudad fue su cabeza de playa para lograr aplastar al sindicalismo en Santa Fe y Córdoba. Su primer objetivo y logro fue haber “aplastado” a los obreros del puerto de Rosario. Allí, frente a la huelga de estibadores portuarios de febrero-marzo de 1920, cuando los exportadores y cerealistas convocaron a la AT, la agencia no dudó en desplegar sus habituales maniobras de combate como el uso de crumiros, la utilización de la violencia física contra huelguistas y sus dirigentes, y la difusión de propaganda apócrifa para desanimar a los trabajadores. El triunfo en esa huelga le permitió a la AT controlar el ingreso del cincuenta por ciento del personal al puerto en Rosario. Sin embargo, la propia organización patronal afirmó que “en Rosario se actuó con la más decidida cooperación de las autoridades”. El ejemplo más claro fue el asesinato de dos obreros en plaza San Martín en agosto de ese mismo año a manos de la policía

---

<sup>463</sup> Osvaldo Bayer, *Severino Di Giovanni, el idealista de la violencia* (Buenos Aires: Planeta, Buenos Aires, 2001): 206.

<sup>464</sup> *La Internacional*, 4 de agosto de 1923, año VI, n.º 743, 2; 17 de julio de 1925, año VII, n.º 1084, 1; *La Antorcha*, 31 de julio de 1925, año V, n.º 171, 3.

<sup>465</sup> *La Internacional*, 17 de febrero de 1923, año V, n.º 601, 2; 7 de julio de 1925, año VII, n.º 1076, 3; 24 de noviembre de 1925, año VIII, n.º 1190, 2; *La Antorcha*, 15 de enero de 1926, año VI, n.º 194, 1.

<sup>466</sup> *La Internacional*, 3 de septiembre de 1925, año VIII, n.º 1125, 3; *La Protesta*, 20 de enero de 1924, año XXVII, n.º 4613, 2.

provincial dirigida por Juan Cepeda, un acontecimiento que confirmó la derrota de los portuarios.<sup>467</sup>

La Liga Patriótica Argentina (LPA) fue una organización paramilitar de derecha, contrarrevolucionaria, que buscó destruir a las organizaciones obreras de izquierda. Como se vio en el capítulo anterior, La Liga no tuvo mucho éxito por sí sola y debió aliarse al Estado para hacer efectivas sus operaciones. En este sentido, la alianza con el intendente Rouillón, líder liguista, contra los municipales, es la más clara. Sumado a esto, los anarquistas denunciaron autoatentados para incrementar la colaboración de empresarios con los liguistas. Cuando pusieron una bomba en la casa del cabecilla de LPA, el acto les sirvió para realizar una gran redada de militantes y dirigentes obreros, en muchos casos anarquistas, y también para limar diferencias y cerrar filas entre el *establishment*. El intendente Cardarelli, también relacionado a la LPA, realizó un embate contra los *chauffeurs* de taxi al exigirles distintas formas de encuadramiento, aunque no impidió que los primeros taxistas rosarinos se sumaran a su emergente sindicato.<sup>468</sup>

Los comunistas, al igual que otras fuerzas de izquierda, sufrieron la dispersión por la agresión, tanto de la LPA como de la AT. A modo de respuesta, iniciaron sus denuncias sobre los “brigantes” de la Liga “Asesina” con un poco de ironía, subrayando el escaso número de seguidores, a la vez que acusaron su intervención en los conflictos obreros en los que existían militantes comunistas (mozos, empleados de comercio, ferroviarios, biseladores, sastres), y remarcaron que el “único” lugar donde la LPA y la AT habían hecho pie era en el puerto.<sup>469</sup>

La represión directa no fue la única respuesta de la Casa Gris a las agitaciones obreras. Cuando fue elegido gobernador, Enrique Mosca mostró su lado “pseudocorporativista” y aclaró dos puntos: que no iba a dudar en reprimir a la agitación obrera, pero que había que darle una respuesta a los trabajadores que atravesaban momentos de

---

<sup>467</sup> Luis María Caterina, *Empresarios y obrerismo*, 90, 95, 105, 152-157; Rapalo, *Patrones y obreros*, 13-20, 145-147; *Santa Fe*, 1.º de septiembre de 1920, año X, n.º 4809, 1.

<sup>468</sup> *Boletín A.T.*, “Crónica de la Asociación del Trabajo. La huelga de los obreros municipales en Rosario”, año III, 20 de diciembre de 1922, 581; *Boletín A.T.*, “Crónica de la Asociación del Trabajo. Ecos del conflicto de los obreros municipales del Rosario. Conceptuosa nota del Intendente Sr. Rouillón, dirigida a la Asociación del Trabajo”, año IV, n.º 71, 5 de enero de 1923, 5, citado en Caterina, *Empresarios y obrerismo*, 65; *La Internacional*, año VII, n.º 922, 5 de marzo de 1924, 4; Caterina, *Liga Patriótica*, 65. McGee Deutsch, *Contrarrevolución en Argentina*, 11, 135-136.

<sup>469</sup> *La Internacional*, 20 de junio de 1923, año VI, n.º 704, 3.

necesidad.<sup>470</sup> En ese sentido, comenzó a trabajar desde 1920 en la realización de un Congreso del Trabajo que, salvando no pocas dificultades y sin lograr la participación obrera, terminó realizándose en Rosario en agosto de 1923.<sup>471</sup> En dicho encuentro, si bien existía un consenso de menguar la protesta obrera, hubo disidencias en cuanto a cómo proceder al respecto.

Por ejemplo, algunos dirigentes del catolicismo social propusieron avances importantes en materia laboral, como las ocho horas de trabajo, la restricción del trabajo nocturno en panaderías, la aplicación de leyes de trabajo infantil y femenino, etc. Esas propuestas se encontraron con una fuerte resistencia de otros sectores del conservadurismo que fueron más liberales en cuanto a imponer limitaciones a los empresarios. En definitiva, del Congreso del Trabajo no surgió ninguna novedad para el campo laboral y, en cuanto a leyes, recién en 1926 se elaboró una serie de proyectos en la Legislatura provincial de los que algunos terminaron en una nueva normativa. Sin embargo, los católicos no pudieron sumar a sus organizaciones sindicales. Si en 1922 el Círculo Católico de Obreros dirigía el sindicato de tranviarios que nucleaba a setecientos trabajadores y al Centro Unión Dependientes de Comercio,<sup>472</sup> dos agrupaciones sindicales pro patronales que hicieron retroceder a anarquistas, socialistas y comunistas en esos sectores; para 1925 los trabajadores del transporte urbano ya estaban fragmentándose y, en 1928, muchos mercantiles buscaron refugio en la Asociación de Empleados de Comercio.<sup>473</sup>

En ese marco, las elites políticas avanzaron hacia una confrontación de clases porque no estaba dando buenos resultados su anterior proyecto de intentar “transformar a los trabajadores en sujetos de moral, buen comportamiento y apolíticos. Generando un espacio anti-electoral, ellos usaron la identidad obrera para sus fines conservadores”.<sup>474</sup> La dirigencia política liderada por Mosca —y continuada por Aldao— buscó crear un Estado cuasi corporativo que brindara cierto reconocimiento a la situación salarial de los trabajadores, pero priorizando las necesidades de empresarios y comerciantes. Por esto, y

---

<sup>470</sup> Karush, “Radicalismo y conflicto obrero”, 146.

<sup>471</sup> Hernán Uliana, “El Congreso del Trabajo de 1923 y la complejidad en la construcción de ideas”, dirigido por Marta Bonaudo, *Imaginario y prácticas de un orden burgués. Rosario, 1850-1930, Tomo II*, “Instituciones, conflictos e identidades. De lo nacional a lo local” (Rosario: Prohistoria, 2010).

<sup>472</sup> Martín, *Iglesia católica y cuestión obrera*, 304; Mauro, *De los templos*, 72.

<sup>473</sup> Fernández y Rodríguez, *Particularidades regionales*, 95-96.

<sup>474</sup> Karush, “Radicalismo y conflicto obrero”, 120.

como se señaló previamente, la Legislatura realizó reformas laborales (jornadas de ocho horas, la prohibición del trabajo nocturno, etc.) que desde hacía tiempo se habían visto como peligrosas para garantizar las intenciones de la élite empresarial. Sin embargo, se contempló el rasgo corporativo, que se proyectó hacia la preservación de la hegemonía de la élite, que dependía de la desmovilización de la clase obrera.

### **3.3. Barajar y dar para generar un panorama distinto**

#### *3.3.1. La necesidad de una Federación*

Hacia 1924, los comunistas fueron implementando una serie de cambios en la estructura interna del PC con el objetivo de “construir un partido de masas” en Argentina.<sup>475</sup> El propósito de conquista de la clase obrera se pensó a partir de una valoración de su conformación caracterizada como una gran estructura que debía tener su conexión entre su base y su vértice.<sup>476</sup> La idea era llegar a las bases a partir de una organización celular, para convencer y activar a los obreros en sus lugares naturales, es decir, la fábrica principalmente, además de otros espacios. En Buenos Aires, los comunistas lograron comenzar a insertarse en el movimiento obrero rápidamente. Allí, el Partido adoptó desde mediados de los años 20 un carácter sociológicamente obrero que no perdió hasta el arribo del peronismo en los años 40, a medida que realizaba una mutación en su forma de organización y en el modo de comportamiento que esperaba la estructura partidaria de sus afiliados.<sup>477</sup>

En Santa Fe, la experiencia tuvo sus variantes porque en Rosario los comunistas lograron muy lentamente insertarse en el movimiento obrero. Los resultados no fueron inmediatos y debió recorrerse un largo camino desde la década de 1920. En tanto, en la ciudad de Santa Fe los comunistas no tuvieron la misma suerte y los resultados fueron ínfimos hasta después de la crisis de 1930, cuando tibiamente el PC logró consolidar una pequeña estructura partidaria y sindical. No obstante, es cierto que la nómina de comunistas santafesinos estaba compuesta cada vez más por una mayor cantidad de trabajadores. Los

---

<sup>475</sup> *La Internacional*, 11 de agosto de 1923, año VI, n.º 749, 2.

<sup>476</sup> Camarero, *Conquista de la clase obrera*, p. XIV.

<sup>477</sup> Camarero, *Conquista de la clase obrera*, 1-3.



principales intelectuales y personas de clase media que los acompañaron se fueron desgajando o fueron expulsados durante sus primeros años de existencia. En ese sentido, al igual que en Buenos Aires, para el segundo lustro de los 20, la dirigencia estaba compuesta casi enteramente por obreros.<sup>478</sup>

La transformación en la organización que atravesó el Partido santafesino comenzó a desarrollarse un año antes que en Capital Federal a partir de una plataforma organizativa que era heredada de los socialistas. Al igual que en el PS, llevaron adelante la conformación de la Federación Comunista Provincial (FCP) que buscaba dar una estructura a la organización en Santa Fe incentivando la adhesión de nuevos militantes y tratando de llegar a ciudades importantes.<sup>479</sup> A partir del Primer Congreso de la Federación provincial el 7 y 8 de diciembre de 1924, comenzó la reestructuración del comunismo santafesino.<sup>480</sup> Con la iniciación del Congreso, los comunistas creían cerrar una “época en el desarrollo del partido en la provincia (de Santa Fe)” que había estado determinada por dos periodos representados, “el primero por las campañas de agitación a raíz de la Revolución rusa”, aunque sin la creación de un vínculo organizador efectivo que tomara la labor de dirección, cuestión vista como de suma necesidad en un partido como el comunista. El segundo momento estuvo caracterizado por un

periodo de achatamiento, a raíz de la pérdida de la ilusión de una revolución cercana, pérdida que ha tomado al partido desprevenido sin una orientación clara, seguido en su última faz, con el movimiento tendiente a dar normas efectivas, y lo que es mucho más importante, a llevar a cabo estas normas, a cumplirlas.<sup>481</sup>

En ese ámbito, los comunistas emprendieron un camino hacia la *bolchevización*, es decir, una homologación de todos los partidos comunistas del mundo con el ruso en una estructura monolítica para alcanzar los objetivos que se habían propuesto en 1920. Según Camarero,

Eso significaba incorporar las pautas sociales y organizativas del partido de Lenin en la versión canónica que comenzaba predicar la dirección de la IC y el partido

---

<sup>478</sup> *La Internacional*, año XII, n.º 3224, 4 de febrero de 1928, 5.

<sup>479</sup> *La Internacional*, 16 de enero de 1925, año VII, n.º 1004, 10.

<sup>480</sup> *La Internacional*, 20 de diciembre de 1924, año VII, n.º 1000, 1.

<sup>481</sup> *La Internacional*, 22 de noviembre de 1924, año VII, n.º 996, 4.

soviético, la cual apuntaba cada vez más hacia concepciones monolíticas, burocráticas y contrarias a las expresiones de disidencia (...) una aplicación particular del centralismo democrático (...) también significaba conducir al partido hacia la proletarización, es decir que su composición fuera esencialmente obrera.<sup>482</sup>

El objetivo de aumentar la presencia comunista a partir de la disciplina partidaria pareció convencer a varios dirigentes comunistas de que esta era la manera de obtener el triunfo, entre ellos, a Francisco Muñoz Diez, el encargado de montar la armazón provincial.<sup>483</sup> Además de esta tarea, se incentivaba a los militantes a realizar propaganda a domicilio y en otros lugares.

La concurrencia a los sitios de reunión de los obreros —boliches, canchas de bochas, estaciones, etc.— debe ser adoptada para provocar discusiones sobre los problemas de agitación del Partido, llevando a los obreros las resoluciones e iniciativas comunistas; repartir manifiestos, prestar o vender folletos.<sup>484</sup>

En ese sentido, se pedía un esfuerzo para repartir folletos o manifiestos, y ayudas económicas para aumentar la tirada de la prensa partidaria. Según el dirigente comunista santafesino, no se debía pedir colaboración a voluntad a los afiliados, tal como era el caso de anarquistas y socialistas, sino que los centros debían decidir cuánto debían sumar los aportes económicos. Además, se insistía con que se realizaran tareas para contener a los inmigrantes a partir de la propaganda idiomática. La italiana y la israelita eran las de mayor número en Santa Fe.

Al respecto, en el congreso que se desarrolló en la Biblioteca Obrera Israelita de Rosario, se habló de reorganizar el partido, de conformar células, de la disciplina partidaria, de desarrollar áreas como deporte y juventud, del “centralismo democrático”, de la situación de los sindicatos en la provincia, de la situación de la mujer, del cooperativismo, de la ayuda para sostener el periódico *La Internacional*, de crear grupos idiomáticos, de realizar reuniones familiares en todos los centros para hablar de política, de estudiar la cuestión agraria y de tratamiento más cordial entre militantes. Algunos temas fueron, sin embargo, más relevantes que otros. La cuestión de la inmigración que socavaba los

---

<sup>482</sup> Camarero, *Conquista de la clase obrera*, 3; Wolikow, “Aux origines”, 298.

<sup>483</sup> *La Internacional*, 22 de noviembre de 1924, año VII, n.º 996, 4.

<sup>484</sup> *La Internacional*, 22 de noviembre de 1924, año VII, n.º 996, 4.

esfuerzos de organización sindical fue un tema clave, así como una campaña para incrementar la difusión de la prensa partidaria.

A dicho congreso, incluso, los comunistas arribaron con la convicción de la necesidad de organizar células de fábrica y de barrio. También se apuntó a prestarle “atención al desarrollo del deporte rojo, una de las cosas que hará acrecentar nuestras fuerzas, aún en las grandes ciudades como Rosario, Santa Fe, Reconquista, Rafaela, Rufino, Venado Tuerto”. Sobre la propaganda a domicilio, se pensó que había sido una fructífera actividad realizada hasta el momento y que sería bueno continuar.

La tarea de organizar a la FCS se asignó a Francisco Muñoz Diez, el dirigente principal del PC santafesino que por entonces formó la Comisión Pro Federación Comunista Provincial de Santa Fe, pero otros dirigentes como Arturo Dupont y Florindo Moretti también opinaron en la prensa comunista.<sup>485</sup> Ambos firmaron una nota en la que cuestionaban que, de acuerdo con “Los resultados obtenidos, constatamos que las actividades de los centros y agrupaciones han dado el *minimum* de sus rendimientos por falta de cohesión y de dirección controladora”. También Muñoz Diez puso el acento disciplinario en “hacer rendir cuentas de las tareas encargadas”.<sup>486</sup>

### 3.3.2. La célula se pone en práctica

Con el objetivo de arribar a esa meta, los comunistas modificaron su manera de acercarse a los trabajadores para ir integrándolos a partir de las células de fábrica. Esa estrategia de acercamiento a la clase obrera impulsada desde 1924-1925 apuntó a reorientar la militancia hacia el interior de las fábricas o centros de producción. La célula de fábrica pasó a ser entonces el modo organizativo que diferenciaba a los comunistas: de los socialistas, que tenían sus centros políticos pensados para captar votos y mantener relaciones con los electores; de los anarquistas, que tenían sus locales de sociedades de resistencia que eran un espacio de sociabilidad, de política y cultura (estos reunían

---

<sup>485</sup> Francisco Muñoz Diez, *Autobiografía*, Carpeta “Francisco Muñoz Diez” (Argentina: Fondo Argentina, RGASPI (Archivo Socio-Político del Estado Ruso), 17; *La Internacional*, año VII, n.º 996, 22 de noviembre de 1924, 4.

<sup>486</sup> *La Internacional*, 29 de noviembre de 1924, año VII, n.º 997, 2; 22 de noviembre de 1924, año VII, n.º 996, 4.

trabajadores que a lo sumo se desempeñaban en un mismo oficio, aunque trabajaran en distintos talleres).

De modo que, con las células, en tanto órgano de propaganda, de agitación y de organización por momentos clandestino, los comunistas iban a buscar a los trabajadores en donde desarrollaban sus actividades principales. En esos espacios buscaron introducir en las fábricas a tres militantes para ganarse a los obreros, a la vez que trabajaban en la clandestinidad para evitar ser expulsados de ese medio.<sup>487</sup> Cuando se lograba la adhesión de más obreros y obreras, se conformaba un comité de fábrica y cuando la composición se ubicaba entre cincuenta y cien operarios, se constituía un sindicato. Tal fue el caso del frigorífico Swift Rosario.<sup>488</sup>

En septiembre de 1924, *La Internacional* reprodujo una serie de artículos de la prensa comunista francesa *L'Humanité*, firmado por Gabriel Sauvage que mostraba un balance de la experiencia francesa que llevaba un mes de anticipación. El dirigente comunista francés subrayaba:

Como se demostró en la Revolución alemana, es necesaria la presencia en la fábrica, porque allí es donde el obrero sufre y es donde hay que ganar su confianza. (...) La organización con base electoral no conviene a nuestro partido.<sup>489</sup>

Sauvage describía a los “repertorios organizacionales”, clasificando las maneras para organizar al proletariado, como la “fracción” y el “consejo de fábrica”, que estaban subordinados en la “célula de fábrica”.<sup>490</sup>

El Consejo de Fábrica es un organismo que representa por medio de la elección de todos los obreros de una fábrica sindicados o no sindicados, a cualquier corporación o a cualquier tendencia a la que ellos pertenecen. En una palabra, es la forma de organización de la clase obrera, íntegra, en el interior de una fábrica. Los consejos

---

<sup>487</sup> Maurice Duverger, *Los partidos políticos* (México: FCE, 1980): 60-61, 65-66, citado por Camarero, *Conquista de la clase obrera*, 4-5.

<sup>488</sup> Tras cinco años de trabajo, recién en 1930 los comunistas conformaron el Sindicato Obrero Industria de la Carne en Rosario. *Reflejos*, 29 de enero de 1930, año IX, n.º 1683, 1; *La Capital*, 30 de enero de 1930, año LXIII, n.º 19.634, 5.

<sup>489</sup> *La Internacional*, 13 de septiembre de 1924, año VII, n.º 986, 4.

<sup>490</sup> Estos conceptos son utilizados por Camarero para describir el conjunto de acciones que desarrollaron los comunistas para llevar adelante sus políticas. Camarero, *Conquista de la clase obrera*, 3-21.

de fábrica deben ser un instrumento de la lucha directa e incesante.<sup>491</sup>

Argumentaba el dirigente francés de la región del Sena. En cuanto a la:

Fracción comunista, (...) está constituida por el conjunto de miembros del partido adherido a otra organización, que se reúnen, examinan los problemas en discusión, y se ponen de acuerdo sobre la actitud a tomar en esta organización (sindicato, cooperativa, consejo de fábrica, ARAC, fiestas del pueblo, Parlamento, Consejo – sic– municipal, etc.). (...) Las fracciones no son organizaciones autónomas que se bastan a sí mismas, ellas están subordinadas a los órganos que dirigen la acción comunista en la rama y el lugar donde trabajan. Por ejemplo: en una fábrica, la fracción comunista del consejo de fábrica está subordinada a la célula comunista.<sup>492</sup>

Sobre la célula comunista de fábrica, Sauvage sostenía que una

Organización hecha sobre esta base hace que el centro de gravedad del trabajo político del partido pase a la célula de fábrica. Es ella que tomando la dirección de la lucha de los obreros por las necesidades de cada día los conducirá a la lucha por la implantación de la dictadura proletaria.<sup>493</sup>

Entonces, una célula de fábrica estaba compuesta por un mínimo de tres y un máximo de veinte militantes comunistas y a la vez trabajadores de una misma fábrica. Estos llevaban adelante tareas organizativas en las sombras para captar nuevos militantes para el partido y dar forma a un sindicato, evitando quedar expuestos ante la patronal que expulsaba rápidamente a quienes se atrevían a organizarse.

Eduardo González, el dirigente ebanista, durante el congreso santafesino, cuestionaba al “Partido Socialista que es esencialmente electorero y representante de las aristocracias obreras”, y por eso reclamaba:

Que los centros y grupos de la provincia dediquen mayor atención a la creación en todos los centros de trabajo, fábricas, talleres, ferrocarriles, molinos, establecimientos comerciales de la ciudad y en el campo, en La Forestal, etc.,

---

<sup>491</sup> *La Internacional*, 20 de septiembre de 1924, año VII, n.º 987, 4.

<sup>492</sup> *La Internacional*, 20 de septiembre de 1924, año VII, n.º 987, 4.

<sup>493</sup> *La Internacional*, 20 de septiembre de 1924, año VII, n.º 987, 5.

núcleos comunistas.<sup>494</sup>

En ese mismo entorno y al analizar la cuestión sindical, Nieves Cisneros apuntaba a “no perder de vista la constitución de las células del partido”, pues consideraba que los sindicatos se hallaban bajo la influencia “quintista”. Luego expone una idea interesante sobre lo que él entendía por federalismo y centralismo, “siendo esto último lo que deben sostener los compañeros en el campo sindical”. Además, Cascallares informó sus conclusiones en las que pedía:

Propiciar la adhesión a la USA, propiciar el acercamiento de los sindicatos adheridos a FORA con los adheridos a la USA o los autónomos toda vez que sea posible, propiciar la creación de organismos por industria, constitución de sindicatos por oficio donde no sea posible organizar más por falta de número, constitución de los núcleos comunistas en todos los sindicatos.<sup>495</sup>

En suma, la tarea de la célula era conectar a los trabajadores comunistas entre ellos, acercarlos a los demás trabajadores y tener un contacto directo con los directivos del PC. “La célula debe componerse de todos los compañeros que trabajan en la misma fábrica, la misma empresa y el mismo taller, (...) porque hay lugares donde trabajan compañeros y no se conocen entre ellos”, señalaba Sauvage.<sup>496</sup> La idea era unificar el discurso y los criterios frente a los trabajadores y las patronales.

Las células de fábrica estaban pensadas principalmente para las grandes fábricas, con nuevos sistemas de trabajo, y esa fue la preferencia de la dirección partidaria.<sup>497</sup> Aunque en Santa Fe los comunistas no encontraron un panorama de grandes fábricas que, en todo caso se circunscribieron a la ciudad de Rosario, estos se fueron adaptando al terreno en el que encontraron posibilidades. En este sentido, existieron células de calle que conectaban a distintos centros de producción minúsculos y también tuvieron lugar en pequeños talleres.<sup>498</sup>

El frigorífico Swift de Gobernador Gálvez (en el límite con Rosario) fue donde más se esforzaron por introducir su nuevo repertorio de organización sindical. La empresa

---

<sup>494</sup> *La Internacional*, 20 de diciembre de 1924, año VII, n.º 1000, 1.

<sup>495</sup> *La Internacional*, 18 de octubre de 1924, año VII, n.º 991, 4.

<sup>496</sup> *La Internacional*, 27 de septiembre de 1924, año VII, n.º 988, 5.

<sup>497</sup> *La Internacional*, 6 de julio de 1929, año XI, n.º 3300, 5.

<sup>498</sup> *La Internacional*, 10 de septiembre de 1927, año X, n.º 3203, 4.

procesadora de carne de origen norteamericano había desembarcado en Argentina en 1907 y, en medio del conflicto conocido como “Guerra de las carnes”, contra empresas inglesas, el Swift abrió una planta en el sur santafesino, en un lugar estratégico sobre el límite de la ciudad de Rosario. La construcción empezó en 1917, pero el primer embarque de carnes a ultramar desde Rosario se realizó en diciembre de 1924.<sup>499</sup>

Esa empresa fue una tentación constante para los comunistas porque allí se desempeñaban más de un millar de trabajadores. Los obreros y obreras del Swift tenían poder de decisión y algunos sectores, desde los primeros años de la usina procesadora de carne en Rosario, lograron realizar huelgas, organizarse e inquietar a la dirección empresarial. Sin embargo, existían más complicaciones para la organización de los trabajadores.

En primer lugar, la división de tareas impedía trabar lazos fraternales entre los trabajadores y muchos, de acuerdo con la tradición anarquista de organizarse por oficios, se encaminaron por ese rumbo y encontraron muy pronto escollos. Las primeras huelgas se realizaron por secciones, pero fueron derrotadas o burladas rápidamente, cuestión que terminó desanimando a los obreros.<sup>500</sup> La diferencia étnica también fue un problema para los trabajadores porque no lograban entenderse entre, por ejemplo, inmigrantes de Europa del Este y migrantes de otras provincias argentinas. Además, la empresa profundizó esas diferencias al incorporar constantemente a recién llegados y manteniendo un contacto íntimo con las autoridades provinciales y el Hotel de Inmigrantes.<sup>501</sup>

Otra complicación surge por la flexibilidad en la agremiación y las disputas entre los grupos de izquierda. Los anarquistas ligados a FORA preferían que los trabajadores concurrieran al local de la Sociedad de Resistencia de Obreros y Obreras del Swift que ni

---

<sup>499</sup> Menotti, Paulo, *Un faro de luces y sombras. Historias de militancia en el Swift* (Rosario: Último Recurso, 2021); Paulo Menotti y Verónica Vogelmann, “La organización gremial de los trabajadores del frigorífico Swift de Villa Gobernador Gálvez. 1920-1930”, *VI Jornadas Nacionales Espacio, Memoria e Identidad. Centro de Estudios “Espacio, Memoria e Identidad”*, Facultad de Humanidades y Artes, Facultad de Ciencia Política y RR.II. 29 y 30 de junio de 2011. Rosario; Peter Smith, *Carne y política en la Argentina* (Buenos Aires: Paidós, 1968); Horacio Giberti, *Historia económica de la ganadería argentina* (Buenos Aires: Hispanoamérica, 1985).

<sup>500</sup> *La Internacional*, 5 de junio de 1925, año VII, n.º 1044, 1; 20 de junio de 1925, año VII, n.º 1057, 2.

<sup>501</sup> *La Internacional*, 5 de junio de 1925, año VII, n.º 1044, Año VII, 1. Previamente, los comunistas habían denunciado que el vicegobernador Clorindo Mendieta oficiaba de colocador de personal entre el Hotel de los Inmigrantes y el frigorífico Swift en 1924. *La Internacional*, 30 de marzo de 1924, año VII, n.º 943, 4.

siquiera estaba cerca de la fábrica y los anarquistas tenían la misma pretensión.<sup>502</sup> Mientras tanto, los sindicalistas de USA y la UOL formaron el Sindicato de Trabajadores del Frigorífico Swift (STFS) que en 1925 exigió la reincorporación de despedidos, la eliminación de multas de trabajo y el compromiso empresario de atender y dar respuesta a futuras quejas y conflictos pero no hallaron formas de soportar los ataques de la empresa y veían dispersarse a los trabajadores.<sup>503</sup>

Un inconveniente más lo dio la actitud represiva de la empresa adentro y afuera de la planta industrial donde recibía apoyo de los gobiernos provincial y nacional, aunque el principal agente represivo fue la policía santafesina.<sup>504</sup> Los grupos de izquierda denunciaron el encarcelamiento y apaleamiento de un trabajador e, incluso, llegaron a acusar a la policía de detener y desaparecer a un trabajador.<sup>505</sup> Tanto dentro como fuera de la empresa, los trabajadores eran perseguidos si se detectaba que buscaban organizarse o afiliarse a algún partido de izquierda.<sup>506</sup> Sumado a ello, el frigorífico de capitales norteamericanos implementó formas de trabajo tayloristas, el célebre “standart” que tenía como objetivo aumentar la producción y disciplinar a los trabajadores. Los comunistas fueron quienes mejor comprendieron cómo era su funcionamiento y buscaron combatirlo.<sup>507</sup>

En ese ámbito, los comunistas lograron introducir una célula y hacerla funcionar en 1927. Dos años antes, un grupo de comunistas italianos —que más tarde se transformó en célula— realizaba denuncias en su propio idioma.<sup>508</sup> Una vez en funciones, la célula se dedicó a elaborar un informe de las condiciones laborales, los accidentes de trabajo y la persecución a obreros y militantes, además de reclutar simpatizantes. Hacia 1929, los comunistas habían logrado conformar un comité de fábrica, con varias decenas de activistas, que extendió sus tareas al barrio El Saladillo, de la geografía sureña rosarina y de

---

<sup>502</sup> *La Protesta*, 4 de junio de 1925, año XXVIII, n.º 5037, 2; 18 de junio de 1925, año XXVIII, n.º 5049, 3; *La Antorcha*, 30 de abril de 1926, año IV, n.º 207, 8.

<sup>503</sup> *La Internacional*, 5 de junio de 1925, año VII, n.º 1044, 1.

<sup>504</sup> La política empresaria no era propia de la planta santafesina sino que estaba presente en otras como la de Berisso. Lobato, *La vida en las fábricas*, 149.

<sup>505</sup> *La Internacional*, 5 de enero de 1926, año VIII, n.º 1172, 3; *La Antorcha*, 27 de noviembre de 1925, año V, n.º 188, 3.

<sup>506</sup> *La Internacional*, 5 de enero de 1929, año XI, n.º 3274, 3.

<sup>507</sup> *La Internacional*, 2 de febrero de 1929, año XI, n.º 3278, 1; 10 de agosto de 1929, año XI, n.º 3305, 5.

<sup>508</sup> *La Internacional*, 12 de noviembre de 1927, año X, n.º 3213, 5; “Come la cmpa. ruba agli operai”, *Ordine Nuovo*, 20 de agosto de 1925, año I, n.º 93, 1.



contar con seis oradores de distintos idiomas que hablaban en mitines.<sup>509</sup> Gracias a la labor de las células, hacia fines de ese año lograron constituir el Sindicato de Obreros de la Industria de la Carne de Rosario que se mantuvo hasta la llegada del peronismo.<sup>510</sup> El éxito que tuvieron a contrapelo de las demás organizaciones de izquierda tuvo que ver con el repertorio organizacional como un manual que escribió un militante comunista de Berisso en el que planteaba cómo debían actuar para acercarse a los trabajadores, hasta cómo denunciar y activar.<sup>511</sup>

Otra importante célula de fábrica que no tuvo tanto éxito como la anterior fue la que se desplegó en los talleres ferroviarios de Rosario y Pérez (localidad vecina) del Ferrocarril Central Argentino (FCCA). En este caso, los comunistas apelaron a un periódico de fábrica llamado *El Riel*, que apareció en octubre de 1927 en el marco de luchas solidarias con Sacco y Vanzetti.<sup>512</sup> Los periódicos de fábrica fueron herramientas de militancia de los comunistas ya que cumplían un “objetivo al mismo tiempo propagandístico, organizador y cohesionador de las propias fuerzas” y apuntaban a “despertar las conciencias obreras”.<sup>513</sup> Este tipo de publicaciones, al igual que la prensa obrera, “buscaba interpelar al sujeto *trabajador*, estaba dirigida al público obrero y el contenido del mismo se basaba en los problemas relacionados con esa clase social”.<sup>514</sup>

A partir de las páginas de *El Riel*, se pueden conocer los propósitos de los comunistas y los conflictos de los ferroviarios de talleres de Rosario y Pérez. Con una detallada descripción de las secciones de las fábricas (Herrería, Pinturería, Tráfico, Sección de cambistas, Aserradero, Departamento de almacenes y La Tachada, entre otros), se daban a conocer los problemas cotidianos de los obreros: las cuestiones sindicales, el mal estado del agua que bebían, las denuncias de ganancias de la empresa y sus abusos con sus trabajadores, la propina de los mozos de coches comedores, las horas extras y hasta el alumbrado de los coches, entre otros temas de preocupación. Asimismo, *El Riel* sirvió para mostrar otros temas que inquietaban a los comunistas, como la solidaridad con Sacco y

---

<sup>509</sup> *La Internacional*, 20 de julio de 1929, año XI, n.º 3302, 2.

<sup>510</sup> *La Internacional*, 14 de diciembre de 1929, año XI, n.º 3323, 3.

<sup>511</sup> Lobato, *La vida en las fábricas*, 221-223.

<sup>512</sup> “El motivo de nuestra aparición”, *El Riel, Órgano del personal ferroviario del FCCA Rosario y Pérez*, 10 de octubre de 1927, año I, n.º 1, 1.

<sup>513</sup> Camarero, *Conquista de la clase obrera*, 42.

<sup>514</sup> Mirta Zaida Lobato, *La prensa obrera* (Buenos Aires: Edhasa, 2009): 16 (énfasis de la autora).

Vanzetti, la actividad de la Liga patriótica, el servicio militar que implicaba a los jóvenes trabajadores, el precio de la carne y la situación en la Unión Soviética.

En cuanto a las notas, aparecían firmadas por Juan Suriga, Videla Reyna y E. Berna, aunque los comunistas promovieron una sección especial llamada Buzón que servía para que los propios trabajadores fueran protagonistas y narraran su situación en el lugar de trabajo. En esta página aparecían firmas que protegían la identidad de los obreros (Un asociado ferroviario, Un observador, El reporter de *El Riel*, Uno que ve esto, Un almacenero, Cronista de El Riel, Un mozo).<sup>515</sup> También, el periódico de fábrica se ocupó de denunciar a los jefes forjando la identidad de un “Ellos” frente a un “Nosotros”. En ese punto, los comunistas criticaron y denunciaron los comportamientos de los jefes de talleres, por ejemplo, a Mister Gordon o a gerentes, pero hicieron algunas diferencias con capataces que tenían buenas actitudes con los trabajadores.<sup>516</sup>

Más allá de estos, no se hallaron rastros de células en otras grandes fábricas o en medianos o pequeños establecimientos industriales que mostraban un crecimiento durante la década de 1920. En toda la provincia de Santa Fe y con respecto a 1914, la inversión de capitales en industria triplicó su crecimiento de \$ m/n 188.020.767 hasta el estallido de la Primera Guerra Mundial, a \$ m/n 600.000.000 hasta 1928. En toda la provincia, las distintas ramas industriales (Usinas eléctricas, Extracto de quebracho, Molinos harineros, Carnes conservadas y embutidos, Productos lácteos, Molinos de yerba, Aceite, Azúcar (Refinería y fábrica), Implementos agrícolas, Cerveza, Cerveza con fábrica de hielo, Fideos, Hielo, Aguas gaseosas, Bolsas (algodón y yute), Jabón, Curtiembres y Productos químicos) empleaban a 47.878 personas (de las cuales eran 38.590 obreros varones mayores, 2.857 menores y 2.892 mujeres) y se debe subrayar que el sesenta por ciento era empleado en Rosario y cerca del 10 por ciento en la capital provincial.<sup>517</sup>

Los comunistas no lograron insertarse en la Refinería Argentina porque era un bastión anarquista, a la vez que era una empresa que había iniciado su declive desde la década de 1910. Tampoco por el momento tuvieron éxito en fábricas textiles o talleres metalúrgicos. Dado que concebían a Rosario como una ciudad industrial, es posible que eso

---

<sup>515</sup> *El Riel, Órgano del personal ferroviario del FCCA Rosario y Pérez*, 10 de octubre de 1927, año I, n.º 1, 1-4; 10 de noviembre de 1927, Año I, n.º 2, 1-4.

<sup>516</sup> Richard Hoggart, *La cultura obrera en la sociedad de masas* (Buenos Aires: Siglo XXI, 2013): 95-96.

<sup>517</sup> Provincia de Santa Fe, *Censo de Industria, Comercio y Ganadería* (Santa Fe, 1929): 9-46.

los haya llevado a redoblar sus esfuerzos que, a la larga, les rindieron frutos más adelante en la construcción o en transporte.

Los tranviarios rosarinos habían tenido un acercamiento a los socialistas en 1918 y luego fueron dirigidos brevemente por los católicos para, más tarde mantenerse autónomos. Asimismo, entre choferes de taxis buscaron insertarse para liderarlos, a la vez que evitaron formas de representación alternas que aparecieron en 1925 fruto de las internas entre los anarquistas.<sup>518</sup> Ante las dificultades que les presentaban estos gremios, los comunistas se insertaron en el nuevo rubro de transporte público, en chauffeurs de ómnibus. Juan Audano, que había sido ferroviario maquinista y despedido por la empresa Central Argentino, solicitó licencia de conducir en diciembre de 1926 y la recibió en marzo del año siguiente. En diciembre de 1929, cuando fue arrestado por la policía durante una huelga del Sindicato de Chauffeurs y Guardas de Ómnibus de la que era su secretario general.<sup>519</sup> Está claro que allí funcionó una célula.

Otro rubro que no fue considerado industrial fue el de la construcción. Los comunistas ya venían intentando insertarse en sus diferentes oficios: ladrilleros, albañiles, yeseros, ceramistas o pintores. Como se analizó anteriormente, Cascallares llegó a Rosario desde inicios de la década de 1920 y logró conducir el Sindicato de Obreros Pintores desde 1924, además de impulsar un diario de fábrica *El obrero pintor* e intentar congregar todos los oficios de la construcción en un solo sindicato.<sup>520</sup> También, al momento de su muerte en un accidente de trabajo, el albañil comunista Demetrio Pozzebón (hermano de Sigfredo) estaba organizando al sindicato de albañiles y de la construcción en general en Rosario.<sup>521</sup>

### 3.3.3. *Muchos medios para llegar a los trabajadores*

La llegada a la juventud fue otro objetivo que se propusieron los comunistas santafesinos en el I Congreso de la Federación Comunista Santafesina (FCP). A pesar de que la rama juvenil ya contaba con una importante experiencia, desde el congreso se intentó

---

<sup>518</sup> *La Internacional*, 24 de julio de 1925, año VII, n.º 1090, 2.

<sup>519</sup> Prontuario N.º 6124, División de Investigaciones. Policía de Rosario. Sección Orden Social (DIPRMP), (Prontuarios Históricos, Archivo General de la Provincia de Santa Fe); *Reflejos de política, deportes, teatros y comentarios generales*, 7 de julio de 1925, año V, n.º 330, 3.

<sup>520</sup> *La Internacional*, 7 de julio de 1925, año VII, n.º 1076, 3.

<sup>521</sup> *La Internacional*, 13 de septiembre de 1925, año VIII, n.º 1134, 2.

brindarle un nuevo perfil a la vertiente partidaria. Isidoro Gilbert buscó establecer el verdadero origen de la Federación Juvenil Comunista (FJC) en Argentina porque sospechaba que la fecha oficial de gestación ocultaba a sus pioneros, como en el caso de Luis Koiffman, quien fue tempranamente expulsado y terminó formando parte del trotskismo argentino.<sup>522</sup> Si bien es cierto que la génesis puede mostrar distintos intereses en la dirección partidaria en la modelación de la agrupación juvenil, durante los primeros años eso no varió más allá de las distintas denominaciones que tuvo. Además, la agrupación fue heredera de las Juventudes Socialistas y de los llamados Terceristas, por algo el más importante dirigente en 1922, Orestes Ghioldi provino de ese espacio. Además, es preciso considerar que había sido una mayoría de jóvenes quienes conformaron el PSI en Buenos Aires y Santa Fe, y en ese sentido se debe entender que no se organizó la rama juvenil desde el inicio, sino luego.

En la ciudad de Santa Fe, se formó primero la Juventud Comunista en junio de 1921<sup>523</sup> y tuvo a Juan Roqué como secretario general, y un mes más tarde, se creó en Rosario. Estas juventudes no tuvieron una labor destacable, ya que se ocuparon apenas de convocar “conversaciones familiares” o distribuir la prensa *Juventud Comunista*.<sup>524</sup> En 1924, con el esfuerzo para armar la Federación Provincial Comunista, apareció en la escena provincial Alejandro Onofrio organizando a los jóvenes comunistas en la desde entonces santafesina FJC.<sup>525</sup> Este se convirtió en el secretario general y fue el encargado de informar en el Congreso de ese año las directrices para el sector juvenil. Sin embargo, poco se hizo y es posible que el asesinato de Enrique Müller, quien era secretario general hacia fines de 1925, haya enfriado sus intenciones.<sup>526</sup> Otro impulso lo dieron las asambleas de la juventud, las Semanas de la Juventud y las Jornadas Juveniles, en las que se alineaban a las

---

<sup>522</sup> Isidoro Gilbert, *La Fede: Alistándose para la revolución. La Federación Juvenil Comunista, 1921 – 2005* (Buenos Aires: Sudamericana, 2009): 54-68. Koiffman fue expulsado en 1922 y formó parte del grupo denominado “Frentista” que quería reunirse con los socialistas de izquierda. El PC los caracterizó de liquidacionistas. Camarero, *Conquista de la clase obrera*, XXVI. Comisión del Comité Central del Partido Comunista, *Esbozo de historia*, 52.

<sup>523</sup> *La Internacional*, 11 de junio de 1921, año III, n.º 122, 4.

<sup>524</sup> *La Internacional*, 27 y 28 de agosto de 1923, año VI, n.º 763-64, 2; 10 y 11 de septiembre de 1923, año VI, n.º 775, 4.

<sup>525</sup> *La Internacional*, 9 de febrero de 1924, año VII, n.º 901, 2; Prontuario N° 6152, División de Investigaciones. Policía de Rosario. Sección Orden Social (DIPRMP) (Prontuarios Históricos, Archivo General de la Provincia de Santa Fe).

<sup>526</sup> Camarero, *Conquista de la clase obrera*, XXV, XXVII, 75; Gilbert, *La Fede*, 68-77.

actividades internacionales, y donde comenzó a perfilarse Francisco Mónaco.<sup>527</sup> Luego, la FJC santafesina se fue ligando al deporte obrero y otras actividades, pero recién en 1929, cuando se formó el Comité Regional de la Juventud, los jóvenes tuvieron la responsabilidad de participar en las huelgas revolucionarias y Mónaco comenzó a escalar posiciones al intervenir en congresos internacionales.<sup>528</sup>

Durante esa época, Mónaco y Onofrio fueron procesados y la actividad juvenil se contuvo también por el efecto de la primera dictadura militar argentina. Sin embargo, en los 30 la FJC provincial se convirtió en un actor consumado dentro de la estructura del PC que logró organizar sindicatos (el de metalúrgicos con Ernesto Schoor es un ejemplo) y pudo convocar a los estudiantes secundarios y universitarios con el grupo Insurrexit, tras haber partido de una quincena de grupos y quinientos adherentes, según los congresos de la juventud de 1922 y 1923.<sup>529</sup> Otras tareas que les encomendaron a los jóvenes fueron la lucha contra el fascismo en la Liga Antifascista, la Liga Antiimperialista, la agrupación de la niñez y el deporte obrero.<sup>530</sup>

Ligada a la juventud masculina, la Federación Deportiva Obrera (FDO) nació en Santa Fe unos meses antes del congreso de diciembre de 1924. Formalmente, su organigrama surgió al filo de dicha asamblea con Francisco Mónaco a la cabeza y con una esporádica aparición de E. Ortíz Cáceres quien reclamaba la llegada del deporte obrero a la ciudad y el campo, y había hecho un análisis de los clubes burgueses.<sup>531</sup> Sin embargo, la estructura de la FDO provincial cobró vuelo recién al tercer año de vida.<sup>532</sup> Heredada de la tradición socialista (quienes también tuvieron una organización en Santa Fe y contaban con el ejemplo del club Chacarita Juniors en Capital Federal),<sup>533</sup> y anarquista (que en Buenos

---

<sup>527</sup> *La Internacional*, 23 de junio de 1925, año VII, n.º 1059, 1; *La Internacional*, 2 de septiembre de 1925, año VIII, n.º 1123, 3.

<sup>528</sup> Mónaco participó en 1928 del IV Congreso de la Internacional Sindical Roja, y en 1929 de congreso formador de la Confederación Sindical Latinoamericana (CSLA). Mónaco, *Volver a vivir*, 32-33.

<sup>529</sup> Miguel Contreras, "Informe al V Congreso de la Internacional Comunista", *Correspondencia del PC argentino con la Internacional Comunista*, (Buenos Aires, Centro Cultural de la Cooperación "Floreal Gorini", manuscrito), 1924; Prontuario N.º 6719, División de Investigaciones, Sección Orden Social, Policía de Rosario. (DIPRMP) (Santa Fe: Prontuarios Históricos, Archivo General de la Provincia de Santa Fe); Carlos M. Silveyra, *El comunismo en la Argentina. Origen, desarrollo y organización actual* (Buenos Aires: Editorial Patria, 1936): 359-361.

<sup>530</sup> *La Internacional*, 12 de octubre de 1929, año XI, n.º 3314, 7; 25 de mayo de 1929, año XI, n.º 3294, 7.

<sup>531</sup> *La Internacional*, 29 de noviembre de 1924, año VII, n.º 997, 1.

<sup>532</sup> *La Internacional*, 7 de mayo de 1927, año X, n.º 3186, 4; 9 de julio de 1927, año X, n.º 3195, 2.

<sup>533</sup> La Juventud Deportiva Socialista Giacomo Matteotti estaba activa en 1927. *La Capital*, 1.º de mayo de 1927, año LX, n.º 18614, 4.

Aires habían gestado al club Argentino Juniors, nacido como Mártires de Chicago), la FDO buscó competir con el deporte burgués con sus rasgos competitivos y las señales que ya arrojaba de ser dominado por el mercado.<sup>534</sup> En esta organización, se intentó llegar a los momentos de ocio de los trabajadores para fomentar prácticas fraternales como modo de insertarse.

Comparada con el despliegue que alcanzó en Buenos Aires con cincuenta y siete equipos de fútbol, la FDO santafesina fue más modesta. Sin embargo, si se tienen en cuenta las escalas, en Rosario llegaron a formarse veintisiete clubes-equipos que, de acuerdo con sus posibilidades participaban en tercera, cuarta y quinta categoría en fixtures de dieciocho equipos por temporada. Estos contaban con pocos recursos económicos y muchos no pasaron de ser meros equipos, aunque eso no los diferenciaba de otros equipos de ligas oficiales que también nacieron de forma humilde.<sup>535</sup> Por eso, ocuparon terrenos baldíos de los suburbios rosarinos, como barrio Las Delicias, Ludueña o Tiro Suizo.

Por otra parte, los nombres de esos *teams* respondieron a la liturgia izquierdista y tenían que ver con símbolos de lucha (Estrella Roja, Internacional, Libertad, La Antorcha, Pentalfa, Spartacus, Unión Laboriosa) otros hacían referencia a la condición social, al espacio de trabajo o al lugar habitado (Ciruja, Industrial, Club Obrero Santa Fe, Club Unidos de Azcuénaga, Nueva Chicago, Riberas del Paraná, River Paraná, Sportivo Alberdi) en el que se desempeñaban. También hubo denominaciones particulares y referidas a próceres del panteón nacional (Ciclón, Disco Supremo, Reflejos, Reformatorio de Menores, Sportivo Belgrano). En cambio, algunos equipos usaron denominaciones progresistas, y hubo quienes copiaron a los ya célebres equipos de fútbol de Buenos Aires (Porvenir Rosarino, All Boys, Defensores de Boca Juniors, Huracán, Platense, River Plate). Eso refleja el grado de compromiso que tenían algunos o las ganas de practicar un deporte que sentían otros, aunque vale destacar que lo hicieron entre obreros. Aunque el club Unión y Fuerza del barrio Las Delicias no tuvo una denominación muy vinculada al comunismo, fue uno de los principales en asociarse a la FDO.<sup>536</sup> El objetivo político de esta iniciativa

---

<sup>534</sup> “Cómo es mercantilizado el deporte de parte de las instituciones burguesas”, *La Internacional*, 19 de marzo de 1927, año X, n.º 3179, 6.

<sup>535</sup> Julio Frydenberg, *Historia social del fútbol. Del amateurismo a la profesionalización* (Buenos Aires: Siglo XXI, 2013): 45, 93-100.

<sup>536</sup> Camarero, *Conquista de la clase obrera*, 241-253.

deportiva propuesta por los comunistas era acercarse a los jóvenes para ligarlos al Partido y tender puentes de organización hacia sus lugares de trabajo. Es posible que los dirigentes tuvieran más compromiso que los jugadores u otros participantes, pero es difícil determinar esa situación.

Dedicada al fútbol principalmente, en ocasiones, la FDO impulsó certámenes de ajedrez y buscó ampliar su espectro hacia otras actividades. Este fue un reclamo que se hizo en el Congreso Deportivo Regional en Rosario, en 1929, al avizorarse la amplitud de la experiencia.<sup>537</sup> El Consejo directivo compuesto de la FDO santafesina estaba integrado por Abraham Schoor, David Sitomirzky, E. Radio y Francisco Gago, a quienes se aplaudió por haber “desempeñado una labor encomiable”. Ellos fueron los encargados de organizar los campeonatos que —en una oportunidad premiaron con la Copa FDO, la Copa de la Juventud Comunista y once medallas para compañeritos— y lograron contar treinta y cuatro equipos en un torneo con distintas categorías.<sup>538</sup>

Cuando se produjo la crisis en el PC por la expulsión de José Penelón en 1927-28 —la cual arrastró una cantidad importante de afiliados, entre ellos, muchos de quienes formaban parte de la FDO—, la experiencia sintió un tropiezo.<sup>539</sup> Sin embargo, la decadencia llegó con el golpe de Estado de 1930 que prácticamente la desactivó y, a pesar de que hubo una breve recuperación en 1932, el deporte obrero no llegó a tener el empuje del pasado.

Ahora bien, la integración de los trabajadores inmigrantes fue otro tema de preocupación en las asambleas congresales comunistas de 1924, inquietud que compartían con Buenos Aires. Como se ha mencionado, en los años 20 la población de la provincia creció bajo el impulso de una nueva ola inmigratoria. Eso produjo una competencia entre trabajadores por los puestos de trabajo, a la vez que deprimía los salarios y la capacidad de protesta obrera. Los comunistas advirtieron rápidamente ese panorama y, como se vio antes, la huelga de los sastres había sido una señal clara de depresión en las organizaciones de trabajadores. Otro aspecto que llevó a los comunistas a acercarse a los extranjeros recién arribados era que estaban habilitados para votar si cumplían con algunos requisitos.<sup>540</sup>

---

<sup>537</sup> *La Internacional*, 25 de mayo de 1929, año XI, n.º 3294, 7.

<sup>538</sup> *La Internacional*, 31 de diciembre de 1927, año X, n.º 3220, 7.

<sup>539</sup> *La Internacional*, 22 de junio de 1929, año XI, n.º 3298, 7.

<sup>540</sup> Camarero, *Conquista de la clase obrera*, 292-297.

De acuerdo con lo visto en el primer capítulo, desde los inicios, los comunistas habían tenido lazos con obreros de otras nacionalidades que se nucleaban bajo denominaciones que aludían a su origen, como el Sindicato de Obreros Rusos. De hecho, el congreso para la Federación santafesina se realizó en la Biblioteca Obrera Israelita. Pero, hasta pasado el ciclo de huelgas de 1917-21, no se analizó la necesidad de incluir a los trabajadores inmigrantes de una manera especial para organizarlos.

En agosto de 1923, se lanzó el proyecto de formar el Comité Obrero Cosmopolita de Inmigración (COCI) con el fin de “sustraer a los inmigrantes de las instituciones filantrópicas burguesas llamadas de ayuda al inmigrante y que en realidad son agencias de crumiros y rompe huelgas”.<sup>541</sup> También querían orientar a los trabajadores en la búsqueda de trabajo y avisarles de las dificultades. Eso se iba a hacer con manifiestos, carteles y conferencias en idiomas de las colectividades de inmigrantes mayoritarias. Sin embargo, el COCI no llegó ni siquiera a conformarse como tal, o por lo menos, no existen rastros. La iniciativa no fue una particularidad santafesina porque en Buenos Aires ya se estaban organizando en ese sentido, y en el IV Congreso de la Comintern se había definido que los comunistas que migraban debían dejar a su organización de origen y agruparse al PC del país de llegada en las llamadas secciones idiomáticas.<sup>542</sup>

Otro acontecimiento importante en torno al tema de la inmigración fue que, a comienzos de 1924, el dirigente Francisco Sforza, tesorero de la Agrupación Socialista Italiana de Buenos Aires decidió separarse del PS y terminó adhiriendo a los comunistas un tiempo más tarde. Con ello, origina el Grupo Comunista Italiano de Rosario que, motorizado en su denuncia al fascismo, comenzó a agitar y a organizar eventos en esa ciudad.<sup>543</sup>

Por este motivo, en el Congreso que originó la Federación santafesina, participaron la Agrupación Comunista Italiana (ACI) y la Israelita, representados por S. Racciti y Tesolín, y Mosvovich y Efrom, respectivamente. En ese ámbito se expresó la necesidad de contener a los inmigrantes:

La propaganda idiomática debe ser centralizada en la provincia, cosa que

---

<sup>541</sup> *La Internacional*, 23 de agosto de 1923, año VI, n.º 759, 3.

<sup>542</sup> Camarero, *Conquista de la clase obrera*, 294.

<sup>543</sup> *La Internacional*, 6 de abril de 1924, año VII, n.º 948, 1; año VII, n.º 997, 1.



contribuirá a intensificarla. Hay dos ramas idiomáticas a las cuales debemos prestarle mayor atención: la italiana y la israelita. (...) La confección de proclamas, llamados, manifiestos, etc., sobre los mismos temas que se tocan en idioma castellano, han de ser los principales medios de esta propaganda; eso, naturalmente, sin dejar a un lado la constante extensión de los periódicos idiomáticos que ya existen. Creo que el congreso deberá manifestarse en el sentido de reclamar al partido la confección de un cotidiano de habla italiana.<sup>544</sup>

Apenas terminado el congreso, la ACI dictaba cursos de castellano y de italiano, además de enseñar matemática e historia en el local partidario. Hacia junio de 1925, apareció *Ordine Nuovo*, un suplemento semanal de la prensa del PC, que se ocupaba de los problemas de los trabajadores italianos en su idioma.

Sobre la comunidad judía en Santa Fe —desde donde surgieron innumerables afiliados como en Buenos Aires— no existen referencias a estas actividades, pero es posible que hayan realizado acciones similares porque su espacio de organización fue la Biblioteca Obrera Israelita. A diferencia de los italianos y otras colectividades, los judíos de Rosario eran menos y tuvieron una división interna en la comunidad porque los ligados al comunismo se distanciaron del resto por cuestiones religiosas y por los problemas políticos de la década de 1920 en Palestina. Además, los comunistas aceptaban la posición del PC palestino, que buscaba la unidad entre trabajadores árabes y judíos. Incluso, la oposición al sionismo, al que llegaron a acusar de fascista, llevó a enfrentamientos físicos en Rosario.<sup>545</sup> A diferencia de Capital Federal, no se formaron barrios en los que predominaba la comunidad, sino que, tal vez debido a que era una ciudad más pequeña, estuvieron desperdigados al igual que otras colectividades. Sin embargo, la provincia contó con dos localidades que surgieron de colonias judías, Monigotes y Moisés Ville. Estos pueblos tuvieron un claro contacto con Rosario porque fue un importante destino de paso o final para los israelitas.

---

<sup>544</sup> “Nuestro congreso provincial”, *La Internacional*, 22 de noviembre de 1924, año VII, n.º 996, 4. Además de preocuparse por afiliar y contener a gente de distintas lenguas y cultura, los comunistas vieron como una cuestión importante la solidaridad hacia aquellos que eran perseguidos por el fascismo italiano. Esa colectividad, también, era la más numerosa.

<sup>545</sup> *La Internacional*, 19 de octubre de 1929, año XI, n.º 3315, 8; Camarero, *Conquista de la clase obrera*, 310-311.

Al igual que con otras actividades, las secciones idiomáticas flaquearon y desaparecieron cuando se produjo el golpe de Estado de José Félix Uriburu. La cuestión de los inmigrantes fue variando porque la crisis de 1930 y la falta de trabajo los convirtió en un peso para las élites económicas y políticas a pesar de que su arribo a nuestro país mostró un claro declive, a diferencia de la posición del PC, desde donde se reclamó trabajo para todos, ya fueran nativos o extranjeros.<sup>546</sup>

La participación de las mujeres en el partido y en los sindicatos fueron temas que se trataron en el Congreso de la FCS, pero en las labores partidarias posteriores no tuvo la trascendencia de otros asuntos abordados en las sesiones congresales. En Santa Fe existió una larga historia de protagonismo de mujeres en lucha: desde la anarquista Virginia Bolten hasta las mujeres socialistas que participaron y lideraron reclamos en la huelga ferroviaria de 1917, entre otras. Con los comunistas, algunas líderes femeninas también hicieron sentir su voz, como Angélica Mendoza en las huelgas de los maestros. Sin embargo, las mujeres no llegaron a ocupar lugares en la dirigencia del PC ni en otras instituciones sindicales. La Unión del Magisterio contó con la presidencia de un hombre por esa época, aunque Angélica Mendoza fue una activa oradora en actos a los que los comunistas atendieron hasta 1924.<sup>547</sup>

Según Julia Coral, antes de 1922 existía una agrupación femenina en Buenos Aires y al poco tiempo se formó el Comité Femenino que buscó relacionarse con el sindicato de los maestros, pero con poca fortuna.<sup>548</sup> Durante el congreso formador de la Federación santafesina, Haydée Foster fue la encargada de informar sobre la problemática femenina. Sin embargo, al ser expulsada al año siguiente junto con los “chispistas”, su labor fue nula. En 1927, tres dirigentes masculinos conducían a las mujeres comunistas santafesinas para

---

<sup>546</sup> *La Internacional*, 24 de enero de 1931, año XIII, n.º 3370, 4.

<sup>547</sup> *La Capital*, 18 de julio de 1920, año LIII, n.º 16.277, 5; *Santa Fe*, 20 de julio de 1920, año X, n.º 4766, 1; *La Internacional*, 29 de noviembre de 1924, año VII, n.º 997, 1; *Bandera Proletaria. Diario de la mañana*, 7 de abril de 1928, año VI, n.º 352, 3.

<sup>548</sup> Julia Coral, “Informe Internacional Comunista. Reporte de la Correspondencia Internacional de la Argentina para el periodo de diciembre y enero”, *Correspondencia del PC argentino con la Internacional Comunista*, (Buenos Aires, Centro Cultural de la Cooperación “Floreal Gorini”, 6 de noviembre de 1923).

orientarlas.<sup>549</sup> Recién en la década del 30, las mujeres lograron organizar un espacio propio entre los comunistas santafesinos.<sup>550</sup>

En lo que refiere a la política hacia la cultura, sucedió algo similar. En 1922, los comunistas habían logrado organizar en Rosario una muestra a favor de los hambrientos de Rusia en la que participaron Emilia Bertolé y Alfonsina Storni.<sup>551</sup> Más allá de esta efímera experiencia, nunca más durante los 20 lograron convocar a los artistas de relevancia que se fueron acercando cuando Antonio Berni, luego de su experiencia en Europa, se afilió al PC en 1931, se hizo amigo de Rodolfo Puiggrós y formó la Mutualidad Popular de Estudiantes y Artistas Plásticos en 1933.<sup>552</sup> Sin embargo, los comunistas santafesinos lograron forjar los principios de una identidad cultural que continuó con la tradición ácrata y socialista, y que tenía su aparición en veladas en las que se cantaban himnos propios, se veían películas de la Russ Film y se atendía a conferencias.<sup>553</sup> Las manifestaciones callejeras también formaron parte de esas prácticas rituales en las que se formaron quienes militaron en sus filas ya fuera en Rosario como en la ciudad de Santa Fe.

### **3.4. Conclusiones de una época de organización**

En este capítulo se analizó el modo en que los comunistas intentaron remediar el estado de retraimiento obrero que siguió a las huelgas que fundaron uno de los ciclos (1917-21) más conflictivos de la historia argentina. Sin embargo, vale mencionar que la respuesta obtenida no fue automática, sino que estuvo plagada de intentos y contramarchas, con errores y aciertos. Ciertamente, al final del recorrido no los encontró la panacea de haber alcanzado sus objetivos, sino un escenario que no dejaba de complejizarse día a día.

Con la estrategia del frente único, los comunistas buscaron liderar las organizaciones sindicales en consonancia con su idea de centralizar las estructuras para que

---

<sup>549</sup> *La Internacional*, 19 de marzo de 1927, año X, n.º 3179, 4.

<sup>550</sup> Para profundizar en el tema de mujeres, trabajadoras y comunismo en este periodo véase: Norando, *Rojas*; Valobra, “Mujeres de los Partidos Comunistas”; Lobato, *Historia de las trabajadoras*, 253-257; Ullivarri, “Mujeres de “malos pasos”, 335-356.

<sup>551</sup> Gilbert, *La Fede*, 82; *La Internacional*, 22 de enero de 1922, año IV, n.º 275, 6.

<sup>552</sup> Tarcus, *Diccionario biográfico*, 63-67.

<sup>553</sup> Paulo Menotti y Pablo Suárez, “El cine y la militancia política. Las películas de la Russ Films en las veladas danzantes de los comunistas en Rosario (1930)”, *4º Jornadas de Historiadores Barriales* (Rosario, 2009): 1-12; Isidoro Gilbert, *El oro de Moscú. Historia secreta de la diplomacia, el comercio y la inteligencia soviética en Argentina* (Buenos Aires: Sudamericana, 1994); Camarero, *Conquista de la clase obrera*, 253-258.

cobraran mayor peso en las luchas obreras. De hecho, en Buenos Aires obtuvieron buenos resultados porque lograron insertar a varios dirigentes comunistas en la mesa directiva de la USA, pero en Santa Fe la situación fue más ardua. Como se observó, tuvieron participación entre biseladores, empleados de comercio, gráficos y sastres durante la primera mitad de la década y luego, con el cambio de repertorios organizacionales y el uso de células de fábrica, los comunistas se insertaron en grandes centros fabriles como el frigorífico Swift y los talleres ferroviarios de Rosario-Pérez, con éxito en el primero. También fueron organizando a chauffeurs de ómnibus y pintores en Rosario, a la vez que lograron mantener una presencia secundaria entre gastronómicos (mozos), canillitas, sastres y en el gremio de la madera.

Luego, entre 1925 y 1927 su perfil de exposición pública fue bajo y ello coincidió con el mayor declive de protestas obreras de esa década en Rosario. Este es un punto para destacar porque la ciudad del sur provincial fue escenario del despliegue de estrategias y militancia de los comunistas, a diferencia de Santa Fe, que no contó casi con su participación. En la capital provincial los sindicalistas revolucionarios y socialistas les disputaron con éxito el terreno sindical a los anarquistas.

En un principio, los comunistas se cuestionaron no haber podido ganar los debates en las asambleas obreras producto de no haber tenido una posición unificada durante el ciclo de huelgas de 1917 a 1921. Incluso luego, durante los primeros cuatro años de la década, la estrategia del Frente Único no brindó los resultados esperados. A partir de la conformación de la Federación Comunista Santafesina y del VIII Congreso que estableció la organización por células, los comunistas pudieron comenzar a fijar una posición entre los trabajadores de Rosario y Santa Fe.

En este capítulo también se analizó el reflujo obrero de los 20 y sus causantes. Entre la mejoría económica, la división en el seno de la izquierda y la represión, el último motivo resultó ser el más importante. En cuanto al bienestar económico, si bien hubo una mejoría, no llegó a trasladarse a los salarios obreros. No obstante, el tema merece un análisis de mayor alcance. Por el momento, se puede apreciar que la mejoría económica no logró cambiar la identidad obrera. Esta se mantuvo sosegada aunque, como se desarrollará más adelante, despertó su faceta radicalizada. Más adelante también se verá que el estallido social de 1928 en Rosario y seguido en Santa Fe demuestra esa expresión de las clases

bajas. Sobre la división de la izquierda, es cierto que tanto comunistas como anarquistas, se fragmentaron debido a distintas posiciones y que eso debilitó durante los 20 el frente obrero, pero las diferencias y peleas internas también alcanzaron a partidos denominados “burgueses” por los comunistas, como la UCR. Si los anarquistas se dividieron por el debate sobre el grado de centralización que debían adquirir las organizaciones, en el PC las pugnas que existieron fueron sobre los alcances de su programa, en el sentido de si debía ser revolucionario o atender a las necesidades inmediatas de los trabajadores y, más tarde, en cuanto a la disciplina partidaria. En el PC tampoco faltaron las rivalidades entre los dirigentes. Por esto y como se vio, hacia 1925, Blanco, Molina y Vellés dieron un paso al costado del PC santafesino, cuestión que permitió la renovación de los dirigentes.

La represión, no obstante, fue el *leitmotiv* del retraimiento obrero en sus dos versiones. La estrategia pseudocorporativista del gobernador Mosca era una política aplicada con el fin de apaciguar y desmembrar al movimiento obrero provincial. Esta combinaba el hostigamiento policial con represión y persecución, además de la intervención privada, con intentos de legislación obrera. Es evidente que el movimiento obrero había entrado en una pendiente porque en 1922 en Rosario habían hecho huelga mil seiscientos trabajadores y nueve de doce movilizaciones habían tenido un resultado negativo. En ese año, entre mayo y octubre no hubo paros, y los reclamos no mostraban un alto grado de conciencia obrera porque eran por aumento de salario, por el costo de vida. Por último, las medidas de fuerza no duraban más que un mes por el accionar de rompeshuelgas.<sup>554</sup> Como se aprecia en el siguiente cuadro, la mayor parte de las pocas acciones reivindicativas obreras no tuvo un buen resultado. Solamente en 1922, de una docena de huelgas, nueve resultaron de forma negativa, una sin solución y solo dos de modo favorable a los trabajadores.

---

<sup>554</sup> *La Internacional*, 2 de agosto de 1923, año VI, n.º 741, 2.

| <b>Gremio</b>          | <b>Movimiento</b> | <b>Cant.</b> | <b>Causas</b>                    | <b>Resultado</b> | <b>Empezó/ terminó</b> | <b>Jornal medio</b> |
|------------------------|-------------------|--------------|----------------------------------|------------------|------------------------|---------------------|
| Zapateros              | General           | 150          | Ocho horas                       | Negativo         | 7 al 20 ene            | 100\$ mens.         |
| Fundidores             | Parcial           | 100          | Aumento salarial                 | Negativo         | 17 ene al 6 feb        | 7 a 8 p/d           |
| Empajadores            | Parcial           | 60           | Aumento salarial                 | Negativo         | 20 feb al 11 mar       | 5 a 6 p/d           |
| H. de caballos         | General           | 50           | Aumento salarial                 | Favorable        | 23 feb al 3 mar.       | 6 a 7 /d            |
| Mosaístas              | Parcial           | 60           | Admisión obrero<br>despedido     | Negativo         | 1° abr al 3 may        | 7 a 8 p/d           |
| Obr. matarifes         | Parcial           | 200          | Destitución del<br>administrador | Negativo         | 8 may al 18 may        | 5 a 6 p/d           |
| Obr. Ref.<br>Argentina | Parcial           | 50           | Aumento salarial                 | Negativo         | 20 oct al 27 oct       | 4 a 5 p/d           |
| Biseladores            | Parcial           | 150          | Admisión obrero<br>despedido     | Negativo         | 20 oct al 27 oct       | 4 a 5 p/d           |
| Industria textil       | Parcial           | 30           | Ocho horas                       | Negativo         | 2 nov al 15 nov        | 4 a 4.50 p/d        |
| Municipales            | Parcial           | 200          | Pago quincena                    | Negativo         | 21 nov al 29 nov       | 4 a 4.50 p/d        |
| Ebanistas              | Parcial           | 460          | Apertura talleres                | Sin solución     | Desde 25 nov           | 9 a 10 p/d          |
| Albañiles              | General           | 90           | Solidaridad FOLR                 | Favorable        | 1° dic al 3 dic        | 6 a 7 p/d           |

TABLA 3. Huelgas producidas durante el año 1922<sup>555</sup>

<sup>555</sup> Tabla elaborada por el autor con datos de *La Internacional*, 2 de agosto de 1923, año VI, n.º 741, 2.

La otra estrategia, más inflexible y despiadada, fue la que implementó el gobernador Aldao (1924-28) que de modo directo ocupó toda la estructura policial en la persecución a todo tipo de organización obrera, sin permitir ninguna protesta.

En ese escenario y al observar la pobre experiencia que les significó la estrategia del frente único, los comunistas iniciaron un proceso de reorganización que fue producto de la inercia de la tradición socialista y haciéndose eco de las nuevas directivas que llegaban de Moscú, al adoptar la *bolchevización*. Sin embargo, si atendemos a los resultados inmediatos de esa política, se ve claramente que las formas previas de organización habían logrado incidir en mayor medida en los sindicatos urbanos santafesinos. La pendiente en la inserción gremial desde 1925, que se visualiza en el cuadro siguiente, se explica por la salida de sus tres principales dirigentes, Ramiro Blanco, Manuel Molina y Tomás Vellés. Recién hacia el final de la década de 1920, los comunistas lograron reincidir entre los trabajadores con un nuevo repertorio organizacional que se afianzará todavía más en los 30, a pesar del golpe.

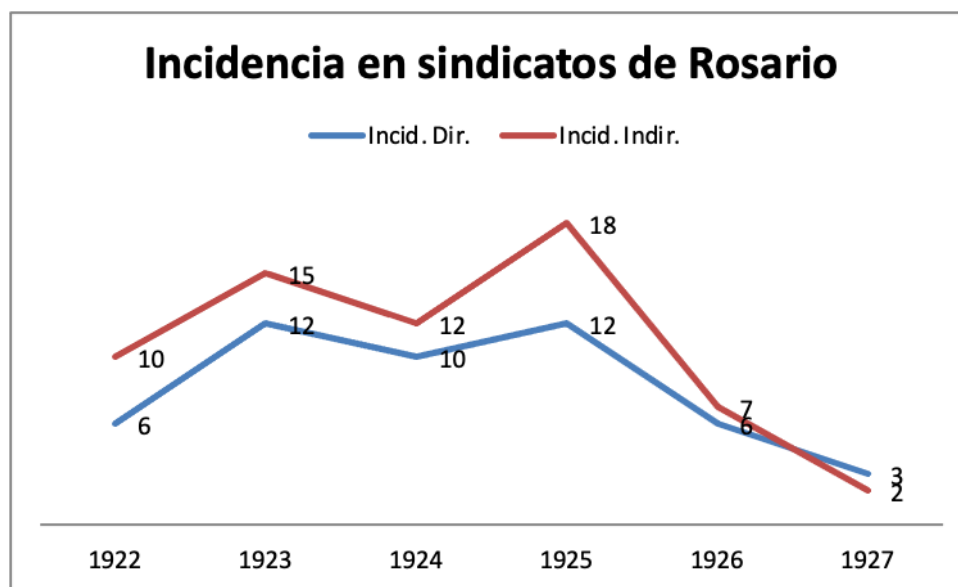


FIGURA 1. Incidencia de comunistas en sindicatos de Rosario.<sup>556</sup>

<sup>556</sup> Tabla elaborada por el autor con datos de *La Internacional* y *La Capital* entre 1922 y 1927.

## 4. Llevar el comunismo a la pampa gringa (1922 - 1928)

*Los conflictos agrarios surgen por una necesidad que la engendra la propiedad privada. La carestía de vida, en crecimiento cada día, y que el estado burgués es incapaz de ponerle coto, pues cada nuevo proyecto resulta un nuevo fracaso, obliga a los trabajadores agrícolas a exigir salarios elevadísimos. Ante lo elevado de los precios que piden los jornaleros agrícolas, las personas reconocidas como “sensatas” no pueden menos que indignarse.<sup>557</sup>*

La Internacional

Florindo Moretti describió en tono épico la manera en que según él se desarrolló la difusión del comunismo en el interior santafesino. También narró las peripecias de su compañero Arturo Dupont, quien recorría las chacras en sulky o a pie para llevar la palabra comunista:

El tren fue vehículo de pasajeros y también de ideas. En sus vagones surcaban los campos los primeros libros marxistas. Apareció la organización del partido en Las Parejas, Las Rosas y en otras localidades de Santa Fe y de la provincia de Córdoba. (...) En Cañada de Gómez había afiliados en la estación, en la sección playa del ferrocarril, en los talleres, en galpón de máquinas y, entre ellos, surgió una figura notable: Sigifrido Pozzebón. Los hermanos Pozzebón fueron los fundadores del nuevo partido en Santa Fe.<sup>558</sup>

Este fragmento permite formar una idea sobre la manera en la que los comunistas fueron difundiendo sus ideas, sobre el desarrollo del PC a partir del uso del ferrocarril e, incluso, transmite cierto éxito por parte de estos al conquistar a la clase obrera rural. Por el contrario, Ascolani expone que, durante el periodo de entreguerras, más que nada en la década del 30, “El PC mantuvo con escaso éxito (en el ámbito rural) una estrategia frentista, tratando de establecer una alianza táctica entre los obreros agrícolas y agricultores pobres en contra de los latifundistas, cerealistas y empresas de transporte de capital extranjero”. El historiador afirma que, en sus primeros años de vida institucional, el PC se mostró escéptico sobre las posibilidades de organización sindical de los obreros rurales. Y afirma: “Esto era coincidente con que aún en 1923 no había constituido células de

<sup>557</sup> *La Internacional*, 12 de febrero de 1921, año III, n.º 106, p. 4.

<sup>558</sup> Lozza, *Tiempo de huelgas*, 191-192.



propaganda y agitación y que su principal objetivo con respecto a los sindicatos era adherirlos a la Internacional Sindical Roja”.<sup>559</sup> Aunque agudo y crítico en sus apreciaciones, el historiador elude cómo se desarrolló el proceso porque, en 1923, los comunistas no habían desplegado la nueva estrategia de células, ni los repertorios organizacionales que lo caracterizaron a partir de dos años más tarde.

Más concreto en su análisis, Pablo Volkind estima que, en sus orígenes, el PC — cuando aún era Partido Socialista Internacional (1918-1920)— tenía una “lectura imprecisa” de la estructura social rural porque “confundía campesinado con proletariado rural y no distinguía entre las diversas capas y estratos de agricultores”. Más adelante en el tiempo, durante la primera mitad de la década del 20, los comunistas se insertaron en el medio pampeano agrícola gracias a la influencia y características de cada militante en distintas localidades, a la vez que, por entonces, tampoco habían delimitado una correcta caracterización del medio social rural. Luego, en la segunda mitad de esa década, el Partido comenzó a extenderse en el territorio y, por último, en vistas del VIII Congreso partidario argentino en 1928, estableció a la “cuestión agraria” como una preocupación central.<sup>560</sup>

Ante estas exposiciones, resulta oportuno preguntarse si los comunistas lograron tener éxito en su prédica entre trabajadores y campesinos del interior santafesino, de qué manera buscaron acercarse y con qué panorama económico, social, político y cultural se encontraron entre 1922 y 1928.

En el presente capítulo se analizará de qué manera los comunistas intentaron conquistar a los trabajadores del interior santafesino, principalmente en el espacio rural durante el gobierno presidencial de Marcelo T. de Alvear que en Santa Fe correspondió, aproximadamente, a las administraciones de Enrique Mosca (1920-1924) y de Ricardo Aldao (1924-1928). ¿Qué panorama hallaron los dirigentes y militantes del PC en ciudades pequeñas, pueblos y campo de Santa Fe? ¿Qué relaciones tejieron con los demás actores sociales del ámbito político y económico? ¿Qué respuestas tuvieron de parte de trabajadores y campesinos? ¿Cómo aplicaron su novedoso “repertorio organizacional” en el interior santafesino? ¿Con qué panorama se encontraron?

---

<sup>559</sup> Ascolani, *Sindicalismo rural*, 196.

<sup>560</sup> Pablo Volkind, “El Partido Comunista Argentino y el agro: caracterizaciones, conflictos y experiencias, 1918-1928”, *III Jornadas internacionales de historia de los/as trabajadores/as y las izquierdas*, Universidad Nacional de Rosario (7 al 11 de junio de 2021, Rosario, Santa Fe).

Al igual que en las principales ciudades santafesinas, el escenario en 1922 para los comunistas y los trabajadores era sombrío. Por eso, el PC, las organizaciones de izquierda y las obreras realizaron un balance para reordenar su continuidad. En ese marco, los comunistas del interior santafesino también adoptaron la estrategia del frente único que tuvo sus características particulares. Hubo esfuerzos para poder unir a las organizaciones obreras y de izquierda, incluso algunos socialistas se volcaron hacia el PC, mientras los comunistas participaron en la constitución de la USA en pos de la unidad y también para llevar al movimiento obrero rural hacia la Internacional Sindical Roja (ISR). La consigna fue levantada sobre todo entre los ferroviarios y otros trabajadores de Cañada de Gómez,<sup>561</sup> pero no fue la única. En el debate que se generó en ese gremio también se mezclaron cuestiones como la autonomía y la centralidad.

Al igual que en el espacio urbano, desde 1924 y 1925, los dirigentes y militantes del PC se lanzaron con nuevos elementos hacia la conquista de los trabajadores y esa tarea tuvo altibajos. Asimismo, desde mediados de la década de 1920, la bolchevización y los nuevos repertorios organizacionales como la célula de fábrica —pensadas para los espacios urbanos y fabriles—, buscaron ser aplicados en el ámbito rural y los comunistas ensayaron formas de adaptarlos que los diferencian de los resultados obtenidos en las principales ciudades santafesinas.

El periodo que abarca el presente capítulo es de vital importancia porque muestra las dificultades que atravesaron los comunistas para desarrollar sus objetivos. La conflictividad obrera entró en un ciclo de paz durante este tiempo. Los motivos que explican esta conducta del movimiento obrero rural santafesino se hallan en el mejoramiento de las condiciones económicas, en las diferencias en el seno de la izquierda y entre los trabajadores, y en la actitud represiva de los gobernadores Mosca y Aldao.

La situación económica fue benévola para el interior santafesino, que recuperó decididamente la producción, las ganancias y el ritmo exportador que fue en aumento hasta 1927. Esto permitió el repliegue del desempleo, mientras que el “ejército de desocupados” se mantuvo gracias a que también se recobró la inmigración de origen europeo. El sector rural también tuvo un respiro y resurgieron los sueños de los arrendatarios y jornaleros rurales de obtener su tierra propia.

---

<sup>561</sup> *La Internacional*, 3 de abril de 1924, año VII, n.º 945, 4.

Asimismo, el balance del ciclo de luchas obreras que se llevaron a cabo en el campo entre 1918 y 1921, dejó un triste saldo. La derrota, en muchos casos, significó una pelea hacia el interior de las organizaciones de los trabajadores y de izquierda, en particular entre anarquistas y comunistas. La suma de estos argumentos llevó, también en el sector obrero campesino, a un reflujo de luchas.

Cuando en 1920 Mosca fue electo gobernador, las ciudades, los pueblos y la campaña santafesina sintieron un cambio. Mosca supo conciliar los distintos factores (los radicales del norte con los del sur y los conservadores con los pro obreristas) y bajo su gobierno se estableció una política pseudo corporativista, de acercamiento a los trabajadores, plasmada con el Congreso del Trabajo de 1923, con un fuerte celo represor a cualquier iniciativa de organización o protesta obrera.<sup>562</sup> Su gobierno halló una suerte de continuación en la administración de Ricardo Aldao, quien mantuvo la misma práctica represiva que, incluso, incrementó. El movimiento obrero denunció esa práctica con el lema de “la policía brava de Aldao”. Sin embargo, la situación fue compleja porque los dirigentes políticos o caudillos locales, intendentes o presidentes comunales de pueblos, fueron los que colaboraron con esa política.

Frente a este escenario, los comunistas ensayaron respuestas que eran similares a las de los socialistas, al formar una Federación Comunista santafesina. Pero también fueron desplegando una nueva forma de militancia política y sindical que incluyó desde las pautas organizativas propias de la bolchevización hasta la formación de las células de fábrica, incluso en el espacio rural.

## **4.1. Un frente único de obreros y campesinos**

### *4.1.1. Centralidad partidaria y unidad sindical*

A medida que transcurría el año 1921 y se tornaba evidente que la represión estatal, con gran participación del sector empresarial, iba logrando sus objetivos de desarticular a las organizaciones obreras, sus reclamos y sus luchas, tanto los dirigentes y militantes sindicales como los del PC fueron cayendo en la cuenta de que era necesario hacer un serio balance y un reordenamiento de estrategias. En consonancia con lo que estos últimos

---

<sup>562</sup> Karush, “Radicalismo y conflicto obrero”, 146.

pensaban en ciudades como Rosario, en el espacio rural resonaron los ecos que llamaban a una unidad obrera por parte de los dirigentes de la FORA liderada por los sindicalistas revolucionarios. Ese fue el debate que terminó en la conformación de la Unión Sindical Argentina (USA) en 1922. Mientras tanto, entre los anarquistas de la FORA V, ese llamado se presentó como un nuevo momento de desgaste y fragmentación.

Al mismo tiempo, fueron pocos los centros socialistas internacionalistas que perduraron tras la Circular Zinoviev, ya que muchos se habían desvanecido debido a la represión de los años 1920 y 1921. Aquellos que aceptaron la homologación de los veintidós puntos de la Tercera Internacional, en Alcorta, Cañada de Gómez y Casilda, comenzaron a denominarse comunistas y fueron amoldándose a la centralidad que reclamaban tanto Moscú como el Comité local de Buenos Aires. Lo hicieron con menos debates y peleas internas de las que generaron los dirigentes y militantes que pertenecieron a los centros comunistas de Rosario. Solo una experiencia extraordinaria en el pueblo de Santa Teresa (departamento Constitución) puso en tensión este enfoque cuando se intentó formar un Sindicato Femenino, porque mostró que hubo otros modos de acercarse al comunismo.<sup>563</sup>

Sin embargo, es erróneo atribuir una característica monolítica a la estructura partidaria del PC de esa época, como lo es también pensarlo como un espacio de amplio debate. Los militantes comunistas de entonces, en el interior santafesino, hicieron frente a la realidad que les tocaba vivir. Los comunistas de los pueblos santafesinos estaban preocupados por las formas de organización y unidad obreras, y no se concentraron en los debates sobre programa máximo o programa mínimo que había mantenido en vilo a sus pares en Rosario.

Una muestra de esto es que, en diciembre de 1922, surgió el interés de crear un Sindicato Femenino ligado al PC en Santa Teresa, un pequeño pueblo del sur santafesino. La tentativa no era novedosa porque, durante el ciclo de huelgas de 1917 a 1921, habían aparecido varias experiencias de organización femeninas. En esta línea, existieron por un lado las montadas por las anarquistas, de centros culturales y bibliotecas que complementaban a los Sindicatos de Oficios Varios (SOV), como fue el grupo Flores rojas, de Alcorta; por otro lado, ramas sindicales femeninas como las de Serodino, Puerto San Martín, Armstrong, Las Rosas y Díaz, con Centros Femeninos de Oficios Varios, creados

---

<sup>563</sup> *La Internacional*, 11 de mayo de 1923, año VI, n.º 669, 2.

por mujeres ligadas a la FORA IX.<sup>564</sup>

Al respecto, cabe señalar que la iniciativa de las mujeres comunistas santateresinas encontró el cuestionamiento del comité local porteño. ¿Por qué formar un sindicato de mujeres, cuando esta institución debería representar a toda la clase obrera sin distinción de géneros? Esto cuestionaron los dirigentes comunistas y argumentaron que “los sindicatos no son la consecuencia de artificial lucha de sexos, sino la resultante de la lucha de clases”.<sup>565</sup> Por su parte, las mujeres de Santa Teresa cuestionaban que la ignorancia en la que las habían mantenido había profundizado la explotación y por eso, iban a reunirse en asamblea y realizar planteos y una huelga de hecho, a quienes las desconocieran. Lamentablemente, más allá de esta información, un vacío de fuentes impide conocer cómo siguió el debate. No obstante, es posible que la experiencia haya continuado por un tiempo de acuerdo con otros acontecimientos acaecidos.

Para la conmemoración del 1.º de Mayo de 1923, las santateresinas pedían al PC oradores para su acto. El encuentro tuvo una importante participación de vecinos que el sector obrero del pueblo había logrado sostener durante cuatro años e incrementar, llegando a la intervención de mil quinientas personas. El Comité local comunista porteño había enviado a la oradora Emma Finkelstein y, desde la USA, viajó Antolín Lucendo. De ese modo, canalizaron el intento autónomo de las comunistas de ese pueblo para centralizarlo en línea con la dirigencia porteña.<sup>566</sup>

La acción centralizadora no era extraña en el ambiente obrero sindical. La FORA IX venía poniendo en práctica esta modalidad desde hacía años y eso era un punto de debate con los anarquistas, discusión que se acentuaba frente a la debacle obrera por la represión desatada desde 1920 en adelante. En Santa Teresa, la experiencia contó con un importante apoyo de mujeres y varones del sector obrero, pero duró apenas un año. Presumiblemente, no resultó exitoso por quedar subordinado a la dirigencia comunista porteña. También es posible que los y las comunistas hayan perdido ímpetu frente a la rivalidad de sindicalistas revolucionarios. Como dato certero, la experiencia sucumbió frente a la represión desplegada por los caudillos locales.<sup>567</sup>

---

<sup>564</sup> Ascolani, “Labores agrícolas...”, 226, 238, 241, 249, 251.

<sup>565</sup> *La Internacional*, 31 de diciembre de 1922, año VI, n.º 561, 2.

<sup>566</sup> *La Internacional*, 13 de mayo de 1923, año VI, n.º 671, 2.

<sup>567</sup> *Bandera Proletaria*, 22 de diciembre de 1923, año II, n.º 145, 1.

El debate sobre el grado de homologación a los nuevos parámetros desplegados por la IC puede extenderse también hacia aquellos militantes que se amoldaron pero que tuvieron actitudes ambiguas, debido a que debieron afrontar un panorama de conflictividad social que no era netamente ocupado por obreros. Una figura que aparece en ese momento histórico y se identifica rápidamente con los principios de los comunistas de la Circular Zinoviev es Antonio Columbich, un descendiente de croatas que nació en la vecina y más antigua localidad de Carmen del Sauce el 29 de diciembre de 1900.<sup>568</sup> A sus 18 años, Columbich se fue a trabajar a Alcorta y arrendó una chacra, posiblemente en La Adela, el simbólico campo en el que se inició El Grito de Alcorta. Posteriormente, se transformó en jornalero rural, oficio que mantuvo a lo largo de toda su vida. Casado con Catalina Fiordelmondo, Antonio tuvo un solo hijo a quien nombró Lenin, dando fe de su convicción política.<sup>569</sup>

En 1921, como se vio antes, el por entonces militante socialista fue aceptado como miembro del Centro Comunista alcortense que en ese momento estaba dirigido por el también ex socialista José Odisio. En ese sentido, Columbich marca un cambio en la conformación de las filas de militantes comunistas porque, mientras algunos eligieron separarse del PC pese a que se habían unido poco antes —como el propio Odisio—, el joven afincado en Alcorta prefirió iniciar una vida dedicada casi exclusivamente a los vaivenes del partido, lo cual le ocasionó conflictos familiares y una persecución hasta sus últimos días, junto a otro referente del comunismo local, José Vicent.<sup>570</sup> Este último, a su vez, figura en la prensa del PC como fundador y tesorero del centro socialista y de la biblioteca Carlos Marx de Alcorta en 1915.<sup>571</sup>

Apenas llegó a Alcorta, Columbich intentó convertirse en agricultor y arrendó un campo en la colonia La Adela, enclavada en los distritos de Alcorta, Bigand, Bombal y Villa Mugueta. En abril de 1923, se inició el conflicto entre colonos arrendatarios y la

---

<sup>568</sup> Paulo Menotti, “Cultura e intelectualidad en el mundo popular y del trabajo latinoamericano durante el siglo XX: las experiencias de las izquierdas”, *IV Congreso Internacional de Ciencias, Tecnologías y Culturas, Universidad de Santiago de Chile* (8-12 octubre 2015, Chile): 1-22.

<sup>569</sup> Jorge Cadús y Ariel Palacios, *Combatiendo al capital (1973 – 1976). Rucci, sindicatos y Triple A en el sur santafesino* (Rosario: EMR, 2009): 35-36.

<sup>570</sup> Diego Diz, Paulo Menotti y Oscar Videla, “Los comunistas en el sureste santafesino durante el peronismo a través de unas fuentes policiales”, *Izquierdas*, n.º 17 (diciembre 2013): 146-169.

<sup>571</sup> *La Internacional*, 3 de marzo de 1926, año IX, n.º 1240, 7.

“condesa Devoto”,<sup>572</sup> gran propietaria absentista de ese campo que dejaba la gestión de esa colonia a la casa cerealista Genoud, Benvenuto, Martelli y Cía.<sup>573</sup> El conflicto cobró una gran dimensión y fue seguido con una inmensa participación en Bigand.<sup>574</sup> Columbich se asoció a la recientemente fundada seccional Bigand de la FAA,<sup>575</sup> mientras desde el PC lanzaban críticas a la entidad ruralista. Acusaban al gremio de agricultores de permanecer inactivo frente a los “desalojos” de unos trescientos colonos y de comportarse como una “sociedad anónima”, en lugar de tener una actitud sindical.

Según denunciaron los comunistas, la condesa pretendía aumentar el costo del arrendamiento y los arrendatarios se resistían. En 1921, gracias a la presión que generó el Pacto de San Pedro y la movilización de chacareros a Capital Federal,<sup>576</sup> se había aprobado en el Congreso de la Nación la “Ley de arrendamientos” (Ley 11.170), que garantizaba “contratos de arriendo por cuatro años, en extensiones que no superaran las 300 hectáreas, indemnización de los arrendatarios por las mejoras introducidas en los campos y libertad para asegurar, comerciar y cosechar el grano...”.<sup>577</sup> Sin embargo, la normativa había nacido viciada y los propietarios se aprovecharon de sus fallas, al tiempo que se volvieron más exigentes con sus arrendatarios. No se arrendaban lotes inferiores a trescientas hectáreas, se discutía la posibilidad de tener animales de pastoreo y los propietarios comenzaron a reclamar la introducción de tecnología en maquinaria para ahorrar en gastos de producción.

Por su parte, Columbich se insertó en el conflicto y libró la batalla frente a la propietaria y sus representantes, pero además junto a Ignacio Flocco lanzó una ofensiva al interior de la FAA contra los socialistas y la dirigencia de la entidad. En un principio, Flocco había sido elegido vocal de la seccional Bigand de la entidad agraria. Sin embargo, los comunistas se burlaron del delegado de la FAA en Bigand, Octavio Mussetto, porque

---

<sup>572</sup> Elina Pombo de Devoto fue la segunda esposa de Antonio Devoto, un empresario, banquero y filántropo italiano que tuvo éxito comercial y ganó posición tras emigrar a la Argentina y por este motivo, fue reconocido por el gobierno italiano con títulos, en particular el de conde, por el rey de Italia Víctor Manuel III, en 1916. *La Tierra*, 3 de abril de 1923, año XI, n.º 662, 2.

<sup>573</sup> Antonio Valentín Marrone, *Historia de Alcorta, orígenes y evolución* (Alcorta: Comuna de Alcorta, 1991): 42-43, 62.

<sup>574</sup> *La Tierra*, 22 de marzo de 1923, año X, n.º 658, 1.

<sup>575</sup> En el periódico de FAA no figura Columbich como reciente asociado, pero se reconoce el liderazgo de Ignacio Flocco, a quien a su vez el comunista reconoce como compañero. *La Tierra*, 3 de abril de 1923, año X, n.º 662, 2.

<sup>576</sup> Bandieri y Bonaudo, “Cuestión social agraria”, 229-279.

<sup>577</sup> Noemí M. Girbal de Blacha, *Estado, chacareros y terratenientes (1916-1930), política agraria y relaciones de poder* (Buenos Aires: CEAL, 1988): 24-35, 44.

decían que era “apenas un representante” del socialista Narciso Gnoatto, porque su elección fue dirigida desde la presidencia de la FAA y porque no pudieron enfrentar a los dueños del campo ni a sus gestores.<sup>578</sup>

Entonces, la Federación Agraria envió a Guillermo Castellarín —secretario de la entidad, en segunda posición tras el presidente Esteban Piacenza—, quien tampoco logró convencer a los colonos porque en todas las asambleas se oían las voces de los disidentes Flocco y Columbich que lograron liderar el conflicto a la cabeza de tres mil personas explotadas por la condesa. En suma, los colonos no aceptaron el plan que presentó Esteban Piacenza, el presidente de FAA, para llegar a un arreglo con la condesa y los comunistas aprovecharon la oportunidad para lanzarle “duras palabras”. Por esta razón, la condesa inició una serie de desalojos de chacareros en mayo, principalmente, en el distrito de Alcorta. Los comunistas siguieron denunciando, sostuvieron la huelga y lograron sacar a las máquinas trilladoras que se habían instalado en esos campos para el desgrane. La medida de fuerza se extendió hasta septiembre, mientras se elaboraba un acuerdo.<sup>579</sup>

Fue entonces cuando emergió la resolución. El desgaste y el acercamiento a la nueva siembra llevó a los colonos a aceptar una propuesta por parte de la condesa, la que obviamente, había sido cuestionada por los chacareros comunistas porque, entre otras cosas, afirmaban era similar a la propuesta por FAA. “Cuatro años de alquiler, cinco por ciento de pastoreo u ocho de FAA, cantidad de animales permitidos no especifica FAA pero aclara que no será para invernada”.<sup>580</sup> La propietaria, por fin, también reclamaba que se comenzara a utilizar nueva tecnología en el campo. Ese año, hubo acuerdo y la parte propietaria firmó nuevos contratos con los colonos que tenían validez, como marcaba la ley, hasta 1927.

La derrota de la arremetida de los colonos comunistas se dio en septiembre cuando la parte terrateniente convocó a los colonos para confirmarles que la propiedad estaba en trámite de la sucesión de Devoto, que había muerto en 1916, sumado al trámite de sucesión de su segunda esposa, Elina. Al mismo tiempo, surgieron rumores de venta de la tierra en fracciones. Así, se inició un largo peregrinar que terminó algunos años más tarde con el

---

<sup>578</sup> “Los colonos de Bigand”, *La Capital*, 4 de abril de 1923, año LVI, n.º 17.251, 4.

<sup>579</sup> *La Internacional*, 23 de junio de 1923, año VI, n.º 707, 2; 26 de mayo de 1923, año VI, n.º 682, 2.

“Alcorta. Huelga en el feudo La Adela”, *La Internacional*, 27 de mayo de 1923, año VI, n.º 683, 3.

<sup>580</sup> *La Internacional*, 26 de mayo de 1923, año VI, n.º 682, 2.



fraccionamiento y el remate de lotes a nuevos propietarios, principalmente, chacareros.<sup>581</sup>

Por estos motivos, Columbich debió abandonar la chacra que arrendaba y sus sueños de convertirse en chacarero. Nunca más logró ser un agricultor, un pequeño empresario o chacarero y se transformó en un obrero rural. El conflicto con la “condesa Pombo de Devoto” expuso las diferencias entre los comunistas y la FAA, que tenía una importante composición de socialistas. Tras la sanción de la ley 11.170 los comunistas criticaron a la FAA porque se desentendía de sus obligaciones y principios, y competía con partidos políticos como socialistas y demócratas progresistas. También cuestionaron a la entidad agraria por montar una gran estructura de prensa que no defendía a los colonos ya que continuaban los abusos de los grandes propietarios.<sup>582</sup> Al año siguiente, siguieron con las acusaciones porque FAA asistió al Congreso del Trabajo convocado por el gobierno de Mosca, en el que claramente no había participado ninguna entidad obrera, salvo las católicas y patronales.<sup>583</sup>

En el informe ante la Internacional Comunista (IC) en 1924, Victorio Codovilla reconocía que FAA tenía una actitud hostil hacia los comunistas. Sin embargo, mantenía el mismo concepto del gremio de chacareros, en cuanto a que mantenía una lucha “contra los propietarios” y la “política reaccionaria del gobierno”, además de pelear contra los comerciantes especuladores. El dirigente comunista señalaba la distinción con la Sociedad Rural Argentina, a la que calificaba de “reaccionaria”, e informaba que la FAA tenía una tendencia socialdemócrata y, en este sentido, había buscado formar un partido político, proyecto que quedó trunco.<sup>584</sup>

Esa disputa con la FAA se dio en el marco de un proceso hacia la unidad en el movimiento obrero que fue impulsado por los sindicalistas revolucionarios. Los comunistas habían convocado a un frente único para que los hogares de obreros y campesinos pudieran resistir la ofensiva de la clase dominante.<sup>585</sup> Pero, al mismo tiempo, acusaron a la burguesía

---

<sup>581</sup> Marrone, *Historia de Alcorta*, 87-88.

<sup>582</sup> *La Internacional*, 16 y 17 de enero de 1922, año IV, n.º 271, 1; 28 de enero de 1922, año IV, n.º 280, 4; 13 y 14 de febrero de 1922, año IV, n.º 296, 3; 10 y 11 de abril de 1922, año V, n.º 339, 1.

<sup>583</sup> *La Internacional*, 28 y 29 de mayo de 1923, año VI, n.º 684, 1; 23 de junio de 1923, año VI, n.º 707, 2.

<sup>584</sup> Victorio Codovilla, “Informe de Codovilla, 12/12/1924”, *Correspondencia con la Internacional Comunista* (Archivo del Centro Cultural de la Cooperación, Buenos Aires); Campione, Cantera y Maier, *Buenos Aires- Moscú*, 34.

<sup>585</sup> *La Internacional*, 13 de enero de 1923, año V, n.º 577, 2.

rural de traicionar los intentos de unidad.<sup>586</sup>

#### *4.1.2. Frente opositor ferroviario en Cañada de Gómez*

La consigna de frente único levantada por los comunistas en Argentina pretendía la unidad de las organizaciones sindicales y, por esto desembocaba en el apoyo a la conformación de la USA, en el interior santafesino tuvo sus ambigüedades. Además de pugnar por llevar a las organizaciones sindicales a alinearse con la ISR, los comunistas produjeron debates, como en ferroviarios de Cañada de Gómez, que cuestionaron duramente a las pautas de centralidad. Para los ferroviarios, esta forma de organización procuraba crear una estructura sindical en la que estuvieran contemplados todos los ferroviarios más allá de sus oficios y de las diferentes empresas, y con una mesa directiva en Buenos Aires.

Si bien los comunistas estaban de acuerdo en esa forma de estructura sindical para los ferroviarios, claramente se oponían a la dirección en manos de sindicalistas revolucionarios o socialistas, y se inclinaban hacia lo que se encuadraba dentro de su posición de centralismo democrático en el sentido de darle mayor participación a las bases en cuanto a las decisiones. Sin embargo, la estrategia de los comunistas entre los ferroviarios del interior santafesino fue oscilante porque antes de que se fundara la Unión Ferroviaria (UF) en 1922 apoyaron la gestación de una estructura sindical centralizada con cierto grado de autonomía en las seccionales, pero una vez fundada la UF apostaron por otra organización paralela, la Federación de Sindicatos Ferroviarios junto a los anarquistas. Los testimonios de Francisco Muñoz Diez y de Florindo Moretti reflejan ambos caminos tomados por los comunistas.

El recorrido de Muñoz Diez en el interior de la provincia de Santa Fe, entre 1918 y 1921, ofrece elementos que permiten conocer con mayor detalle qué grado de centralidad o autonomía pretendían los militantes del PC, en el marco de intentos de unidad sindical y de la política de frente único. Tras las huelgas de 1917 en Rosario, Muñoz Diez quedó fuera de la empresa FCCA —fue despedido— y trabajó, entre otras cosas, como juntador de maíz. En 1918 se reincorporó a la empresa ferroviaria y fue enviado a Cañada de Gómez donde,

---

<sup>586</sup> *La Internacional*, 24 de marzo de 1923, año V, n.º 631, 2.

como se vio antes, logró captar la adhesión del centro socialista a la causa de los internacionalistas y convertir esa localidad en un bastión para la difusión del PSI, además de permitir un apoyo a conflictos de trabajadores, como la huelga de docentes de 1920.<sup>587</sup>

Entre los ferroviarios me destacué —sin formar parte en comisiones— como el dirigente virtual del movimiento iniciado en la localidad mencionada contra los malos escalafones de trabajo. Este movimiento contra el reformismo autodeterminado socialista de la burocracia sindical ferroviaria tuvo muy grandes proyecciones en la historia del gremio ferroviario y Cañada de Gómez jugó un rol muy importante.<sup>588</sup>

Cañada de Gómez contaba con un importante taller de reparación de máquinas y llegó a reunir entre doscientos cincuenta y cuatrocientos trabajadores, aunque se debe tener en cuenta que muchos no tenían un puesto estable, sino que prestaban servicio en un marco de flexibilidad laboral. En ese núcleo de trabajo, los sindicalistas revolucionarios y socialistas venían desarrollando una destacada labor sindical que se había incrementado desde 1917. Cuando la Federación Obrera Ferrocarrilera (FOF) dio paso a la Federación Ferroviaria, en 1918, la localidad fue una importante sección desde la que, incluso, se estructuró el sindicalismo local (una unión con Sindicato Unión Obrera, Conductores de Carros y Federación Agraria).<sup>589</sup>

En 1920, los ferroviarios iniciaron un camino hacia la unidad, La Fraternidad y el Sindicato de Tráfico y Talleres —que había quedado de la desintegrada FOF—, formaron La Confraternidad Ferroviaria y lograron firmar un convenio de trabajo con las compañías ferroviarias en septiembre de ese año. Una vez que ese acuerdo fue reconocido por estas, buscaron reconocimiento de sindicatos, de las secciones por lugar y empresa. Entonces, se renovó el debate sobre centralidad o autonomía en ferroviarios. Algunas secciones de Tráfico y Talleres, como la del FCCA Rosario se opusieron. El motivo es que tenían representación de anarquistas que rechazaron a la centralidad. En ese marco, se realizó un congreso en Rosario, en el que una seccional pidió que se revisara la aprobación del

---

<sup>587</sup> *La Internacional*, 3 de abril de 1920, año II, n.º 61, 3; 7 de agosto de 1920, año II, n.º 78, 2; 25 de junio de 1921, año III, n.º 123, p. 4.

<sup>588</sup> RGASPI, f. 495, op. 190, d. 256, fs. 035 – 077.

<sup>589</sup> *La Organización Obrera*, 7 de febrero de 1920, año III, n.º 117, 3.

convenio, pero el Consejo Administrativo lo rechazó.<sup>590</sup> Debido a esto, la dirección de La Fraternidad separó las seccionales de Rosario, Córdoba y Quilmes.<sup>591</sup> La oposición a la dirección ferroviaria, en tanto, logró que se conformara una Comisión de Reclamos. De esa forma lograron mayor participación las secciones ferroviarias, pero también aceleró el proceso a la unidad y centralidad de los trabajadores del riel.

En esa disputa entre autonomistas —anarquistas y autónomos— frente a centralizadores —sindicalistas revolucionarios y socialistas—, los militantes del PSI-PC se incluyeron a mitad de camino.<sup>592</sup> Por un lado, buscaban la unidad sindical, pero cuestionaban las decisiones que se tomaban desde la central obrera ferroviaria. Al mismo tiempo, la participación de los (por entonces) internacionalistas Irineo Cuello y Muñoz Diez no estuvo exenta de inconvenientes como acusaciones, amenazas y persecución policial. Incluso, más tarde esto les valió la cárcel en junio de 1921,<sup>593</sup> cuestión que dejó afuera del gremio y las empresas ferroviarias a Muñoz Diez, aunque no limitó su participación en las reuniones obreras. En julio, en una asamblea del Sindicato Tracción y Talleres —que contó con una alta participación de trabajadores— Cuello y Muñoz aclararon que ellos incentivaron la unidad para la Confraternidad, pero que no aceptaban el “escalafonamiento”, es decir, un arreglo entre los gremios y las empresas para ajustar las tareas y los salarios de los trabajadores. En ese sentido, los comunistas lograron conducir el descontento obrero debido a los proyectados escalafones y propusieron un congreso extraordinario, a la vez que lograron liderar la seccional de Cañada de Gómez con la participación de Natalio Lasanta, quien terminó constituyéndose como uno de los principales referentes de ese gremio cañadense.<sup>594</sup>

Por su parte, la dirigencia de La Confraternidad Ferroviaria no toleró una oposición en Cañada de Gómez que prometía extenderse y expulsó a seis trabajadores, entre ellos, a los principales referentes comunistas ferrocarrileros de esa localidad con argumentos que iban desde “difamación”, hasta que tenían fines “electoralistas”.<sup>595</sup> El abrupto desenlace

---

<sup>590</sup> *El Comunista. Periódico obrero*, 7 de mayo de 1921, año II, n.º 37, 2.

<sup>591</sup> Gordillo, *Movimiento obrero ferroviario*, 69-71, 108-109.

<sup>592</sup> Por ejemplo, allí los anarquistas habían constituido el Sindicato de Trabajadores del FCCA Cañada de Gómez. *La Protesta*, 18 de septiembre de 1921, año XXV, n.º 3890, 4.

<sup>593</sup> *La Internacional*, 2 de julio de 1921, año III, n.º 125, 3.

<sup>594</sup> *La Internacional*, 16 de julio de 1921, año III, n.º 127, 4.

<sup>595</sup> *La Internacional*, 19 de enero de 1922, año IV, n.º 272, 1; 28 de abril de 1922, año V, n.º 353, 4.

también puso coto a una experiencia sindical en Cañada de Gómez.

La disputa, sin embargo, no se notó en el congreso de unidad sindical, auspiciado por la entonces FORA X y del que surgió la USA a principios de 1922. El encuentro contó con la exigua participación de tres gremios del interior santafesino: la Asociación de Oficios Varios de Firmat, que representaba a cincuenta cotizantes; el Sindicato Ferroviario de Tráfico y Talleres CF, Sección Cañada de Gómez, al frente de doscientos cincuenta trabajadores; y el Sindicato Ferroviario de Talleres CF, sección Venado Tuerto, con una representatividad de noventa obreros. Sin aclarar el número de afiliados, también participaron los SOV de Firmat, con P. Peralta de delegado, el de Berabevú, con Carlos Villarroci, y el de Santa Teresa. Entre los reconocidos militantes comunistas que participaron del evento, se hallaban E. Cuello, J. Fernández, E. Loza y J. Lucero quienes representaron a los trabajadores del riel de Cañada de Gómez y de otras secciones santafesinas. Además, los anarquistas reconocían a dos sindicatos del interior santafesino que aceptaban la fusión, la sección FORP de Chabás y los estibadores de Las Rosas.<sup>596</sup>

Tras este congreso de unidad, en abril de 1922 y de cara a un próximo congreso ferroviario, los comunistas convocaban a “desenmascarar” a los traidores entre los ferroviarios en referencia a los dirigentes ácratas, como los redactores del periódico *El Obrero Ferroviario*, y a los líderes del gremio ferroviario socialistas y sindicalistas revolucionarios. En particular, planteaban la necesidad de resolver los problemas de los trabajadores de Cañada de Gómez y La Bajada, a la vez que aclaraban que ellos no eran disolventes, sino que los principales dirigentes ferroviarios desde Buenos Aires querían excluir a los del PC.<sup>597</sup>

En mayo de 1922, los ferroviarios cañadenses y los comunistas rechazaron el Escalafón a partir de un manifiesto de esa seccional, mientras denunciaban a los dirigentes ferroviarios, en especial a los “amarillos” (socialistas) de ser una “bien organizada

---

<sup>596</sup> Cañada de Gómez aparece claramente como el núcleo de mayor concentración obrera con participación en el congreso en el que surgió la USA. El interior santafesino, entonces, envió delegados con representación de 390 trabajadores, sobre un total de 2.780 que fueron representados por toda la provincia. Esto es, poco más del diez por ciento, siendo que las ciudades de Rosario y Santa Fe llevaron casi el noventa por ciento de representatividad. *La Internacional*, 6 de marzo de 1922, año IV, n.º 313, p. 4. *La Internacional*, 7 de marzo de 1922, año IV, n.º 314, p. 4. *La Organización Obrera*, 1º de mayo de 1922, Suplemento extraordinario, n.º 2, p. 52.

<sup>597</sup> *La Internacional*, 19 de abril de 1922, año V, n.º 346, p. 4.

burocracia sindical”.<sup>598</sup> En este caso, no se debatió en primer término sobre si adherir a la ISR o al “congreso obrero de Ámsterdam”, sino que fue una puja por el control en el interior del gremio de ferroviarios y su participación en la reciente formada USA. Como se vio previamente, los comunistas no lograron mantener el liderazgo en Cañada de Gómez pero, a la larga, se mantuvieron en el interior de las estructuras sindicales. Eso muestra sus límites sobre sus intenciones y sobre su propuesta de autonomía sindical.

Más allá de esto, en 1922 se formó la Unión Ferroviaria, con un sistema de organización similar al de La Fraternidad, acción que determinó un golpe de gracia a la propuesta de los sindicatos por ferrocarril y a la de la organización basada en la descentralización, propiciada por los grupos anarquistas y autonomistas.<sup>599</sup>

La historia de los primeros años de Moretti como ferroviario y militante comunista forma parte de este proceso que complementa lo anterior.

Desde fin de 1917 ingresé al Ferrocarril Central Argentino, trabajé como aprendiz de ajustador-mecánico ayudante de calderero, aspirante a foguista, foguista y de esta categoría a maquinista. Ingresé con 60 pesos mensuales de sueldo y en 1930, al quedar cesante ganaba 250 pesos.

De este modo recordaba Moretti en su vejez los primeros años como ferroviario en Casilda. Incluso, en 1937 en una autobiografía que entregó al PC ruso en Moscú, recordó el itinerario que lo formó como trabajador y como dirigente político:

Durante el año de 1921, cuando existían los Sindicatos de Tráfico y Talleres como organización de los obreros ferroviarios, los elementos dirigentes del socialismo y sindicalismo amsterdambianos iniciaron su campaña y maniobra para la obtención de la personería jurídica. Estas corrientes pretendían eso para transformar las organizaciones en la conocida actual Unión Ferroviaria. Aunque no pertenecía a estas organizaciones, por razones de profesión, participé con gran actividad en la dirección de la campaña nacional entre los ferroviarios que, por mayoría, rechazaban tal orientación de los reformistas. Por esta participación se me planteó la expulsión de La Fraternidad, por parte de los dirigentes. Pero, la seccional a la que

---

<sup>598</sup> *La Internacional*, 3 de mayo de 1922, año V, n.º 356, p. 3. *La Internacional*, 4 de mayo de 1922, año V, n.º 357, p. 3. *La Internacional*, 5 de mayo de 1922, año V, n.º 358, p. 3.

<sup>599</sup> Gordillo, *Movimiento obrero ferroviario*, 69-71, 108-109.

pertenecía, por tres veces no aceptó tal medida, de manera que me quedé como organizador de esta entidad, (...). Continué participando en el trabajo de dirección de la denominada Federación de Sindicatos Ferroviarios surgida después del congreso de mayo de 1922. Allí tuve mayor actividad en la Junta Representativa del Ferrocarril Central Argentino, con sede en la Seccional Casilda. Se me destacó en este trabajo porque en este ferrocarril, la Federación sufría el ataque exterior, de los reformistas, e interior, de los anarco-sindicalistas...<sup>600</sup>

La Federación Ferroviaria tenía su sede en Rosario, en el local de calle Güemes 2054, que había pertenecido a la sección rosarina del FCCA. Hacia 1923, dirigían esa estructura sindical José Malaguenera, G. Motti, Juan Alonso, Videla Reyna, G. Robles, A. Fernández. Contaba con secciones en el Ferrocarriles Compañía General de Buenos Aires (FCGBA, La Bajada), en el Ferrocarril Santa Fe (FCSFe) y tenía más de doscientos cotizantes en Rosario, 225 en Santa Fe y 159 en Vera. Reyna fue el hombre que basculó entre el sindicalismo revolucionario y el comunismo, porque redactó sus habituales columnas periodísticas en los periódicos de esas corrientes políticas, aunque terminó apoyando al comunismo. Más allá de esto, fue Ferrovios Unidos la estructura de menor escala que intentaron utilizar los comunistas para incrementar la sindicalización.<sup>601</sup>

Ferrovios Unidos tuvo incidencia —según la prensa partidaria— en Casilda, Ceres, Cañada de Gómez, El Trébol, La Bajada, Las Rosas, Puerto San Martín, Venado Tuerto, Villada (cerca de Firmat) y una sección del FCCA Rosario. En Córdoba llegaron a Río Cuarto, con dos subsecciones, en Monteros y Cruz.<sup>602</sup> La creación de estos sindicatos paralelos entre ferroviarios y la relación federativa que mantuvieron se dio de forma paralela a la organización de la Unión Ferroviaria y tuvo como tópicos la identificación con la Revolución Rusa y las críticas a la dirigencia ferroviaria. La campaña de ayuda al proletariado ruso tuvo una importante repercusión en el interior. Moretti recordó la forma en que editaron y vendieron la Constitución del nuevo Estado soviético, además de otras actividades para juntar fondos. Sin embargo, tal vez mayor importancia tuvieron los debates

---

<sup>600</sup> RGASPI, f. 495, op. 190, d. 256, fs. 005 – 055.

<sup>601</sup> *La Internacional*, 14 y 15 de agosto de 1922, año V, n.º 444, 2; 1.º de mayo de 1923, año VI, n.º 661, 8; *Bandera proletaria*, 12 de septiembre de 1922, año I, n.º 10, 3.

<sup>602</sup> *La Internacional*, 10 de marzo de 1923, año V, n.º 619, 2.

que se generaron en las distintas secciones ferroviarias.<sup>603</sup>

En esas entidades, los comunistas formaron una Junta representativa que dio batalla por la conducción de Ferroviarios Unidos ante los anarquistas en las distintas secciones, en particular, en La Bajada donde se debatió duramente la adhesión a la USA. También se pugnó ante los “amarillos”, los socialistas que tenían una presencia importante en La Fraternidad y en la Unión Ferroviaria. En particular, se disputaron el control de la sección Cañada de Gómez. Incluso, se llegó a discutir seriamente la participación o no en la huelga por la muerte de Kurt Wilckens.<sup>604</sup> También denunciaron persecución interna por parte del oficialismo gremial. Moretti recordó que la entidad le sirvió para participar en el Congreso del Ferrocarril Central Argentino de la Federación realizado en el año 1924, ya como un cuadro partidario.

En 1925, la experiencia llegó a su fin y los anarquistas terminaron liderando a Ferroviarios Unidos que tuvo poca vida y desapareció al poco tiempo de las fuentes históricas. Es posible que el PC haya decidido que sus militantes ferroviarios se incorporasen a la Unión Ferroviaria. Por otra parte, Moretti contó haber tenido una participación protagónica en el último Congreso Nacional de la Federación de Sindicatos Ferroviarios, realizado a fines del año 1925.

De éste congreso resulté electo para secretario general del Comité Representativo Nacional, el cual tuvo a su cargo organizar el pasaje de la federación a la Unión Ferroviaria, donde cometí el gran error de hacer el planteamiento, no en forma de una campaña por la Unidad del gremio y organizar las luchas que en ese momento interesaba al gremio, sino esto bajo mi dirección se hizo en forma poco menos que conspirativa.

Así lo justificaba el dirigente comunista años más tarde, tal vez dando cuenta de la pobre inserción resultante entre los ferroviarios en lo que restaba de la década de 1920.<sup>605</sup>

#### *4.1.3. ¿Qué unidad en el interior?*

Durante 1921, la FORA IX (para entonces, ya FORA X) perdió terreno, pero logró

---

<sup>603</sup> *La Protesta*, 23 de marzo de 1923, año XXVI, n.º 4356, 2.

<sup>604</sup> *La Internacional*, 22 de junio de 1923, año VI, n.º 706, 4.

<sup>605</sup> RGASPI, f. 495, op. 190, d. 256, fs. 005 – 055.



contener a sus componentes comunistas, sindicalistas revolucionarios y socialistas, además de algunos libertarios, sin que se hubieran desperdigado del todo. Más allá de las disputas que se generaron, como la del gremio ferroviario, la pelea fue contra los anarquistas cuya injerencia en el ámbito sindical rural santafesino fue al modo de legiones perdidas.

En la FORA V, la controversia interna llevó a una importante fragmentación de dirigentes que apuntaban a organizar a los obreros rurales. Hacia fines de 1920, en el I Congreso Extraordinario de FORA V, se produjo el primer conflicto entre el Consejo Federal y los dirigentes “anarco-bolcheviques” que debilitó la inserción anarquista en el espacio rural. Mientras la línea oficialista se inclinaba —como se vio previamente— por mantener una estructura federativa en la que comulgaran federaciones provinciales, comarcales, locales y de oficios varios, la posición del filobolchevique de Vidal Mata y su círculo de compañeros se inclinaba por una organización que cobijara a todos los trabajadores rurales en la UTA sin distinción de oficios y organizados a partir de líneas ferroviarias. En 1921 el Consejo Federal de la FORA V ganó el debate y logró expulsar a José Vidal Mata y a sus compañeros, y de ese modo, desintegrar a la UTA.<sup>606</sup> Incluso, abandonaron su calificativo de “comunista”, para no emparentarse con el Partido Comunista, y decidieron denominarse desde entonces FORA V.

Por su parte, Columbich se sorprendió por la inserción que tenía en Bigand y Bombal, por ejemplo, la rama ácrata conocida como Alianza Libertaria Argentina (ALA), que era liderada por Vidal Mata.<sup>607</sup> Este dirigente fundó esa agrupación en enero de 1923, y en marzo del año siguiente participó de su I Conferencia Regional como delegado del grupo de afinidad Tierra y Libertad, en Firmat. Según Tarcus, “la USA y ALA fueron hegemónicas por los anarcosindicalistas, el sector “anarco-bolchevique” impulsó una alianza paralela que reeditó el periódico *La Rebelión* (1925-26). En 1925 lideró la experiencia de una Unión de Trabajadores Agrícolas. En 1929, ALA “anarco-bolchevique” lo delegó a la URSS, donde dialogó extensamente con Lozovsky, el líder de la Internacional Sindical Roja”.<sup>608</sup> Es decir, Vidal Mata no dejó de ser libertario, pero estuvo

---

<sup>606</sup> Según surge de los escritos de Abad de Santillán, los anarcobolcheviques no lograron imponerse en 1920 como afirma Ascolani, sino que desde ese año comienza su declive hacia el interior de la FORA V. Abad de Santillán, *La Fora*, 258-265; Ascolani, “Labores agrícolas...”, 248-249.

<sup>607</sup> *La Internacional*, 21 de febrero de 1925, año VII, n.º 1009, 6; Ascolani, *Sindicalismo rural*, 205.

<sup>608</sup> Tarcus, *Diccionario biográfico*, 691-692.

cada vez más cerca de los comunistas.

Esta acción coincidió con el congreso que realizó la FORA IX, en enero en La Plata, y en el que se invitó a los anarquistas a formar una central obrera unificada. Los ácratas rechazaron formar parte de ese proceso unificador y mantuvieron sus principios del IV Congreso que planteaba, hacia el proletariado rural, considerar en pie de igualdad tanto a los braceros como a los arrendatarios, sin formar dos entidades diferenciadas. Sin embargo, se aclaraba que solo apoyarían las luchas de los braceros y que se realizaría una propaganda hacia los chacareros para evitar su tendiente egoísmo de aspirante a burgués.<sup>609</sup>

Hacia 1921, tras la feroz represión y la disolución de la UTA, los anarquistas mantenían dos centrales obreras, la FOP en Totoras, con cierta influencia en pueblos como Larguía, Clarke, Clason, Andino y Lucio V. López; la FORP, en Villa Constitución. También tenían influencia en los SOV de El Trébol, Las Rosas y Venado Tuerto. En Casilda dirigían a panaderos, repartidores de pan y herreros, y en Cañada de Gómez decían tener un grupo en el sindicato de los trabajadores del FCCA. Entre otros lugares, el periódico *La Protesta* se vendía en Stephenson, San Cristóbal, cuyo colaborador era Guillermo Piro, y Villa Cañás, donde estaba el corresponsal Juan Canovi, a quien contactó Domingo Varone cuando fue a vivir allí escapando de la represión en Buenos Aires tras la Semana Trágica.<sup>610</sup>

Juan Canovi pertenecía a esa clase de abnegados difusores de la prensa anarquista en los pueblos del interior. (...) Se dedicaba a fabricar lavandina por las mañanas y por las tardes, al anochecer, recogía en la estación ferroviaria el paquete de *La Protesta* y otras publicaciones anarquistas que vendía por las calles del pueblo. Por su intermedio entré en relaciones con los obreros de los hornos de ladrillo, estibadores y trabajadores rurales. De este modo formamos la Sociedad de Resistencia de Oficios Varios, adherido a la FORA comunista.<sup>611</sup>

Esa experiencia le duró a Varone algunos meses porque en julio de 1921, el entonces joven libertario y luego comunista fue expulsado de Villa Cañás.

---

<sup>609</sup> Abad de Santillán, *La Fora*, 263-264.

<sup>610</sup> Relevamiento realizado por el autor a partir de datos del diario *La Protesta*. Ascolani, “Labores agrícolas...”, 261-262.

<sup>611</sup> Domingo Varone, *La memoria obrera. Testimonios* (Buenos Aires: Ediciones La Rosa Blindada, Cuadernos Marxistas, 2004): 80.

Por situaciones como esta, hallamos algunos centros anarquistas en funciones en los años siguientes. En 1922, en Rafaela, en 1923 en Chabás y en 1924 en Firmat. El anarquismo se mantuvo soterrado a partir del accionar de militantes que continuaron sus actividades políticas en los pueblos, por lo menos, en el primer lustro de la década de 1920. Recién en 1925, los anarquistas lograron dirigir el sindicato de Ferroviarios Unidos y desde allí pudieron retomar la sección de San Cristóbal. En 1927, cuando se produjeron las huelgas por Sacco y Vanzetti, solamente en Venado Tuerto, Villa Cañas y Rufino los ácratas relacionados con la FORA V lograron movilizar a simpatizantes. Como se verá, las divisiones en el seno del anarquismo también llevaron al declive su participación.

No se debe olvidar la experiencia de la educación anarquista, ya que en 1921 se formó la Asociación Pro Escuelas Racionalistas de la provincia de Santa Fe, también conocidas como Escuelas Racionalistas 22 de Mayo, la experiencia que también apoyaron los comunistas y sindicalistas revolucionarios. Además de los cuatro centros educativos de Rosario y uno en Santa Fe, los anarquistas fundaron escuelas en Venado Tuerto, Villa Cañas, Chabás, Las Rosas, San Genaro, San Jorge, Rafaela y Colón. La nueva corriente libertaria denominada “antorchista” estableció una escuela en Armstrong. Estas experiencias tuvieron una vida más o menos regular hasta mediados de la década de 1920.<sup>612</sup>

Por su parte, la recientemente creada USA mantuvo algo más que una decena de gremios en el interior. En este caso, es difícil distinguir cuáles fueron los dirigidos por comunistas, sindicalistas revolucionarios o socialistas. Varios de ellos fueron disputados a los anarquistas, mientras que algunos fueron dirigidos por anarcobolcheviques que se acercaron a la nueva central obrera. En Ceres, Esperanza, Firmat y Venado Tuerto, los ferroviarios mantuvieron la presencia gremial. En la cuarta localidad, los comunistas habían comenzado a marcar su presencia. En Santa Teresa y en Los Quirquinchos, los usistas sostuvieron a los SOV.

En el primero de esos pueblos, como se vio, surgió militancia comunista. En el segundo, los obreros votaron a favor de enviar un delegado a Moscú. En Arteaga y en Beravebú rivalizaron arduamente con anarquistas, mientras que en Firmat se disputaron el control del Comité Pro Presos sociales. A su vez, Sanford y Sastre tuvieron sus contactos

---

<sup>612</sup> Acri y Cáceres, *Educación libertaria*, 248-262.

con la USA. Casilda también fue un lugar donde la actividad sindical tuvo mucha vida. Allí llegaron anarquistas simpatizantes de la Rusia soviética, como Lazarte, justamente donde dos cuadros del PC, Dupont y Moretti, mantuvieron vivas a las entidades sindicales.<sup>613</sup>

Un año más tarde, en 1923 la actividad se restringió un poco, sin decaer completamente, aunque la USA advirtió el reflujo e intentó recuperar espacio con nuevas giras de delegados que no llegaron a tener la importancia de cinco años antes. Sin embargo, en 1924, la decadencia se notó y los usistas se apoyaron en un puñado de secciones ferroviarias como Laguna Paiva, Sunchales y Villa Diego.<sup>614</sup>

Tal grado de discrepancia y reflujo en el sector obrero y sus instituciones sindicales y políticas explica el poco eco que tuvieron los más importantes conflictos sociales entre 1922 y 1928. Esto es, la huelga en protesta por la muerte de Kurt Wilckens, en junio de 1923, y las movilizaciones contra la ley de jubilaciones, en 1924. Incluso, no tuvieron mucha repercusión las huelgas en solidaridad con Sacco y Vanzetti, en 1927. Aunque este último paro tenía que ver más con un creciente repudio que se fue generalizando entre los trabajadores a los límites de la bonanza del alvearismo.<sup>615</sup> Por Wilckens hicieron paro de actividades todos los trabajadores de Santa Teresa y se realizaron actos en Arteaga, Casilda y Cañada de Gómez.<sup>616</sup> En estas últimas dos localidades, las autoridades policiales pusieron trabas a que los comunistas organizaran actos. Cuando se formó la oposición a la ley de jubilaciones impulsada por el gobierno de Alvear, solamente en Cañada de Gómez y Laguna Paiva<sup>617</sup> expresaron su rechazo.

Por otra parte, en el norte provincial, la decisión de la empresa La Forestal de cerrar sus puertas por un tiempo y tras la feroz represión que la había antecedido con expulsión de la mano de obra y de las familias que habitaban en ese territorio, se produjo una dispersión notable de la organización obrera que recién comenzó a mostrar signos de vida hacia finales de la década de 1920.

En suma, la unidad obrera entre 1922 y 1928 fue una tarea compleja y plagada de problemas y discrepancias internas entre las distintas corrientes políticas que buscaron

---

<sup>613</sup> *Bandera proletaria*, 5 de septiembre de 1922, año I, n.º 5, 2.

<sup>614</sup> Relevamiento realizado por el autor a partir de los datos del periódico *Bandera Proletaria*.

<sup>615</sup> Los Quirquinchos fue la única localidad que se manifestó por Sacco y Vanzetti en el interior santafesino. *Bandera Proletaria. Diario de la mañana*, 9 de agosto de 1930, año IX, n.º 466, 1.

<sup>616</sup> *La Internacional*, 29 de junio de 1923, año VI, n.º 712, 3; 30 de junio de 1923, año VI, n.º 713, 2.

<sup>617</sup> *Bandera Proletaria. Diario de la mañana*, 17 de mayo de 1924, año III, n.º 168.

reorganizar el movimiento obrero rural santafesino. Las dos centrales obreras que predominaron en ese periodo en el campo santafesino, la FORA anarquista y la USA intentaron imponer sus propios modelos y estructuras organizativas mientras se disputaban entre ellas el apoyo obrero y libraban luchas internas o con agrupaciones disidentes.

En gran medida, los comunistas se mantuvieron en el interior de la USA con una posición crítica. Está claro que no tuvieron un gran despliegue en el territorio más allá de las contadas experiencias. La apuesta a conquistar a los ferroviarios pareció ser la más racional porque también les permitía avanzar en la difusión de sus ideas. Sin embargo, con avances y retrocesos continuaron apostando a la organización de los trabajadores y a la difusión de sus ideas. Al mismo tiempo, los intentos de lucha en común con los chacareros y de unidad obrera campesina, por el momento, no derivaron en proyectos o intenciones. Más allá de esto, el contexto y la sociedad en la que se encontraron —que se analizarán a continuación— jugaron un gran papel en las posibilidades que tuvieron los comunistas de conquistar o no a la clase trabajadora rural santafesina.

## **4.2. ¿Cambia la sociedad en el interior santafesino?**

### *4.2.1. La pasividad obrera en el campo, los pueblos y las pequeñas ciudades en los años 20*

Al igual que en Rosario y Santa Fe, el largo lustro que va desde 1922 hasta 1928 y coincide con el gobierno de Marcelo T. de Alvear —y con los provinciales de Mosca y Aldao—, significó un momento de retroceso en las luchas obreras y de pasividad entre los trabajadores. Como se vio anteriormente, en el espacio rural y de pequeñas localidades santafesinas, la caída de la agitación obrera fue más abrupta que en las dos mayores urbes de la provincia. Además de los pocos pero valiosos estudios realizados en este ámbito durante este espacio de tiempo, se debe mencionar la formación de un consenso historiográfico sobre este tópico. Se debe precisar que el tema merece un tratamiento con mayor profundidad para poder analizar la complejidad de la sociedad rural y de pequeñas poblaciones. Sin embargo, en este caso es posible afirmar que el concepto *sectores populares* no alcanza a explicar el comportamiento social en estos lugares, en particular, la nombrada la pasividad obrera.

Para alumbrar esta cuestión, es necesario tener en cuenta la feroz represión desatada en estos lugares, que explica en gran medida ese reflujo. Otro factor fue el incremento de la mano de obra con la recuperación de los índices migratorios hacia la Argentina desde principios de la década de 1920. Sumado a esto, se debe tener presente

el incremento del trabajo familiar de los agricultores y la desocupación creciente causada por el cambio de sistemas de corta y trilla, habrían aprisionado a la fracción rural de la clase obrera en un inevitable estado de desorganización hasta 1928 que se reorganizaron.<sup>618</sup>

Con respecto a este último argumento, es decir, la mecanización del trabajo rural, a Ascolani se le presenta como una explicación que por momentos se vuelve contradictoria. El historiador reclama que se debe analizar teniendo en cuenta o de forma combinada con otras variables, tanto productivas como políticas.<sup>619</sup> Por ejemplo, para la cosecha de trigo, la utilización de máquinas fue más temprana que para la de maíz, que se habría aplicado recién hacia fines de la década de 1930. Al mismo tiempo, el monopolio de uso de bolsas en lugar de métodos a granel puso trabas a la mecanización y mantuvo en actividad a estibadores y otras faenas rurales, con la ocupación de una extensa mano de obra, hasta la misma época. Para el historiador del sindicalismo rural de principios del siglo XX, se puede culpar a la introducción de máquinas en los procesos de trabajo agrícola, con la consecuente creación de un ejército de reserva durante los años 20, pero la causa de las huelgas fue la “desorganización sindical”, por la fragmentación interna del anarquismo.<sup>620</sup>

Entonces, el argumento de un “ejército de reserva” obrera choca con las apreciaciones que sostienen que la economía mejoró durante el gobierno alvearista en Argentina. Es posible que la bonanza haya brindado mayores posibilidades de trabajo y ascenso social también a los trabajadores rurales y de pequeñas poblaciones santafesinas. No obstante, no existen trabajos que acrediten esta tesis y las fuentes que las podrían sostener son de difícil hallazgo. Es posible, por lo tanto, pensar que en los pueblos y ciudades santafesinas se haya generado una sociabilidad del tipo de los “sectores

---

<sup>618</sup> Ascolani, *Sindicalismo rural*, 21.

<sup>619</sup> Ascolani, *Sindicalismo rural*, 21.

<sup>620</sup> Oscar Videla, *Nueva Historia de Santa Fe*, “El siglo veinte. Problemas sociales, políticas de Estado y economías regionales (1912 – 1930)” (Rosario: Prohistoria, La Capital, 2006): 32; Ascolani, *Sindicalismo rural*, 22.

populares”. Es decir, la convivencia entre clase obrera y clase media —como se aclaró en el capítulo previo— llevó a compartir pautas de comportamiento y a que los trabajadores calmaran su conflictividad social.

Una característica de estas localidades (que iban desde los mil o cinco mil habitantes, la mayor parte, hasta los diez mil o más, solo algunos casos) es que permiten la convivencia entre distintas clases sociales desde los momentos de su fundación. En muchos casos y en los mismos espacios, los empresarios (un rico propietario rural, dueño de máquinas, cerealista o dueño de un gran almacén) se encontraban con personas de sectores medios (un chacarero, un almacenero, un médico, un dueño de carros o un empleado de alta categoría, etc.), y con elementos de la clase trabajadora (jornaleros, braceros, estibadores, carreros, sirvientas, planchadoras, cocineras, etc). Ese contacto y la afinidad que se creaba por compartir los mismos espacios soslayaban los enfrentamientos por cuestiones del trabajo. Sin embargo, de todos modos se produjeron conflictos sociales de importancia. Incluso, hubo momentos y espacios en los que la clase trabajadora se identificó como tal.

Es cierto que muchos pueblos santafesinos vieron mejorada la calidad de vida de sus pobladores gracias a algunos adelantos, como la electricidad, por ejemplo. En muchas localidades se instalaron usinas eléctricas en esa época, mientras que otras habían sido pioneras en la década anterior.<sup>621</sup> Por ejemplo, en Alcorta se extendió el servicio eléctrico al alumbrado público, mientras que los comunistas junto a varios vecinos denunciaron abusos y defectos del servicio eléctrico.<sup>622</sup> Esas cuestiones llevaron a una elevación en las condiciones de vida de los pobladores y en la formación de lazos comunes, pero también generaron diferencias sociales ante la falta o precariedad de los servicios públicos brindados. Por ejemplo, hubo varias campañas para el abaratamiento del precio de la carne y en varios de estos procesos estuvieron implicados los comunistas.<sup>623</sup>

La cuestión es por qué en determinados momentos se produjeron explosiones sociales y en otros no. Los márgenes de diferenciación social en los pueblos de la pampa

---

<sup>621</sup> Faltan estudios sobre esta temática en la vida de las localidades de la Argentina y el impacto de adelantos tecnológicos en sus vidas cotidianas. Los trabajos de historia local de pueblos abundan en ejemplos a modo de rarezas de anticuario sin indagar demasiado. Lía C. García, *Historia integral de Arequito* (Arequito: Secretaría de Cultura, Comuna de Arequito, 2003): 106-109.

<sup>622</sup> Marrone, *Historia de Alcorta*, 87; *La Internacional*, 10 de marzo de 1923, año V, n.º 619, 2.

<sup>623</sup> “Casilda. Campaña pro abaratamiento del precio de la carne”, actividad en la que participan Moretti, Dupont y Ganduglia. *Bandera Proletaria*, 29 de septiembre de 1923, año II, n.º 133, 4.

gringa a principios del siglo XX son otro campo que falta explorar. Qué cantidad de pobres en el conjunto social, qué condiciones de vida tenían, qué pautas culturales diversas tenían, son preguntas difíciles de responder por el momento. A ellas podemos llegar por medios tangentes como historias orales que reflejan un alto grado de pobreza, aunque no tenemos un cuadro general.

Armando Tisera, por ejemplo, fue un bracero que nació en 1915 en una familia humilde en Santa Teresa. Vivió hasta sus treinta años en un rancho, una construcción de cañas, adobe y chapas. De niño, su madre lo enviaba por temporadas a la casa de sus tíos a un pueblo vecino porque no podía brindarle alimentos. Asistió a la escuela hasta los ocho o diez años y desde entonces se convirtió en boyero, es decir, cuidador de caballos. Luego fue cambiando de tareas, a medida que su cuerpo se lo permitía, a aguatero y ayudante en máquinas de trillar. A los quince años se hizo juntador de maíz. La infancia de esta persona no parece ser excepcional y nos permite acercarnos al modo de vida del sector obrero durante la época, aunque sea de modo marginal.<sup>624</sup> En Arequito, en esa época, más del cincuenta por ciento de los niños no asistieron a la escuela, mientras que el diez por ciento lo hizo de una manera ínfima, el resto se educó en una escuela fiscal, en un establecimiento particular o en sus hogares con maestros personales. El cuarenta y seis por ciento de la población era analfabeta.<sup>625</sup>

Por otra parte, la prensa proletaria no dejó de informar durante ese tiempo las escenas de “miseria en el campo”, en lugares donde una inundación complicaba la situación social que llegaba a ser “angustiosa” y que “los padres andan desesperados buscando un trabajo y se ofrecen por un pedazo de pan y un poco de carne”.<sup>626</sup> Sin embargo, el campo siguió atrayendo mano de obra durante la década de 1920. “Yo llegué en 1925 y me fui al campo porque en la ciudad no había trabajo. Vine acá, no para ganar dinero, sino para escapar del fascismo...”, recordó el militante comunista Líbero Nista de su experiencia al migrar a la Argentina.<sup>627</sup>

En el espacio netamente rural del centro y sur provincial, otro factor para tener en

---

<sup>624</sup> Armando Tisera en conversación con el autor de la tesis, 2008-2014. Tisera (1915-2014) fue bracero, ferroviario, sindicalista y militante de izquierda de Santa Teresa.

<sup>625</sup> García, *Historia de Arequito*, 106-107.

<sup>626</sup> *Bandera proletaria*, 26 septiembre 1922, año I, n.º 22, 2.

<sup>627</sup> Amor Hernández, *Con la marca en el orillo. La memoria de los héroes que no tienen monumento* (Rosario: edición de la autora 2015): 108.



cuenta fue el de las posibilidades de ascenso social a partir del acceso a la propiedad territorial. La oportunidad que brindó la coyuntural bonanza económica permitió a los arrendatarios plantearse hacer realidad el sueño de ser propietarios y también a los jornaleros. En 1920, la ley 10.676 autorizó al Banco Nación a otorgar a los colonos créditos para adquirir propiedades de hasta el ochenta por ciento de su valor. Se estima que entre 1923 y 1931 las mayores cantidades de recursos de la entidad fueron asignados a préstamos de este tipo. Por esta razón, casi se duplicó el número de propietarios que en Santa Fe pasaron en 1900-1910 de 5.914 propietarios y 10.681 arrendatarios, a 10.952 propietarios y 18.697 arrendatarios en 1925.<sup>628</sup> A su vez, esta situación puso límites a la lucha que había emprendido Columbich con los arrendatarios de Bigand. Algunos pudieron comprar campo y otros, como él, debieron irse a arrendar otro campo o dedicarse a otras actividades.

Sin embargo, el camino hacia la propiedad de la tierra tampoco cerró las puertas al de la militancia política y la lucha sindical, y el caso de Mario Pellegrini expone esta cuestión. Su recorrido refleja, también, el hecho de que durante los años 20 se recuperó la llegada de inmigrantes a Santa Fe, novedad que también limitó la conflictividad obrera. Tras una juventud de militancia entre el socialismo y el comunismo italianos, Pellegrini debió huir de la persecución fascista de su Toscana natal. Llegó a nuestro país en 1923 y comenzó a trabajar como peón rural en el sur santafesino. En 1924 se unió al PC en General Lagos y en 1925 formó una sección del partido en Arroyo Seco. Un año más tarde, organizó otro comité en Bernard donde iba a juntar maíz. En los primeros meses de 1928, fundó el partido en Villa Mugueta donde se estableció como campesino arrendatario. De esa manera llegó a ser parte de FAA, como delegado de Fighera o Arroyo seco.<sup>629</sup> En los primeros años de la década de 1930, fue el secretario general del PC de Santa Fe.<sup>630</sup>

Mientras tanto, en el norte provincial la situación se volvió desesperante. El cierre de fábricas de tanino por parte de la empresa La Forestal condenó a la región a la migración, lo cual en muchos casos significó una huida generalizada.

---

<sup>628</sup> Barsky y Gelman, *Historia del agro*, 286-288.

<sup>629</sup> En 1944 llegó a disputar un alto cargo en FAA pero se enfrentó a la dirigencia de Piacenza, y no lo logró. Prontuario N° 6842, División de Investigaciones. Policía de Rosario. Sección Orden Social (DIPRMP), (Prontuarios Históricos, Archivo General de la Provincia de Santa Fe).

<sup>630</sup> Hernández, *Memoria de los héroes*, 98-100. Prontuario N.º 6842, División de Investigaciones. Policía de Rosario. Sección Orden Social (DIPRMP), Prontuarios Históricos, Archivo General de la Provincia de Santa Fe. Lozza, *Tiempo de huelgas*, 257.

Dentro de esa inmensidad en que median millones de hectáreas de tierra virgen que sólo esperan el sudor del esfuerzo, yacen poblaciones que han perdido ya las esperanzas de la vida, que comen lo que encuentran en un merodeo fortuito por campos y montes, que se visten con harapos.

Esto expresaba la prensa santafesina sobre los territorios y pueblos que se encontraban bajo la órbita de la empresa inglesa que no estaban produciendo<sup>631</sup> en 1922. Dos y tres años más tarde, seguían las noticias y las críticas a las autoridades provinciales porque no mejoraba la situación de las localidades norteñas ni de sus trabajadores.<sup>632</sup> Finalmente, para intentar completar el cuadro social, resta agregar que fueron recurrentes las epidemias de tifus, tuberculosis, coqueluche y sarampión, que demostraban las condiciones de vida de la población.<sup>633</sup>

#### *4.2.2. Las pujas de la propia izquierda*

Las disputas internas en las agrupaciones de izquierda también dieron lo suyo para debilitar la posición y los reclamos de los trabajadores durante el gobierno alvearista. Entre los comunistas, la fractura de los “chispistas” produjo revuelo entre los militantes urbanos de Rosario porque se expulsó a uno de los pioneros, Manuel Molina. Mientras, Blanco y Vellés, afectados por asumir la decisión, dieron un paso al costado. En la ciudad de Santa Fe no se generó conflicto, pero entre los afiliados al PC del interior provincial es posible que se haya sentido un sacudón.

El caso de Pedro Romo puede brindar elementos para el análisis de esta situación. Romo era hijo de obreros nacido en 1895 e integró la dirigencia del PC en la década del 20 tras un paso por las líneas izquierdistas del PS. Fue el encargado de cuestiones agrarias en 1921 desde donde intentó fijar una posición sobre cómo los comunistas observaban la cuestión rural, que resultó ambigua. Es decir, propuso que se debía hacer un acercamiento al sector medio campesino suponiendo que la gran propiedad los iría empobreciendo, que los arrojaría inevitablemente a las filas del proletariado. Tras tomar posiciones intermedias

---

<sup>631</sup> “Calamidades”, Santa Fe, 9 de abril de 1922, año XII, n.º 6299, 1.

<sup>632</sup> “La vida de los obreros del norte”, Santa Fe, 11 de enero de 1924, año XIV, n.º 6865, 1. “El proletariado del norte”, Santa Fe, 2 de junio de 1925, año XV, n.º 7335, 1.

<sup>633</sup> *Santa Fe*, 30 de noviembre de 1927, año XVII, n.º 6603, 3.

en 1925 frente a los “chispistas”, terminó apoyando a la mayoría liderada por Codovilla y Penelón. Continuó en el PC, pero perdió posiciones y pasó a segundo plano de la dirigencia política.<sup>634</sup>

Tras él, se perfiló Di Palma como un cuadro partidario encargado de organizar una línea de acción política hacia el sector rural. Este dirigente realizó dos meses de gira por Santa Fe y Córdoba en nombre del Comité Central del PC y afirmó que el partido se había implantado de manera considerable en estas provincias. Un primer panorama lo animó a diagnosticar: “Somos una fuerza dinámica cada vez más influyente entre los trabajadores del campo”.<sup>635</sup> Años más tarde, un balance partidario desmintió el entusiasmo cuando, en 1927, el PC reconocía que había sido un año de una gran agitación en el campo, pero que el partido había tenido una actitud pasiva y que había estado ausente del movimiento.<sup>636</sup>

Es preciso señalar que en febrero de 1926 en el PC de Alcorta se expulsó a opositores. En una asamblea presidida por José Castiglione, se decidió aprobar “la circular del Comité Central sobre la expulsión de los opositores, aprobada por unanimidad y se dio un voto de estímulo y plena confianza a los dirigentes del partido por su enérgica actitud al haber sabido encuadrarse con pleno dominio dentro de la verdadera orientación”.<sup>637</sup> Columbich informó en esa reunión qué era lo que había acontecido en el VI Congreso del PC argentino. En particular, pidió y logró:

Aprobar la carta abierta de IC y la bolchevización del partido; causando el mejor efecto en todo buen afiliado, el saneamiento de nuestras filas, debiéndose estar atentos a cualquier nuevo ataque y a toda filtración de elementos disolventes a fin de liquidarlos.<sup>638</sup>

Sin embargo, no se registraron datos de cuántos ni quiénes fueron los expulsados por diferencias internas entre comunistas.

Meses más tarde, el centro comunista de Venado Tuerto imponía también sanciones y reclamaba mayor disciplina de sus afiliados morosos e inactivos. Esta purga, en cambio,

---

<sup>634</sup> Tarcus, *Diccionario biográfico*, 581.

<sup>635</sup> *La Internacional*, 6 de marzo de 1926, año IX, n.º 1243, 1; Mariana Mastrángelo, *Rojos en la Córdoba obrera, 1930 – 1943* (Buenos Aires: Imago Mundi, 2013): 4-7, 67-74, 102.

<sup>636</sup> *La Internacional*, 19 de marzo de 1927, año X, n.º 3179, 6.

<sup>637</sup> *La Internacional*, 25 de febrero de 1926, año IX, n.º 1235, 3.

<sup>638</sup> *La Internacional*, 25 de febrero de 1926, año IX, n.º 1235, 3.

respondió a un mayor control sobre las actividades de los militantes y no a diferentes puntos de vista sobre cómo desarrollar la vida política. En mayo se “resolvió dar de baja a aquellos compañeros que llenaron sus fichas pero en el transcurso del tiempo dieron prueba de no ser comunistas”. Los expulsados eran Juan Beltramino y Natalio Scuri, de Venado Tuerto, excluidos por morosos e inactivos; Emilio Gilbert, de San Urbano, por moroso y “mudo” a la correspondencia del partido; y Ángel Valdivia, quien se mudó a Río Cuarto.<sup>639</sup>

Al igual que en las ciudades santafesinas, en el interior las peleas internas no fueron una exclusiva característica de los comunistas, sino también de otras corrientes políticas. Para mediados de la década de 1920, era cada vez más claro que los anarquistas se habían dividido entre quienes respondían a la FORA, a los antorchistas y a los filobolcheviques.

En este sentido, la FORA fue la organización más afectada por las diferencias sobre cómo organizar al movimiento obrero. En 1921 había surgido el diario *La Antorcha* que alistó a los anarquistas más radicalizados cuando la FORA intentaba reordenar a sus cuadros y seguidores tras la represión de 1921. Sin embargo, recién en 1924 los antorchistas lograron captar militantes en el interior santafesino generando bases en algunas localidades desde las que intentaban extender su prédica. Ese año lograron atraer el apoyo de los militantes y colaboradores de la prensa libertaria en Chabás, General Gelly y Wheelwright. De ese modo, creían obtener casi todo el sostén de los obreros que estos delegados dirigían. En 1925, los antorchistas llegaron a Rafaela. Sin embargo, fue en Armstrong y en Villa Cañás donde tuvieron mayor éxito. Desde la primera se extendieron hasta Las Parejas, Las Rosas y Tortugas. Desde la segunda localidad influyeron en Teodelina y Santa Isabel.<sup>640</sup>

Otro golpe a la integridad de la FORA en Santa Fe estuvo a cargo de la propia dirigencia en 1921, cuando expulsó a los filobolcheviques. Como se vio anteriormente, parte importante de la primera capa de dirigentes sindicales de Rosario siguió a este grupo hacia la USA. El ejemplo más claro es Juan Minoussi, dirigente de los municipales que, en 1922, se convirtió en secretario general de la UOL. Otros importantes anarquistas que se dedicaron a brindar conferencias para la USA en el interior provincial fueron Juan Lazarte,

---

<sup>639</sup> *La Internacional*, 19 de mayo de 1926, año IX, n.º 1273, 2.

<sup>640</sup> *La Antorcha*, 24 de octubre de 1924, año IV, n.º 154, 3; 24 de octubre de 1924, año IV, n.º 154, 3; 8 de mayo de 1925, año V, n.º 159, 3; 4 de septiembre de 1925, año V, n.º 176, 3; 2 de octubre de 1925, año V, n.º 180, 2; 13 de noviembre de 1925, año V, n.º 186, 3.

Luis Di Filippo (en Firmat), Goncalvez (en Rufino) y Pedro Casas (en Sastre).<sup>641</sup> Ya en 1921, Jesús M. Suárez había reunido a un grupo por fuera de FORA en los periódicos *El Comunista* y *El Trabajo*. Luego, fue Torralvo quien editó el diario *La Batalla* y criticó a los foristas anarquistas. Los ácratas “puros” se refirieron a él como parte de “la odiosa secta”.<sup>642</sup> Uno de los más importantes dirigentes expulsados del anarquismo fue Vidal Mata, quien no se afilió al comunismo, pero terminó muy cercano.<sup>643</sup>

En suma, la FORA logró contener únicamente a algunos SOV o ferroviarios en Chabás, Firmat, Rafaela, Rufino, San Cristóbal, Venado Tuerto y Villa Cañas. Es evidente que existía una disputa por los militantes con las otras corrientes del anarquismo y, por eso, cada quien se atribuía la relación con esos cuadros políticos.<sup>644</sup>

La USA, heredera de la FORA IX y compuesta por sindicalistas revolucionarios, socialistas y comunistas conservó sus seguidores en áreas de los departamentos Constitución, General López, Iriondo y avanzó en Caseros, incorporando a Arequito, mientras disputaba terreno a los anarquistas en Cañada de Gómez y Firmat.<sup>645</sup> Además, como vimos anteriormente, la USA también heredó a los dirigentes anarcobolcheviques y sus disueltas organizaciones. De estas, la que mayor trascendencia tuvo fue la UTA. También fue de importancia la Unión Obrera Provincial, que surgió desde la UOL Rosario (se debe recordar que se encontraba bajo el liderazgo de Minoussi). Sin embargo, estas organizaciones no tuvieron mayor trascendencia si se la compara con la UOP de Córdoba, por ejemplo. En esta provincia, incluso, fue mayor la presencia de comunistas.<sup>646</sup>

Es posible que haya habido una incidencia de los comunistas en las dificultades de los sindicalistas revolucionarios para contener a sus agrupaciones porque la insinuación a unirse a la IC hacía mella en varios gremios. Por ejemplo, en los SOV de Arteaga, Casilda, Firmat y Los Quirquinchos se debatió con dureza la Circular N.º 8 de USA sobre si se debía enviar delegados a los congresos de Berlín (anarquista) o Moscú (comunista). En respuesta,

---

<sup>641</sup> *Bandera Proletaria*, 29 septiembre de 1922, año I, n.º 25, 3; 22 de octubre de 1922, año I, n.º 44; 15 de diciembre de 1923, año II, n.º 144.

<sup>642</sup> *La Protesta*, 2 de marzo de 1923, año XXVI, n.º 4338, 3.

<sup>643</sup> *La Protesta*, 25 de octubre de 1923, año XXVII, n.º 4589, 3.

<sup>644</sup> *La Protesta*, 4 de mayo de 1922, año XXV, n.º 4080, 3; 4 de mayo de 1923, año XXVI, n.º 4390, 2; 6 de mayo de 1924, año XXVII, n.º 4703, 4; 7 de mayo de 1924, año XXVII, n.º 4704, 2; 7 de noviembre de 1925, año XXIX, n.º 5171, 3; 9 de marzo de 1927, año XXX, n.º 5585, 3; 14 de agosto de 1927, año XXX, n.º 5721, 2; 20 de agosto de 1927, año XXX, n.º 5726, 3.

<sup>645</sup> Ascolani, “Labores agrícolas”, 257-263.

<sup>646</sup> Ascolani, *Sindicalismo rural*, 45-46.

Firmat se alineó con los ácratas, Arteaga se decidió por los dos, y Casilda y Los Quirquinchos votaron por ligarse con Moscú. Resulta claro que eso no significó un firme posicionamiento con el PC, sino que los comunistas mantuvieron el lazo con los sindicalistas revolucionarios y volcaban las propuestas de la III Internacional, buscando traccionar hacia su espacio. El lugar donde no hay dudas de la injerencia comunista fue en Casilda, donde Dupont, Ganduglia y Moretti eran claros militantes que organizaron. Allí volcaron debates, pero no salieron por fuera de la USA. Adicionalmente y en rivalidad con los anarquistas, el Comité Pro Presos de Firmat coqueteó aliarse con sus pares libertarios rosarinos.

Para contrarrestar las rivalidades internas y externas, los usistas enviaron a delegados en gira a Chañar Ladeado, Sanford, Sastre y Rufino, pero estos enviados fueron Goncalvez y Casas, conocidos anarquistas que simpatizaron con la Revolución Rusa. No hay dudas de que los sindicalistas revolucionarios cimentaron su liderazgo en poblaciones como Esperanza, Santa Teresa, San José de la Esquina y Rafaela. Por último, la USA recibió el apoyo gremial de los ferroviarios de Ceres, Cañada de Gómez, Laguna Paiva, San Cristóbal, Sunchales y Villa Diego. Entre ellos, hubo un marcado liderazgo de socialistas que, con la ruptura y la formación de la Central Obrera Argentina (COA) en 1926, se fueron de la USA.<sup>647</sup>

Como sucedió en el plano de las grandes urbes santafesinas, las divisiones no fueron exclusivas de la izquierda y las organizaciones obreras. Por el contrario, los partidos políticos que desde este arco consideraban “burgueses” también las sufrieron. Por ejemplo, los radicales tuvieron sus marcadas diferencias y rivalidades en el interior provincial. La división entre yrigoyenistas y antipersonalistas que se produjo entre 1924 y 1925, se vivió de manera intensa en los pueblos santafesinos, en los que muchas veces el caudillo local arrastraba a seguidores, en particular, a quienes pertenecían a las filas de otras agrupaciones

---

<sup>647</sup> *Bandera proletaria*, 5 de septiembre de 1922, año I, n.º 5, 2; 10 de septiembre de 1922, año I, n.º 9, 3; 11 de septiembre de 1922, año I, n.º 10, 4; 20 de septiembre de 1922, año I, n.º 19, 2-3; 26 septiembre 1922, año I, n.º 22, 2; 27 septiembre 1922, año I, n.º 23, 2-3; 4 octubre 1922, año I, n.º 29, 3; 13 de octubre de 1922, año I, n.º 35, 3; 17 de octubre de 1922, año I, n.º 39, 3; 9 de noviembre de 1922, año I, n.º 60, 2-3; 16 de noviembre de 1922, año I, n.º 66, 2; 18 de noviembre de 1922, año I, n.º 68, 2; 7 de julio de 1923, año II, n.º 121, 3; 29 de septiembre de 1923, año II, n.º 133, 1, 2 y 4; 27 de octubre de 1923, año II, n.º 137, 1; 3 de noviembre de 1923, año II, n.º 138, 3; 15 de diciembre de 1923, año II, n.º 144, 1; 5 de enero de 1924, año II, n.º 147, 3; 9 de febrero de 1924, año II, n.º 152, 2-4; 16 de febrero de 1924, año II, n.º 153, 1-4; 22 de marzo de 1924, año III, n.º 158, 3; 5 de abril de 1924, año III, n.º 160, 1; 17 de mayo de 1924, año III, n.º 168, 3.

políticas. En muchos casos, se eliminaba la participación política y sindical, salvo si el líder político estaba interesado en que su clientela política fuera beneficiada.

El gobernador Ricardo Aldao, que había sido electo en 1924, se decidió por el antipersonalismo y logró una importante adhesión. Mientras, la oposición de caballeristas, algunos disidentes e yrigoyenistas opositores a su gestión se reunieron en torno al personalismo. El gobernador logró consolidar al Radicalismo Unificado con un variado apoyo en el interior que trascendió las fronteras regionales de norte y sur.<sup>648</sup> La faceta más trágica de esta rivalidad se vivió en 1928, en el pueblo de Máximo Paz, cuando esbirros del caudillo local y la Policía mataron a sangre fría al capitán Laurent, del círculo íntimo de Yrigoyen, que había viajado a esa localidad para garantizar los votos favorables al yrigoyenismo.<sup>649</sup>

#### *4.2.3. Los cuatro de Santa Teresa y la persecución a Columbich*

Además de la sobreoferta de brazos y de las divisiones en el ámbito de la izquierda, el principal motivo del reflujo obrero durante el alvearismo fue la represión desatada también, como en Rosario y Santa Fe, en las localidades del interior santafesino. En los pueblos y el campo santafesino, la fuerza policial reordenada por Mosca y Cepeda, y luego continuada por la “Policía brava” de Aldao mostró su eficacia a la hora de eliminar cualquier intento de organización obrera, además de otras actividades políticas.<sup>650</sup> Sin embargo, en el interior, la represión policial se combinó con los intereses de los caudillos y empresarios locales.

Uno de los casos más resonantes para la prensa comunista y de la USA, que resume todo el accionar policial y que pasó desapercibido para la prensa masiva, fue el denominado “Los cuatro de Santa Teresa”. Tanto trabajadoras como trabajadores de esa pequeña localidad del departamento Constitución, en el sur provincial, habían tenido una interesante experiencia de organización que combinó autonomía y presencia de delegados usistas. Desde 1918 y a pesar de haber tenido derrotas y encarcelamientos de militantes y

---

<sup>648</sup> Karush, “Radicalismo y conflicto obrero”, 68-69.

<sup>649</sup> Pedro Peretti, *El asesinato del capitán Laurent. El km 0 del Estado terrorista en la Argentina* (Buenos Aires: Ciccus, 2016): 62-136.

<sup>650</sup> La prensa de Santa Fe cuestionó que la policía hiciera campaña política en favor del oficialismo. *Santa Fe*, 5 de agosto de 1923, año XIII, n.º 6709, p. 2.

dirigentes, el SOV local junto a otros gremios, como el de carreros, no habían dejado de participar en reclamos y de aglutinar a los trabajadores y trabajadoras de esa población. Incluso, como se analizó previamente, habían organizado un sindicato femenino que tuvo lazos con los comunistas. Además, había sido uno de los pocos pueblos donde se efectuó un paro de actividades por el asesinato de Kurt Wilckens, en 1923. Ese mismo pueblo había sido utilizado como base por los delegados en gira de la FORA IX y luego por los usistas que la consideraron “la organización más floreciente de la provincia de Santa Fe”.

En esa localidad, la USA denunció una “violenta reacción” porque en diciembre de 1923 habían sido allanados “el local del SOV y los domicilios de 40 compañeros. El secretario del sindicato fue apaleado y del delegado de la USA detenido”.<sup>651</sup> Tras estos actos, durante los primeros días de enero, la Policía local arrestó a cuatro trabajadores del pueblo, a los que trasladaron a la capital departamental, Villa Constitución, y luego a la Alcaldía de Rosario. En su informe al Comité Pro Presos de la UOL Rosario, Ángel Ojeda relató:

No conforme con vejarlos y martirizarlos sumiéndolos en un inmundo sótano lleno de agua y barro con las manos sujetas a la espalda e incomunicados varios días, conducidos después para otros pueblos donde se les aplica las inyecciones de goma, soltándoseles semi desnudos con órdenes de no volver a Santa Teresa y todo eso por el delito de ser obreros organizados.<sup>652</sup>

Los cuatro detenidos e incomunicados por varios días, que recibieron la solidaridad de gremios y de comunistas de Venado Tuerto y Rosario, eran nacidos y criados en el pueblo, a diferencia de los delegados de USA u otros militantes políticos que hacían recorridas por el interior provincial.<sup>653</sup> Tanto la central obrera como los comunistas dieron relevancia a los acontecimientos, que ocurrieron en simultáneo con abusos policiales en Lincoln, Buenos Aires, y lo compararon con hechos anteriores como los de Gualeguaychú o Las Palmas. En esa oportunidad, acusaron al comisario de “verdugo” y al sumariante por haber tenido a los presos sujetos con esposas en el barro o colgados de las rejas del

---

<sup>651</sup> *Bandera Proletaria*, 22 de diciembre de 1923, año II, n.º 145, p. 1.

<sup>652</sup> *La Internacional*, 13 de febrero de 1924, año VII, n.º 904, 4.

<sup>653</sup> Tisera, entrevista; *Bandera Proletaria*, 12 de enero de 1924, año II, n.º 148, 1; “Los Cuatro de Santa Teresa”, *La Internacional*, 4 de enero de 1924, año VI, n.º 147, 2.



calabozo. En especial, las denuncias también acusaban al poder judicial y político, a la “gauchocracia”.

De allí los remitieron a Villa Constitución en donde los encierran días enteros en calabozos incomunicados y sin comer, (...) y de allí a Rosario en donde el juez, no considerando un crimen el no votar o votar por el partido demócrata los absuelve de culpa y cargo.<sup>654</sup>

El abogado del Comité Pro Presos de la UOL rosarina —que tenía liderazgo de comunistas— inició los trámites para conseguir la libertad de Roque Clavel, Miguel Palacios, Clemente Alfonso y Máximo Medina.<sup>655</sup>

Estos acontecimientos, que siguieron teniendo repercusiones y nuevos abusos policiales,<sup>656</sup> no fueron los únicos y se puede afirmar que existió un patrón de conducta. Durante el ciclo de huelgas de 1917 a 1921, también se habían registrado abusos policiales y expulsiones de pueblos, de los dirigentes o militantes, bajo amenazas y subidos a la fuerza a vagones de tren cerrados hasta su destino. Durante el gobierno de Mosca (1920-1924), también se registraron actos de abuso policial.<sup>657</sup> Los comunistas habían denunciado, cuando fue asesinado su camarada Herrera, sobre “las salvajadas de la policía de Carlos Pellegrini, donde se espoleó, se les puso bozal y martirizó a los presos de la federación comarcal”.<sup>658</sup> Sin embargo, hacia mediados de la década de 1920, la represión se fue emparentando cada vez más con las necesidades políticas de caudillos locales en alianza con grandes empresarios rurales de cada región. Incluso, por encima de las diferencias y rivalidades hacia el interior de los partidos políticos. En algunos casos, las rivalidades políticas dividieron a los pueblos en dos partes; en otros casos, los dirigentes políticos hicieron un frente común con algunos empresarios para sofocar algunas formas de organización obrera.

El caso de Alcorta expresa esa situación. En esa localidad, tras el célebre Grito de Alcorta, se sucedieron distintas gestiones de demócratas progresistas, gerentes o dueños de

---

<sup>654</sup> *Bandera Proletaria*, 19 de enero de 1924, año II, n.º 149, 1; 9 de febrero de 1924, año II, n.º 152, 2; 16 de febrero de 1924, año II, n.º 153, 1; *La Internacional*, 28 de febrero de 1924, año VII, n.º 917, 4.

<sup>655</sup> *La Internacional*, 18 y 19 de febrero de 1924, año VII, n.º 909, 4.

<sup>656</sup> *Bandera Proletaria*, 15 de marzo de 1924, año III, n.º 157, 1.

<sup>657</sup> *Santa Fe*, 11 de febrero de 1922, año XII, n.º 6243, 1; 30 de abril de 1924, año XIV, n.º 6985, 1.

<sup>658</sup> *La Internacional*, 26 de agosto de 1922, año V, n.º 454, 2.

cerealeras, y radicales caballeristas que tenían una retórica obrerista. En 1916 asumió como presidente comunal Armando Mángano, del PDP y el secretario comunal fue Lorenzo Glizé, también gerente de la firma cerealista Genoud, Benvenuto, Martelli y Cia., quien permaneció en ese cargo varios periodos más. Otro demócrata progresista continuó entre 1918 y 1920: Eusebio Molina. Este era un administrador de estancias que se mantuvo en el cargo hasta 1924. Luego asumió la presidencia comunal Lorenzo Echezarreta, quien ya había estado cuando habían dirigido la provincia los conservadores con la Unión Popular, una formación política que unió a los radicales en la región. En esta localidad, los “caballeristas” del sur santafesino y otros radicales considerados “de izquierda”, se sumaron a la rama más conservadora del radicalismo bajo el liderazgo de Aldao.

En noviembre de 1925, los comunistas denunciaron a “Las bravas policías de Alcorta”, por el abuso de autoridad y el arresto a Columbich. En un telegrama enviado al ministro de Gobierno provincial, el Comité Ejecutivo del PC subrayaba:

El odioso atropello que el machete policial de Alcorta, había consumado en la persona de nuestro querido camarada Columbich. El abuso de autoridad de que ha sido víctima tiene su explicación en la energía indomable con que siempre este compañero se puso frente a los explotadores.<sup>659</sup>

En Alcorta, habían acusado a Columbich y Vicent de conformar una “mafia”, y la policía tomó esa denuncia para detenerlos.

La policía bien armada y en grupo toma por asalto al compañero Columbich. Sin orden de juez competente, el comisario de Alcorta envió a sus policías y a un grupo de matones hasta la chacra que arrendaba la familia Columbich, con orden de prender a nuestro compañero. Como una jauría cayó esa patota sobre nuestro compañero, el que se hallaba trabajando y sin darle tiempo para lavarse y cambiarse, lo metieron en el auto y de esta manera lo llevaron hasta la comisaría donde quedó detenido.<sup>660</sup>

Con esa detención, a la esposa de Columbich le dio un “síncope”, es decir enfermó gravemente, situación que la prensa comunista aprovechó para exagerar la denuncia hacia

---

<sup>659</sup> *La Internacional*, 1.º de noviembre de 1925, año VIII, n.º 1171, 1.

<sup>660</sup> *La Internacional*, 3 de noviembre de 1925, año VIII, n.º 1172, 1.

los radicales y la policía bajo su mando. Lo cierto es que de esa manera se iniciaba para Columbich una larga serie de persecuciones, amenazas y arrestos policiales que lo acompañó a lo largo de su vida.

Durante esa época, también los militantes comunistas denunciaron haber sido torturados en las cárceles. Florindo Moretti, cuando participó en la huelga a los Molinos Félix de San Urbano, fue arrestado y torturado.

En el año 1923 actué en la organización de la huelga de los obreros de Molinos Harineros de la firma Fénix y Cía. (empresa imperialista alemana con 12 molinos y usinas eléctricas en el país) que tiene cuatro molinos en el sud de la provincia de Santa Fe. Al salir de atender el Comité de Huelga de San Urbano, fui detenido y torturado por la policía local.<sup>661</sup>

En el departamento General López también se registraron casos de represión. Un militante comunista de Elortondo, Ramón Carlos, recordó la memoria transmitida por su abuelo acerca de que, entre Melincué y Elortondo, un Escuadrón de seguridad a caballo vigilaba a las máquinas agrícolas.

Mataron a dos peones porque hubo huelga de peones y carreros, un tercer hermano escapó herido y al llegar a Elortondo lo amarraron y lo mataron. Disolvieron el sindicato de carreros, el de los obreros y el de oficios varios.<sup>662</sup>

En este marco, es justo apreciar que no solo los izquierdistas y obreros fueron objeto de los abusos policiales ya que, los demócratas progresistas denunciaron en varias oportunidades ser víctimas de atropellos de la fuerza del orden. Sin embargo, los comunistas cuestionaron el doble rasero de los afiliados al PDP, y a algunos radicales, de cuestionar los abusos policiales cuando eran en su contra, pero reclamarlos cuando (para ellos) representaban al “peligro bolchevique”.<sup>663</sup> Asimismo, la represión se sintió también en el partido oficial, particularmente, en el frente que unificó a las distintas ramas del radicalismo, que fue quebrándose hacia fines de 1927, y allí la policía estuvo activa en

---

<sup>661</sup> RGASPI, f. 495, op. 190, d. 256, fs. 005 – 055; Prontuario N.º 7561, División de Investigaciones. Policía de Rosario. Sección Orden Social (DIPRMP) (Prontuarios Históricos, Archivo General de la Provincia de Santa Fe).

<sup>662</sup> Lozza, *Tiempo de huelgas*, 231.

<sup>663</sup> *La Internacional*, 3 de septiembre de 1925, año VIII, n.º 1125, 3.

favor de la parcialidad que respondía a Cepeda.<sup>664</sup>

En suma, entre 1922 y 1928, los comunistas no dejaron de denunciar al accionar represivo de la policía ordenado por el Ejecutivo provincial, y en connivencia con los reclamos de algunos empresarios locales. Las acusaciones fueron desde la falta de profesionalismo y expresiones vulgares de comisarios, atropellos policiales, prohibición de reuniones, persecución y expulsión de militantes, apoyo al sector empresario y contubernios con grupos paramilitares —como la Liga Patriótica—, amenazas, hasta torturas y asesinatos.<sup>665</sup> En Santa Fe se cuestionó la “gauchocracia”, en referencia al despliegue que realizaba Cepeda, y a los “moreiras”, es decir, a los agentes políticos ligados a los caudillos, que provocaban y denunciaban a los comunistas, como a los anarquistas y otros opositores, para eliminarlos de la competencia política.

### **4.3. Cómo ganar a los trabajadores del campo**

#### *4.3.1. La reestructuración del PC*

Hacia fines de 1924, cuando el PC provincial convocó a un congreso partidario para la conformación de la Federación Comunista Santafesina, a imagen de la socialista, también para el sector rural sobrevoló la idea de construir una organización de masas, de conquistar también a la clase obrera rural. Sin embargo, la cuestión campesina, como se viene observando, incluye a otro sujeto además del proletariado, el agricultor que es llamado chacarero, en tanto arrendatario o pequeño propietario rural.

En el marco del proceso de *bolchevización*, al que se adelantan los comunistas santafesinos con este congreso, es complejo analizar el rol que les tocó a los sujetos sociales del ámbito rural al que iban a llevar su política los comunistas. ¿Qué papel jugarían los chacareros en un partido que se proponía estar conformado por obreros? ¿Cómo se realizaría la labor política pensada para el medio fabril, en espacios como fueron los

---

<sup>664</sup> *Santa Fe*, 15 de octubre de 1927, año XVII, n.º 6667, 1.

<sup>665</sup> *La Internacional*, 4 y 5 de septiembre de 1922, año V, n.º 462, 1; 1º de octubre de 1922, año V, n.º 483, 4; 21 de octubre de 1922, año V, n.º 501, 2; 2 de diciembre de 1922, año V, n.º 536, 2; 23 de diciembre de 1922, año V, n.º 554, 2; 1º, 2 y 3 de enero de 1923, año V, n.º 562, 1; 17 de marzo de 1923, año V, n.º 625, 2; 27 de mayo de 1923, año VI, n.º 683, 4; 28 de febrero de 1924, año VII, n.º 917, 4; 21 de junio de 1925, año VII, n.º 1058, 1; 11 de febrero de 1926, año IX, n.º 1224, 3; 30 de octubre de 1926, año X, n.º 3158, 6; 10 de septiembre de 1927, año X, n.º 3203, 3.

pueblos, pequeñas ciudades o el campo durante las décadas de 1920 y 1930? Incluso, ¿por qué los comunistas vieron la necesidad de relanzar, de reagrupar y reorganizar a su partido en ese momento también en el interior provincial? Para entonces, los comunistas pudieron reconocer el grado de declive en el que se encontraban las luchas y las organizaciones obreras y se propusieron reconstituirlas desde su órbita, a diferencia de las demás corrientes de izquierda que mantuvieron las mismas estrategias.

En abril de 1925, Bujarin expresó en el seno ejecutivo de la IC y tomando como caja de resonancia a la Krestintern (La Internacional Campesina),<sup>666</sup> que no veía en los campesinos un espíritu reaccionario, pero sí notaba esa característica en algunas de sus instituciones. Por eso insistía en que los comunistas debían ganar a los campesinos para la causa revolucionaria, que debían sostener y liderar a las alas izquierdistas de las organizaciones rurales y, si era posible, formar blocks de obreros y campesinos para triunfar en la arena política.<sup>667</sup>

Cinco meses antes, en comentarios previos al congreso para la Federación santafesina, Moretti (quien había ganado notoriedad en los congresos ferroviarios y se presentaba como un teórico de la cuestión campesina) proponía también llegar, convocar y convencer a los campesinos, dejando en un segundo plano a los obreros rurales. Entusiasta, el casildense subrayaba la labor realizada para poder concretar un congreso de tal envergadura:

Hoy, después de haberse dado sus propias bases o sea haber creado los organismos de acción comunista cotidiana (centros, grupos de propaganda, agrupaciones idiomáticas, etc.) en casi todas las localidades de la provincia de Santa Fe, donde los trabajadores se aprestan a escuchar y secundarnos en la acción anticapitalista bajo la orientación de nuestro partido.

Mientras, se incitaba a realizar asambleas en las que

se informen acerca de la cantidad de fábricas industriales, el número de obreros ocupados, los diversos salarios que se pagan, los obreros desocupados, los obreros

---

<sup>666</sup> La Krestintern fue creada en 1923 por la IC con el objetivo de ocuparse del tema de los trabajadores rurales y de formar alianzas con los partidos campesinos radicales de Europa del Este y de Asia.

<sup>667</sup> Jean Vigreux, "Les paysans communistes", Dreyfus, Michel, Bruno Groppo, Claudio Sergio Ingerflom, Roland Lew, Claude Penner, Bernard Pudal y Serge Wolikow, *Le siècle des communismes*, (París: Éditions de l'Atelier/Éditions ouvrières, 2004): 589.

golondrinas, organizaciones sindicales existente y el número de obreros con probabilidad de organizarse, la cantidad de inmigrantes que continuamente llegan, con datos que son necesarios a fin de conocer si son víctimas de la reacción en el extranjero, y si han pertenecido a los partidos hermanos de donde vienen, también si existen cooperativas cuáles son las características y orientación...<sup>668</sup>

En el mismo escrito, Moretti resaltaba las características geográficas de Santa Fe, una provincia que el PC caracterizaba cada vez más como uno de los principales espacios agrarios del país, y que tenía incluidos a algunos centros industriales. También indagaba en las cuestiones económicas y políticas que habían delineado la situación del campesinado:

Tal vez uno de los puntos de mayor atención que esta Federación se verá avocada por su propia situación geográfica, es la de los campesinos; problema de mucha complejidad, que opino que hoy el Partido está abocado al estudio de su cambio de programa y en él indudablemente se podrá trazar una orientación al respecto. Sin embargo, creo que ayudaremos en esta tarea si en el Congreso de esta Federación aportamos opiniones de esta índole, puesto que nuestro campo de acción se desarrolla en dicho ambiente y, sin dejarnos arrastrar por vanas ilusiones, serenamente debemos empezar por analizar el estado de consolidación capitalista actual de este país, y el grado de desarrollo que ha infiltrado a los campesinos de una capa social pequeña-burguesa.<sup>669</sup>

En el planteo de Moretti se ponen tensión algunos aspectos esbozados por los comunistas que entran en contradicción. Por ejemplo, el acceso a la propiedad es una cuestión que preocupa a este obrero ferroviario e hijo de campesinos de Santa Fe. Mientras en Francia y en la Krestintern se soslayan las características pequeño-burguesas que adquieren los campesinos cuando se vuelven propietarios, para Moretti incluso la promesa de que muchos campesinos pudieran tener su parcela de tierra fue el motivo que sirvió para apaciguar las luchas campesinas y engañar a los chacareros, en el marco del repunte económico de la posguerra.

Estos señores astutos, que al principio intentaron retener las caudalosas ganancias,

---

<sup>668</sup> *La Internacional*, 29 de noviembre de 1924, año VII, n.º 997, 1.

<sup>669</sup> *La Internacional*, 29 de noviembre de 1924, año VII, n.º 997, 1.

pronto notaron que en la masa campesina se gestaba un principio de organización, produciéndose algunos movimientos huelguísticos; fue entonces que aprovechando la propia idiosincrasia de los campesinos, comenzaron a parcelar las tierras en las provincias de mayor área de producción: Santa Fe, Buenos Aires, Córdoba, Entre Ríos y algunos territorios del país; entregando las tierras a plazos a una parte que, por las situaciones arriba apuntadas, fue posible conseguir, y a otros les ajustaron a ciertos contratos que, a pesar de ser leoninos se sometieron dócilmente a ellos, llevados por ese falso espejismo de llegar a ser dueños de una parcela de tierra que los terratenientes les prometían...<sup>670</sup>

En ese marco y mientras se perfilaba como un importante cuadro partidario y dirigente, Moretti criticó a quienes consideraba los “reformistas” de la FAA, que estuvieron buscando su lugar en la arena política al intentar conformar un partido y dejaron espacio a los capitalistas rurales que hicieron promesas a los agricultores arrendatarios de tener su propia parcela de campo. “El momento que se debió aprovechar fue desperdiciado por la FAA que tiene una mentalidad chata y confió en los gobiernos”. Las críticas del emergente dirigente rural del PC también se dirigieron hacia los yrigoyenistas, a quienes acusó de neutralizar las esperanzas de los campesinos y de estar abiertos a las políticas norteamericanas como el Plan Dawes que, según Moretti, planeaba crear en la Argentina latifundios para extraer materias primas para sus fines comerciales; crear una aristocracia del campo para sus fines imperialistas. Al mismo tiempo, Moretti reconocía que, además de los campesinos productores de cereales, existía una capa de campesinos empobrecidos que se dedicaban a producir algodón, maní y papas.<sup>671</sup> Otro que intentó movilizar a los militantes comunistas desde Casilda fue Arturo Dupont. Según “El Comunero”:

Desde que se formaron las primeras agrupaciones comunistas, hasta hoy, en la provincia de Santa Fe, la labor realizada ha sido el fruto de una intensa propaganda de difusión del Verbo Comunista, en el seno de la clase asalariada (...) Para poder constituir esa Federación Provincial, es imprescindible que los centros y agrupaciones de la provincia manden sus delegados, (...). Demostremos a los vacilantes, a los enemigos del Comunismo (...) que los camaradas de Santa Fe, son

---

<sup>670</sup> *La Internacional*, 29 de noviembre de 1924, año VII, n.º 997, 1.

<sup>671</sup> *La Internacional*, 29 de noviembre de 1924, año VII, n.º 997, 1.

capaces de realizar lo que se han propuesto.<sup>672</sup>

Estos dirigentes tuvieron la característica de ser proletarios que se desempeñaron en las pequeñas urbes santafesinas o en el ámbito industrial ferroviario. No fueron intelectuales ni agentes rentados por el partido, al menos, no en el caso de Moretti. Se debe tener presente estas cuestiones inquietaron a varios de estos dirigentes comunistas porque vivieron ellos mismos las pretensiones de convertirse en agricultores sin lograr tener éxito. Como se vio, el haberse puesto a la cabeza de las luchas le costó a Columbich postergar sus sueños de ser chacarero. Se convirtió en un auténtico obrero rural durante toda su vida. El caso de Mario Pellegrini fue a la inversa, sin embargo, no superó llegar a ser más que un humilde productor de papas y, en algunos momentos, pudo arrendar un campo cuyas dimensiones le permitieran producir cereales (maíz, lino o trigo). Lo más destacable hasta aquí es que estos dirigentes (y a la vez militantes) teorizaron y polemizaron desde el territorio mientras buscaban difundir sus ideas.

Un aspecto para destacar es que casi la totalidad de los dirigentes fueron obreros, tanto rurales como urbanos, incluso desde los orígenes del PC argentino. De esta afirmación se deben excluir a Boglich, quien era agricultor arrendatario, y a Romo y Di Palma que eran enviados desde Buenos Aires a realizar giras, contactar a los militantes y transmitirles las líneas políticas decididas en el Comité Ejecutivo, además de convocar a los trabajadores. Sobre esto se debe aclarar que Di Palma tuvo intervención de tres o cuatro años, y después de sus giras ya no hubo referentes enviados directamente desde Buenos Aires.

Por otra parte, en el congreso de 1924, Ortíz Cáceres leyó el informe de Ruarte sobre la cuestión agraria y la actividad por desarrollar, y fue Romo quien hizo consideraciones. En esa reunión partidaria, debatieron la cuestión rural Pozzebón, Soler, Mónaco, Ortíz Cáceres, Tadich, Hernández, Taducci, Rodríguez y otros. No hay referencias de que alguno de ellos hubiera estado directamente vinculado al trabajo rural, salvo Pozzebón aunque este se había desempeñado en los últimos años como ferroviario en Cañada de Gómez. Por último, la comisión sobre el tema rural estuvo compuesta por Nieves Cisneros, Boglich, Soler, Ruarte y Ortíz Cáceres. A este grupo se le pidió estudiar la

---

<sup>672</sup> *La Internacional*, 29 de noviembre de 1924, año VII, n.º 997, 1.



cuestión agraria y presentar conclusiones “en su oportunidad”. No obstante, ni los resultados de este informe, ni el programa de Moretti pudieron ser hallados. No hay referencias de haber sido archivados y, menos, de haber sido escritos. Tampoco se halló nada en referencia a la propaganda que se iba a iniciar entre los trabajadores rurales y que había sido encargada a Bela Sheder y R. Ruarte. En este punto se debe subrayar el interés que desarrolló el PC hacia la cuestión agraria que, durante este periodo no terminó de perfilar, pero comenzó a estudiar y debatir entre algunos cuadros teóricos y el interés de las bases, como quedó reflejado en ese congreso de 1924.

Otra cuestión (tal vez la de mayor relevancia en el marco de la *bolchevización*) es si los comunistas pudieron convencer a las masas de obreros rurales santafesinos.

#### 4.3.2. *Cómo trabaja una célula comunista en el campo*

Como se vio en el Capítulo 3, la célula es la forma característica de hacer política entre los comunistas y su espacio natural fueron las fábricas, en los mejores casos, donde hubiera grandes concentraciones de obreros. El *leitmotiv* de esta forma de organización era conquistar a los trabajadores para llevar adelante la revolución. Para evitar la persecución y los despidos en los centros fabriles, elaboraban una inserción ilegal hasta que la estructura pudiera crecer y formar otro tipo de entidad como comités fabriles y sindicatos. Toda la ordenación partidaria estaba supeditada a la célula que había pasado, luego del VIII Congreso, a ser la formación básica del PC. Los comités y células barriales, entonces, apoyaban a la de la fábrica. Este entramado estaba bien pensado y fue efectivo en el ámbito urbano y fabril, sin embargo, cabe cuestionar cómo podría funcionar en el espacio rural y de pequeñas localidades. Aunque el campo fue uno de los lugares donde mayor cantidad de obreros se desempeñó (alrededor de trescientos mil), se encontraban dispersos. Por eso, insertar un grupo de forma ilegal era una acción bastante difícil e inútil en el campo o en pequeñas ciudades o pueblos donde el contacto con el patrón era casi constante. Se compartía el espacio de contratación, a veces de trabajo, pero también espacios culturales y de sociabilidad habitual.

Según Vigreux, incluso en la Unión Soviética el papel de las células del partido en el campo tuvo un balance pobre. Aunque parezca raro, el historiador francés ve células

activas en el campo soviético ya en 1921. Desde entonces hasta el momento en el que se decidió la colectivización forzada del campo, en 1929, las células habían logrado conquistar para el partido al 0,5 por ciento de la población campesina adulta.<sup>673</sup> Las mismas dificultades aparecieron en el campo santafesino. En palabras de Columbich a la prensa partidaria en 1925:

Después de algunas dudas, me decido a efectuar una pequeña gira por las colonias agrícolas de Bombal y Bigand, convencido de que podría hallar algo útil para el comunismo; escuchar personalmente los quejidos de los parias en forma inhumana, por capitalistas, terratenientes y grandes colonos. (...) En Bombal, pueblo de más de 2.000 habitantes, la mayoría de ellos obreros y colonos, busqué a quien pudiese darme datos del estado de la organización obrera, sin lograrlo. En todos los almacenes y boliches, me fue dado ver grupos de obreros harapientos, de rostros pálidos y demacrados, con sus organismos vencidos por la miseria y el alcohol, semidesnudos. Sus jornales van a parar en las agencias de quinielas. Ni rastros de sindicatos, de organización de clase. La inmensa mayoría concurren a los comités políticos siendo juguetes de los coimeros, tipos de la peor calaña, todos al servicio del comisario local. En la masa obrera existe simpatía hacia los “antipolíticos”. Es asombrosa la actividad de los “anarquistas” de la A.L.A. (...) Al llegar a Bigand, presencié el mismo cuadro: corrupción completa, fanatismo. Escuché una conferencia de un delegado de la Federación Agraria Argentina, que habló a los colonos de sus males, de la necesidad de organizarse; pero mientras tanto ellos van a ofrecer al terrateniente señor Defou, a pesos 110 m/s. la cuadra de tierra que él pone en arrendamiento. ¡Lindo! (...) A raíz de la sequía del año 1924, algunos infelices colonos rogaron a Dios para que haga llover; pero Dios fue ingrato, le hizo llover solamente al bolsillo del cura de Bigand; y misas a 80 pesos cada una, (...). ¿Cuándo comenzará el pueblo a comprender cuál es el camino que debe seguir?<sup>674</sup>

De esta manera, el alcortense intentaba una vez más convencer a los “campesinos pobres”

---

<sup>673</sup> Sobre el fin de los años 20, se estimaba que unas 20.878 células rurales reagrupaban a 264.000 comunistas sobre un total de 546.747 localidades rurales, es decir, menos del 0.5 % de la población rural adulta. Vigreux, “Paysans communistes”, 594.

<sup>674</sup> *La Internacional*, 21 de febrero de 1925, año VII, n.º 1009, 6.

de la necesidad de organizarse para luchar por un cambio político. El camino que eligió fue el del esfuerzo personal buscando convencer uno a uno a estos actores sociales. Su actitud estuvo prefigurada por la tradición que habían formado los anarquistas y los socialistas. Procuraban generar una conciencia diferente, vendiendo o entregando la prensa partidaria, visitando y conversando con colonos u obreros en sus hogares, formando espacios de sociabilidad y cultura. Si bien todo ello no se hacía en un marco de ilegalidad, tampoco publicitaban esas actividades.

Tanto Columbich como Vicent se convirtieron en Alcorta en una especie de hombres orquesta, es decir, militantes que hacían un poco de todo. En las kermeses, por ejemplo, mientras Columbich presentaba a algún invitado de la ciudad o comentaba un texto político o una noticia, Vicent tocaba el piano o colaboraba con alguna otra actividad cultural. A ellos se sumaron un puñado de militantes que participaron, entre quienes se destacaron Castiglione y Gavechasa.

El mismo precedente dejaron otros militantes comunistas que se volvieron cuadros referentes del partido en distintas localidades o regiones. En Cañada de Gómez, luego de la exitosa experiencia de Muñoz Diez, quien logró conquistar a la mayoría de los militantes socialistas y ferroviarios, algo que le costó la cárcel y el destierro de la localidad a ese dirigente en 1922, le siguió el trabajo de Sigfredo Pozzebón, un foguista ferroviario.<sup>675</sup> Los comunistas consideraron un gran logro haber tenido la afiliación del segundo jefe de la estación de trenes, Natalio Lasanta y del telegrafista, Salvador Nocito, gracias a quienes pudieron llevar adelante acciones en otros pueblos santafesinos y cordobeses. A estos se unieron P. Vidable, Ramón Cuello, José Santovera y Laurentino Casas, aunque ninguno sobresalió ni se conoce si perduraron en la estructura del PC.<sup>676</sup>

Además, a esa localidad llegó en varias oportunidades el periodista Marcelino Punyet Alberti, quien colaboró en la organización partidaria en la formación política y cultural. Moretti recuerda que fue este intelectual con quien leyeron “El imperialismo etapa superior del capitalismo”, de Lenin.<sup>677</sup> En 1924, Pozzebón se convirtió en el principal dirigente del PC cañadense, pero en 1925 la empresa ferroviaria lo trasladó a Sunchales donde le truncaron por un tiempo su perspectiva de dirigente. Tras su salida, algunos

---

<sup>675</sup> *La Internacional*, 21 de marzo de 1923, año V, n.º 628, 3.

<sup>676</sup> Lozza, *Tiempo de huelgas*, 191-192.

<sup>677</sup> Lozza, *Tiempo de huelgas*, 199.

nuevos afiliados lograron mantener una base de militancia en Cañada de Gómez, pero la actividad sindical comunista entró en declive.

En Casilda, la obra iniciada por Dupont y Moretti tuvo sus continuadores en Ganduglia, Menna, Dipré (quien era telegrafista y, por esto, un militante clave en cuanto a las comunicaciones), Pieretti y Maraico.<sup>678</sup> Sin embargo, no lograron extender la tarea iniciada por los pioneros. El nuevo militante que mayor trascendencia logró fue Virginio Ottone, un reciente emigrado italiano que llegó a nuestro país en 1926. Trabajó como peón juntador de maíz, se afilió al SOV y en 1928 fue afiliado por Dupont al PC casildense para tomar la posta dirigenal que tres años antes había dejado Moretti.<sup>679</sup>

En 1923, a través del ferrocarril lograron conquistar a dos militantes relevantes. Uno de ellos fue Vicente Trella, quien vivió por un tiempo en Firmat, donde buscó ganar adeptos y organizar sindicatos.<sup>680</sup> El otro fue Tadeo Tadich, nuevamente un ferroviario y foguista que, según recordó Moretti, fue el fundador del PC en Venado Tuerto.<sup>681</sup> En 1924, con la misma dinámica se establecieron en Berabevú, donde llegó como dirigente Ruarte,<sup>682</sup> y a San Urbano, lugar donde estaba implantado el molino Fénix. Allí llegó desde Firmat, el comunista Nieves Cisneros.<sup>683</sup> También a Chañar Ladeado fue a vivir José Santini<sup>684</sup> para organizar un comité y sindicatos, mientras que a Pozzebón los estibadores de Tortugas le pidieron que los ayudara a organizar el sindicato. Moisés Ville (donde militaba Tesolín), otro tradicional núcleo de militancia socialista y anarquista, tuvo sus altibajos organizativos, pero ese centro comunista nunca logró formar sindicatos.<sup>685</sup>

Al parecer, esos primeros centros conquistados por los comunistas tenían una tradición que no se empalmó de forma exitosa con los nuevos aires organizativos. En 1925, los comunistas alcortenses celebraron una asamblea en la que determinaron la expulsión de

---

<sup>678</sup> En las fuentes no aparecen los nombres de pila y fue imposible contrastarlo con otra información histórica.

<sup>679</sup> Hernández, *Memoria de los héroes*, 194-195; Lozza, *Tiempo de huelgas*, 257.

<sup>680</sup> *La Internacional*, 4 y 5 de junio de 1923, año VI, n.º 690, 1.

<sup>681</sup> Lozza, *Tiempo de huelgas*, 239.

<sup>682</sup> *La Internacional*, 14 de marzo de 1924, año VII, n.º 929, 4.

<sup>683</sup> *La Internacional*, 12 de abril de 1924, año VII, n.º 953, 4.

<sup>684</sup> *La Internacional*, 7 de noviembre de 1924, año VII, n.º 994, 7; 20 de diciembre de 1924, año VII, n.º 1.000, 1.

<sup>685</sup> Al congreso constitutivo de la Federación Comunista Santafesina asistieron desde el interior provincial: Tarduci, por Barrancas; José Santini, por Berabevú; H. Sánchez, por Chañar Ladeado; Russo y Tadich, por Venado Tuerto; J. Suárez, por San Urbano; R. Ruarte, por Arteaga; C. Hernández, por Wheelwright; Tesolín, por Moisés Ville; N. Bernacchia, por Villa Diego; E. Tadeucci, por Maciel. *La Internacional*, 20 de diciembre de 1924, año VII, n.º 1.000, 1.

los opositores, una medida disciplinaria poco vista antes, y abrazaban al nuevo concepto de *bolchevización*.<sup>686</sup> Si al centro casildense le costó acomodarse a la nueva forma de hacer política, a los cañadenses les pareció una tarea ardua. Por eso, los comunistas se abrieron paso hacia nuevas localidades y Arteaga fue una de ellas. Aunque ya habían estado anarquistas, socialistas y comunistas, desde 1925 dos militantes del PC, Batalla y Lucas Baratovich se dedicaron a atacar al caudillo local, Pedutto, para buscar socavar su apoyo obrero.<sup>687</sup> También en Barrancas,<sup>688</sup> R. Ruarte le disputó terreno al anarquista Marcos Kaner.

Entre 1925 y 1929, los comunistas formaron células de calle en una docena de localidades como Bombal, Casilda, Cañada de Gómez, Firmat, General Lagos, Humberto Primo, Rafaela, San José de la Esquina, Venado Tuerto, Villa Cafferatta, Villa Constitución y Villa Mugueta. En algunas de estas ciudades y pueblos, como Venado Tuerto y Cañada de Gómez, funcionaron también células ferroviarias. Dichas células se encargaron de la organización del PC en el interior provincial, de fundar sindicatos (con poco éxito) y de promover reclamos tanto laborales como por cuestiones que afectaban a la clase trabajadora, como el mal servicio de un médico. Estas células estuvieron coordinadas desde un Comité Regional Santafesino (CRS), entidad que a la larga fue imponiéndose a la Federación Comunista Santafesina.<sup>689</sup> En 1929, cuando habían iniciado una nueva campaña de reclutamiento, el CRS había estimado afiliar cien nuevos integrantes al PC, de los cuales 56 debían ser de Rosario y 44 del interior. El resultado fue de 28 nuevas incorporaciones, con 13 de ellas del interior y el logro de un nuevo comité en Cafferata.<sup>690</sup>

En cambio, en San José de la Esquina se cumplió en mejor forma el nuevo paradigma organizativo de los comunistas. Si bien es cierto que allí también actuó un militante multifuncional como fue José Semmoloni, en ese pueblo los comunistas pusieron a trabajar células, pero también apuntaron a otras formas de organización más ajustables al medio rural y del interior provincial como fueron los Block de Obreros y Campesinos.

---

<sup>686</sup> *La Internacional*, 25 de febrero de 1926, año IX, n.º 1235, 3.

<sup>687</sup> *La Internacional*, 3 de julio de 1925, año VII, n.º 1073, 1.

<sup>688</sup> *La Internacional*, 8 de julio de 1925, año VII, n.º 1077, 8.

<sup>689</sup> *La Internacional*, 5 de febrero de 1927, año X, n.º 3171, 6; 7 de mayo de 1927, año X, n.º 3186, 4; 11 de marzo de 1928, año XII, n.º 3229, 5; 24 de noviembre de 1928, año XI, n.º 3267, 4; 1º de junio de 1929, año XI, n.º 3295, 4; *Ordine Nuovo*, 19 febrero, año II, n.º 427, 1.

<sup>690</sup> *La Internacional*, 1º de junio de 1929, año XI, n.º 3295, 6.

#### 4.3.3. Formas de acercamiento a los trabajadores rurales santafesinos

En el congreso que tuvo como intención conformar la Federación Comunista Santafesina surgieron varias iniciativas cuyo propósito fue conquistar a los trabajadores y ganarse a las masas. Como se vio, se crearon o se buscó mejorar algunos espacios para llegar a los jóvenes, a partir del deporte; a las mujeres, a través de la cultura y de una rama femenina; y a los inmigrantes, conformando grupos idiomáticos. Sin embargo, en el interior provincial fue difícil abrir esos espacios, y en los que tal vez se logró crearlos, no tuvieron mayor trascendencia y sus experiencias se perdieron para la posteridad.

En pequeñas ciudades y pueblos, donde había un puñado de militantes fue difícil, por ejemplo, generar grupos de jóvenes y la “Fede” no alcanzó a tener su propio espacio en el interior provincial, más allá de Rosario y la capital santafesina. En Cañada de Gómez, la FJC de Rosario intentó realizar conferencias en 1922, pero la policía local lo impidió.<sup>691</sup> Incluso, ese mismo año se dirigieron a los jóvenes campesinos, chacareros, para unirse en contra de los propietarios, pero no tuvieron éxito.<sup>692</sup> En el marco de la tercera sesión del congreso fundador de la FCS, Onofrio recomendó formar grupos de la juventud comunista en toda la provincia, aunque son pocos los registros que evidencian recorridos del dirigente de la FJC santafesina por Santa Fe.<sup>693</sup>

Tras la conformación de la Federación provincial y en el marco de la *bolchevización*, los comunistas realizaron “La semana de la juventud” con el propósito de ganarse a los jóvenes proletarios con actos en Casilda, Firmat y Venado Tuerto, además de Rosario y Santa Fe.<sup>694</sup> En la primera de estas localidades, Mónaco, Onofrio y el casildense Menna expresaron la necesidad de que los jóvenes apoyasen los reclamos obreros en los molinos harineros de la región y en otras actividades,<sup>695</sup> mientras que a Venado Tuerto viajó Cascallares con el mismo propósito. En el postergado III Congreso de la FJC

---

<sup>691</sup> *La Internacional*, 14 de octubre de 1922, año V, n.º 495, 2.

<sup>692</sup> *La Internacional*, 15 de febrero de 1922, año IV, n.º 296, 3.

<sup>693</sup> *La Internacional*, 20 de diciembre de 1924, año VII, n.º 1.000, 1.

<sup>694</sup> *La Internacional*, 2 de septiembre de 1925, año VIII, n.º 1123, 3.

<sup>695</sup> *La Internacional*, 9 de septiembre de 1925, año VIII, n.º 1130, 2.

argentina, concretado en diciembre de 1925, Casilda aportó un delegado, mientras Rosario envió seis, completando a los siete que enviaba la provincia de Santa Fe.<sup>696</sup>

En suma, la juventud comunista del interior santafesino nunca logró erigir una entidad autónoma de la de Rosario. En este caso, el centro urbano fue mucho más vigoroso que la periferia porque, incluso, el Comité Regional de la FJC y la Federación santafesina de la FJC desplegaron sus actividades en Rosario y, en parte, hacia algunas localidades del interior. Casilda fue el único ejemplo que contrastó en cierta medida esta hipótesis.

El deporte, en especial el fútbol, fue el canal por el que los comunistas pudieron llegar a algunos jóvenes del interior provincial. En el Congreso del Deporte Obrero desarrollado en Rosario en 1929, los comunistas anunciaban que ya habían formado núcleos de jóvenes deportistas en Bernard, El Trébol, Casilda y San José de la Esquina, entre otros.<sup>697</sup> Sin embargo, todos giraron en torno a las tres ligas que se habían formado en Rosario.

El club deportivo obrero Estrella Roja de San José de la Esquina fue un ejemplo de esto cuando se adhirió a la FDO.<sup>698</sup> Según expresaron los comunistas, el club surgió “del esfuerzo de la célula comunista de San José de la Esquina”. Dicho club deportivo había surgido de una “comisión provisoria compuesta de un núcleo de jóvenes entusiastas y decididos” que se fueron poniendo en contacto con el programa y los propósitos de la FDO, se fueron organizando y comenzaron a participar en los torneos de fútbol obrero que organizaba la Federación Deportiva. Los comunistas aspiraban a que, a medida que iban siendo conocidas estas experiencias en el interior santafesino, nuevos clubes fueran solicitando su adhesión. En especial, las esperanzas estaban puestas en los núcleos juveniles de Alcorta, Venado Tuerto y otras localidades.<sup>699</sup> Más allá de esto, a pesar de que la retórica buscó incluir a los campesinos, la cosecha de clubes obreros fue pobre en el interior.<sup>700</sup>

Los motivos que justifican la anterior situación se encuentran en que desde las décadas de 1910 y 1920 surgieron gran parte de clubes futbolísticos en los pueblos

---

<sup>696</sup> Gilbert, Isidoro, *La Fede*, 65; *La Internacional*, 17 de diciembre de 1925, año VIII, n.º 1210, 1.

<sup>697</sup> *La Internacional*, 25 de mayo de 1929, año XI, n.º 3294, 7.

<sup>698</sup> *La Internacional*, 7 de mayo de 1927, año X, n.º 3186, 4.

<sup>699</sup> *La Internacional*, 7 de mayo de 1927, año X, n.º 3186, 4.

<sup>700</sup> *La Internacional*, 1º de octubre de 1927, año X, n.º 3206, 5.

santafesinos. Estas instituciones se formaban en muchos casos con el impulso de los propios trabajadores que recibían el apoyo de empresarios o caudillos de la localidad. En ellas, muchas veces se licuaban las identidades sociales y emergían formas de identidad localistas. En algunos casos, se llegaron a formar dos o más clubes por localidad y dentro de ellos se diferenciaban las categorías sociales. Sin embargo, por el momento no existen datos a la vista ni trabajos históricos que demuestren la existencia de equipos o clubes identificados como proletarios en las primeras cuatro décadas del siglo XX en Santa Fe.<sup>701</sup>

La formación de grupos femeninos fue otra iniciativa que surgió del congreso de 1924 en Rosario. Al igual que con los jóvenes, esta no tuvo el desarrollo que habían imaginado los comunistas y las razones parecen ser las mismas. En el campo, en los pueblos y en las pequeñas ciudades santafesinas, los reducidos grupos de militantes llevaron adelante sus tareas políticas y sindicales en conjunto.

La relación de los comunistas con las mujeres en el interior provincial de Santa Fe, al igual que en los centros urbanos, siguió con las prácticas que desempeñaban tanto anarquistas como socialistas. Esto es, la de la preocupación por la situación social y laboral de las mujeres en tanto sexo débil. Por lo mismo, se las invitó junto a los jóvenes a participar en las bibliotecas obreras<sup>702</sup> y se denunciaron las situaciones de explotación de obreras en puestos de trabajo. En Cañada de Gómez se acusó a “la benigna, la tolerante burguesía y clase media” que “explota a la mujer proletaria”, empleadas domésticas, con diecisiete y más horas de labor por día, además de maltratos, golpes e insultos. En esa acusación narraron la situación de una joven de diecisiete años, que “trabaja para un oficial del Ejército, ni le pagan y se levanta a las 5 para irse a dormir a las 22, si es que sus patronos no van al cine”. También cuentan la historia de una niña de doce años que “trabaja en la casa de un médico y está enferma de un pulmón”.<sup>703</sup>

En la prensa comunista de Casilda acusaban: “Nosotros los comunistas tratamos de desenmascarar a todos los usurpadores de los derechos legítimos que les corresponde a las

---

<sup>701</sup> Por ejemplo, en Alcorta ya había clubes y práctica de fútbol, pero entre 1913 y 1919 se formaron los dos clubes que permanecen en el presente: Blanco y Negro, y Los Andes. El primero tiene un componente más obrero que el segundo que, justo en 1919, en un momento de luchas obreras que utilizaban la enseña roja, decidió adoptar el nombre en referencia a la experiencia de José de San Martín y los colores nacionales, es decir, celeste y blanco. Marrone, *Historia de Alcorta*, 75 y 83.

<sup>702</sup> *La Internacional*, 14 y 15 de agosto de 1922, año V, n.º 444, 2.

<sup>703</sup> *La Internacional*, 23 de diciembre de 1922, año V, n.º 554, 2.



obreras, que trabajan en diferentes ramas de industrias”, como en la fábrica Zapatillas Belmonte, donde se les pagaba “un sueldo de hambre”, de \$1.30 por día (o sea, la mitad o menos que a los varones).

En Casa Pessio y Compañía, un poco más pero trabajan 10 horas diarias. A las costureras de bolsas se les paga a \$1,30 por mil. 4 cortadoras a \$2 por día, las embolsadoras, estibadoras y contadoras \$1,50 el día. Las anudadoras 0,90.

También describían la “explotación” a las costureras que hacían trabajos a domicilio. Sumado a esto, denunciaban la situación laboral en una pequeña industria de sillas baratas, donde trabajaba una media docena de muchachas. Incluso, en “el hospital las enfermeras ganan \$50 mensuales, las de segunda y tercera categoría 40 y 50 pesos. La cocinera 60, su ayudante 26, la lavandera 60”. Sin embargo, donde se subrayaba la pésima situación laboral era en el servicio doméstico porque: “Es en ese ramo donde la explotación burguesa culmina en todo su apogeo, donde se contrata a menores de 15 años, desde el amanecer hasta las últimas horas de la noche”.<sup>704</sup>

Desde Casilda también se relataron varios cuadros de miseria, sobre la situación de una mujer en tanto sostén de hogar. La comisión de propaganda de esa localidad mencionaba a “una pobre mujer que ya no le da su cuerpo para seguir trabajando y encima la quieren desalojar de su casa”.<sup>705</sup> Ese sensible caso les sirvió a los comunistas para, en defensa de esa mujer y su familia, hacer un llamado a la conciencia de clase trabajadora. Los comunistas buscaron también en el interior provincial acercarse a un gremio con mayoría femenina como el de docentes. Acompañaron una lucha que tuvo ese sindicato frente al gobierno provincial de Mosca participando del Comité de huelga del magisterio en Cañada de Gómez,<sup>706</sup> pero a la larga no cosecharon el apoyo de esas trabajadoras en general.<sup>707</sup>

En Alcorta, durante una velada del 1.º de Mayo de 1923, hubo un mensaje del militante Suárez a las mujeres “haciéndoles comprender las obligaciones y deberes que pesan sobre la mujer en la vida activa de la clase explotada”.<sup>708</sup>

---

<sup>704</sup> *La Internacional*, 12 de agosto de 1923, año VI, n.º 756, 2.

<sup>705</sup> *La Internacional*, 25 de agosto de 1923, año VI, n.º 761, 2.

<sup>706</sup> *La Internacional*, 25 de junio de 1921, año III, n.º 124, 3 y 4.

<sup>707</sup> *La Internacional*, 3 de agosto de 1922, año IV, n.º 434, 2; 16 de septiembre de 1922, año V, n.º 472, 2.

<sup>708</sup> *La Internacional*, 12 de mayo de 1923, año VI, n.º 670, 2.

La preocupación por la situación de la mujer obrera, sin embargo, no se extendió a la de la mujer campesina. En su informe a la IC, Julia Coral muestra una importante exposición sobre los trabajos desempeñados por mujeres en los que no menciona las tareas rurales.<sup>709</sup> Es posible que se haya considerado una labor masculina o realizada en familia. Lozza narra de modo épico el momento en que nació Natalio Sviser cuando su madre embarazada debía ordeñar vacas en el medio del barro. Aunque son relatos de la década de 1930, Juana Rosas de Pellegrini recordó cómo compartían las tareas con su marido al sembrar papas. De igual modo, Inés Martín también recordó cómo realizaba tareas rurales a la par de los hombres.<sup>710</sup> Estos relatos se acomodan a un cambio de retórica de los comunistas de darle cabida a la mujer en el trabajo rural, pero a partir de la década de 1930.

El PC mantuvo esa conducta de preocupación por el género femenino obrero mientras los planteos fluían desde la dirigencia, aunque fuera local, hacia las mujeres. Sin embargo, como se vio anteriormente, se produjeron situaciones disruptivas cuando hubo intentos autónomos por parte de las mujeres. El caso de Santa Teresa es bastante ilustrativo porque las obreras de ese pueblo intentaron formar un Sindicato Femenino y fueron rechazadas por la dirigencia comunista. Según esta, era un error constituir un sindicato femenino porque “la lucha de clases” crea el antagonismo entre empresarios y trabajadores, y no entre los distintos géneros. “En las fábricas, en los talleres, en los establecimientos comerciales, hombres y mujeres del trabajo están sometidos a la explotación capitalista. Víctimas de una explotación común, se comprende que tienen igual interés en una acción común”, explicaban los dirigentes del PC que veían una acción de la burguesía separar a hombres y mujeres para dividir a la familia obrera.<sup>711</sup> Las mujeres comunistas de Santa Teresa respondieron:

Nuestra inferioridad endilgada, no estriba más que en la ignorancia en que se nos cría y mantiene; a romper esta ignorancia e impedir la explotación desmedida, tiende nuestra unión a la que invitamos a tomar parte a todas las compañeras de sexo y de infortunio que todavía no se pronunciaron.<sup>712</sup>

---

<sup>709</sup> Coral, *Correspondencia Internacional Argentina*.

<sup>710</sup> Hernández, *Memoria de los héroes*, 104-106.

<sup>711</sup> *La Internacional*, 31 de diciembre de 1922, año V, n.º 561, 3.

<sup>712</sup> *La Internacional*, 31 de diciembre de 1922, año V, n.º 561, 3.

Como se vio anteriormente, la disputa fue ganada por la centralidad dirigencial desde Buenos Aires que pudo imponer su liderazgo expresado, entre otras cosas, en sus conferencistas. A ese pueblo asistieron Emma Finkelstein y Antolín Lucendo,<sup>713</sup> iniciando una serie de visitas de mujeres conferencistas que recorrieron la provincia. Entre ellas, estuvieron en distintas reuniones Angélica Mendoza e Ida Bondareff de Kantor, entre otras.

La dinámica no varió con la *bolchevización*, sino que se mantuvo, aunque hubo mujeres conferencistas que se explayaron más allá de temas netamente femeninos. En octubre de 1927, en una asamblea de gráficos en San José de la Esquina, asistió Berta Matteucci, quien llegada desde Capital Federal habló de “la importancia de pertenecer al renovado sindicato de oficios varios, más durante la corta, recolección y trilla del maíz”, a la vez que “criticó a los obreros indiferentes y a quienes frecuentan boliches”.<sup>714</sup> En definitiva, la participación femenina del interior provincial giró en torno al Comité Femenino de Rosario o solapada en las células o comités locales. Sin embargo, hacia finales de la década comenzó a notarse cada vez más la participación femenina en actos y en huelgas. En 1929, en El Trébol se destacó la asistencia de mujeres junto a trabajadores y jóvenes. En esa misma localidad, en la huelga a la fábrica de quesos La Trebolgrana, se señaló en la prensa comunista que mujeres y niños habían tomado parte de la medida de fuerza<sup>715</sup>.

Por último, otra de las formas mediante las cuales los comunistas intentaron acercarse a los trabajadores fue a través de grupos idiomáticos. También en el espacio rural se había retomado la dinámica migratoria desde Europa y Asia con promesas a los migrantes de obtener la tierra propia. Ante esto, incluso la FAA se dedicó a cuestionar la publicidad que se hacía de la Argentina por algunos empresarios que vieron la veta en el transporte de migrantes.<sup>716</sup> Al mismo tiempo, muchos propietarios rurales aprovechaban esta situación para aumentar la cantidad de brazos para levantar las cosechas y bajar los costos salariales. Durante los años 20, entró en declive el trabajo golondrina europeo y quienes venían al país lo hacían con otra mentalidad, en muchos casos, de afincarse. Sin embargo, la llegada de extranjeros incrementaba el número de trabajadores y limitaba la

---

<sup>713</sup> *La Internacional*, 11 de mayo de 1923, año VI, n.º 669, 2.

<sup>714</sup> *La Internacional*, 22 de octubre de 1927, año X, n.º 3209, 8.

<sup>715</sup> *La Internacional*, 25 de mayo de 1929, año XI, n.º 3294, 6; 10 de agosto de 1929, año XI, n.º 3305, 4.

<sup>716</sup> *La Tierra*, 14 de noviembre de 1922, año X, n.º 612, 1.

protesta.

Los recién llegados que más se acercaron a los comunistas fueron, principalmente, los perseguidos por el fascismo italiano. Con una trayectoria importante de militancia en el socialismo o en el comunismo italiano, rápidamente tomaron contacto con el PC argentino y, mientras forjaban un emprendimiento rural o se convertían en jornaleros rurales, militaron en el comunismo. Este fue el caso, visto anteriormente, de Mario Pellegrini, quien perseguido por el fascismo por su militancia comunista llegó a Santa Fe, donde continuó su trayectoria política y se desempeñó como jornalero rural y chacarero en Arroyo Seco, General Lagos y Villa Mugueta. El otro referente, mentor del Grupo Comunista Italiano de Rosario, fue Francisco Sforza quien había tenido la misma suerte que Pellegrini, aunque había surgido del socialismo italiano en nuestro país.<sup>717</sup> Este dirigente emprendió la tarea de agrupar a los comunistas italianos en Santa Fe y su principal tarea fue desarrollar el antifascismo.<sup>718</sup> Es posible que entre estas dos personalidades del PC santafesino se haya podido constituir el Grupo de Comunistas Italianos de General Lagos con base en un grupo de jóvenes toscanos, posiblemente, en su mayoría originarios de Luca.<sup>719</sup>

Tanto Sforza como Pellegrini tuvieron por misión informar, poner al tanto, a los trabajadores italianos que, recién llegados, no comprendían el panorama político. Cuestionaron que muchos trabajadores del pequeño poblado de General Lagos estuvieran en la “oscuridad”, mientras otros estaban ligados al “oficialismo” alvearista o a los demócratas progresistas. Mediante conferencias, mitines y reuniones políticas y culturales donde se hablaba en italiano, los dos dirigentes confiaban en generar una base importante para el PC en esa localidad.<sup>720</sup> Pero la experiencia quedó trunca en pocos años y es aceptable pensar que la salida de Pellegrini, quien se había afincado allí, fuera la causa. Cuando este se fue a Villa Mugueta, brotó otra experiencia comunista allí.

Justamente, en este pueblo se dieron características similares de una nueva comunidad de extranjeros, los croatas, recién llegados de Europa.<sup>721</sup> En 1916 se fundó el pueblo y en 1925 se creó la Sociedad Croata de Socorros Mutuos con el fin de unir y

---

<sup>717</sup> *La Internacional*, 6 de abril de 1924, año VII, n.º 948, 1.

<sup>718</sup> *La Internacional*, 22 de julio de 1926, año IX, n.º 3127, 2.

<sup>719</sup> *Ordine Nuovo*, 10 de agosto de 1926, año II, n.º 388, 1.

<sup>720</sup> *La Internacional*, 21 de agosto de 1926, año IX, n.º 3151, 8.

<sup>721</sup> Cristina Solián, *Entre yugoslavos y croatas. Migración, voces e identidades en Rosario y localidades de la pampa húmeda* (Rosario: Laborde, 2016):155-156.

cobijar bajo su techo a los croatas que arribaban al pueblo. No existen registros de si la comunidad croata, o parte de ella, se identificó con el PC. Se debe tener en cuenta que ya existían dos dirigentes de esa comunidad, Boglich y Columbich, que tenían una importante militancia en el comunismo. En Villa Mugueta se formó una célula del PC, pero no en otros pueblos en los que se instalaron croatas como Arequito o Chovet, por mencionar solo dos. Es posible que en Villa Mugueta haya habitado una mayoría de croatas con respecto a otras nacionalidades. También es dable pensar que como recién llegados hayan encontrado problemas en común. Por el momento y dada la falta de fuentes que certifiquen una hipótesis mejor, se debe afirmar que el accionar de militantes comunistas como Pellegrini o Columbich fue el que llevó a forjar una agrupación del PC en ese pueblo.

Los comunistas, asimismo, no lograron hacer pie en otras comunidades como la de piamonteses o suizos, por ejemplo, que tenían una fuerte incidencia en el centro de Santa Fe. Uno de los motivos apunta a que ya eran comunidades con una larga experiencia en la provincia. Sin embargo, existió otra colectividad que los comunistas no desearon pasar por alto. Cuando en el congreso fundador de la Federación Comunista Santafesina, se pedía hacer propaganda idiomática de forma centralizada en la provincia, se apuntó a dos ramas idiomáticas: la italiana y la israelita.

Con respecto a Moisés Ville, los comunistas reflexionaban: “La primera es la de mayor magnitud, aunque la segunda no deja de ser importante particularmente en el norte de la provincia donde hay una colonia importante de pobladores de habla idish”.<sup>722</sup> En esta localidad de la parte central de Santa Fe, junto a Monigotes, se habían gestado como colonias netamente judías. Desde ese punto, se había formado un núcleo de militantes comunistas que no pudo ser constante, sino con altibajos. Con una importante tradición de militancia ácrata y socialista, la colonia Moisés Ville resultó atractiva para los comunistas. En sus momentos de mayor actividad política comunista, ese pueblo fue base de la colecta Procor, que tenía como fin auxiliar a los colonos israelitas con problemas económicos en la Rusia soviética.<sup>723</sup>

Más allá de estas experiencias que no llegaron a consolidarse, como los grupos idiomáticos que habían planteado desde el PC, las agrupaciones afines a italianos se

---

<sup>722</sup> *La Internacional*, 22 de noviembre de 1924, año VII, n.º 996, 4.

<sup>723</sup> *La Internacional*, 30 de octubre de 1926, año X, n.º 3158, 6.

dedicaron a denunciar los actos que desarrollaba el gobierno fascista italiano en Santa Fe buscando apoyo en la colectividad para sus fines de política internacional o, mejor dicho, sus aventuras guerreras. Los comunistas italianos de Alcorta, El Trébol y Venado Tuerto hicieron público su repudio a actos de ostentación fascista en nuestro país.<sup>724</sup>

#### **4.4. Epílogo de un tiempo de siembra**

En el presente capítulo, se analizaron las diferencias de inserción de los comunistas en el movimiento obrero de las principales ciudades de Santa Fe (Rosario y la capital) y las pequeñas ciudades, pueblos y campaña provinciales. Varios procesos matizaron esa iniciativa, como la búsqueda de la unidad sindical bajo la consigna del Frente Único, el intento de alineación con la ISR y la homologación al aceptar la Circular Zinoviev, en la primera parte de la década de 1920. La *bolchevización* y el disciplinamiento partidario, fueron los tópicos del segundo lustro de los 20. Para esto, los comunistas lidiaron con una política represiva y un marco de recuperación económica que produjo un reflujo obrero. Este panorama, sin embargo, tuvo sus diferencias entre las grandes urbes y el interior provincial.

En lo que la prensa denominaba “la campaña santafesina” existía un actor que complejizó el discurso comunista, como se vio también en el Capítulo 2. Los chacareros se mostraron por momentos amigables al relato comunista y, por momentos, reacios. Como se ejemplificó con el conflicto de Bigand y Bombal, mientras recibían un maltrato en sus formas de contratación, aceptaron el liderazgo del dirigente comunista Columbich. Cuando, la causa se perdió y aparecieron oportunidades de compra de parcelas, el militante comunista —marginado por sus pares agricultores— fue expulsado del campo y se convirtió en jornalero rural, y fue perseguido. Sin embargo, eso no significa que los comunistas y los chacareros hubieran iniciado un camino de controversia. El caso de Mario Pellegrini, quien en varias oportunidades pujó por convertirse en chacarero y llegó a ser dirigente de FAA, demuestra que el PC mantuvo un discurso ambiguo frente a la cuestión rural pero, aunque suene raro, también los comunistas pudieron cautivar a muchos chacareros.

---

<sup>724</sup> *La Internacional*, 15 diciembre de 1928, año XI, n.º 3271, 3; 9 de febrero de 1929, año XI, n.º 3279, 5; 1º de mayo de 1929, año XI, n.º 3290, 11; 19 de octubre de 1929, año XI, n.º 3315, 8.

Además, en este capítulo se cuestionaron los límites sociales de la bonanza económica del gobierno de Alvear para explicar el reflujo obrero. Si bien son reales los datos que reflejan un mejoramiento de la sociedad, también en pequeñas ciudades, pueblos y campo santafesinos siguió existiendo una importante conformación social obrera a la que le costó alcanzar un estándar de vida para vivir de manera holgada. En cambio, se vio que en estos espacios sociales el caudillismo cobró relevancia y se encargó de mantener a raya cualquier intento de organización o protesta obrera.

Por último, en este apartado se analizaron las pautas organizativas de los comunistas. También en el espacio rural se pasó de una forma heredada del socialismo y del anarquismo, de socialización en espacios culturales y en comités (en modo paralelo a los intentos de formar sindicatos) a una estructura celular que dio algunos resultados. Sin embargo, la diferencia más importante con las grandes ciudades fue que la célula, que se basaba en una forma de organización ilegal o semi ilegal, en los pueblos descansó en la actividad de militantes de cada localidad en combinación con el trabajo en célula. En ese sentido, los resultados logrados de conformar grupos más grandes de comunistas u organizaciones sindicales más sólidas, dependió de la labor de cada dirigente local.

Finalmente, a lo anterior se debe agregar que, en algunos casos como General Lagos o Villa Mugueta, la afinidad creada por las colectividades de emigrantes recién llegados de Europa permitió la consolidación de conjuntos de militancia comunista que se expandían al campo gremial. No sucedió lo mismo con los intentos de captar trabajadoras y jóvenes trabajadores. Solo en San José de la Esquina los jóvenes comunistas lograron conformar un club deportivo obrero.

## 5. Organización y lucha durante el “Tercer periodo”

*Yo no creo en los partidos demócratas capitalistas, y así hemos visto que hasta ayer un partido que dirigía la cosa pública, ya cercano a finalizar su mandato se desmorona porque no le fundamentan ideales superiores; como tampoco no me sorprende la descomposición producida en el régimen. (...) Nosotros venimos aquí a apuntalar eso que, en cierto modo, representa uno de los aspectos más censurables de la descomposición política.*

Concejal comunista Mario Cascallares<sup>725</sup>

En Rosario, la huelga general tomó proporciones extraordinarias. Más de 100.000 obreros paralizaron sus actividades para luchar contra la reacción que pretendía destruir los sindicatos e imponer, luego, aún peores condiciones de vida. (...) Los jefes traidores de la FORA entregaron la huelga sin consultar a las masas. Para ellos, las masas son simple rebaño que dirigen a su antojo. (...) El Partido Comunista, en Rosario y en la Capital Federal, se puso incondicionalmente al servicio de la huelga...<sup>726</sup>

Con estas palabras, en agosto de 1929, los comunistas acusaban de la derrota obrera a los anarquistas mientras buscaban diferenciarse de ellos a la vista de los magros resultados de la huelga encabezada por los portuarios en Rosario.

Previamente, en julio de 1929, cuando se reunió el 10.º Plenum del VI Congreso de la IC que se había iniciado un año antes en Moscú, el PC argentino adoptó formalmente una nueva estrategia política que fue denominada “clase contra clase”, también conocida como “Tercer período”. Según esta nueva perspectiva, existía un incremento de las contradicciones del capitalismo que avecinaban su desenlace y una coyuntura favorable para la revolución. En ese sentido, los comunistas se propusieron entrenar a las masas pauperizadas y radicalizadas para una nueva ola revolucionaria y, aunque mantuvieron la consigna del “Frente único”, se afirmó que los socialistas eran una traba para desenvolver

---

<sup>725</sup> Diario de Sesiones Concejo Deliberante (DSCD). Primer periodo ordinario, 3.º sesión (18 de mayo de 1928): 53.

<sup>726</sup> *La Internacional*, 3 de agosto de 1929, año XI, n.º 3304, 8.



esa estrategia por lo que se los calificó de social-fascistas.<sup>727</sup> En Argentina, consideraron también como fascista y enemigo de la clase trabajadora al gobierno de Hipólito Yrigoyen, que había dado un pretexto para esta expresión al intervenir militarmente varias provincias, entre ellas, Santa Fe.<sup>728</sup> Incluso, desde el PC se buscó desprestigiar a los anarquistas que fueron acusados de traicionar a los trabajadores.

A este viraje político lo adoptaron definitivamente los comunistas en nuestro país en noviembre de 1929 con una presentación ampliada del Comité Central en Buenos Aires. Un año antes, en el VIII Congreso nacional, la dirigencia partidaria debatía sobre el “Frente único” y realizaba un balance, intentando desacreditar a la salida de José Penelón que había sido expulsado del PC y había arrastrado consigo una importante estructura sindical y juvenil.<sup>729</sup> Desde entonces, se comenzó a plasmar la nueva política entre los comunistas. Ahora bien, ¿cómo concretaron los comunistas esta estrategia de clase contra clase en el contexto dramáticamente cambiante en las principales urbes santafesinas?

El presente capítulo aborda un periodo particular de la historia de los comunistas que estuvo caracterizado por esa política de clase contra clase, que se extendió entre 1928 y 1935. El periodo elegido para este capítulo representa un desafío porque una gran parte de la historiografía argentina toma 1930 como un momento bisagra debido a la crisis económica desplegada desde Estados Unidos, y al primer golpe de Estado del general José Félix Uriburu. Más allá de que existen marcadas diferencias entre las décadas de 1920 y de 1930 que harían más sencillo analizarlas de manera separada, existe para esta tesis una lógica que une el periodo 1928 a 1935 y reside en el comportamiento de los comunistas en cuanto a su objetivo de conquistar a los trabajadores. El capítulo se inicia con una gran agitación obrera en 1928 y finaliza con la Intervención del Poder Ejecutivo Nacional a Santa Fe en 1935, también a las puertas de otra movilización y poniendo un freno al despliegue que lograron conformar los comunistas en esos años.

En mayo de 1928, la ciudad de Rosario fue escenario de un estallido social sin precedentes, cuando un activista de la Liga Patriótica Argentina (LPA) asesinó a sangre fría

---

<sup>727</sup> Wolikow, “Aux orígenes”, 304-310; Camarero, *Conquista de la clase obrera*, 116, 124-135.

<sup>728</sup> Sin embargo, hasta noviembre de 1928, en el VIII Congreso nacional, los comunistas lo habían considerado un gobierno capitalista, progresista y con contradicciones. Comisión del Comité Central del Partido Comunista, *Esbozo de historia*, 64-70.

<sup>729</sup> Comisión del Comité Central del Partido Comunista, 64-70.

a una obrera anarquista que, en solidaridad con los obreros portuarios en paro, los convocaba a la huelga. Ese acontecimiento llevó a una medida de fuerza que se multiplicó en ocho paros generales en la ciudad durante ese año y se extendió a otras urbes, incluso un año más tarde. La convulsión social repercutió también en una crisis política que volvió a fragmentar al radicalismo. Es notable que una parte de la UCR santafesina, entre quienes se encontraba en primer término al caballerismo, buscó “implementar una serie de políticas para estrechar lazos entre el partido y las organizaciones sindicales”,<sup>730</sup> y eso alentó al movimiento obrero a radicalizar sus protestas después de un tiempo de reflujo de los años 20.

La agitada coyuntura sorprendió a todos. Al sector empresario, a los dirigentes políticos y, en especial, a las organizaciones sindicales y de izquierda. Los comunistas no fueron la excepción y no pudieron traducir el descontento de los proletarios en formas concretas de organización política ni en extender su posición en el movimiento obrero durante ese año. No obstante, y aunque mantuvieron un discurso revolucionario, los comunistas lograron en este periodo llevar una importante participación en el Concejo Deliberante rosarino cuando Mario Cascallares ganó una banca de edil en 1928, y luego renovaron la presencia en 1929. El éxito electoral, tras el corte que significó el gobierno de facto, se mantuvo en los primeros años de la década de 1930 cuando lograron hacer efectiva la candidatura de constituyentes en la reforma de la Carta magna de la ciudad de Rosario, y luego con dos concejales hasta 1935, momento en que fue intervenida la provincia por el Poder Ejecutivo nacional.

En 1929, las organizaciones obreras y de izquierda se aventuraron en una ferviente carrera reorganizadora que fue interrumpida por la represión que sobrevino con el primer golpe de Estado militar el 6 de septiembre de 1930. Los comunistas, en sintonía con la nueva estrategia de clase contra clase, se lanzaron a organizar huelgas revolucionarias en coordinación mundial, que tuvieron un primer episodio el 1.º de agosto de ese año y un segundo episodio el 23 de ese mes. El resultado fue adverso para los dirigentes y militantes del PC, pero eso no logró desanimarlos. Incluso, siguiendo la línea de separación con el resto de las organizaciones de izquierda, formaron una agencia obrera exclusiva del partido, el Comité de Unidad Sindical Clasista (CUSC) en un momento en el que las demás

---

<sup>730</sup> Korzeniewicz, “Politics of Radicalism”, 1-3.

corrientes comenzaban a debatir si era oportuno volver a unir a las organizaciones sindicales en una sola central obrera. La nueva tendencia comunista se dio en un momento en el que las otras corrientes buscaban reunificarse tras haberse dividido en 1926 cuando los socialistas se alejaron de la USA y, con la Unión Ferroviaria (UF) como caballo de batalla, formaron la Central Obrera Argentina (COA). El momento de mayor división obrera, que estuvo cristalizado en cuatro centrales (FORA, USA, COA y CUSC), buscó ser remediado por la Federación Poligráfica Argentina (FOPA), que militó la reunificación de USA y COA, para dar vida a la Confederación General del Trabajo (CGT), a días de haberse gestado la asonada militar de 1930. Los anarquistas se mantuvieron por fuera con la FORA y distintas entidades locales, como la FOLR. Por su parte, los comunistas hicieron lo propio con la CUSC y el Comité de Unidad Sindical Santafesino (CUSS).

En este marco, los dirigentes del PC fueron intransigentes y, con la estrategia clasista, enfrentaron a la dictadura militar y luego la mantuvieron con la reapertura democrática en el período de gobierno provincial del Partido Demócrata Progresista (1932-35). En ese periodo, los comunistas lograron sentar una base sindical en Rosario y, en menor medida, en Santa Fe, que les brindó frutos a lo largo de la década de 1930, sin llegar al nivel alcanzado en Buenos Aires.

La oleada de protesta obrera se anticipó a la crisis económica de 1930, que envolvió a todo el mundo y en particular a la Argentina, que estaba íntimamente ligada a los mercados internacionales. La crisis, que fue estructural para el sistema capitalista mundial, significó un importante umbral en la historia argentina. El país, además de sufrir las consecuencias que dejó la caída de la Bolsa de Wall Street con desocupación y hambre, inició una época de reformas económicas que trastocaron sin deformar totalmente la matriz agroexportadora nacional. De este modo, la industrialización por sustitución de importaciones comenzó a implantarse también en Rosario y, en menor medida, en la ciudad de Santa Fe, pero sus efectos tardaron en notarse.

En el plano político también hubo cambios importantes porque, en el marco de la crisis, se produjo el primer golpe de Estado que llevó al poder a la experiencia corporativista liderada por Uriburu. Ese gobierno llevó al extremo la represión hacia los trabajadores y la persecución a los militantes de izquierda, entre ellos, a los comunistas. La primera dictadura militar, sin embargo, no prosperó y se retornó a la democracia en 1932.

Los demócratas progresistas, a pesar de haber estado implicados en el golpe de Estado, triunfaron en las elecciones a gobernador y llevaron a la Casa Gris a Luciano Molina que buscó gobernar con la célebre y soterrada Constitución provincial de 1921. La novedad fue que se dieron ciertas libertades y garantías de militancia para la izquierda mientras en el país había persecución, pero la crisis económica y social continuó e, incluso, ayudó a fagocitar los intentos de gobernabilidad de los demócratas progresistas.

Más adelante, cuando la crisis económica pareció ceder, hacia 1935, el gobierno nacional de la Concordancia evaluó que era insostenible tener a Santa Fe en la oposición y decidió la intervención a la provincia. Mientras tanto y frente a un escenario internacional en el que emergía el nazismo junto al fascismo, los comunistas buscaron conquistar a los trabajadores y organizarlos sindicalmente y en organizaciones políticas y culturales que generaron una nueva cultura de izquierda en el marco del antifascismo.

## **5.1. Convulsionado fin de una época**

### *5.1.1. Comunistas en el Concejo Deliberante de Rosario*

El año 1928 fue un periodo de sorprendentes cambios para los comunistas y el movimiento obrero santafesino. Ese año, en las elecciones del 2 de mayo, el obrero pintor Mario Cascallares fue electo concejal de Rosario, es decir, por primera vez fue electo un comunista.<sup>731</sup> Aunque ese no era uno de los principales objetivos declarados del PC, poder llevar una “voz obrera al Concejo” se vivió como un importante logro, según expresaron.<sup>732</sup> Cuando a los dos meses falleció el dirigente de pintores, asumió en su lugar Francisco Muñoz Diez quien se mantuvo en la banca hasta 1930. Pero esa no fue la única experiencia para los comunistas, ya que, tras la primera dictadura militar, volvieron al Concejo rosarino.

En 1932 fueron electos tres convencionales comunistas (de un total de treinta) para redactar la Carta Orgánica Municipal (Francisco Mónaco, Alejandro Onofrio y Sigifredo

---

<sup>731</sup> *La Capital*, 11 de mayo de 1928, año LV, n.º 18.984, 4.

<sup>732</sup> *La Internacional*, 7 de abril de 1928, año XII, n.º 3233, 4.

Pozzebón) y dos como concejales (Mónaco y Pozzebón).<sup>733</sup> Mónaco no pudo asumir porque había sido detenido por la policial Sección Especial Contra el Comunismo. En 1934, fueron reelectos y en esa oportunidad también Juan Audano reemplazó al dirigente gráfico que continuaba con su cautiverio.<sup>734</sup> La experiencia legislativa comunista halló su fin con la Intervención del Poder Ejecutivo nacional a Santa Fe en 1935 y por la abierta persecución a los comunistas, ya que, como se verá más adelante, los últimos ediles del PC fueron expulsados del país por la aplicación de la Ley de Residencia.

¿Cómo explicar ese éxito electoral de un partido que parecía no proponérselo entre sus principales objetivos? ¿Por qué lo lograron? Estas son preguntas que se pueden responder a partir de causas externas y de motivos internos desde la coyuntura de 1928 en adelante.

En este sentido, un acontecimiento político cambió el escenario y permitió a los comunistas conquistar una banca en el Concejo Deliberante rosarino. La nueva Ley Orgánica de Municipalidades (ley N.º 2147) sancionada en setiembre de 1927, amplió y democratizó en gran medida a la masa de votantes.<sup>735</sup> La nueva legislación incidió favorablemente porque dejaba atrás un criterio de participación electoral censitario, en el que tenían derecho a voto los principales contribuyentes o vecinos, para poner en práctica otro universal, que habilitaba al sufragio hacia otras categorías de ciudadanos. La puerta, en esta oportunidad, se abría para los extranjeros quienes, al cumplir con muchas condiciones (estar casado con una nativa, o tener hijos argentinos, además de demostrar una importante contribución impositiva al municipio) podían también emitir su sufragio. Si retomamos lo expresado anteriormente, la población de Rosario contaba para 1926 con un 47 por ciento de extranjeros, y el porcentaje se debe elevar mucho más, llegando a un 70 u 80 por ciento si consideramos a los que vivían de un salario. Esta experiencia de participación en órganos de gobierno fue reiterada durante el primer lustro de los 30.

---

<sup>733</sup> Marisa Armida y Sandra Fernández, “Una ciudad en transición y crisis (1930 – 1943)”, coordinado por Alberto Pla, *Rosario en la Historia (de 1930 a nuestros días)*, Tomo 1. (Rosario: UNR Editora, 2000): 74; Larisa Martínez y Silvana Carrizo, *Cambiar la corriente. Avances y retrocesos: la regulación estatal sobre el monopolio eléctrico, Rosario 1934-1935* (Seminario regional, Escuela de Historia, Facultad de Humanidades y Artes, 2011, 26); *El Litoral*, 20 de diciembre de 1932, año XV, n.º 3555, 2.

<sup>734</sup> En un escrutinio provisorio, los comunistas habían logrado 537 votos para concejales frente al PDP triunfante que obtenía 7.203. *El Orden*, 7 de Abril de 1934, año VII, n.º, 1.

<sup>735</sup> Provincia de Santa Fe, “Ley Orgánica de Municipalidades”, Art. 57, *Códigos y leyes vigentes en la provincia de Santa Fe* (Rosario: Librería de M. Álvarez, 1928).

La competencia con otros partidos también permitió arribar a dicho cometido. Por ejemplo, los comunistas obtuvieron 1170 votos y se ubicaron por encima de los socialistas, que alcanzaron 848.<sup>736</sup> El PS había sufrido una fractura interna que originó un desmembramiento de un sector, el Partido Socialista Independiente (PSI) que se ubicó apenas por encima de los comunistas con 1233 sufragios.

La dispersión de votos también alcanzó a la principal fuerza política, los radicales, que profundizaron sus internas a las ya planteadas a nivel nacional con la división entre personalistas que simpatizaban con Yrigoyen, y antipersonalistas, liderados por Alvear. Manteniendo esa diferencia, en Santa Fe habían medido fuerzas en 1926 con listas yrigoyenistas y Radicales unificados. Dos años más tarde, en la elección de distritos municipales, los radicales se presentaron con la UCR (yrigoyenista) junto a otras cinco listas partidarias de Yrigoyen en Rosario, y la UCR Unificada. Las 18 listas se completaban con representantes católicos, empresarios, vecinalistas e independientes, además de la importante fuerza de los demócratas progresistas que, a pesar de encontrarse en un momentáneo declive, mantenían su bastión en Rosario.<sup>737</sup>

Estas condiciones tuvieron peso, pero uno de los elementos externos que en mayor medida influyó en el voto que conquistaron los comunistas, lo brindó el clima de efervescencia obrera que vivió Rosario hacia fines de 1927 y comienzos de 1928. Uno de los motivos fue que Ricardo Caballero, representante local del yrigoyenismo había realizado una campaña política que generó un enorme entusiasmo en la provincia e hizo pensar a los trabajadores que llegaría un gobierno afín a sus reclamos.<sup>738</sup> El otro motivo habían sido las huelgas en solidaridad por Sacco y Vanzetti, en agosto de 1927, que hicieron retomar una dinámica de protesta.<sup>739</sup> En cambio, en las coyunturas de 1932 y 1934, la abstención radical permitió el ascenso comunista que se sumó a una retórica radicalizada.<sup>740</sup>

En 1932, en Rosario, los comunistas obtuvieron para convencionales 3.865 votos

---

<sup>736</sup> Paulo Menotti y Oscar Videla, “Los comunistas en el Concejo Deliberante rosarino a finales de los veinte: prácticas y discursos en un contexto de conflictividad social”, *XXXVI Encuentro de Geohistoria Regional IIGHI Conicet* (28-30 de septiembre 2016, Resistencia, Chaco): 1-20.

<sup>737</sup> Karush, “Radicalismo y conflicto obrero”, 69-77; Mauro, *Reformismo liberal*, 89.

<sup>738</sup> Karush, 69.

<sup>739</sup> *Santa Fe*, 6 de agosto de 1927, año XVII, n.º 6607, 2.

<sup>740</sup> *La Capital*, 23 de agosto de 1927, año LX, n.º 18.754, 4 y 6.

(mientras el PDP logró 12.870 y el PS 2757), y para concejales 3.849. En cambio, en la ciudad de Santa Fe tuvieron ochenta sufragios. Dos años más tarde, los comunistas mantuvieron la misma proporción en la urbe del sur santafesino, con 3.284 sufragios a su favor.<sup>741</sup> En estas elecciones, la abstención de los radicales y la imposibilidad de su unificación, que derivó en la creación de la UCR de Santa Fe, permitió a los demócratas progresistas y los socialistas que formaran la Alianza Civil. Por supuesto, los comunistas lograron hallar un intersticio que les permitió capitalizar a tres convencionales y a dos concejales.

El escenario local, sin embargo, no fue el único motivo de la palma electoral, sino que para 1928 ya tenían efecto las estrategias de células de fábrica que en Rosario apuntaron hacia los barrios obreros, más que a los centros industriales. Por ejemplo, la célula N.º 361 se encargó de la agitación y propaganda del rosarino barrio Echesortu.<sup>742</sup> Es cierto que el caudal de votos fue menor al pico histórico alcanzado en julio de 1920, con 3.114 sufragios al entonces Partido Socialista Internacional. Pero en la coyuntura de 1928, los comunistas se habían adentrado en suburbios obreros como en Empalme Graneros y resaltaron que habían logrado hacer mitines, desafiando el “barro” y otras dificultades de esa geografía urbana “donde no existe adoquinado”.<sup>743</sup> Por su parte, los comunistas resaltaron su propio esfuerzo al señalar que en 1928 habían mejorado la cantidad de votos obtenidos con respecto a 1926, cuando habían obtenido 831 sufragios a electores y que ya por entonces estaban por encima de los socialistas, que tenían 734.<sup>744</sup>

En la capital provincial, el panorama fue muy diferente y adverso para los comunistas porque ni siquiera pudieron formar una lista en 1928.<sup>745</sup> Incluso, de las trece presentadas, los socialistas se ubicaron entre las últimas, con apenas 349 votos, frente a los 4.449 de la Unión Cívica Radical. El PC recién logró formar una lista para las elecciones de 1932 y apenas juntó ochenta votos.

Una vez en el Concejo Deliberante rosarino, en primer lugar, los comunistas

---

<sup>741</sup> Armida y Fernández, “Ciudad en transición”, 74; Martínez y Carrizo, *Cambiar la corriente*, 26; *El Litoral*, 20 de diciembre de 1932, año XV, n.º 3555, 2; 13 de marzo de 1934, año XVI, n.º 3978, 1; *El Orden*, 7 de Abril de 1934, año VII, n.º, 1.

<sup>742</sup> *La Internacional*, 4 de febrero de 1928, año XII, n.º 3224, 5.

<sup>743</sup> *La Internacional*, 7 de abril de 1928, año XII, n.º 3233, 4.

<sup>744</sup> *La Internacional*, 1º de mayo de 1928, año XII, n.º 3236, 4.

<sup>745</sup> *El Orden*, 6 de mayo de 1928, año I, n.º 165, 3.

tuvieron como objetivo que su banca fuera una tribuna de denuncias al sistema capitalista. De modo particular, introdujeron un discurso clasista que buscó diferenciarse del resto del arco político con críticas a otros concejales y actores de la arena política local. En particular, los comunistas eligieron criticar a Ricardo Caballero, una figura obrerista reconocida y opusieron su perspectiva política “clasista”, de defensa de la clase trabajadora, frente al “obrerismo” de los caballeristas, así como de los socialistas.<sup>746</sup> En segundo lugar, se preocuparon por la defensa de los trabajadores al indagar en las condiciones de trabajo de los obreros municipales y de las empresas concesionarias. Incluso, los comunistas buscaron distinguirse de otras formaciones políticas que mostraban simpatía a los trabajadores, y plantearon que el Municipio debía reconocer al Sindicato de Obreros Municipales. En tercer lugar, arremetieron contra las empresas de servicios públicos como la Compañía General de Tranvías Eléctricos de Rosario (CGTER) y la Sociedad de Electricidad de Rosario (SER), del holding SOFINA de (en su mayoría) capitales belgas y contra las empresas de ómnibus urbanos.<sup>747</sup> La estrategia fue presentar las críticas y las denuncias en mitines públicos, mientras buscaron forjar una imagen de gestión formando comisiones de control parlamentario.<sup>748</sup>

Como se vio, la actividad de Cascallares en el Concejo fue breve porque al poco tiempo falleció víctima de la tuberculosis, justamente habiendo tratado ese drama sanitario entre los ediles.

Evidentemente que si los tuberculosos estuvieran a la espera de la subvención sancionada por la Municipalidad, después del transcurso de 18 meses sin habérsela pagado, yo creo que no quedarían ni restos de ellos. (Risas). Quiere decir que aun cuando se toque el espíritu sentimental y muchas veces se hagan ciertas colectas y se advierta esa necesidad de parte de aquellos que más sufren y que es la clase trabajadora, vemos en la práctica en qué forma se contemplan estas mismas cuestiones. (...) Es indudable que nosotros miramos este aspecto del grave problema de la tuberculosis, y hasta a esta misma Liga, con un criterio que, a nuestro juicio debiera ser mucho más amplio, pues entendemos que quien la

---

<sup>746</sup> DSCD. Primer periodo ordinario, Cuarta sesión (22 de mayo de 1928): 62.

<sup>747</sup> DSCD, Sesión preparatoria (14 de mayo de 1928): 18; Primer periodo ordinario, 2º sesión (15 de mayo de 1928): 59; Primer periodo ordinario, Cuarta sesión (22 de mayo de 1928): 62.

<sup>748</sup> *La Internacional*, 16 de junio de 1928, año XII, n.º 3243, 5.



engendra es precisamente el régimen capitalista porque de la forma en que se vive...<sup>749</sup>

Frente a la risa de algunos concejales, Cascallares propuso una gestión netamente estatal de la salud desde la prevención hasta la cura tanto de la tuberculosis como del resto de las enfermedades. Meses más tarde falleció por esta misma afección.

Luego, Francisco Muñoz Diez tomó la posta y, recuperando la agenda de su predecesor, impulsó gestiones por los obreros municipales cesanteados por participar de la huelga solidaria con Simón Radowitzky.<sup>750</sup> Con esta acción demostraba que, a pesar de las diferencias con las tendencias ácratas, los concejales comunistas seguían un principio de solidaridad de clases. Sin embargo, tiempo antes Cascallares había apoyado una “minuta de comunicación” —una explicación al Concejo Deliberante— sobre la interrupción de servicios públicos debido a la huelga porque entendía que no eran verdaderos obreros.<sup>751</sup> Cuando estalló la huelga de tranviarios en 1928 y se retomó con fuerza al año más siguiente, la banca comunista acusó a la empresa de explotar a sus trabajadores y a los otros concejales como al Ejecutivo municipal de ser partícipes de esa acción. Los comunistas intentaron llegar más lejos y pidieron la expropiación de la empresa.<sup>752</sup> Finalmente, en 1932, “La Belga” fue municipalizada.<sup>753</sup>

La otra denuncia hacia una empresa de servicio público fue a la de electricidad SER. Muñoz Diez cuestionó la incorporación de la corriente alternada. Años más tarde, en 1934 se formó una Comisión Investigadora y Fiscalizadora de la SER que tuvo un veredicto de corto alcance, y por eso, en 1935 los concejales Francisco Mónaco y Sigifredo Pozzebón redactaron un folleto que denunciaba “el gran saqueo al pueblo de Rosario” por parte de la firma de servicio eléctrico. En esa oportunidad, se cuestionó el ataque a los bolsillos obreros con 49 clases de transgresiones y violaciones a las ordenanzas y decretos

---

<sup>749</sup> DSCD, Primer periodo ordinario, 5º sesión (29 de mayo de 1928): 79.

<sup>750</sup> Muñoz Diez tampoco quiso abandonar su espacio en los gremios obreros y, por eso, se presentó a asambleas de Empleados de Comercio a discutir temas para llevar al recinto del Concejo Deliberante. Uno de ellos fue intentar cambiarle el nombre a la calle Estados Unidos por Sacco y Vanzetti. *La Internacional*, 4 de mayo de 1929, año XI, n.º 3291, 3.

<sup>751</sup> DSCD, Primer periodo ordinario, 3º sesión (18 de mayo de 1928): 63.

<sup>752</sup> *La Internacional*, 12 de enero de 1929, año XI, n.º 3275, 4; 7 de septiembre de 1929, año XI, n.º 3309, 1.

<sup>753</sup> Diego Roldán, “Electrificar, ampliar, municipalizar: tranvías y ómnibus” (Cap. 2), coordinado por Laura Badaloni y Gisela Galassi, *Historia del transporte Público de Rosario (1850-2010)* (Rosario: Ente del Transporte de Rosario, Editorial Municipal de Rosario, ISHIR-CONICET, 2011): 65-97.

municipales, y una exagerada sobrefacturación del 50 por ciento a los hogares y un 30 a industrias y comercios.<sup>754</sup> También hicieron ver que era posible y necesario el poder de policía de la Municipalidad hacia las empresas privadas de servicios públicos, noción que no era tenida en cuenta.

Más específicos fueron los convencionales comunistas quienes, hacia 1932 en plena crisis de desocupación, pidieron que todos los impuestos fueran cargados a la clase social mejor posicionada (la “burguesía”), que los desocupados tuvieran derecho de caminar por plazas u otros espacios públicos y que se prohibiera todo comercio o tráfico de pertrechos para ser utilizados en la guerra —que ellos denominaron “interimperialista”— entre Bolivia y Paraguay.<sup>755</sup> En esa oportunidad, fueron uno de los cuatro bloques que presentaron un proyecto de Carta Orgánica que se corrió del debate sobre “eficientismo” planteado por algunos radicales y demócratas. En cambio, propusieron una Constitución urbana para conformar un gobierno de soviets obreros y campesinos.<sup>756</sup>

En suma, la participación de los comunistas en el Concejo deliberante de Rosario fue un reflejo del incremento de la agitación obrera en la ciudad hacia 1928 que los comunistas lograron capitalizar, utilizar como tribuna de protesta y luego canalizaron hacia cuestiones ciudadanas, urbanas que implicaban a los trabajadores en su vida cotidiana, como el valor y la calidad de los servicios públicos.

### 5.1.2. *La agitación social vuelve a la urbe*

El resultado electoral que permitió por primera vez a los comunistas acceder a una banca en el Concejo deliberante de Rosario ocurrió ante el contexto de una conflictividad social que, a partir del asesinato de una joven obrera anarquista conmovió a la ciudad, a la provincia y al país, porque deparó en un largo proceso de luchas obreras y fue atenuado con la decisión del reelecto presidente Yrigoyen de enviar al Ejército a controlar la situación a la provincia. Dos cuestiones subyacen en este proceso huelguístico. La primera es que, a pesar de su relevancia a nivel nacional, fue un año de luchas que fue soslayado o apenas

---

<sup>754</sup> Martínez y Carrizo, *Cambiar la corriente*, 71-72; Francisco Mónaco y Sigifredo Pozzebón, *El gran saqueo al pueblo de Rosario. El más grandioso de la historia de la ciudad* (Rosario: edición de los autores, 1935): 1-64.

<sup>755</sup> Citado por Álvarez, *Historia de Rosario*, 505.

<sup>756</sup> Armida y Fernández, “Ciudad en transición”, 78.

nombrado por la historiografía argentina del mundo del trabajo hasta estos últimos años, en que fue rescatado por investigadores locales e internacionales, en particular por Korzeniewicz.<sup>757</sup> En 1928, se trasladó el eje de conflictividad desde Capital Federal a Santa Fe,<sup>758</sup> pero aún falta medir la incidencia que tuvo en el movimiento obrero argentino y en los acontecimientos que lo precedieron, como el primer golpe de Estado. La segunda cuestión gira en torno al grado de autonomía y de espontaneidad que tuvo el movimiento obrero rosarino al momento de protagonizar dichas huelgas.

El 8 de mayo de 1928 un rompeshuelgas relacionado a la Liga Patriótica asesinó a sangre fría a la obrera anarquista de diecisiete años Luisa Lallana, que intentaba detenerlo para que no entrara a trabajar al puerto debido a la huelga que se había iniciado durante los últimos días de abril. Al día siguiente, se realizó el sepelio de la víctima recorriendo las calles de la ciudad, con la participación de más de diez mil personas.<sup>759</sup> Por la tarde, gran parte de la clase trabajadora confluía principalmente desde los barrios hacia el centro urbano y se produjo un estallido social. Columnas de familias obreras se manifestaron y, en ellas se destacaron los niños y jóvenes que destrozaron centenares de focos callejeros, vidrieras, etc., y provocaron la ira de los sectores empresarios y de la prensa masiva. Así se inició la primera huelga general que se solidarizó con la joven fallecida y con los portuarios, y que fue convocada por la FOLR.<sup>760</sup> Los obreros del puerto continuaron su medida de fuerza que se resolvió recién el 21 de mayo, aunque con varias víctimas trágicas más, como la de un niño panadero de catorce años y dos estibadores, a manos de fuerzas represivas y parapoliciales.

A esa huelga, le siguieron otros siete paros generales más que sacudieron a la ciudad santafesina. Carreros, tranviarios, obreras de la Refinería Argentina de Azúcar, entre otros, fueron los protagonistas de ese nuevo ambiente de agitación social.

---

<sup>757</sup> No fue tenido en cuenta por: Nicolás Iñigo Carrera, *La estrategia de la clase obrera. La huelga de 1936*, (Buenos Aires: Imago Mundi, 2013): 6, 29, 30 y 34. Para mayor profundidad véase Menotti y Videla, “Huelgas de los estibadores”, 1-32; Alarcón, “Primer embate de los obreros”, 1-20; Korzeniewicz, “Labor Politics of Radicalism”, 1-32; Sandra Fernández y Oscar Videla (comps.), *Ciudad oblicua. Aproximaciones a temas e intérpretes de la entreguerra rosarina* (Rosario: La Quinta Pata & Camino, 2008): 39.54; Marianela Scocco, “Representaciones de la huelga de portuarios. Rosario, mayo de 1928. Una perspectiva desde el acontecimiento” (Seminario Regional, Escuela de Historia, UNR, 2009).

<sup>758</sup> Korzeniewicz, “Labor Politics of Radicalism”, 1-32.

<sup>759</sup> *Santa Fe*, 9 de mayo de 1928, año XVIII, n.º 6750, 2; Hernández, *Memoria de los héroes*, 18.

<sup>760</sup> *La Capital*, 8 de mayo de 1928, año LXI, n.º 19.003, 4; *Protesta. Diario de la mañana*, 10 de mayo de 1928, año XXXI, n.º 5950, 1.

Tanto la chispa que inició ese proceso como la abrumadora y radicalizada participación con la que contó, tomaron por sorpresa a muchos actores sociales, desde la elite empresarial y la dirigencia política, hasta las agrupaciones de izquierda, entre ellas, la de los propios comunistas. En febrero de ese año, una nota periodística de *La Antorcha* mostraba su fastidio y sopesaba que era prácticamente imposible conseguir una participación revolucionaria de parte de los trabajadores.<sup>761</sup> Incluso, los comunistas tenían pocas esperanzas y Muñoz Diez tuvo que justificar no haberse puesto al frente de las luchas obreras, afirmando que el chispismo y el penelonismo —las dos rupturas que habían tenido los comunistas en 1925 y 1928— habían dejado una mala situación en el PC santafesino.<sup>762</sup>

Una de las cuestiones que dejó perplejos a los comunistas fue que las movilizaciones obreras contaron con las características que les habían impregnado los anarquistas. En las calles rosarinas se vivió un clima de insurrección, de huelga revolucionaria con una fuerte dosis de acción directa. En la movilización que siguió a la muerte de Lallana, como se expresó antes, hombres, mujeres y niños de condición obrera y con un sentimiento de rabia provocaron destrozos callejeros. Los huelguistas impedían el transporte de cualquier mercadería, incluso los suministros de hospitales. Por este motivo, tanto comunistas como otros dirigentes políticos no apoyaron abiertamente las manifestaciones. En el Concejo Deliberante se avaló el reclamo de los portuarios y la huelga que decretó la FORA, pero se señaló como negativo el accionar destructivo de la muchedumbre y se responsabilizó al caballerismo.

Nosotros nos solidarizamos con estos movimientos sociales ampliamente, desde que comprendemos las causas que los originan. (...) En ese sentido queremos claramente establecer la verdadera situación de las cosas. Así, por ejemplo, en el puerto, donde existe una división de poderes, hay obreros que al grito de viva la huelga y viva Irigoyen, hacen, pretenden hacer una cuestión de huelga.<sup>763</sup>

Ciertamente, las cosas parecieron escapar de las manos de los dirigentes obreros y emergieron la autonomía y la espontaneidad de la clase trabajadora. En parte, la constante persecución de dirigentes hasta ese momento y la imposibilidad de institucionalizar a los

---

<sup>761</sup> *La Antorcha*, 20 de enero de 1928, año VII, n.º 261, 4.

<sup>762</sup> *La Internacional*, 24 de noviembre de 1928, año XI, n.º 3267, 5.

<sup>763</sup> Mario Cascallares, *DSCD*, 22 de mayo de 1928. Primer periodo ordinario, Cuarta sesión, 68.

sindicatos abrevaron en ese sentido. La nota la dieron los propios dirigentes portuarios libertarios quienes, llegado el momento de cerrar el conflicto con un acuerdo a su favor, no tenían conocimiento de cómo negociar un arreglo y debieron pedir auxilio a dirigentes sindicalistas revolucionarios que sirvieron de colaboradores e intermediarios ante la Bolsa de Comercio de Rosario.<sup>764</sup>

La justificación de la agitación social que hicieron distintos observadores tampoco fue puesta en la espontaneidad de la clase proletaria rosarina, sino en la intervención que habrían tenido algunos dirigentes políticos. A principios de ese año, el caballerismo había realizado una campaña electoral con un distintivo tono obrerista que incentivó las esperanzas de un gobierno, el de Yrigoyen, a favor de los trabajadores. La retórica de Caballero, un dirigente que había tenido un pasado anarquista, no tenía como propósito la revuelta popular sino un cierto mejoramiento de la situación obrera. Los límites de su retórica, sin embargo, se hallan en que su corriente política limitó los derechos de huelga de los municipales ya en 1920, durante el mandato del intendente caballerista Tobías Arribillaga. Más allá de esto, los trabajadores sintieron que tenían su posibilidad de descargo tras un largo lustro de derrotas e impotencia.

Quienes más habían sentido la persecución gremial habían sido los trabajadores portuarios. Desde el revés que habían tenido en agosto de 1920, cuando la Asociación del Trabajo (AT) en colaboración con otra entidad empresaria rompehuelgas denominada “La Patronal” había logrado imponer sus condiciones de labor diaria y manejar la bolsa de trabajo, los portuarios no pudieron reorganizarse.<sup>765</sup> Luego, en 1923 fueron duramente acosados por las autoridades públicas que, a requerimiento de las casas exportadoras, no permitieron la afiliación al gremio. Ese mismo año, los obreros portuarios denunciaban que no tenían derecho a nada y en caso de enfermedad solo les quedaba la solidaridad de sus pares. También acusaban que la única forma de encontrar trabajo era estando afiliados a la “Liga”.<sup>766</sup> Desde ese año, tanto los comunistas como los anarquistas intentaron reorganizar al sindicato de portuarios con acciones infructuosas que terminaban en disputas entre las

---

<sup>764</sup> Menotti y Videla, “Huelgas de estibadores portuarios”, 1-32.

<sup>765</sup> La fecha se refiere a la llamada “Masacre de plaza San Martín”, vista en esta tesis. No se explica por qué en Rosario aparece La Patronal y de forma velada la AT en dichas actividades, ya que esta última nunca ocultó sus acciones. Caterina, *Empresarios y obrerismo*, 152-159.

<sup>766</sup> *La Internacional*, 17 de marzo de 1923, año V, n.º 625, 2; 22 de junio de 1923, año VI, n.º 706, 2.

propias organizaciones de izquierda o en denuncias a las instituciones patronales, y sus relaciones con “caudillos” políticos que “mangonean” a los trabajadores.<sup>767</sup>

Los estibadores portuarios fueron, por entonces, los trabajadores mejor remunerados y llegaron a cobrar jornales de ocho a once pesos, tres veces más que los jornales promedio. Sin embargo, como se vio previamente, no era un trabajo estable, sino que era muy flexibilizado y una persona podía trabajar hasta diez días por mes. Por eso, los estibadores del puerto frecuentaban otras labores y las familias obreras cuidaban esos puestos de trabajo.<sup>768</sup> A la vez, tenían una posición estratégica en el mundo del trabajo argentino de la época.<sup>769</sup> Al prestar un servicio clave en la carga y descarga de bienes agrícolas, entre otros, los portuarios eran eslabones centrales que podían parar el intercambio de la principal producción del país, que se originaba en el campo. Por último, esta relevancia de los portuarios y el alto nivel de conflictividad de las huelgas de 1928 explican que se hayan mantenido en la memoria de muchos militantes comunistas.<sup>770</sup>

En 1928, comunistas y anarquistas volvieron a pretender incidir en el movimiento obrero local, y en los portuarios en particular. A principios de ese año, se puso nuevamente en cuestión la puja por la bolsa de trabajo en los puertos de Buenos Aires y Rosario, entre otros. Las autoridades volvieron a presionar para que los trabajadores portaran un salvoconducto policial y las organizaciones obreras y de izquierda lo resistieron.

Los ácratas se oponían a cualquier demanda formulada por el Estado<sup>771</sup> y los comunistas denunciaron contubernios entre la policía y dirigentes políticos, en particular, los yrigoyenistas, mientras esperaban que se produjera una huelga en los primeros días de enero, que no llegó. Sin embargo, transmitieron el clima que vivían los estibadores portuarios.

---

<sup>767</sup> *La Internacional*, 11 de agosto de 1923, año VI, n.º 749; 28 de febrero de 1924, año VII, n.º 917, 4; 16 de septiembre de 1925, año VIII, n.º 1136, 2; 29 de septiembre de 1925, año VIII, n.º 1147, 2; *La Protesta*, 5 de marzo de 1925, año XXVIII, n.º 4961, 3.

<sup>768</sup> Menotti y Videla, “Huelgas de estibadores portuarios”, 1-32.

<sup>769</sup> Si bien Womack Jr. aplica el concepto de “posición estratégica” (es decir, la posibilidad de algunos trabajadores de llevar a cabo reclamos con éxito más que otros) en determinados lugares y ramos de la producción, se creyó viable poder asignarlo a una labor de servicios que tiene la facultad de detener los canales de producción. John Womack Jr., *Posición estratégica y fuerza obrera. Hacia una nueva historia de los movimientos obreros* (México: Fondo de Cultura Económica, 2007): 49-76.

<sup>770</sup> González, Oscar, “La sangrienta y victoriosa huelga de los portuarios rosarinos de mayo de 1928”, *Nueva era. Revista teórico política del Partido Comunista de la Argentina*, agosto de 1973, n.º 7 (213), Buenos Aires, 184-192; Hernández, *Memoria de los héroes*, 18, 102.

<sup>771</sup> *La Protesta. Diario de la mañana*, 11 de febrero de 1928, año XXXI, n.º 5875, 2.

Ha causado general indignación entre los obreros portuarios la arbitraria resolución del subprefecto general, por la cual se exigirá, para tener derecho al trabajo en la zona de su jurisdicción, la presentación de una libreta policial que acredite la honestidad y buenas costumbres.<sup>772</sup>

Finalmente, la huelga estalló en mayo y produjo una reacción en cadena durante todo 1928 y parte de 1929, en Rosario y en el campo. La presencia del Ejército nacional en Santa Fe atenuó las medidas de fuerza durante el verano de 1928-29, pero los paros volvieron a producirse en el otoño del 29. Para entonces, también comenzaban a sentirse los primeros síntomas de la crisis económica que terminó siendo conocida como “la crisis del 30”.

### *5.1.3. Huelgas revolucionarias*

El 1.º y el 23 de agosto de 1929 los comunistas santafesinos llamaron a los trabajadores a plegarse a las huelgas revolucionarias que tuvieron una convocatoria mundial desde Moscú. Preveían una crisis terminal del capitalismo y pensaron que había que actuar para acelerar el proceso. En la provincia de Santa Fe, únicamente en Rosario y Alcorta fueron los lugares donde pudieron llevarlas a cabo y sostenerlas.<sup>773</sup> Como en varios lugares del planeta, el resultado de dichas acciones fue infausto y eso los obligó a intensificar las gestiones al interior del movimiento obrero, mientras continuaban con las disputas en la izquierda. Sin embargo, el balance merece un detenido análisis a largo plazo porque, si en lo inmediato no existió un rédito político, algunos sindicatos se sintieron conmovidos. Gráficos, tranviarios, pintores, obreros de aguas corrientes, obreros de la carne, guardas y chauffeurs de ómnibus, además de trabajadores de Luz y Fuerza, fueron gremios en los que las huelgas revolucionarias implicaron nuevas formas de agitación y organización. A su vez, todo ello dio la posibilidad al PC de incidir y dirigir esos gremios.

Los comunistas pretendieron apoyarse en el grado de agitación que para julio de 1929 había llegado a uno de sus puntos más altos, y convocar a los trabajadores a volver a hacer una huelga general para el 1.º de agosto para:

---

<sup>772</sup> *La Internacional*, año XII, n.º 3220, 7 de enero de 1928, 4.

<sup>773</sup> *La Internacional*, 20 de julio de 1929, año XI, n.º 3302, 2; *La Internacional*, 27 de julio de 1929, año XI, n.º 3303, 1; *La Chispa*, 3 de septiembre de 1929, año IV, n.º 87, 1-4.

La defensa de sus organizaciones que la Bolsa de Comercio y el Estado burgués quieren destruir, (...) contra la reacción, por la defensa de la organización sindical en solidaridad con el proletariado rosarino, contra la reacción por el orden internacional y en defensa de la Unión Soviética agredida por el Imperialismo.<sup>774</sup>

Desde el PC habían diagnosticado que los trabajadores rosarinos se hallaban en un momento de concientización y que era previsible que pasarían a formas de luchas revolucionarias. Para ello necesitaban una buena orientación que el partido, las centrales obreras y los sindicatos afines les podían brindar. Según su perspectiva, los políticos burgueses habían hegemonizado a las organizaciones obreras. En ese sentido volvieron a acusar a los anarquistas de ocupar empleos públicos (policía y administración estatal), es decir, una forma de clientelismo político al servicio de la “corrompida burguesía” y los radicales.<sup>775</sup>

Los dirigentes y militantes del PC también convocaron a una segunda jornada de huelga mundial en memoria de Sacco y Vanzetti, para el 23 de agosto. En esta oportunidad, y habiendo analizado la poca recepción que había logrado la anterior huelga, los comunistas lanzaron sus críticas. “En Rosario, pese al sabotaje de anarquistas, foristas, antorchistas y reformistas, dirigentes de la USA y COA, muchos trabajadores hicieron huelga antiimperialista”.<sup>776</sup>

El exiguo acompañamiento que lograron los comunistas por parte de los trabajadores puede hallar una explicación en que se hallaban en un momento de reordenación en sus estrategias sindicales y en un momento de aislamiento frente a las demás corrientes políticas producto de su estrategia de clase contra clase, aunque también puede interpretarse como un momento de cansancio luego de una imponente agitación social.

De acuerdo con el primer argumento, durante ese año, los comunistas santafesinos participaron del congreso de la Confederación Sindical Latino Americana (CSLA) que se llevó a cabo en Montevideo y significaba la instauración de una filial sudamericana de la Internacional Sindical Roja (ISR). En ella, tuvo una participación destacada el rosarino

---

<sup>774</sup> *La Internacional*, 1º de agosto de 1929, año XI, n.º 3303, 3.

<sup>775</sup> “Castrando al movimiento obrero. El yrigoyenismo y sus agentes”, *La Internacional*, 12 de enero de 1929, año XI, n.º 3275, 4.

<sup>776</sup> *La Internacional*, 31 de agosto de 1929, año XI, n.º 3308, 1.



Francisco Mónaco y de esa manera, los comunistas avanzaron hacia una forma exclusiva de organización sindical, el Comité de Unidad Sindical Clasista (CUSC) que contenía únicamente a los sindicatos comunistas.<sup>777</sup>

A partir del Comité Nacional Pro Unidad Sindical Clasista, antecesor de la CUSC, los comunistas buscaron la manera de concretar y canalizar actividades hacia lo que podría llegar a ser una central local propia. Los sindicatos que lograron liderar para entonces de una forma más concreta fueron el recientemente creado Sindicato Obrero de la Industria de la Carne (SOIC) y, otros más antiguos, como el sindicato de gráficos Unión Gráfica Rosarina (UGR), además del de pintores y de obreros de aguas corrientes. Muñoz Diez, valiéndose de su banca en el Concejo Deliberante, tuvo una destacada participación en Empleados de Comercio, pero el sindicato siguió hegemonizado por líderes de un complejo perfil que es difícil encasillar en una corriente política. En la reconstruida Asociación de Empleados de Comercio hubo anarquistas y socialistas que apoyaban a la USA sindicalista.<sup>778</sup>

La UGR fue el pivote a partir del cual también los comunistas desplegaron su intervención en otros gremios en ese periodo. Desde fines de 1928 y comienzos de 1929, el sindicato mantuvo una larga huelga de ochenta días para reclamar las cuarenta y cuatro horas de trabajo semanal, además de

el reconocimiento de la organización y del delegado en el taller, el establecimiento de un salario mínimo y un escalafón, el cumplimiento estricto de las seis horas de trabajo para los menores, el establecimiento de un escalafón para el aprendizaje y el aumento progresivo del salario.<sup>779</sup>

Sin embargo, el resultado no fue el deseado por los comunistas, que tenían un objetivo intransigente y tuvieron que conformarse con lo aceptado por el conjunto de los trabajadores gráficos. Este consistía en cuarenta y ocho horas de trabajo semanal, más un pago extra. La posición había quedado debilitada porque algunos talleres gráficos habían

---

<sup>777</sup> Camarero, *Conquista de la clase obrera*, 123-125; Mónaco, *Volver a vivir*, 33-34.

<sup>778</sup> El principal dirigente Victorino Rodríguez fue un anarquista que aceptó el liderazgo de la USA. Fernández y Rodríguez, *Particularidades regionales*, 95-96.

<sup>779</sup> Según Ferrer, las cuarenta y cuatro horas de trabajo semanales habían sido conquistadas en 1919, pero es posible que durante los años 20 se haya degradado la situación laboral de los gráficos. Nelson Ferrer, *Historia de los gráficos argentinos. Sus luchas, sus instituciones (1857 – 1957)* (Buenos Aires: Dos orillas, 2008): 176; *La Internacional*, 12 de enero de 1929, año XI, n.º 3275, 4.

vuelto al trabajo a pesar de que mantuvieron la solidaridad aportando a un fondo para los huelguistas.<sup>780</sup> Sin embargo, la huelga generó un dinamismo que permitió organizar comités de fábrica y, a los comunistas, llegar a dirigir ese sindicato otra vez disputándoles terreno a los socialistas.

El primer paso, ya en la dirección sindical, fue que los gráficos adhirieran al CSLA y al comité “Frente Único 1.º de Mayo”. El motivo que, según su postura, los llevó a esa actitud fue:

Que día a día se acrecienta la penetración imperialista en los países de América Latina. (...) Argentina, como país semicolonial, va siendo presa cada día más de parte del imperialismo. (...) Que la experiencia internacional nos señala que la unidad obrera sobre la base de lucha de clases, en el orden local, nacional, continental e internacional, es el medio más eficaz y el arma más formidable para luchar”.<sup>781</sup>

Desde el gremio gráfico, los comunistas también organizaron el Comité de Defensa Sindical y Solidaridad con los portuarios que en el mes de julio entraron en huelga denunciando que elementos de la Liga Patriótica (LPA) se habían infiltrado entre los trabajadores de galpones para desorganizarlos. A la asamblea invitada por gráficos asistieron las siguientes agrupaciones:

... Comité de Relaciones de Sindicatos Autónomos, Sindicato Gráfico (socialista), Unión Telefónica, municipales, chauffeurs y guardas, matarifes, PC, Alianza Antifascista, Alianza Libertaria Argentina, Liga Antiimperialista, FJC, obreros del Swift, FDO y SRI, entre otros.<sup>782</sup>

En la reunión se opusieron a la opinión del representante de los sindicatos autónomos que se mostró contrario a formar un comité solidario y expuso que la lucha (sindical) estaba en las calles. Victorino Rodríguez afirmó que era contrario a que un sindicato convocara a la unidad y solidaridad obrera porque esa era una tarea de las

---

<sup>780</sup> Los comunistas publicitaron el éxito de la huelga y reforzaron la idea errónea de que no habían tenido conflictos durante nueve años, cuando apenas dos años atrás habían concretado medidas de fuerza, a pesar de que ellos no estaban al frente del sindicato. *La Internacional*, 8 de enero de 1927, año X, n.º 3169, 3; 12 de enero de 1929, año XI, n.º 3275, 4.

<sup>781</sup> *La Internacional*, 1º de mayo de 1929, año XI, n.º 3290, 5.

<sup>782</sup> *La Internacional*, 27 de julio de 1929, año XI, n.º 3303, 3.

centrales. Del lado de los comunistas, Alejandro Onofrio defendió la creación de comités y propuso la formación de un Comité Defensa Obreros y Campesinos, que solucionen conflictos en molinos harineros Minetti y en el puerto. Además, propuso que la patronal reconociera los reclamos a obreros, principalmente expulsión a “crumiros” de Minetti y de LPA del puerto. En este punto, la intervención de los comunistas se enfrenta al desgaste provocado entre los trabajadores de más de un año de huelgas generales en Rosario.

De todas maneras, el puerto de Rosario seguía siendo el espacio más codiciado. A un año de la gran protesta por la muerte de Lallana, que permitió al Sindicato de Estibadores Portuarios (anarquista) tener cierto control sobre la oferta de mano de obra, los sectores empresarios vieron necesaria la recuperación plena de su intervención. Como se señaló antes, los anarquistas denunciaron que elementos de la LPA se habían infiltrado en los galpones portuarios y estalló la huelga en el mes de julio. Sin embargo y a diferencia del año previo, el sector patronal decidió flexibilizar su posición y quebrar a la unidad obrera que se estaba gestando, al ofrecer a los dirigentes ácratas la participación en la bolsa de trabajo. Frente a esto y viéndose imposibilitados de lograr injerencia en el sindicato, los comunistas y los sindicalistas revolucionarios criticaron duramente a los libertarios, juzgándolos de traidores.<sup>783</sup> No obstante, el acuerdo fue hecho el 31 de julio, dos días antes de la gran huelga convocada por los comunistas.<sup>784</sup> Según los usistas y los comunistas, se concretó a espaldas de los trabajadores y las demás organizaciones para garantizar la hegemonía ácrata en el puerto. Incluso, los antorchistas cuestionaron sus bases.<sup>785</sup> Por eso, los anarquistas salieron desgastados de ese débil triunfo y un año más tarde, los usistas lograron conformar una organización paralela, el Sindicato de Obreros Estibadores y de Ribera del Puerto de Rosario.<sup>786</sup>

Otro conflicto con similares características fue el de los trabajadores con la compañía Minetti, dueña de molinos harineros, entre otras inversiones. La huelga se había iniciado en Rufino, el extremo suroeste provincial, donde la empresa tenía gran parte de sus

---

<sup>783</sup> “La huelga de Rosario ha sido entregada al capitalismo por los dirigentes quintistas”, *La Internacional*, 3 de agosto de 1929, año XI, n.º 3304, 1; *El Orden*, 1.º de agosto de 1929, año II, n.º 633, 1.

<sup>784</sup> *La Protesta*, 4 de agosto de 1929, año XXXIII, n.º 6334, 4.

<sup>785</sup> *Bandera Proletaria. Diario de la mañana*, 2 de agosto de 1930, año IX, n.º 465, 2; *La Antorcha*, 5 de agosto de 1929, año VIII, n.º 293, 1. “La huelga de Rosario ha sido entregada al capitalismo por los quintistas”, *La Internacional*, 3 de agosto de 1929, año XI, n.º 3304, 1.

<sup>786</sup> *Bandera Proletaria. Diario de la mañana*, 12 de julio de 1930, año IX, n.º 462, 3.

instalaciones, y recibió la solidaridad de los trabajadores de Rosario. En esta oportunidad, los comunistas cuestionaron el accionar de anarquistas por claudicar, pero también criticaron a los socialistas nucleados en la COA, en particular, a la Unión Ferroviaria por no solidarizarse. Los obreros y obreras de los molinos Minetti, que tenían un perfil anarquista, no pudieron detener la expulsión de trabajadores de los centros productivos.<sup>787</sup> Para los comunistas, el conflicto de Minetti desató el problema. “La utilización de personal libre determinó la lucha solidaria de los portuarios, también contra la intromisión de la LP y la ANT. Así los portuarios lanzaron huelga general”.<sup>788</sup> Debido a este grado general de movilización, ellos veían viable la realización de un paro general para agosto. Sin embargo, los anarquistas llegaron a un arreglo con el sector empresario: no estarían más los elementos de la AT ni la LPA, pero tampoco tendrían derecho a permanecer en el sector portuario los delegados obreros.

Los tranviarios también sirvieron a los fines organizativos de los comunistas. A pesar de que no lograron comandar plenamente ese sindicato, los del PC incidieron entre los trabajadores de tranvías gracias a la influencia ejercida por los concejales comunistas y al apoyo brindado a sus huelgas. El 20 de diciembre de 1928, los tranviarios lanzaron una nueva medida de fuerza que duró cuarenta días. A través de ella los trabajadores denunciaban que la empresa estaba reemplazando tanto a los trabajadores afiliados al sindicato, como a aquellos que habían tenido una actuación importante en conflictos previos.<sup>789</sup> Mientras tanto, el sector radical liderado por Caballero adjudicó la solución de la huelga a Yrigoyen.<sup>790</sup> A pesar de llegar a un acuerdo, las desavenencias continuaron a lo largo del año con otros paros. El grado de enfrentamiento fue tan alto que la Federación de Tranviarios Unidos y los comunistas denunciaron que la gerencia empresaria había ordenado disparar a “compañeros”, además de acosar a dos trabajadores.<sup>791</sup> Incluso, el de los tranviarios fue uno de los gremios más implicados en las jornadas rojas convocadas por los comunistas.<sup>792</sup>

---

<sup>787</sup> *La Protesta*, 6 de julio de 1929, año XXXIII, n.º 6310, 4.

<sup>788</sup> *La Internacional*, 1.º de agosto de 1929, año XI, n.º 3303, 3.

<sup>789</sup> *La Internacional*, 5 de enero de 1929, año XI, n.º 3274, 3.

<sup>790</sup> *El Nativo. Quincenario antiimperialista*, 12 de enero de 1929, año I, n.º 14; 19 de enero de 1929, año I, n.º 15.

<sup>791</sup> *La Internacional*, 9 de febrero de 1929, año XI, n.º 3279, 5.

<sup>792</sup> *La Internacional*, 10 de agosto de 1929, año XI, n.º 3305, 3.

En julio se produjo otro conflicto de gran dimensión entre la empresa tranviaria rosarina y sus trabajadores. Al extenderse hasta agosto, esa huelga tuvo un desenlace que afectó al conjunto de los trabajadores rosarinos y santafesinos. Incluso, el conflicto convocó al grupo libertario liderado por Severino Di Giovanni, que había llegado a Rosario para brindar su apoyo a los anarquistas del puerto, y se dedicaron a hacer estallar bombas que contenían únicamente pólvora para amedrentar a la patronal tranviaria. Esta estrategia resultó fallida, ya que produjo un incidente trágico cuando una bomba le detonó a un militante anarquista que descendía de un tranvía.<sup>793</sup> Ese *modus operandi* y ese hecho sumaron complicaciones a las tareas organizativas. Un mayor dramatismo tomó la situación cuando los comunistas denunciaron el asesinato del obrero José García, y montaron una importante actividad solidaria con el gremio que se expresó en huelgas esporádicas.<sup>794</sup> A la larga, los comunistas no lograron dirigir ese sindicato, pero consiguieron implantar componentes y ganar apoyo interno para usufructuar durante los 30, como se verá más adelante.

Aparentemente menos conflictivo, otro gremio del transporte urbano rosarino comenzaba a asomar para, luego en los 30, volverse un puntal organizativo. Los chauffeurs y guardas de ómnibus logran conformar un sindicato bajo el liderazgo comunista, teniendo como secretario general a Juan Audano y con la colaboración del concejal comunista Muñoz Diez. Como se anticipó en el capítulo III, Audano había sido maquinista ferroviario y, junto a su familia, había tenido participación en las huelgas de 1917. Cuando la empresa detectó que era militante comunista, lo despidió a principios de los 20 y se dedicó a hacer trabajos de pintura. En 1926 pidió un carnet de buena conducta en la Policía para retomar sus actividades en el transporte urbano, tarea que cumplió desde 1927. En dos años, logró consolidar el Sindicato de Chauffeurs y Guardas de Ómnibus, aunque en constante disputa con los sindicalistas revolucionarios, hasta la llegada de la dictadura en 1930.<sup>795</sup>

El de los pintores rosarinos fue otro de los sindicatos que lideraron los comunistas y

---

<sup>793</sup> *La Capital*, 21 de julio de 1929, año LXII, n.º 19.441, 5; 25 de julio de 1929, año LXII, n.º 19.444, 5; 22 de agosto de 1929, año LXII, n.º 19.474, 5; Bayer, *Severino Di Giovanni*, 200-202.

<sup>794</sup> *La Capital*, 3 de agosto de 1929, año LXII, n.º 19.455, 5; 13 de septiembre de 1929, año LXII, n.º 19.496, 5; *La Internacional*, 14 de septiembre de 1929, año XI, n.º 3310, 3.

<sup>795</sup> *Bandera Proletaria. Diario de la mañana*, 9 de febrero de 1929, año VII, n.º 395; Prontuario N° 6124, División de Investigaciones. Policía de Rosario. Sección Orden Social (DIPRMP) (Prontuarios Históricos, Archivo General de la Provincia de Santa Fe); Audano, entrevista; *Reflejos*, 3 de febrero de 1930, año IX, n.º 1687, 3.

durante este periodo lograron desarrollar una importante lucha reivindicativa de 37 días de huelga, mediante la cual consiguieron el reconocimiento del Sindicato de Obreros Pintores de Rosario, además de la presencia de un delegado por taller. No obstante, una fracción del gremio buscó separarse bajo la denominación de Sindicato de Pintores (autónomo) ligado a la FOM.<sup>796</sup> Otra reorganización exitosa fue la del Sindicato de Obreros Albañiles y Anexos, con José Baldi como secretario general, aunque tuvo un breve lapso de duración durante 1928 porque en 1929 volvió a cobrar fuerza la Sociedad de Resistencia de Obreros Albañiles.<sup>797</sup>

Por su parte, los obreros de la carne y los comunistas también aprovecharon la coyuntura y concretaron la organización sindical que habían iniciado, como se vio, en 1925 con las células de fábrica. La conformación del Sindicato de Obreros de Industria de la Carne en el frigorífico Swift de Rosario, sin dudas, fue el mayor logro de los comunistas santafesinos porque la empresa era, entonces, una industria de tipo moderno. La tarea requirió, sin embargo, una gran movilización en la zona sur de Rosario y Pueblo Nuevo, donde hicieron uso de actividades políticas y culturales, además de una serie de reclamos para mejorar las condiciones de trabajo y los despidos arbitrarios.<sup>798</sup>

Por otra parte, los militantes del PC también pudieron reorganizar el Sindicato de Luz y Fuerza y el de Aguas Corrientes. El primero estuvo liderado por Juan Zaccaria, un italiano que había emigrado en 1923 y se había desempeñado como “changanín y paleador de carbón”, hasta que pudo ingresar a la Sociedad de Electricidad de Rosario (SER) como cobrador puerta a puerta, y vendedor de productos de la firma. En 1928, ese militante comunista conformó el sindicato que ya había tenido una breve experiencia a principios de la década de 1920.<sup>799</sup>

En la ciudad de Santa Fe, en cambio, los comunistas no lograron articular ningún gremio bajo su órbita y debieron conformarse con insertar algunos militantes en algunos sindicatos. En la capital provincial, la escena sindical entre 1928 y 1930 estaba

---

<sup>796</sup> *La Internacional*, 12 de enero de 1929, año XI, n.º 3275, 4; *La Capital*, 30 de junio de 1929, año LXII, n.º 19.422, 5.

<sup>797</sup> *La Internacional*, 2 de junio de 1928, año XII, n.º 3241, 8; *La Capital*, 17 de mayo de 1929, año LXII, n.º 19.378, 5.

<sup>798</sup> *Reflejos*, 23 de enero de 1930, año IX, n.º 1678, 1; *Reflejos*, 25 de enero de 1930, año IX, n.º 1680, 1; *La Capital*, 25 de enero de 1930, año LXIII, n.º 19.629, 4; 30 de enero de 1930, año LXIII, n.º 19.634, 5.

<sup>799</sup> Carlos Del Frade, *Memoria, luz & futuro. Crónica de los 80 años del Sindicato de Luz y Fuerza de Rosario* (Rosario: Sindicato de Luz y Fuerza de Rosario, 2008): 21-26.

hegemonizada por los sindicalistas revolucionarios, que se encontraban en primer plano, secundados por anarquistas y socialistas. Como se vio antes, los estibadores portuarios fueron la entidad sindical más fuerte y combativa, y hacia fines de los 20 la Unión Obrera Local de Santa Fe se nutrió de ese gremio para ampliar su injerencia y logró convocar a “Obreros Estibadores, Federación Obrera Marítima, Cámara Sindical de Cocineros, Capataces del Puerto, Patronos y maquinistas, Fideeros, Obreros en Tanino, Guincheros, Tranviarios y otras”.<sup>800</sup> Dicha entidad, sin embargo, estaba abierta a la participación de otras corrientes porque, por ejemplo, el reconocido anarquista Juan Lazarte fue invitado a un mitín.<sup>801</sup>

La capital provincial vivió huelgas importantes como la de portuarios durante el mes de mayo de 1928, pero no al nivel de lo que sucedió en Rosario.<sup>802</sup> En ese conflicto, los portuarios tuvieron dos mártires asesinados por la represión. Estos, junto a los obreros presos fueron las consignas de lucha durante 1929.<sup>803</sup> Ese año, al igual que en Rosario, los portuarios entraron en huelga durante el mes de julio y los anarquistas de la Biblioteca Emilio Zolá y de la Federación Obrera Local Santafesina intentaron incrementar la efervescencia revolucionaria hacia fines de ese mes, aunque los malos resultados de la situación rosarina plantearon una rápida retirada de los ácratas santafesinos.<sup>804</sup>

En este punto, cabe agregar que los sindicalistas revolucionarios lograron dominar al sindicato que representaba a los trabajadores de la Unión Telefónica. Estos tuvieron una importante huelga a principios de 1930 con repercusión a nivel provincial y nacional.<sup>805</sup> Paradójicamente, el sindicato telefónico no tuvo una relación fluida con otros gremios de la capital santafesina, sino que eran dirigidos directamente desde Buenos Aires.

Los sindicalistas revolucionarios dirigieron sus esfuerzos a crear una central sindical provincial, la Unión Obrera Provincial que no vio la luz de forma inmediata, al tiempo que, buscaban crear sindicatos por rama, como fue el caso de los gastronómicos rosarinos.<sup>806</sup> En Rosario, los “usistas” influyeron en la construcción del Sindicato Gastronómico para

---

<sup>800</sup> *El Orden*, 17 de enero de 1929, año I, n.º 385, 3.

<sup>801</sup> *Santa Fe*, 3 de mayo de 1928, año XVIII, n.º 6744, 6.

<sup>802</sup> *El Orden*, 16 de mayo de 1928, año I, n.º 168.

<sup>803</sup> *El Orden*, 26 de marzo de 1929, año II, n.º 439, 3.

<sup>804</sup> *Santa Fe*, 16 de julio de 1929, año XIX, n.º 7123, 2; *El Orden*, 1.º de agosto de 1929, año II, n.º 633, 2.

<sup>805</sup> *Reflejos*, 27 de enero de 1930, año IX, n.º 1682, 3; *La Capital*, 29 de enero de 1930, año LXIII, n.º 19.633, 5.

<sup>806</sup> *Bandera Proletaria. Diario de la mañana*, 26 de enero de 1929, año VII, n.º 393.

formar la Unión Gastronómica Argentina, además incidieron entre obreros de la madera (ebanistas) y chauffeurs, así como entre los guardas de ómnibus.

Los ferroviarios, que eran liderados por la Unión Ferroviaria de orientación socialista, tuvieron en Santa Fe una amplia oposición de la que formaron parte los comunistas, los anarquistas, los sindicalistas revolucionarios e, incluso, los radicales.<sup>807</sup> En los últimos dos años de la década, R. Videla Reyna fue el secretario general de la sección Rosario de la Federación de Sindicatos Ferroviarios.<sup>808</sup>

Es posible afirmar que la agitación coyuntural animó a todas las corrientes izquierdistas y sindicales a reorganizar a los trabajadores y que cada una buscaba generar su propio espacio, más allá de que a nivel nacional y en la retórica de la USA había intenciones de unificar el movimiento obrero argentino. En ese desorden, los comunistas lograron algunas conquistas y avanzaron en consolidar su presencia gremial.

## **5.2. Crisis política y económica**

### *5.2.1. La dictadura y la represión*

La primera dictadura militar argentina, iniciada con el golpe de Estado del 6 de septiembre de 1930, fue una verdadera tragedia para los trabajadores y para los comunistas santafesinos. Sin embargo, estos últimos no detuvieron sus planes de organización obrera. Cuando fue apresado el militante comunista José Fernández, tras un tiroteo entre huelguistas y rompehuelgas en la zona de hornos de ladrillos en Rosario en octubre de 1931, le incautaron una importante cantidad de material que daba cuenta de su despliegue agitador y organizativo.<sup>809</sup> Al respecto, la policía reseñó que le secuestraron un boletín de la Federación Juvenil Comunista titulado “Lenin señala el camino” con un artículo sobre el Regimiento 11, un par de volantes titulados “Comité Pro Reorganización Sindical”, varios otros titulados “Un año de dictadura militar”, “Proposición de Frente único para la lucha” y tres dirigidos a los obreros de la Refinería Argentina, impresos con mimeógrafos. También,

---

<sup>807</sup> *Bandera Proletaria. Diario de la mañana*, 9 de febrero de 1929, año VII, n.º 395, 1; *El Nativo. Quincenario antiimperialista*, 12 de enero de 1929, año I, n.º 14, 3.

<sup>808</sup> No se pudo establecer a partir de las fuentes existentes si Videla Reyna continuaba formando parte del PC para entonces. *Reflejos*, 31 de enero de 1930, año IX, n.º 1685, 3.

<sup>809</sup> *El Orden*, 19 de septiembre de 1931, año IV, n.º 1285, 1.



una cantidad panfletos titulados “Explotados de Chaina”, “Huelga de masas”, “Desocupados”, además de otros del Bureau Sudamericano de la Internacional Comunista, del Comité Regional Santafesino, del Socorro Rojo Internacional y del Partido Comunista.

Según las declaraciones del detenido, se había afiliado en marzo de ese año en Gualeguay y se había mudado a Rosario a pedido del PC. Allí comenzó a agitar en la zona de hornos de ladrillos (barrios Las Delicias, Godoy y Plata), repartiendo panfletos a los trabajadores que ingresaban y salían de allí, y en otros lugares, como en las afueras de la empresa Chaina. Además, expresó que participó en manifestaciones, pero que se había negado a incorporarse a “camiones” de militantes que se ocupaban de detener a rompehuelgas. Una vez detenido, Fernández no siguió un proceso judicial, sino que fue trasladado directamente a Buenos Aires como una particularidad de ese tiempo de feroz represión.<sup>810</sup>

De hecho, la represión y la persecución política llegaron a altos niveles. Si en Buenos Aires se fusiló a los anarquistas Severino Di Giovanni y a Paulino Scarfó, entre otros, en Rosario se ejecutó sin juicio previo al anarquista Joaquín Penina. La medida no fue aleatoria porque se trataba de un joven dirigente que, llegado de Cataluña cuatro años antes, estaba reorganizando a los trabajadores de la construcción, a partir del Sindicato de Mosaístas. A Penina se le acusó distribuir panfletos en contra del gobierno de facto.<sup>811</sup>

Sin embargo, como vimos anteriormente, la persecución a los ácratas no era nueva y había tenido episodios violentos en los años previos. En esta ocasión, lo nuevo fue la escalada de ajusticiamiento y, la inclusión en la nómina de la persecución a los comunistas. Para ello, el presidente José F. Urriburu creó la policial Sección Especial de Represión al Comunismo que llegó a extender sus actividades a Rosario, derivando a varios dirigentes al confinamiento a las cárceles de Villa Devoto, Neuquén y Ushuaia. Este fue el caso de Francisco Mónaco, Francisco Muñoz Diez, Alejandro Onofrio y Ernesto Schoor durante el largo año que duró la dictadura e incluso por más tiempo. Mientras algunos enfoques tienden a minimizar la persecución al comunismo y otros le dan suma importancia, resulta

---

<sup>810</sup> Prontuario N.º 7046, División de Investigaciones. Policía de Rosario. Sección Orden Social (DIPRMP) (Prontuarios Históricos, Archivo General de la Provincia de Santa Fe).

<sup>811</sup> Otros anarquistas fusilados en Buenos Aires fueron Gatti, Gagliardo y el menor Luis Di Tullio. Fernando Quesada, *1930. Joaquín Penina, primer fusilado* (Rosario: Grupo Editor de Estudios Sociales, 1974): 31, 34, 39, 45-47, 75; Aldo Oliva, *El fusilamiento de Penina* (Barcelona: El Viejo Topo, 2006): 19-26, 35-41.

notable que, desde la retórica, las entidades creadas a tal fin y los proyectos de ley, la persecución a los comunistas tuvo un asidero real debido a su presencia y a un incremento en las formas represivas del Estado. Obviamente, lo más importante fueron las personas que sufrieron cárcel, destierro, tortura y muerte, una historia que en Argentina no se debe soslayar.<sup>812</sup>

“Entre Marzo y Octubre de 1931, fueron ‘confinados’ (es decir, enviados sin condena) 88 presos sociales, de los cuales sabemos que con certeza dos eran rosarinos y miembros del PC, Ernesto Schoor, albañil y Alejandro Onofrio, mueblero, quien en su actuación como concejal dos años más tarde, dejaría constancia de su paso por esa cárcel”.<sup>813</sup> Ambos estuvieron en la cárcel de Tierra del Fuego.

Ahora bien, de Onofrio —de quien se creía haber perdido el rastro tras su paso como edil del Concejo Deliberante de Rosario y su participación en la Guerra Civil Española— se sabe que fue arrestado por la Policía rosarina tres veces más entre 1953 y 1955, por su actividad política, luego de haber sido detenido por primera vez en 1929.<sup>814</sup> En 1926, llegó a dirigir el Sindicato de Ebanistas de Rosario y luego fue un cuadro de segunda línea del PC rosarino.

En cambio, Ernesto Schoor ocupó un lugar destacado en las filas del comunismo rosarino.<sup>815</sup> Se inició con veintidós años en la política, agitando a los trabajadores en la campaña electoral de 1930, mientras se encargó de reorganizar a la Federación Juvenil Comunista. Luego fue enviado a Córdoba donde lo arrestaron en el marco de la primera dictadura militar. Al regreso de la democracia, Ernesto participó en diversos actos y en 1933 comenzó a organizar el Sindicato de Obreros Metalúrgicos de Rosario, del cual llegó a ser secretario general en 1935. En esa tarea fue perseguido y arrestado en dos oportunidades. Pero eso no mermó su capacidad de dirigente y en 1937 se convirtió en el secretario general de la Unión Obrera Local (UoL) de Rosario, que funcionaba como una

---

<sup>812</sup> Para mayor amplitud de ese debate, véase Mercedes López Cantera, “El anticomunismo argentino entre 1930 y 1943. Los orígenes de la construcción de un enemigo”, *The International Newsletter of Communist Studies*, XXII/XXIII (2016/17), n.º 29-30 (Bochum: Ruhr University Bochum. Institute for Social Movements); Cantera, *Orígenes y consolidación del anticomunismo en Argentina (1917-1943)* (Tesis doctoral, UBA, 2019).

<sup>813</sup> Suárez, “Buscando al fascismo”, 60; Hernández, *Memoria de los héroes*, 194.

<sup>814</sup> Prontuario N.º 6152, División de Investigaciones. Policía de Rosario. Sección Orden Social (DIPRMP) (Prontuarios Históricos, Archivo General de la Provincia de Santa Fe).

<sup>815</sup> Prontuario N.º 6719, División de Investigaciones, Sección Orden Social, Policía de Rosario. (DIPRMP) (Prontuarios Históricos, Archivo General de la Provincia de Santa Fe).

seccional de la Confederación General del Trabajo (CGT).

Por su parte, Francisco Muñoz Diez fue trasladado a Neuquén mientras duró su encarcelamiento y allí, además de tener restringido el acceso a libros, como era común para todos sus camaradas, también tenía prohibidas las visitas, como la de su esposa que viajó exclusivamente hasta su lugar de encierro.<sup>816</sup>

A diferencia de los anteriores, Francisco Mónaco fue detenido al regreso de la democracia en 1932, con el argumento de haber portado armas. Su caso fue emblemático porque los comunistas armaron una estrategia para ubicarlo en los primeros puestos de la lista electoral para que ocupara una banca en el Concejo Deliberante de Rosario, al igual que Onofrio. Desde allí, denunciaron primero su desaparición y luego, lo que entendieron como un arresto arbitrario.

Es factible entonces preguntar cómo actuó la Sección Especial de Represión al Comunismo en la ciudad de Santa Fe y en Rosario. Durante la dictadura, no se registra en los archivos policiales ningún tipo de contacto administrativo entre la policía santafesina y las otras fuerzas de seguridad nacionales. Sin embargo, ante la evidencia es lógico pensar que las policías provinciales dirigidas por interventores del gobierno de facto se alinearon a las decisiones del Ejecutivo nacional. Con el retorno de la democracia y las garantías ofrecidas por el gobierno provincial de Molinas, el distrito santafesino se presentó como un espacio donde la persecución y la represión estaban excluidas. Sin embargo, esa calma no duró mucho ni fue completa. Como se observó, Mónaco fue detenido durante 1932 y trasladado a Villa Devoto. El *modus operandi* consistía en una especie de secuestro del militante por parte de la policía, lo cual era fraguado en las comisarías santafesinas y a ello seguía un rápido traslado a la provincia de Buenos Aires, en particular, a la ciudad de San Nicolás. Finalmente, se lo confinaba y no se informaba sobre la existencia del detenido. También se practicó el encarcelamiento en lugares considerados de máxima seguridad. Así le sucedió a Juan Audano, quien fue invitado a una reunión a una seccional policial rosarina y luego trasladado a San Nicolás.<sup>817</sup> Al mismo tiempo, el PC también denunció el secuestro de los militantes Duilio Babini y Virginio Ottone.<sup>818</sup>

---

<sup>816</sup> Suárez, “Buscando al fascismo”, 61-62.

<sup>817</sup> Socorro Rojo. *Órgano Central del Socorro Rojo Internacional (Sección Argentina)*, agosto de 1935, Época II, año III, n.º 21, 10.

<sup>818</sup> *La Capital*, 30 de septiembre de 1933, año LXVI, n.º 20998, 15.

Hacia 1934, en el marco de las divisiones internas del gobierno de Molinas, el jefe Político de Rosario, Carlos Paganini<sup>819</sup> permitió la intervención directa del jefe de la Sección Especial de Capital Federal, Joaquín Kussell, en Rosario. Los comunistas encabezados por Mónaco, desde su banca en el Concejo Deliberante, denunciaron que “la Sección Especial de Buenos Aires allanó el Comité de Unidad Sindical Santafesino, el Comité del Partido Comunista y el Comité de Reivindicaciones Ferroviarias”. Los comunistas acusaron al gobierno demócrata progresista de tener un doble rasero y a la policía, de cometer actos vandálicos, arrestar y torturar a sus militantes en organizaciones vinculadas a los trabajadores, en especial, a los ferroviarios, trabajadores de la madera y a la estudiantil universitaria Insurrexit.<sup>820</sup>

Sumado a esto, los levantamientos revolucionarios llevados adelante por sectores del radicalismo determinaron que el gobierno nacional aplicara dos estados de sitio en los meses de diciembre de 1932 y 1933. Por último, la situación santafesina se complicó cuando el Ejecutivo nacional decidió intervenir la provincia, liquidando todo atisbo garantista en octubre de 1935.

Frente a esta situación, los comunistas fueron desarrollando una estrategia de defensa. El Socorro Rojo Internacional (SRI) fue la entidad creada a instancias de la IC que tenía como deber atender a los presos políticos, en especial a los comunistas, aunque también colaboró y defendió a los de otras agrupaciones políticas, como los anarquistas. Se había formado en Argentina en 1927 y competía con otras entidades similares como el Comité Pro Presos de origen libertario que también tuvo participación de sindicalistas revolucionarios y comunistas durante los 20.<sup>821</sup> Esas instituciones fueron precursoras de la lucha por los derechos humanos que, por entonces, tenía otros contornos discursivos. Vale aclarar que el SRI se disolvió para conformar una institución de mayor acogida política que fue la Liga Argentina por los Derechos del Hombre. A su vez, fue durante la década de 1930 cuando mayor actividad ejerció el SRI.

---

<sup>819</sup> Suárez, 65-67; Mónaco, Lina, *Volver a vivir* 52.

<sup>820</sup> “Vandálico atropello de la Sección Especial en Rosario”, *Socorro Rojo. Órgano Central del Socorro Rojo Internacional (Sección Argentina)*, octubre de 1934, Época II, año II, n.º 14, 3.

<sup>821</sup> El Comité Pro Presos creado por anarquistas tuvo origen en 1917, aunque es posible que sea previo, y se mantuvo con altibajos. Como se vio, los sindicalistas participaron y los comunistas lo condujeron por un tiempo durante los 20. *La Protesta*, 12 de abril de 1917, año XXI, n.º 3051, 1; *Bandera Proletaria. Diario de la mañana*, 6 de octubre de 1922, año I, n.º 38, 1; *Boletín del Socorro Rojo Internacional (Sección Argentina)*, marzo de 1927, año I, n.º 1, 2.

En 1932, asumió como su representante el rosarino Francisco Muñoz Diez junto a Jesús Manzanelli y Alcira de la Peña. Quien había sido obrero ferroviario, empleado de comercio y concejal rosarino, llegó a ser secretario de la Sección Argentina del SRI, y en 1933, representante de este ante el Buró Sudamericano (BSA) de la IC. Incluso, representando al Socorro Rojo, Muñoz Diez participó en la Guerra Civil Española, en sus primeros años.<sup>822</sup>

La participación del SRI fue incrementándose en Santa Fe, y en particular en Rosario, a medida que las organizaciones obreras comunistas eran afectadas producto de los reiterados estados de sitio que se produjeron entre 1930 y 1935. En un primer momento, denunciaron lo que veían como atropellos a nivel nacional, pidiendo la libertad de los obreros y militantes políticos deportados, en particular, a quienes eran trasladados en el célebre vapor “Chaco”, y reclamando la liberación de detenidos durante las huelgas de obreros de la carne, metalúrgicos, telefonistas y petroleros.<sup>823</sup>

En un segundo momento, el SRI se dedicó a acusar a los poderes públicos y a las fuerzas de seguridad santafesinas y nacionales por actuar en su propio territorio. En 1933, el SRI pidió la libertad de Francisco Mónaco quien, junto a otros comunistas, ya llevaba nueve meses de encarcelamiento en Villa Devoto, parte de ese tiempo sin haberse conocido su situación, porque, entre otras cosas, debía ocupar la banca en el Concejo Deliberante de Rosario.<sup>824</sup>

En 1934, el Socorro Rojo había tendido redes institucionales en Santa Fe y tenía claros objetivos de conformar una entidad de gran alcance, siendo las principales urbes de actuación Rosario y la ciudad capital provincial. Por ejemplo, a partir de su Comité Regional Santafesino se daba la tarea de reorganizar al Comité Local Rosarino, de los

---

<sup>822</sup> Tarcus, *Diccionario biográfico*, 450.

<sup>823</sup> *La Capital*, 25 de febrero de 1932, año XLV, n.º 20382, 10; 5 de marzo de 1932, año XLV, n.º 20391, 5; *Socorro Rojo. Publicación quincenal, órgano del Socorro Rojo Internacional (Sección Argentina)*, 1.º de mayo de 1932, año I, n.º 1, 3; *Socorro Rojo. Órgano mensual del Socorro Rojo Internacional (Sección Argentina)*, 10 de junio de 1932, Época II, año I, n.º 1, 1, 3; “El Socorro Rojo se pronuncia contra la clausura de locales gremiales”, *La Capital*, 28 de septiembre de 1932, año LXV, n.º 20.595, 5.

<sup>824</sup> *La Capital*, 28 de noviembre de 1933, año LXVI, n.º 21017, 12; Mónaco, *Volver a vivir*, 35; *Socorro Rojo. Órgano Central del Socorro Rojo Internacional (Sección Argentina)*, noviembre de 1933, Época II, año I, n.º 9, 4; “El anarquista Comité Pro Presos y Deportados también elevó quejas contra el accionar policial”, *La Capital*, 5 de septiembre de 1933, año LXVI, n.º 20933, 3.

veintidós que llegaron a tener en la provincia.<sup>825</sup> Ese año, se propusieron y lograron afiliarse nuevos integrantes a nivel provincial y consiguieron aproximadamente cuatrocientos. Además, procuraron “fortificar a la dirección regional” con un sustento en las bases sociales. Por ejemplo, expresaron: “En Rosario se han formado 3 radios; nos falta aun [sic] reforzar el radio Talleres y centro. Rosario cuenta con 12 grupos de base algunos de los cuales varios son de empresas”.<sup>826</sup> Estas estaban coordinadas también por comisiones de Ayuda, Finanzas y Prensa. Al mismo tiempo, el SRI (que era la más vital) proyectó conformar una comisión de (acciones) Jurídicas que contaba con el compromiso de cinco abogados. Por eso, el SRI llegó a vanagloriarse de que sus letrados habían logrado presentar cincuenta *habeas corpus* en una noche en Rosario, con la correspondiente liberación de los detenidos por cuestiones políticas y sociales.<sup>827</sup>

Por este grado de inserción y por el marco garantista del gobierno de Molinas, el SRI llevó adelante su congreso en Rosario en 1935.<sup>828</sup> Desde esa plataforma, pensaban lanzar el Frente Popular Pro Defensa y Ayudas a las Víctimas de la Reacción, del Fascismo y la Guerra, un brazo más de lo que, como se verá más adelante, fue el antifascismo.

Sin embargo, ni este aparato defensivo ni las garantías constitucionales que brindaba el gobierno demócrata progresista pudieron frenar el punto culmine de la represión a comunistas en Santa Fe, como fueron las expulsiones del país bajo la Ley de Residencia de dos dirigentes que se habían naturalizado argentinos y se desempeñaban, en ese momento, como concejales de la ciudad de Rosario, Audano y Pozzebón. En la trama de esta acción estuvieron implicadas las autoridades del Concejo Deliberante, la Policía de Rosario y el juez Juan Álvarez. Entre los primeros, hubo cruces administrativos secretos en pos de averiguaciones de antecedentes, mientras que el tercero se encargó de quitarles las ciudadanías, amparado en dicha ley. Una vez despojados de su condición de argentinos, fueron detenidos o secuestrados por la policía y expulsados del país. Pozzebón logró escapar y realizó un exilio interno por el país. Audano, imposibilitado de saludar a sus hijos

---

<sup>825</sup> *Socorro Rojo. Órgano Central del Socorro Rojo Internacional (Sección Argentina)*, agosto de 1934, Época II, año II, n.º 13, 13.

<sup>826</sup> *Socorro Rojo, Órgano Oficial del Socorro Rojo Internacional (Sección Argentina)*, noviembre – diciembre 1934, año XVII, n.º 15, 17.

<sup>827</sup> *Socorro Rojo. Órgano Central del Socorro Rojo Internacional (Sección Argentina)*, agosto de 1935, Época II, año III, n.º 21, 3.

<sup>828</sup> *Socorro Rojo. Órgano Central del Socorro Rojo Internacional (Sección Argentina)*, agosto de 1935, Época II, año III, n.º 21, 3.

y su esposa, fue expulsado a la Italia fascista donde nuevamente le esperaba la cárcel.<sup>829</sup>

Por los casos de estos dirigentes se montó una campaña política orientada a evitar este tipo de procesos represivos. En esa tarea comenzó a destacarse Florindo Moretti quien, como activo militante de la provincia de Buenos Aires y principal dirigente de Reivindicaciones Ferroviarias, fue el orador principal en diversos actos realizados en el Garden Park, de Rosario.<sup>830</sup> Sin embargo, recién durante el peronismo Moretti se convirtió en el más importante dirigente del PC santafesino.

### 5.2.2. ¿Qué hacer frente a la desocupación y el hambre?

La crisis económica y política complicó más la situación de la clase trabajadora sometiéndola a un mayor grado de desocupación y hambre. No es posible establecer cuántos desocupados llegó a haber en Santa Fe, pero existe correlación con las cifras estimadas a nivel nacional, es decir, entre un 19 y 28 por ciento.<sup>831</sup> En los primeros años de la década de 1930, los precios de los productos agropecuarios cayeron a casi la mitad de lo que habían alcanzado en 1929 y, al tratarse de una provincia que generaba sus recursos principalmente del sector agrícola y ganadero, la crisis se generalizó. Según un informe de la Confederación General del Trabajo (CGT), en enero de 1933, en Capital Federal se registraban 14.300 desocupados en el área agrícola-ganadera (4,28 por ciento); 49.586 en la industria (14,83 por ciento); 12.229 en transporte y comercio (2,66 por ciento). Por su parte, la provincia de Buenos Aires tuvo en las mismas áreas 42.767 (12,80 por ciento), 33.180 (9,92 por ciento) y 6.534 (1,95 por ciento), respectivamente. Finalmente, la provincia de Santa Fe presentaba 29.136 (8,70 por ciento), 12.607 (3,77 por ciento) y 3.786 (1,13 por ciento), respectivamente.<sup>832</sup>

Ante esta situación, el sector empresario santafesino o bien sucumbió o bien

---

<sup>829</sup> Mario Gluck, *La nación imaginada desde una ciudad. Las ideas políticas de Juan Álvarez, 1898 – 1954* (Bernal: Universidad Nacional de Quilmes, 2015): 236-237; “Comité Femenino Pro Libertad de Audano”, *La Capital*, 16 de agosto de 1935, año LXVIII, n.º 21537, 5; Prontuario N.º 6124, División de Investigaciones. Policía de Rosario. Sección Orden Social (DIPRMP) (Prontuarios Históricos, Archivo General de la Provincia de Santa Fe).

<sup>830</sup> Prontuario N.º 7561, División de Investigaciones. Policía de Rosario. Sección Orden Social (DIPRMP) (Prontuarios Históricos, Archivo General de la Provincia de Santa Fe).

<sup>831</sup> Juan Carlos Korol, “La economía”, tomo dirigido por Alejandro Cattaruzza, *Nueva Historia Argentina*, Tomo VII, “Crisis económica, avance del Estado e incertidumbre política (1930 – 1943) (Buenos Aires: Sudamericana, 2000): 29.

<sup>832</sup> *Boletín Confederación General del Trabajo*, 25 de enero de 1933, año II, n.º 13, 2.

aprovechó el contexto recesivo acompañado por la represión estatal para buscar reducir derechos adquiridos por los trabajadores, bajando salarios o aumentando las horas de trabajo. Entre 1929 y 1934, se registraron 435 quebrantos empresariales en la ciudad de Rosario que, lógicamente, dispararon los índices de desocupación, los cuales llegaron a su punto máximo en 1932. Ese año cerró la fábrica Refinería de Azúcar de Rosario que había alcanzado a dar trabajo a tres mil personas, en su mayoría mujeres, aunque por entonces solo dos mil doscientas habían comenzado gestiones para mantener su fuente de trabajo.<sup>833</sup> Marisa Armida y Sandra Fernández subrayan que las industrias que cerraron habían sido beneficiadas por el modelo agroexportador, aunque habría que agregarles otras:

Un frigorífico como el Swift había dejado en situación de disponibilidad a 1.200 obreros de los 4.700 trabajadores regulares que poseía con anterioridad; la hilandería Alabern y Fábrega y Cía. que disponía de un personal, en 1927, de 400 operarios y empleados, en 1932 había descendido a 300, y en 1937 a 195; la fundición Repetto y Sforza, en 1927 ocupaba a 110 obreros y diez años después sólo a 70. Tales condiciones no se reproducían en otras manufacturas como la fábrica de cigarrillos Fernández y Sust que había ampliado su personal, mayoritariamente femenino (92%), de 60 a 460 en 1927 y 1937 respectivamente, o el Molino de yerba Couzier y Cía de 80 obreros a 120 en las mismas fechas.<sup>834</sup>

En este sentido, el empeoramiento de las condiciones de trabajo, cesantías por algunos días o suspensiones por turnos y los descuentos salariales o prorratesos fueron las operaciones por las que optaron las compañías como la Yerbatera Martín, de Rosario, o del Ferrocarril Central Argentino.

Al igual que en Rosario, en la ciudad de Santa Fe, el puerto fue la principal fuente de trabajo que mermó su capacidad de generar empleo.

En los puertos de Santa Fe y Rosario, apenas si se mueven algunos guinches. Y los desocupados, deambulan a millares, entristecidos, añorando las épocas de actividad y pensando en sus familias que sufren miserias, hambres ya, allá en sus hogares de

---

<sup>833</sup> *La Capital*, 14 de marzo de 1933, año LXVI, n.º 20761, 4.

<sup>834</sup> Se debe tener presente que las autoras toman como parámetros los años 1927 y 1937, siendo que el mayor índice de desocupación fue en 1932 y que hubo una recuperación desde 1934. Armida y Fernández, “Ciudad en transición”, 48 y 64.



los suburbios.<sup>835</sup>

En Santa Fe, la situación de los portuarios fue más desesperante porque dejaron cesantes a obreros y empleados que, según los acuerdos previos, habían logrado estabilidad laboral. Mientras tanto, para calmar la situación que se volvía preocupante, el interventor provincial del gobierno militar Guillermo Rothe, les prometió preferencia para formar parte del plantel de trabajadores cuando se comenzaran tareas de construcción de rutas, pero finalmente se demoraron bastante tiempo y ocuparon pocos brazos.<sup>836</sup>

En la urbe capital no hubo grandes fábricas que cerraran. Salvo la empresa de pastas Tarelli, que despidió a gran parte de su personal,<sup>837</sup> la prensa no registró quiebras empresariales entre 1929 y 1935. Incluso, anunció la instalación de algunas industrias como una fábrica de fósforos, que no llegó a concretarse, o la cervecería Schneider,<sup>838</sup> que se volvió una factoría característica de la idiosincrasia santafesina. En tanto, ese dato no significa que la capital provincial haya sido una isla en el crítico mar económico.

No existen cifras que certifiquen el fenómeno de los parados, más allá de algunos datos sueltos generados por las autoridades que resultan insuficientes a la hora de comparaciones o análisis actuales.<sup>839</sup> Sin embargo, la preocupación de la prensa en general y las respuestas oficiales hacen notar la gravedad del fenómeno.<sup>840</sup> Por ejemplo, en agosto de 1934 se creó la Junta Nacional para Combatir la Desocupación con la ley N.º 11.896.<sup>841</sup> Paradójicamente, las autoridades del gobierno de la dictadura como las del gobierno de Agustín P. Justo, en la Nación, y Luciano Molinas, en Santa Fe, desestimaron la profundidad de la crisis, pues pensaban que sería pasajera. Por eso, muchas de sus respuestas agravaron los problemas. Una muestra de ello fue que esas administraciones se comprometieron a pagar los empréstitos de los respectivos Estados y, para su cumplimiento, redujeron los salarios de los empleados públicos. Sin embargo, para el caso santafesino, durante el gobierno demócrata progresista, la cuestión se transformó en una

---

<sup>835</sup> *Santa Fe*, 14 de mayo de 1932, año XXII, n.º 7520, 2.

<sup>836</sup> *La Capital*, 23 de enero de 1931, año, n.º 19.988, 9.

<sup>837</sup> *El Orden*, 4 de diciembre de 1930, año IV, n.º 1005, 2.

<sup>838</sup> “Anuncian la futura apertura de la cervecería Schneider”, *El Orden*, 16 de diciembre de 1931, año V, n.º 1.270, 4.

<sup>839</sup> *La Capital*, 3 de Febrero de 1931, año LXIV, n.º 19999, 9; 4 de abril de 1932, año LXV, n.º 20421, 8.

<sup>840</sup> Armida y Fernández, “Ciudad en transición”, 24, 48 y 49.

<sup>841</sup> Noemí Girbal Blacha, “La Junta Nacional para combatir la Desocupación. Tradición y modernización socioeconómica en la Argentina de los años treinta”, *Estudios del Trabajo*, n.º 25 (enero-junio 2003): 25-53.

promesa incumplida porque los pagos de la deuda pública se pospusieron.<sup>842</sup>

Otra respuesta a los obreros sin trabajo fue abrir comedores u “ollas populares”. La prensa rosarina registró un comedor organizado en una escuela de Rosario al que asistían mil quinientos hombres en un primer turno, seguidos por mujeres y niños en una segunda etapa para acceder a un plato de comida en ese lugar como única fuente de alimentación.<sup>843</sup> En muchas localidades de la provincia se organizaron ollas populares para paliar la extrema crisis. En enero de 1933, se llegó a informar que un hombre había muerto por inanición debido a la falta de trabajo.<sup>844</sup>

En ese tiempo se cambió la migración de origen ultramarino por una que ocurría desde las provincias del Norte y el litoral argentino y el espacio rural santafesino, y que tenía como destino las principales ciudades del país.<sup>845</sup> Esa novedad, producto de la crisis y del desempleo también en otras regiones, produjo en la provincia litoraleña campamentos de desocupados que las autoridades urbanas se preocuparon por desalojar, por lo menos, de los centros de las ciudades. Específicamente, el de la ciudad de Santa Fe cobró una gran dimensión porque contaba con cientos de mujeres, hombres y niños sin trabajo que se movilizaban durante la jornada a mendigar comida y por la noche retornaban al campamento ubicado en las puertas de la ciudad.<sup>846</sup>

Similar al de Santa Fe fue el de Buenos Aires que recibió a desesperados sin empleo en los terrenos fiscales y ferroviarios del barrio de Retiro, como las denominadas Villa Desocupación o Villa Esperanza.<sup>847</sup> En cambio, Rosario pareció lograr una mayor receptividad porque la ciudad acogió en sus distintos suburbios a los desocupados que llegaban desde otras latitudes. Por esos años, continuó la práctica de habitar los barrios abandonando los conventillos céntricos.<sup>848</sup> Álvarez describió “una ciudad de techos bajos”, a lo que habría que agregar también de casas de lata, más allá del radio céntrico que tenía

---

<sup>842</sup> *La Capital*, 8 de abril de 1933, año LXVI, n.º 20786, 5.

<sup>843</sup> *La Capital*, 22 de agosto de 1932, año LXV, n.º 20558, 5.

<sup>844</sup> *La Capital*, 11 de enero de 1933, año LXVI, n.º 20701, 5.

<sup>845</sup> “Éxodo de obreros en el interior del país”, *La Capital*, 8 de junio de 1931, año LXIV, n.º 20122, 4.

<sup>846</sup> *La Capital*, 10 de octubre de 1932, año LXV, n.º 20.628, 4; 29 de noviembre de 1932, año LXV, n.º 20.657, 11.

<sup>847</sup> Ricardo González Leandri, “La nueva identidad de los sectores populares”, tomo dirigido por Alejandro Cattaruzza, *Nueva Historia Argentina, Tomo VII*, “Crisis económica, avance del Estado e incertidumbre política (1930 – 1943) (Buenos Aires: Sudamericana, 2000): 211.

<sup>848</sup> Se debe destacar que el crecimiento poblacional fue vegetativo. Armida y Fernández, “Ciudad en transición”, 24-25.

pocas torres.<sup>849</sup> De ese modo se fue generando una nueva sociabilidad barrial que dio origen a las “vecinales”, es decir, nuevas instituciones preocupadas por problemas de urbanización.<sup>850</sup>

Obligados a deambular en busca de empleo, alojamiento y comida, esta gente también fue perseguida por la policía.<sup>851</sup> Con una mezcla de desprecio que acusaba a los desocupados de indolentes, y preocupación, la prensa subrayó que cientos de hombres, mujeres y niños vagaban de una localidad a otra en el centro provincial.<sup>852</sup> En ese marco, muchos decidieron volver a su lugar de origen en Europa.<sup>853</sup>

Los comunistas denunciaron que en Rosario “la policía está movilizada para darles plomo y cárcel a los desocupados que piden pan y trabajo”.<sup>854</sup> Las autoridades solo atinaron a resolver el problema de la movilidad laboral de esta masa semi-ocupada, y sus dificultades de traslado a la hora de tomar trabajos esporádicos e implementaron vagones en trenes de carga, conocidos como “vagones de los crotos”, donde podían viajar gratis.<sup>855</sup>

Como ya se expresó, la falta de trabajo no fue exclusivamente masculina y comprendió a familias enteras de desesperados en pos de trabajo y comida, pero incluso en Rosario llegó a preocupar la afluencia de mujeres desocupadas que llegaban a la ciudad.<sup>856</sup>

La desocupación fue un tema de denuncia a principios de 1930 para los comunistas y para el resto de la izquierda, e incluso antes, los anarquistas denunciaron ese problema.<sup>857</sup> En la campaña electoral de febrero del 30, el desempleo fue la principal preocupación para el PC santafesino, que denunció la situación de muchos trabajadores y propuso formar

---

<sup>849</sup> Álvarez, *Historia de Rosario*, 520.

<sup>850</sup> Vale aclarar que dos vecinales surgieron en 1923 y en la década de 1930 se desarrollaron. Si como afirman Armida y Fernández, al principio de la década fueron una respuesta al autoritarismo, en el segundo lustro fueron aprovechadas por el gobierno interventor para congeniar políticas de obras públicas. Graciela Agnese, Liliana Brezzo y Mónica Martínez de Neirotti, *Rosario y sus vecinales. Movimiento histórico y perspectivas* (Rosario: Municipalidad de Rosario, 1997): 12-17. Armida y Fernández, “Ciudad en transición”, 26 y 32.

<sup>851</sup> *La Capital*, 5 de noviembre de 1931, año LXIV, n.º 20271, 4; 19 de octubre de 1933, año LXVI, n.º 20.977, 4. Posteriormente, los comunistas comenzaron a militar y dirigir algunas vecinales. Tal fue el caso de Virginio Ottone, un claro referente en la zona norte de Rosario. Prontuario N.º 7045, División de Investigaciones. Policía de Rosario. Sección Orden Social (DIPRMP) (Prontuarios Históricos, Archivo General de la Provincia de Santa Fe); Hernández, *Memoria de los héroes*, 196.

<sup>852</sup> *La Capital*, 5 de agosto de 1934, año LXVII, n.º 21263, 4.

<sup>853</sup> *La Capital*, 6 de Marzo de 1935, año LXVIII, n.º 21.375, 9.

<sup>854</sup> “En Rosario decenas de miles y miles de desocupados paran los autos donde viajan los hartados, (...) exigiéndoles ayuda”, *La Internacional*, 16 de marzo de 1932, año XIV, n.º 3389, 3.

<sup>855</sup> *La Capital*, 3 de marzo de 1932, año LXV, n.º 20389, 4; 12 de marzo de 1935, año LXVIII, n.º 21381, 9.

<sup>856</sup> *La Capital*, 18 de julio de 1935, año LXVIII, n.º 21507, 4.

<sup>857</sup> *La Protesta. Diario de la mañana*, 5 de abril de 1928, año XXXI, n.º 5921, 3.

comités de desocupados, es decir, agrupaciones similares a las células que funcionaban al interior de las fábricas.<sup>858</sup> En un primer momento, no buscaron conectar el problema de los desocupados con los trabajadores ocupados y, en ese marco, durante la dictadura uriburista culparon al presidente de no afrontar la crisis por su política en “apoyo al imperialismo”, a la vez que atacaron a los socialistas de su postura pasiva.<sup>859</sup>

Más tarde, acusaron a los gobiernos Justo y Molinas y ampliaron sus reclamos porque, en lugar de simples denuncias, los comunistas pasaron a reclamar el fin de los despidos, de las suspensiones por turnos y los prorratesos, y propusieron que los trabajadores se desempeñaran durante siete horas, manteniendo sus salarios. A eso, le agregaban el pedido de un seguro de desempleo de tres pesos diarios.<sup>860</sup>

En este sentido, los comunistas fueron incorporando la causa de los desocupados entre las consignas de los trabajadores en las fábricas, como fue el caso de los obreros de la carne y los ferroviarios, con un “frente único de desocupados y ocupados”.<sup>861</sup> Cuando en mayo de 1931, lanzaron el “Programa de la lucha del proletariado santafecino [sic]”, agregaron al reclamo un aumento salarial de un treinta por ciento, a la vez que pedían también rebaja de cincuenta y dos por ciento de alquileres, de productos de primera necesidad y de los precios que ponían las empresas “imperialistas” de servicios públicos.<sup>862</sup>

### *5.2.3. Los talleres y las obras en construcción se multiplican*

Una de las novedades de este periodo fue que las autoridades buscaron paliar la crisis atacando la desocupación a partir de incentivar la realización de obras públicas.<sup>863</sup> La otra variación de la época que terminó resolviendo el problema del desempleo fue que la crisis, paradójicamente, impidió seguir importando productos manufacturados que comenzaron a fabricarse en nuestro país, en lo que se conoce como el proceso de Industrialización por Sustitución de Importaciones (ISI). Este tuvo un ostensible desarrollo en Santa Fe, principalmente en Rosario y la línea de localidades portuarias que, dos décadas

---

<sup>858</sup> *La Protesta. Diario de la mañana*, 5 de abril de 1928, año XXXI, n.º 5921, 3; *La Capital*, 7 de marzo de 1930, año LXIII, n.º 19.670, 4.

<sup>859</sup> *La Internacional*, año XIII, n.º 3368, 30 de diciembre de 1930, 1.

<sup>860</sup> *La Capital*, 28 de marzo de 1932, año LXV, n.º 20.414, 11.

<sup>861</sup> *La Internacional*, 22 de febrero de 1932, año XIV, n.º 3387, 3.

<sup>862</sup> *La Internacional*, 1º de mayo de 1931, año XIII, n.º 3370, 2.

<sup>863</sup> *El Orden*, 7 de julio de 1934, año VII, n.º s/d, 1.

más tarde, conformaron el denominado “Cordón industrial”.

En este sentido, la inauguración de una obra impulsada por el sector privado, la Asociación de Cooperativas Argentinas y la Corporación Americana de Fomento Rural, un elevador de granos), fue recibida con entusiasmo por el gobierno militar en julio de 1931 y parecía imponer un tiempo de cambio en Rosario.<sup>864</sup> Se comenzaba a dar un paso en contra de la utilización de bolsas con el uso de maquinaria que permitía manejar el cereal a granel. Sin embargo, eso que fue presentado en un plan obras públicas, también tuvo su correlato negativo en dicha ciudad porque, a la larga, dejaban sin trabajo a centenares de obreros estibadores portuarios. Así, los comunistas, de forma exagerada, vaticinaron unos treinta mil puestos de trabajo en peligro y formaron una Junta Provisoria Pro Compensación de la Desocupación que la renovación del puerto traería. Más allá de la medida implementada por el PC, los resultados no fueron los deseados y los portuarios desocupados o en labor no se volcaron a sus filas.<sup>865</sup>

Otra iniciativa estatal fue la construcción de rutas nacionales y ese fue un proyecto que tuvo a Rosario y Santa Fe entre sus principales beneficiarios. Ya en 1932, el presidente Justo preparó los proyectos de la red caminera y los trabajos comenzaron al año siguiente, aunque es difícil calcular la capacidad de absorción de mano de obra que tuvieron esas construcciones.<sup>866</sup> Más allá de esto, Rosario fue favorecida con la construcción del edificio del Correo central, mientras otras obras importantes, como el Monumento Nacional a la Bandera o el edificio de Tribunales provinciales debieron esperar una o dos décadas más para su concreción. Como consecuencia, la prensa santafesina se quejó amargamente de que las obras no llegaban a esa ciudad o se demoraban por largos años, como el puente carretero que unía la capital con la ciudad de Santo Tomé, el edificio de la Universidad Nacional del Litoral y el de la escuela Normal Nacional.<sup>867</sup>

Sobre la construcción de viviendas y otras edificaciones, Armida y Fernández subrayaron que en Rosario la crisis apagó el ímpetu edificador que tuvo un punto máximo en 1929, para caer y recuperarse en 1934 y llegar a un nuevo máximo en 1939. Según las

---

<sup>864</sup> Álvarez, *Historia de Rosario*, 504.

<sup>865</sup> *La Internacional*, primera quincena de febrero de 1936, año XIX, n.º 3467, 3.

<sup>866</sup> Anahí Ballent y Adrián Gorelik, “País urbano o país rural: la modernización territorial y su crisis”, tomo dirigido por Alejandro Cattaruzza, *Nueva Historia Argentina, Tomo VII*, “Crisis económica, avance del Estado e incertidumbre política (1930-1943) (Buenos Aires: Sudamericana, 2000): 146, 156, 158-159.

<sup>867</sup> “El eterno paso de tortuga”, *El Orden*, 17 de diciembre de 1933, año VII, n.º s/d, segunda sección, 5.

autoras, en Rosario, mientras la administración municipal soñaba con nuevos proyectos urbanos, la propiedad horizontal lideraba, seguida por casas comunes.<sup>868</sup>

Mientras tanto, otro fenómeno se iba desarrollando producto de la crisis y tenía a Rosario como su mayor beneficiaria. La industria provincial había tenido un despliegue no tan asombroso. No obstante, la ubicó en tercer puesto a nivel nacional, detrás de Capital Federal y provincia de Buenos Aires. Anteriormente hemos señalado que durante los años 20 también se desarrollaron pocas pero grandes industrias, como es el caso del frigorífico Swift, además de un importante número de pequeñas industrias. Entonces, si la industrialización previa a la crisis de 1930 se había basado fundamentalmente en “compañías transformadoras de bienes primarios (molinos, frigoríficos), productoras orientadas al consumo masivo (fábricas de cigarrillos o alimenticias), y en menor escala firmas encargadas de abastecer de insumos mínimos a las anteriores (hilanderías y tejedurías)”,<sup>869</sup> la posterior tuvo su énfasis en los talleres metalúrgicos. Simonassi estima que, en Rosario en 1939,

la tradicional rama de alimentos, bebidas y tabaco reunía 344 establecimientos y 8183 obreros y empleados, la también típica rama textiles contaba con 276 establecimientos y 2532 obreros y empleados, los productos forestales y sus manufacturas reunían 217 establecimientos, con 1790 obreros y empleados. La novedad estaba representada por los 494 establecimientos de la rama del metal (metales y maquinarias sumadas), que ocupaban 8156 obreros y empleados.<sup>870</sup>

El despliegue industrial de Rosario durante la década de 1930 es evidente porque, si se toman como referencia los datos de 1929, la ciudad contaba con 621 fábricas y 284 talleres donde se pagaban sueldos y salarios por \$ 38.594.977 m/n, es decir, el 63 por ciento de lo pagado en la provincia,<sup>871</sup> mientras que el censo industrial de 1935 informó que contaba con 1.558 establecimientos industriales, y en 1939 la cantidad de estos centros

---

<sup>868</sup> Armida y Fernández, “Ciudad en transición”, 35-36.

<sup>869</sup> Armida, y Fernández, 47.

<sup>870</sup> Si se compara el departamento *La Capital* con el de Rosario, el primero cuenta en 1935 con 7.409 empleados y obreros industriales, mientras que el segundo tiene 27.166. Simonassi, *Organizaciones empresarias*, 47. Comisión Nacional del Censo Industrial, Ministerio de Hacienda, República Argentina, *Censo Industrial de 1935* (Buenos Aires, 1938): 299-300.

<sup>871</sup> Gobierno de la provincia de Santa Fe, *Censo Industrial de la provincia de Santa Fe, correspondiente al año 1928 y levantado en el año 1929* (Santa Fe, 1929): 14.

fabriles había alcanzado los 1.778. La cantidad de obreros ocupados había ido en aumento de 25.056 en la mitad de la década a 27.255 hacia su final.<sup>872</sup> El fenómeno también tiene registro en los cambios en las instituciones patronales porque al inicio de los 30 la Federación Gremial de Comercio e Industria dio participación justamente a la faceta industrial, antes soslayada, la cual incluso llegó a ser dirigida por empresarios de ese ramo a lo largo de la década.

Ahora bien, si se pone el foco en la ciudad capital provincial, la industria no corrió con la misma suerte que en Rosario. Santa Fe apenas pudo acoger a algunas nuevas industrias, como la tradicional cervecería Schneider, pero no se configuró en un paradigma de desarrollo urbano industrial como en el caso de Rosario, que comenzó a cambiar su perfil de exclusivo enclave portuario cerealero. En el departamento La Capital (cuya cabecera es la ciudad de Santa Fe), existían en 1929 unas 258 fábricas y 397 talleres, y esa cantidad lo hacía ocupar el segundo lugar en la provincia. Ese distrito contaba con el 12,54 por ciento del capital invertido a nivel provincial, y pagaba “sueldos y salarios”, por \$ 11.407.673 m/n, es decir, el equivalente al 18 por ciento de lo pagado en el territorio provincial.<sup>873</sup> Sin embargo, de esa buena posición la ciudad capital pasó, en 1935 a contar con 564 establecimientos y pagaba \$ 8.482.581 m/n.<sup>874</sup> Por último, esta ciudad contó en 1935 con casi la cuarta parte de los trabajadores industriales que Rosario, porque tenía unos 6.275. Desde entonces, se fueron definiendo los perfiles industriales hacia el sur provincial de grandes emprendimientos que se orientaron hacia la petroquímica y la metalúrgica, formando más tarde el denominado “Cordón industrial”.

Si retomamos la novedad de la época, el rubro metalúrgico (que iba en crecimiento), los comunistas buscaron insertarse en él durante los 30, haciendo frente a la represión que no les daba respiro. Como se vio anteriormente, el encargado de organizar el Sindicato de Obreros Metalúrgicos de Rosario fue Ernesto Schoor, quien según la Policía<sup>875</sup> se dio a esa tarea en 1933, al frecuentar desde la calle a los obreros del taller Salteri, cuando fue arrestado. Desde antes, los comunistas buscaron insertarse sindicalmente en la rama

---

<sup>872</sup> Simonassi, *Organizaciones empresarias*, 47.

<sup>873</sup> Gobierno de la provincia de Santa Fe, *Censo Industrial de Santa Fe*.

<sup>874</sup> Comisión Nacional del Censo Industrial, *Censo Industrial de Buenos Aires*, 299-300.

<sup>875</sup> Prontuario N.º 6719, División de Investigaciones. Policía de Rosario. Sección Orden Social (DIPRMP) (Prontuarios Históricos, Archivo General de la Provincia de Santa Fe).

metalúrgica que había sido dirigida hasta entonces por los anarquistas ligados a la FORA y luego, por los antorchistas desde mediados de los 20.<sup>876</sup> Sin embargo, en 1932, la juventud del PC se había abocado a reclutar a trabajadores metalúrgicos y comenzar a conformar una organización sindical. En esta oportunidad, el objetivo estuvo puesto en la empresa rosarina Chaina, porque era la más importante de la provincia en ese rubro.

Chaina y Cía. fabricaba construcciones metálicas (galpones, cabriadas, claraboyas, puentes elevadores, torres y silos). Se inició con un taller de broncería y niquelado en 1911 fundado por Amadeo Chaina y en 1928 llegó a tener una fundición de hierro y fábrica de celosías y cortinas metálicas. En 1932 construían silos y elevadores, realizaban cromado y fundían hierro y acero.<sup>877</sup> Esa fábrica empleaba a trescientas cincuenta personas y por eso fue anhelada para ser sindicalizada por los comunistas, pero el marco represivo presentado por los dueños de la firma hizo que la inserción fuera imposible. Los jóvenes trabajadores y comunistas denunciaron que allí se producían “suspensiones, trabajos rotativos, maltrato y amenazas de los ‘perros alcahuetes’ de los capataces y despidos”.<sup>878</sup>

Frente a ese panorama, el PC insistió con talleres más pequeños y Schoor se encargaba de activar desde afuera de los establecimientos donde fue espiado y detenido varias veces por la policía.<sup>879</sup> Posteriormente, el Sindicato de Obreros de la Industria Metalúrgica (SOIM) entró en declive porque Schoor tomó la dirección de la Unión Obrera Local (UOL), que en 1937 estaba adherida —hacía las veces de seccional local— a la Confederación General del Trabajo y un año más tarde se mudó a San Lorenzo, abandonando la dirigencia sindical. Según el dirigente comunista y metalúrgico Armando Trabuco,<sup>880</sup> él mismo reorganizó el gremio en 1942, que tuvo un nuevo impase por la dictadura del año posterior, pero mantuvo el liderazgo comunista hasta 1949.<sup>881</sup>

### **5.3. Los comunistas recomponen las organizaciones con Molinas**

---

<sup>876</sup> *La Antorcha*, 29 de agosto de 1924, año IV, n.º 146, 3.

<sup>877</sup> Simonassi, *Organizaciones empresarias*, 44.

<sup>878</sup> *Bandera Roja*, 15 de abril de 1932, año I, n.º 15, 3.

<sup>879</sup> Prontuario N° 6719, División de Investigaciones. Policía de Rosario. Sección Orden Social (DIPRMP) (Prontuarios Históricos, Archivo General de la Provincia de Santa Fe).

<sup>880</sup> Hernández, *Memoria de los héroes*, 144-145.

<sup>881</sup> Paulo Menotti y Oscar Videla, “Una experiencia de la militancia comunista en los orígenes del peronismo. El Sindicato de Obreros de la Industria Metalúrgica (SOIM) de Rosario”, *A Contracorriente. Una revista de historia social y literatura de América latina*, vol. 11, n.º 2 (invierno de 2014): 114-144.



### 5.3.1. La tarea de reconstruir los sindicatos

El 1.º de mayo de 1932, los comunistas fueron protagonistas de la movilización y de los actos de conmemoración del Día de los trabajadores en Rosario. La prensa masiva que desde hacía tiempo buscaba conciliar a las partes del mundo del trabajo durante esa fecha, destacó que los comunistas habían provocado actos vandálicos, roto varias vidrieras de la central calle Córdoba y que se habían enfrentado a pedradas con el Escuadrón, provocando que los soldados se replegaran. Al mismo tiempo, la nota periodística reclamaba al jefe Político de Rosario, Paganini, que tomara cartas en el asunto frente a “bochornosos atentados que el centro de la ciudad jamás presenció”.<sup>882</sup>

Desde febrero de ese año, había iniciado su mandato el demócrata progresista Luciano Molinas, quien asumió la gestión con la promesa de imponer a la anulada Constitución provincial de 1921 que había sido enterrada por acción de la Iglesia católica en alianza con el radicalismo que gobernó durante los 20. En coalición con el Partido Socialista (PS), Molinas, como se expresó antes, había puesto en marcha un gobierno que permitía las garantías civiles y eso admitió que las agrupaciones sindicales y de izquierda retomaran sus actividades organizativas. Esa política caracterizó a Santa Fe como un espacio de “excepción y paradigma”, porque permitía libertades cuando en otras latitudes se perseguía, encarcelaba o acosaba a los militantes izquierdistas o a los trabajadores.<sup>883</sup> En ese sentido, Santa Fe fue por dos años un territorio de reuniones políticas, como la I Conferencia Nacional del CUSC, realizada en Rosario en octubre de 1932,<sup>884</sup> el de la Federación Juvenil Comunista y el II Congreso Anarquista Regional, a fines de ese año.<sup>885</sup>

Frente a este panorama, tanto los comunistas como las demás agrupaciones de izquierda y de trabajadores, aprovecharon el momento para reorganizar lo que había sido destruido por la dictadura militar y cargaron de dinamismo ese periodo, más allá de opiniones que sostienen que no hubo actividad organizativa.<sup>886</sup> Ante esto, se presenta la siguiente pregunta: ¿Qué hicieron los comunistas entre 1932 y 1935 en Santa Fe para

---

<sup>882</sup> *El Litoral*, 2 de mayo de 1932, año XIV, n.º 3330, 1.

<sup>883</sup> Videla, “Desarrollo agroexportador”, 85.

<sup>884</sup> *Frente Único*, 18 de octubre de 1932, año I, n.º 1, 3.

<sup>885</sup> Camarero, *Conquista de la clase obrera*, 204.

<sup>886</sup> Ceruso, *La izquierda en la fábrica*, 87.

reorganizar a los trabajadores?<sup>887</sup>

Tanto en Buenos Aires como a nivel nacional, los comunistas avizoraron un nuevo escenario, que ya tenían en mente desde la década pasada, pero que ahora veían con mayor urgencia. La cuestión, para ellos, era insertarse en las grandes ramas de la industria y pasar de pequeñas organizaciones celulares a sindicales y federativas. Así también pensaron los sindicalistas revolucionarios y socialistas que buscaron reorganizar a la UOL de (la ciudad de) Santa Fe, y a su vez recomponer la situación de los portuarios santafesinos, desde donde se encaminaron a una federación de portuarios, y crear otros gremios para que se nuclearan en la central local como en la CGT.<sup>888</sup> En cambio, una posición diferente tuvieron los anarquistas que siguieron predominando en Rosario y se dispusieron a reorganizar la FOLR, los obreros del puerto, los de molinos Minetti y panaderos liderados por Suárez y Barrionuevo, aunque hacia 1934 y 1935 en esa corriente fueron apareciendo diferencias que planteaban la necesidad de conformar un sindicalismo por rama industrial.<sup>889</sup> Al principio, los roces con los comunistas rosarinos fueron duros, pero se atrevieron a debatir en público en una “Controversia” en la plaza Sarmiento.<sup>890</sup> En la capital santafesina, la UOL disputó espacio tanto con los ácratas, como con los “clasistas” (comunistas), a quienes denominaron “disolventes”.<sup>891</sup>

Por su parte, los comunistas tuvieron éxito en las ramas de la construcción, la carne y la madera, entre otras, que respondían a los parámetros industriales que emergían durante los 30. Así trabajaron a partir de una serie de instituciones que, planteadas por el partido a nivel nacional, tuvieron su representación institucional en la provincia y, en particular en Rosario, se pudieron observar dos instituciones dedicadas a la reorganización sindical desde abril de 1932. Una formación que tenía un recorrido previo fue el Comité Nacional Pro Unidad Sindical Clasista (CNPUSC), la agencia sindical que impulsaban los comunistas desde 1929, que se articuló con otra, el Comité Reorganizador Sindical (CRS). Mientras una entidad apoyaba conflictos gremiales, buscaba insertar dirigentes y captar afiliados y

---

<sup>887</sup> Paulo Menotti y Sebastián Merayo, “Estrategias de sindicalización de los comunistas en Rosario (Santa Fe – Argentina), 1932-1935. La línea política “clase contra clase” en época de crisis y cambios”, *Revista de la Red Intercátedras de Historia de América Latina Contemporánea (Segunda época)*, año III, n.º 5 (diciembre de 2016): 1-23.

<sup>888</sup> *Boletín Confederación General del Trabajo*, 15 de marzo de 1932, año I, n.º 3.

<sup>889</sup> *La Protesta*, 9 de marzo de 1932, año XXXV, n.º 6684, 1.

<sup>890</sup> *La Protesta*, 30 de abril de 1932, año XXXV, n.º 6722, 3.

<sup>891</sup> *Boletín Confederación General del Trabajo*, 25 de septiembre de 1932, año I, n.º 9.

sindicatos, la otra alentaba a la reorganización de sindicatos que en última instancia debían ser orientados por comunistas desde el CUSC y, más tarde, por el Comité de Unidad Sindical Santafesino (CUSS).<sup>892</sup>

En esos años y en el marco de las políticas de clase contra clase, tanto la CNPUSC, como la CRS formaban parte del “Plan de emulación revolucionaria” lanzado a nivel nacional y pensado para reclutar afiliados pero, principalmente, buscaba pasar de un entramado organizativo por empresa, celular, a otro que ordenara los sindicatos en ramas de actividades y federaciones. Con ese proyecto, se encargó a los militantes comunistas de las células y comités de fábrica del frigorífico Swift de Rosario que reclutaran a sesenta obreros, de los cuales diez debían ser mujeres y diez jóvenes. También les pedían, en especial a los jóvenes, editar periódicos de empresa, por ejemplo, dos números de *El Combate* y un número de un periódico especial para las mujeres y uno para los jóvenes, además de volantes idiomáticos. A la vez, les requerían organizar un Comité de lucha de desocupación en el barrio Saladillo, y brindar un curso de capacitación.<sup>893</sup> Al Comité Regional Santafesino, en especial a los jóvenes, se les encargaba conquistar ciento treinta nuevos afiliados, crear brigadas de choque, crear una Comisión Regional Sindical con secciones juveniles entre metalúrgicos. También conformar un comité de Frente Único Marítimo y portuario con treinta jóvenes en cada uno. Incorporar diez afiliados a la Federación Juvenil Comunista (FJC) era otra tarea, además de reorganizar y consolidar la Federación Deportiva Obrera (FDO) con cuatrocientos jóvenes. Para publicitar eso necesitaban crear una incipiente prensa regional y seis periódicos de fábrica con aparición regular. También se pedía una política de acercamiento a los estudiantes.<sup>894</sup>

Al igual que en el territorio bonaerense, los comunistas santafesinos quisieron conquistar a los trabajadores de las principales ramas industriales como la construcción, la carne y la madera, entre otros, y hacia ese sector se enfocaron. No obstante, en Santa Fe no dejaron de lado a portuarios y ferroviarios, fuertes gremios del sector de los servicios. Para esto, pronto vislumbraron la necesidad de contar con un espacio físico que garantizara la

---

<sup>892</sup> *La Capital*, 25 de julio de 1933, año LXVI, n.º 20891, 7.

<sup>893</sup> Camarero, *Conquista de la clase obrera*, 178, 185-186.

<sup>894</sup> “Campaña de emulación revolucionaria. 15 de marzo - 15 de junio. Desafíos de los comités Regionales de Santa Fe y Capital Federal”, *Juventud Obrera. Periódico de los jóvenes explotados publicado por la Federación Juvenil Comunista*, 9 de abril de 1932, año I, n.º 2.

reorganización. En junio de 1932, los comunistas de Rosario inauguraron la Casa de los Sindicatos desde donde brindaban apoyo político y físico a quienes pretendían llevar a cabo sus reclamos y su organización gremial.<sup>895</sup> Ese espacio político y sindical fue emplazado en un local de la calle Maipú 872 y dio cabida al Sindicato de la Madera, Socorro Rojo Internacional (SRI), Sindicato de Chauffeurs y Guardas de Ómnibus, la Liga Antiimperialista, el Comité Pro Reorganización Sindical Clasista (en cuyo seno se encontraban el Sindicato de Ladrilleros, el Comité de Frente Único Marítimo y Portuario, una sección de obreros tranviarios y el Comité de Reivindicaciones Ferroviarias, entre otros). La Casa de los Sindicatos también sirvió para incitar a los santafesinos a sumarse a las luchas “nacionales” de los sindicatos comunistas, como petroleros y de la carne, además de panaderos.

En la industria de la carne, como se vio, los comunistas ya tenían una labor previa que les permitió conformar células, comité de fábrica y el Sindicato Obrero de Industria de la Carne (SOIC) en el frigorífico Swift de Rosario.<sup>896</sup> Sin embargo, esas bases sindicales, además de otras actividades culturales y sociales, no funcionaron a la hora de canalizar las protestas y brindar apoyo a las huelgas de la provincia de Buenos Aires en 1932.<sup>897</sup> La cerrada vigilancia y la represión policial fueron los motivos que los inmovilizaron en Rosario y en la vecina Villa Gobernador Gálvez. Con el tiempo, el SOIC llegó a convertirse en un bastión del sur rosarino durante la primera mitad de los años 40 y eso se debió también a que desde abril de 1932 comenzaron a preparar una plataforma de lucha a partir de asambleas obreras y con la dirección del comité de fábrica y del CUSC.<sup>898</sup> A partir de ello, los comunistas centraron sus denuncias y protestas en la forma de trabajo empresarial denominada *standard*, un modo de taylorismo que cronometraba el trabajo y generaba antipatías entre los trabajadores.<sup>899</sup> También se denunciaron despidos masivos de a cien operarios varones, muchas veces reemplazados por mujeres con salarios más bajos.<sup>900</sup>

Un militante que comenzó a destacarse fue Virginio Ottone, quien se encargaba de

---

<sup>895</sup> “Se abrió la Casa de los Sindicatos en Rosario”, *Bandera Roja*, 21 de mayo de 1932, año I, n.º 50, 1; *La Capital*, 6 de junio de 1932, año LXV, n.º 20.483, 4.

<sup>896</sup> *La Capital*, 30 de enero de 1930, año LXIII, n.º 19.634, 5; Menotti y Vogelmann, “Organización gremial en el Swift”, 1-16.

<sup>897</sup> Camarero, *Conquista de la clase obrera*, 183.

<sup>898</sup> *Bandera Roja*, 9 de abril de 1932, año I, n.º 9, 4.

<sup>899</sup> *Bandera Roja*, 4 de julio de 1932, año I, n.º 79, 2.

<sup>900</sup> *La Internacional*, 11 de diciembre de 1933, año XV, n.º 3421, 2.

organizar a los obreros del Swift desde afuera de la empresa.

Empezamos a organizar a los miles de trabajadores y un tiempo después realizábamos una asamblea en el teatro Marconi y fundamos el sindicato de la carne. La policía intervino la asamblea, pero no pudo evitar que se formara el sindicato: no me salvé de ser detenido por cuarenta días. Me trasladaban de una comisaría a otra...<sup>901</sup>

En el ramo de la construcción, la conformación del Sindicato de Obreros de la Construcción se presentó como un verdadero desafío que los comunistas supieron cimentar a partir de un entramado complejo.<sup>902</sup> En ese gremio contaron solamente, en parte, con el Sindicato de Pintores Unidos, que había tenido una dirección comunista bajo el liderazgo de Cascallares.<sup>903</sup> Pero en verdad el gremio estaba formado por agrupaciones de oficios que en su mayoría estuvieron lideradas por anarquistas, cuando no eran realmente baluartes ácratas, como fue el caso de los ladrilleros de barrio Godoy.<sup>904</sup> Lentamente, los militantes del PC fueron convocando y relacionando a albañiles que, a su vez, contactaron e invitaron a pintores, ladrilleros, mosaístas, cementeros, carpinteros de obra, etc. Guillermo Luna, un comunista que debió escapar de San Genaro por la persecución de la dictadura narró su experiencia:

En 1933 nos incorporamos al Partido. Por resolución del mismo nos concentramos en el barrio Las Delicias para organizar a los obreros ladrilleros. (...) Este plan de reivindicaciones fue sometido a una asamblea general del gremio. Concurrían los distintos barrios, Las Delicias, Godoy, Barrio Nuevo, Paganini, Villa Gobernador Gálvez, Alberdi, etc. En esa misma asamblea fui designado secretario general (...) Este programa de reivindicaciones triunfó ampliamente en 1934. Contamos con la valiosa ayuda del Comité de Unidad Clasista. Toda esta actividad dio prestigio y autoridad en nuestro movimiento y vencimos todos los obstáculos que nos planteaban todos los enemigos de la unidad. Así fue que en agrias polémicas mantenidas con los compañeros anarquistas, siempre triunfaron nuestras potencias.

---

<sup>901</sup> Hernández, *Memoria de los héroes*, 194.

<sup>902</sup> *Bandera Roja*, 3 de junio de 1932, año I, n.º 62, 3.

<sup>903</sup> *DSCD*, 14 de mayo de 1928, 2.

<sup>904</sup> *La Antorcha*, 8 de mayo de 1925, año V, n.º 159, 3; *La Protesta*, 7 de abril de 1927, año XXX, n.º 5609, 3.

Luego pasamos a integrar la federación de industria llamada Federación Obrera Nacional de la Construcción (FONC).<sup>905</sup>

La organización, sin embargo, no fue instantánea ni lineal y tuvo sus altibajos, pero en dos años ya había logrado conformarse. La disputa con los ácratas fue la más importante porque no significó una capitulación rápida de los anarquistas. Más bien, en este caso funcionó una transformación al interior de los grupos libertarios. Desde el PC se alentaba la formación de sindicatos por rama de industria y el ejemplo de algunas organizaciones comunistas había llamado la atención de anarquistas que terminaron formando la Alianza Obrera Spartacus y la Federación Anarco Comunista Argentina (FACA).<sup>906</sup> Domingo Varone, un militante comunista que trabajó en la construcción, en el puerto y en el campo santafesino, recordó acerca del dirigente ácrata José Grunfel:

Fuimos amigos y aprobaba mis esfuerzos por ampliar el radio de acción sindical de nuestra organización provincial y por modernizar sus viejas estructuras sectarias, encarar la formación de verdaderos sindicatos en reemplazo de sociedades de oficios varios. Cuando llegué a este planteo se produjeron agudas discusiones, principalmente con el grupo ladrilleros... (de Rosario). (...) La oposición de los compañeros anarquistas se fundaba en que seríamos absorbidos por los comunistas, contra los que se manifestaban particularmente agresivos.<sup>907</sup>

El gremio de la construcción protagonizó en Buenos Aires la huelga más importante de la década<sup>908</sup> en 1935 y 1936, pero en Rosario esa movilización no encontró eco. Sin embargo, Santa Fe tuvo un importante antecedente en la huelga de más de noventa días, que se desarrolló entre abril y julio de 1935.<sup>909</sup> Dicha medida de fuerza fue impulsada por los albañiles que trabajaban para Obras Públicas de la Nación y arrastró a los demás oficios. Habiendo sido liderada por los anarquistas de la Sociedad de Resistencia de Albañiles, la movilización terminó siendo dirigida por el Sindicato de Albañiles y Anexos de Santa Fe, que tenía una alta incidencia comunista. De hecho, quienes se encargaron de apuntalar el

---

<sup>905</sup> Hernández, *Memoria de los héroes*, 156-157.

<sup>906</sup> Camarero, *Conquista de la clase obrera*, 205.

<sup>907</sup> Javier Benyo, *La Alianza Obrera Spartacus* (Buenos Aires: Libros de Anarres, 2005): 23-24; Varone, *Memoria obrera*, 125-126.

<sup>908</sup> Iñigo Carrera, *Estrategia de la clase obrera*, 6.

<sup>909</sup> Mercedes Prol, *Estado, movimiento y Partido Peronista. La ingeniería social en Santa Fe, 1943 – 1955* (Buenos Aires: Siglo XXI, 2012): 19.

conflicto fueron los dirigentes y militantes del PC que se habían nucleado alrededor del Comité de huelga y del Comité Antifascista y Antigüerrero que convocó mítines con asistencia de cinco mil personas. Así, la huelga de los santafesinos ganó y estos lograron que los delegados sindicales controlaran las conquistas de derechos obreros en las obras. No obstante, la patronal no reconoció a las entidades sindicales y los oficios iniciaron un proceso que desembocó en la creación de un sindicato por rama.<sup>910</sup>

En la rama industrial de la Madera, los comunistas tuvieron marchas y contramarchas por las experiencias vistas con ebanistas en los años 20 y por el tradicional trabajo artesanal de algunos oficios. En otras palabras, una forma de sociabilidad diferente a la que apuntaban los comunistas en el marco de grandes talleres o fábricas. Esto dio como resultado que, a fines de esa década, era clara la hegemonía de los sindicalistas revolucionarios que conformaron el Sindicato de Obreros de la Madera de Rosario.<sup>911</sup> Sin embargo, debido a la política de células de fábrica y al espacio generado por la Casa de los Sindicatos, los comunistas pudieron poner en pie al Sindicato Obrero de la Industria de la Madera. Como se vio en el capítulo 3, se originaban células en las fábricas o talleres que buscaban contactar a más trabajadores para formar un comité de fábrica y desde esa estructura organizar huelgas y el sindicato que, a su vez, debía relacionarse con estructuras más amplias.<sup>912</sup>

Por otra parte, ferroviarios y portuarios fueron dos gremios en los que los comunistas no pudieron hacer pie ni liderar desde la primera fila, aunque se insertaron y hostigaron constantemente a las dirigencias sindicales con una agrupación de oposición. El Comité de Defensa de Reivindicaciones Ferroviarias —surgido en la sección Rosario del Ferrocarril Central Argentino (FCCA)— fue un grupo que funcionó entre los obreros del riel para defender la posición de los más desventajosos trabajadores, de la sección Vía y Obras; y más que nada, para preservar a los trabajadores de los descuentos salariales que proponían los “prorrateos”, que no eran otra cosa que acuerdos entre el gobierno nacional,

---

<sup>910</sup> *El Orden*, 5 de julio de 1935, año VIII, n.º 2592, 1; 17 de julio de 1935, año VIII, n.º 2600, 3.

<sup>911</sup> *Bandera Proletaria. Diario de la mañana*, 12 de julio de 1930, año IX, n.º 462.

<sup>912</sup> *Bandera Roja*, 21 de mayo de 1932, año I, n.º 50, 1; 2 de junio de 1932, año I, n.º 61, 1; Ceruso, *La izquierda en la fábrica*, 68-69; Águila, “Comunistas y movimiento obrero”, 154; Cingolani y Frutos, “Partido Comunista y movimiento obrero”, 11. Por su parte, Koppman descubrió que en la segunda mitad de la década de 1920 se produjo un salto tecnológico en la fabricación de muebles. Por este motivo, se eliminaron algunos oficios e introdujo a trabajadores menos calificados. Eso fue aprovechado por los comunistas que buscaron adecuarse a la situación. Koppmann, “Experiencia de lucha”, 80-104.

las empresas y la dirigencia sindical para evitar que los trabajadores fueran despedidos.<sup>913</sup>

El Comité de Defensa también fue la puerta de regreso de Florindo Moretti a la provincia, ya que dirigía este mismo comité en la provincia de Buenos Aires. Cuando el Partido lo envió a Santa Fe, se buscó consolidar una posición en ese gremio. Sin embargo, los socialistas habían logrado mantener la dirigencia desde los fundamentos de la Unión Ferroviaria y eso catapultó a José Domenech directamente desde Rosario a la dirección del gremio, incluso hasta la CGT.<sup>914</sup>

En 1932, los portuarios rosarinos seguían respondiendo a los anarquistas<sup>915</sup> y aún se disputaba la hegemonía por los sindicalistas revolucionarios<sup>916</sup> de la Unión Obrera Local (UOL). En ese forcejeo, los comunistas participaron acusando a ambas partes, en especial a los sindicalistas revolucionarios, de ineptitud y de permitir la conformación de un sindicato pro patronal.<sup>917</sup> Desde mayo de ese año, comenzó a operar desde la Casa de los Sindicatos el Comité de Frente Único Marítimo y Portuario que agitó entre los obreros para lograr apoyo a las huelgas que el PC impulsaba a nivel nacional, pero no tuvo éxito. En Rosario, la ocupación se mantuvo, pero con una baja notable y en los años siguientes, los portuarios fueron lentamente dejando de ser uno de los principales centros de actividad obrera.

En la ciudad de Santa Fe, el gremio de portuarios también fue disputado, pero en la capital los anarquistas no pudieron incidir frente al poderío de los *sindicalistas* que se encontraban bajo la órbita de la CGT. También es preciso aclarar que la crisis y el sector empresario habían logrado limitar el accionar sindical en esa ciudad donde se produjeron algunos conflictos obreros durante el gobierno de Molinas con respecto al escalafón de los empleados y obreros.<sup>918</sup> Los comunistas buscaron insertarse con la Federación Ferroviaria del Puerto de Santa Fe<sup>919</sup> y aunque no llegaron a liderar el gremio, sí contaron con el apoyo de algunos dirigentes y del conjunto obrero del Sindicato de Obreros Estibadores del Puerto de Santa Fe a llamados solidarios, cuando apoyaron las huelgas impulsadas por comunistas

---

<sup>913</sup> Como se vio previamente, en ese gremio los comunistas habían publicado un “periódico de empresa” llamado *El Riel* durante la segunda mitad de la década de 1920, cuando organizaron su trabajo en base a células de fábrica. “Apareció *El Riel*, órgano de la oposición en los Talleres del FCA”, *La Internacional*, 15 de febrero de 1932, año XIV, n.º 3386, 3; Hernández, *Memoria de los héroes*, 125.

<sup>914</sup> Matsushita, *Movimiento Obrero Argentino*, 181-199; Domenech, entrevista.

<sup>915</sup> *La Protesta*, 9 de marzo de 1932, año XXXV, n.º 6684, 1.

<sup>916</sup> *Boletín Confederación General del Trabajo*, 25 de agosto de 1932, año I, n.º 7.

<sup>917</sup> *Bandera Roja*, 30 de abril de 1932, año I, n.º 30, 3.

<sup>918</sup> *El Orden*, 5 de abril de 1932, año V, n.º 1376, 3.

<sup>919</sup> *Bandera Roja*, 10 de abril de 1932, año I, n.º 10, 3; 16 de mayo de 1932, año I, n.º 45, 3.



en Avellaneda y Comodoro Rivadavia, según la prensa comunista, “desoyendo” el mandato de la CGT.<sup>920</sup> En esa urbe, los comunistas lograron una pequeña inserción a partir de actividades culturales, más allá de lo sindical.<sup>921</sup>

### 5.3.2. *El Estado interviene*

La situación laboral de los portuarios santafesinos no fue la única en la que intervino el gobierno de Santa Fe, sino que Molinas, a pesar de algunos análisis<sup>922</sup> que lo describen como un político de puro corte liberal, fue dejando de lado los principios del liberalismo y armó una política que iba más allá de arbitrar en las relaciones de trabajo y que viró hacia la intervención. El gobierno de Molinas innovó con una fuerte presencia estatal reorganizando y descentralizando al Departamento Provincial del Trabajo (DPT), que pasó a tener un rol protagónico en los conflictos del trabajo. El DPT debía funcionar como árbitro de los conflictos laborales, se conformarían Concejos regionales para tareas conciliatorias entre patronos y obreros con participación de las partes en dicha comisión, pero también y con mayor importancia, se pensaba y se comenzó a otorgar personería legal a las entidades sindicales. En ese sentido, creó Consejos Mixtos Regionales y un Consejo Superior Provincial, y se llegó a sancionar un régimen legal de trabajo, con la ley 2426.

Además, Molinas adoptó políticas novedosas como la agremiación forzada de docentes provinciales.<sup>923</sup> Dicha medida de gobierno, combinada con el hartazgo de llevar sin cobrar por casi un año, también fue resistida por un tiempo por el propio gremio docente que ante una consulta se inclinaba por la negativa: “La Federación Provincial de Maestros, la Unión del Magisterio y el Frente Único del Magisterio de Rosario, aconsejan el voto en blanco”.<sup>924</sup> Con la intervención federal de parte del gobierno de Agustín P. Justo en 1935, la cuestión naufragó.

Es decir que, tanto el Ejecutivo demócrata progresista, como el Legislativo provincial intervinieron decididamente en el mundo del trabajo: desde intentar solucionar

---

<sup>920</sup> *Bandera Roja*, 15 de junio de 1932, año I, n.º 74, 3.

<sup>921</sup> *Bandera Roja*, 20 de mayo de 1932, año I, n.º 49, 4.

<sup>922</sup> Piazzesi, *Conservadores en provincia*, 105-127.

<sup>923</sup> Algunos medios de prensa criticaron la medida porque avasallaba los derechos, la voluntad individual de agremiación. *La Capital*, 24 de julio de 1932, año LXV, n.º 20529, 4.

<sup>924</sup> *La Capital*, 2 de octubre de 1933, año LXVI, n.º 20960, 4.

conflictos, hasta buscar ordenar las relaciones entre patrones y trabajadores. A su vez, los comunistas, bajo la estrategia de clase contra clase que desechaba cualquier acuerdo con otros sectores políticos, pasaron de criticar severamente a aceptar las nuevas reglas de juego, a diferencia de los anarquistas, que rechazaron de plano cualquier intromisión del Estado.

En 1932, a pesar de una feroz crítica hacia la FORA, a la que acusaban de traición y de simpatías con los radicales, el CUSC apoyó a los anarquistas de FORA que decidieron lanzar una serie de “huelgas políticas” en defensa de los presos políticos y contra el accionar de grupos nacionalistas de derecha.<sup>925</sup> En Rosario también apoyaron al llamado a una huelga general de 48 horas por los gremios locales enrolados en la anarquista Federación Obrera Local de Rosario (FOLR) para el 30 y 31 de mayo.<sup>926</sup> Ahora bien, la huelga no alcanzó mayores proporciones y la prensa reflejó algunos hechos de violencia en las calles, mientras que en la ciudad de Santa Fe casi no fue acatada. El reclamo central era la derogación de la Ley de Residencia y por los presos sociales, a los que también se los empezó a denominar presos “políticos”. Al paro respondieron gremios adheridos a la central rosarina, como estibadores del puerto, choferes de taxis, albañiles, ladrilleros, metalúrgicos y algunos gremios autónomos, como pintores y vendedores de diarios.

La huelga general planteada por la FORA tuvo poca incidencia, pero los anarquistas triunfaron en otro conflicto que cobró una significancia especial en toda la provincia. Los trabajadores de las panaderías, de larga tradición ácrata, remontaron el viejo reclamo de no trabajar por las noches y limitar la cantidad de harina en producción.<sup>927</sup> Con ese objetivo, se inició en Rosario un conflicto de varios meses.<sup>928</sup> En mayo, el gobierno provincial respondió con la prohibición de elaborar pan en horario nocturno y despertó la protesta de los patrones panaderos que pedían que fuera aplicada la ley nacional en Santa Fe.<sup>929</sup> Sin embargo, el Legislativo provincial, en un momento en que los socialistas se hicieron fuertes en el recinto, liderados por Waldino Maradona, con asesoramiento de Alfredo Palacios,

---

<sup>925</sup> *Bandera Roja*, 21 de mayo de 1932, año I, n.º 50, 1; 30 de mayo de 1932, año I, n.º 58, 1; Nicolás Iñigo Carrera, “La huelga general política de 1932: descripción de los inicios de un ciclo en la historia de la clase obrera argentina”, *PIMSA*, V, 5, 2001, 41-90. Camarero, *Conquista de la clase obrera*, 205.

<sup>926</sup> *La Capital*, 31 de mayo de 1932, año LXV, n.º 20.476, 5.

<sup>927</sup> *La Protesta*, 9 de abril de 1932, año XXXV, n.º 6704, 3; *La Capital*, 5 de abril de 1932, año LXV, n.º 20422, 5.

<sup>928</sup> *La Capital*, 5 de abril de 1932, año LXV, n.º 20422, 5; *El Litoral*, 7 de abril de 1932, año XIV, n.º 3306, 1.

<sup>929</sup> *La Capital*, 29 de mayo de 1932, año LXV, n.º 20.474, 5.

respondió con la denominada “Ley imperio”, que ampliaba los controles a las infracciones del trabajo y daba aire al Departamento Provincial del Trabajo para meterse en los conflictos.<sup>930</sup> En este punto, se debe agregar que los comunistas no alcanzaron a incidir entre los panaderos y solo lograron conducir a los Repartidores de pan.<sup>931</sup>

Con el regreso de la democracia, otro conflicto importante fue el del transporte en el que también las conquistas ganadas incluso con participación de comunistas se habían perdido durante la dictadura. El primero fue el de tranviarios, en el que los comunistas denunciaron la agresión de la policía “aliancista” a los huelguistas.<sup>932</sup> El paro se inició porque la empresa, ante la baja de pasajeros que representó la crisis, había presionado a los gobiernos para obtener beneficios. Durante la dictadura militar, las autoridades estuvieron de acuerdo, pero con la democracia, el Concejo Municipal rosarino reclamó a la empresa que bajara el costo del boleto y garantizara los servicios, sin pedirle un acondicionamiento de unidades. “La Belga” respondió con un *lock out* que dejó casi sin transporte a la ciudad y la Municipalidad de Rosario se hizo cargo, con ayuda del DPT que pagó un “salario de desocupación” a los obreros parados.<sup>933</sup> La contraofensiva continuó con la estatización del servicio y con la creación de la Empresa Municipal Mixta de Transporte de Rosario (EMMTR).<sup>934</sup>

Al igual que los tranviarios, los trabajadores de ómnibus también tuvieron problemas laborales. Sin embargo, en este gremio los comunistas pudieron incidir en gran medida, a diferencia del primero entre quienes apenas pudieron introducir algunos militantes. El Sindicato de Chauffeurs y Guardas de Ómnibus de Rosario se lanzó con una huelga en abril de 1932 con la colaboración del CRS y el CUSC.<sup>935</sup> Los chauffeurs y guardas plantearon que sus salarios eran bajos y que no les impusieran más horas de trabajo y, en parte, obtuvieron y mantuvieron algunas conquistas laborales. Luego cuando se creó

---

<sup>930</sup> *Santa Fe*, 9 de Julio de 1932, año XXII, n.º 7585, 2.

<sup>931</sup> Darwin Hernández, en conversación con el autor de la tesis. Hernández es hijo de los dirigentes anarquistas Manuela Bugayo y Paulino Fernández, hermano del histórico dirigente libertario Juvenal, y del comunista Ricardo que fue secretario general de Repartidores de pan de Rosario.

<sup>932</sup> *Bandera Roja*, 3 de abril de 1932, año I, n.º 3, 3.

<sup>933</sup> *El Orden*, 18 de marzo de 1932, año V, n.º 1359, 1 y 2.

<sup>934</sup> *La Capital*, 12 de febrero de 1932, año XLV, n.º 20368, 5; Sandra Fernández, “Una ciudad sobre ruedas. Transformación urbana e innovación municipal (1932-1943)” (Cap. 3), coordinado por Laura Badaloni y Gisela Galassi, *Historia del transporte Público de Rosario (1850-2010)* (Rosario: Ente del Transporte de Rosario, Editorial Municipal de Rosario, ISHIR-CONICET, Rosario, 2011): 111.

<sup>935</sup> *Bandera Roja*, 3 de abril de 1932, año I, n.º 3, 2.

el EMMTR, los comunistas mantuvieron un lugar importante en su composición, así como en el gremio que nucleó a sus trabajadores. Hacia mediados de la década, los comunistas lograron conformar la Unión de Empleados y Obreros de la Empresa Municipal Mixta de Transportes del Rosario, que tuvo un papel relevante al frente del movimiento obrero rosarino.<sup>936</sup> En este caso, las diferencias con Capital Federal fueron notables porque, en Rosario los comunistas lograron insertarse en el ramo del transporte urbano y ubicar a ese gremio al frente de los reclamos económicos y políticos de los obreros.

Donde también intercedió el Estado y los comunistas lograron conducir, fue entre los trabajadores de la electricidad de Rosario. En ese gremio, el liderazgo sindical fue arduamente disputado con los anarquistas, y el sindicato se mantuvo autónomo, aunque con la codirección de los comunistas.<sup>937</sup> Juan Antonio Zaccaria fue el dirigente del PC que tuvo mayor injerencia y fue ganando terreno, al buscar desde 1936 en adelante que el Sindicato de Luz y Fuerza se acercara a la CGT.<sup>938</sup> También formó parte del SRI porque, al igual que sus compañeros, había sufrido la cárcel y la persecución empresaria quedando desocupado.

En la ciudad de Santa Fe, se produjo una historia diferente porque desde la UOL santafesina, ligada a la CGT se formó el Sindicato de Chauffeurs y Guardas de Ómnibus de la empresa Santa Fe, aunque con similares reclamos que los rosarinos.<sup>939</sup>

El conflicto con la Sociedad de Electricidad de Rosario (SER) se dio, al igual que con las empresas de transporte (porque los empresarios buscaron recortar salarios y derechos adquiridos) también con el conjunto de la ciudadanía por el cobro del servicio.<sup>940</sup> Los concejales comunistas Francisco Mónaco y Sigifredo Pozzebón denunciaron a la gestión de la empresa de servicio eléctrico SER por su mala gestión, sus altas tasas y su comportamiento frente a los trabajadores.<sup>941</sup> La huelga había empezado durante los últimos momentos de la dictadura militar y denunció precisamente la persecución a los trabajadores, aunque la medida de fuerza se extendió y los comunistas acusaron a la empresa SOFINA, que gerenciaba los tranvías, de “imperialista”.<sup>942</sup>

---

<sup>936</sup> Fernández, “Ciudad sobre ruedas”, 117, 127-129.

<sup>937</sup> *La Protesta*, 15 de marzo de 1932, año XXXV, n.º 6686, 2.

<sup>938</sup> Del Frade, *Memoria, luz & futuro*, 21-25.

<sup>939</sup> *Boletín Confederación General del Trabajo*, 15 de marzo de 1932, año I, n.º 3.

<sup>940</sup> Carrizo y Martínez, *Cambiar la corriente*, 1, 22, 29, 51-80.

<sup>941</sup> Mónaco y Pozzebón, *Gran saqueo*, 1-64.

<sup>942</sup> *Bandera Roja*, 9 de abril de 1932, año I, n.º 9, 4; 14 de abril de 1932, año I, n.º 14, 4.

### 5.3.3. Una nueva cultura de izquierda

Al mismo tiempo que se daba una ferviente reorganización sindical por parte de las agrupaciones de izquierda, en particular la de los comunistas, una serie de novedades complejizaron el escenario y plantearon nuevos desafíos a esas tareas organizativas. Esas novedades cambiaron el escenario y generaron, en respuesta, un nuevo lenguaje político del que formaron parte los comunistas, el antifascismo.<sup>943</sup>

El antifascismo hundió sus raíces entre los trabajadores en sus acciones sindicales, políticas y culturales. Existía desde inicios de los años 20 y fue promovido por los inmigrantes italianos, muchos de ellos, perseguidos por el régimen de Benito Mussolini, por lo cual mantuvo un tono de denuncia contra el gobierno italiano.

En esa época, desde distintos sectores, se forjó la *Alleanza Antifascista Italiana*, acaparada por los comunistas en 1928, quienes presentaron distintas agrupaciones obreras ligadas a esta. Ya con el gobierno de Uriburu, se comenzó a observar la posibilidad de un “fascismo criollo” o el temor a que un régimen fascista ganara terreno en la Argentina. Sin embargo, recién hacia mediados de la década del 30, el antifascismo fue cobrando las características con las que se lo suele analizar, es decir, ligado a los intelectuales y con lazos internacionales.<sup>944</sup> En ese sentido, el antifascismo fue adoptando un lenguaje que implementó elementos de la retórica liberal, a la que no había sido ajena la izquierda.<sup>945</sup> Eso coincidió, también a nivel internacional, con el cierre del Tercer periodo y el surgimiento de la estrategia comunista del frente Popular, mediante la cual tendían lazos hacia otras corrientes de izquierda, incluso hacia partidos políticos que ellos consideraban “burgueses”, como el PDP y sectores del radicalismo.

En este sentido, los estados de sitio fueron una de las características que complejizaron el escenario político. Los radicales, despreocupados por la situación de los trabajadores y consternados por la política, permanecieron por fuera del juego electoral por la proscripción de algunos candidatos y reeditaron levantamientos armados en distintos lugares del país. El más importante para los santafesinos ocurrió cuando intentaron copar

---

<sup>943</sup> Jones, *Lenguajes de clase*, 11.

<sup>944</sup> Camarero, *Conquista de la clase obrera*, 311-317; Andrés Bisso, *El antifascismo argentino* (Buenos Aires: Buenos Libros, Cedinci, 2007): 33-73.

<sup>945</sup> Pasolini, *Marxistas liberales*, 10-27.

jefaturas policiales en Cañada de Gómez, Rosario y Santa Fe. La arremetida salió mal y el gobierno nacional aprovechó la situación para reimponer el estado de sitio, en diciembre de 1933, que complicó a la actividad gremial.<sup>946</sup>

Sumado a esto y mientras en Europa aparecían con fuerza el fascismo y el nazismo, con la dictadura algunos grupos de derecha tomaron nuevas características y surgió la Legión Cívica<sup>947</sup> que, tolerada por el gobierno de Justo, atacó a anarquistas, socialistas, radicales y, en especial, a los comunistas. En sintonía, el senador Matías Sánchez Sorondo impulsó una normativa para prohibir al comunismo.<sup>948</sup>

Esos fenómenos también impactaron en el mundo del trabajo y el sindicalismo, donde se generaron debates. En la Unión Ferroviaria y en la CGT se produjo una fricción por el tema entre sindicalistas revolucionarios, que no estimaban necesario ocuparse del tema, y los socialistas que pensaban que la oposición al “fascismo” debía hacerse evidente desde el terreno gremial al político.<sup>949</sup> La cuestión se complicó más aún cuando asesinaron al diputado cordobés José Guevara en noviembre de 1933. Los socialistas no podían callar la muerte de su compañero y eso incrementó las diferencias entre ambas corrientes.

En Rosario, dos procesos se sumaron en ese marco. Por un lado, la guerra entre Bolivia y Paraguay, que generó una rápida oposición por parte de la izquierda, suscitó un espacio de reunión. Los comunistas incluso generaron una Agrupación de Mujeres Contra la Guerra y organizaron conferencias de las que participó Angélica Mendoza,<sup>950</sup> y tuvieron éxito con la Agrupación Juvenil Contra la Guerra y el Fascismo que rompió al interior de las filas del socialismo haciendo volcarse a muchos jóvenes hacia la Federación Juvenil Comunista (FJC).

El otro proceso fue la movilización estudiantil que sumó una importante participación al antifascismo. En agosto de 1934 estalló el conflicto en la Universidad de

---

<sup>946</sup> Cuando la policía halló a Raúl Luzuriaga con una bomba casera, se declaró el primer estado de sitio desde diciembre de 1932, a mayo del año siguiente. Con el levantamiento armado, en diciembre de 1933, se instaló otra asonada hasta el año siguiente. *La Capital*, 17 de diciembre de 1932, año LXVI, n.º 20.676, 5; *El Litoral*, 30 de diciembre de 1933, año XVI, n.º 3916, 1; Persello, *Historia del radicalismo*, 102-103.

<sup>947</sup> McGee Deutsch, *Contrarrevolución en Argentina*, 215.

<sup>948</sup> Camarero, *Conquista de la clase obrera*, 194; Seveso, *New Law*, 1.

<sup>949</sup> Matsushita, *Movimiento Obrero Argentino*, 161-165.

<sup>950</sup> *La Capital*, 10 de septiembre de 1935, año LXVIII, n.º 21.562, 5.

Medicina, que fue tomada por los estudiantes.<sup>951</sup> Desde hacía tiempo, el grupo juvenil comunista Insurrexit militaba entre el estudiantado y la ocasión sirvió para demostrar su actividad política. La elección del rector fue la gota que rebalsó el vaso, porque fue investido Fermín Lejarza, un ex demócrata progresista que había sido expulsado del partido por un escándalo de corrupción y porque hacía migas con el concordancismo y, en particular, con Manuel Iriondo, que encarnaba una postura clerical. Entonces, desde la perspectiva estudiantil se imponía el anticlericalismo e hicieron suyas las consignas antiguerreras y antifascistas. Días antes de la toma de la Facultad, Aníbal Ponce había brindado una conferencia junto al joven Ernesto Giudice, quien poco antes había dejado el socialismo.<sup>952</sup>

Adicionalmente, la defensa a los presos por cuestiones sociales que, si bien siempre había sido un posible lugar de encuentro, de causas comunes, en el arco de la izquierda y los trabajadores, en este momento cobró una dimensión especial. Como se vio y con un lógico fin de conquista y reclutamiento, el SRI no había hecho diferencias a la hora de defender a comunistas o anarquistas, y eso había tendido lazos entre las distintas corrientes, más allá de algunas peleas.<sup>953</sup>

Por estos motivos, el antifascismo cobró relevancia. En julio de 1935 se formó el Comité Sindical Contra el Fascismo y la Guerra que estrechaba un lazo entre las organizaciones obreras, las estudiantiles y las sociales.<sup>954</sup> En agosto de 1935, la prensa rosarina destacó que los comunistas se preocupaban por la democracia y que habían dejado su línea política de clase contra clase para adoptar una de frente popular.<sup>955</sup> La imposibilidad de continuar construyendo una plataforma sindical al ritmo que había empezado con el gobierno de Molinas llevó a los comunistas a conformar estos nuevos espacios. Aunque no descuidaron los intentos de recrear organizaciones sindicales, en ese periodo —como se vio anteriormente—, empezaron a ser más comunes los allanamientos de locales políticos y obreros por parte de la Sección Especial de Represión al Comunismo

---

<sup>951</sup> “Los estudiantes se apoderaron de la Facultad de Medicina provocando desórdenes y destrozos”, *La Capital*, 28 de agosto de 1934, año LXVII, n.º 21.286, 5.

<sup>952</sup> “Comité juvenil contra la guerra”, *La Capital*, 15 de agosto de 1934, año LXVII, n.º 21.275, 9.

<sup>953</sup> *Bandera Roja*, año I, n.º 48, 19 de mayo de 1932, 1.

<sup>954</sup> “Comité Sindical Contra el Fascismo y la Guerra”, *La Capital*, 14 de julio de 1935, año LXVIII, n.º 21.503, 5.

<sup>955</sup> *La Capital*, 1º de agosto de 1935, año LXVIII, n.º 21522, 4.

con colaboración de la Policía santafesina.

El antifascismo fue una parte de un nuevo espacio cultural que tuvo su origen en las preocupaciones de los trabajadores. Esa misma cultura afectó incluso al ámbito artístico, en particular, el campo de la pintura, la escultura y la escritura. Tras su viaje de estudios por Europa, en el que recibió una importante influencia del surrealismo y de intelectuales vinculados al PC francés, Antonio Berni regresó a Rosario en 1931 con intenciones de renovar la pintura. En un primer momento, desarrolló una producción artística con perspectivas surrealistas que no tuvo demasiada aceptación en el país. Al unísono, se hizo amigo y compañero de Rodolfo Puiggros,<sup>956</sup> quien había llegado a Rosario enviado por su padre para ocuparse de negocios. Una vez en territorio santafesino, Puiggros desoyó el mandato paterno y se relacionó con intelectuales de izquierda y editó la revista *Brújula*, además de llevar una vida bohemia.

En 1933, Berni comenzó a tener actividad pública y a cobrar mayor reconocimiento en Rosario, y con su grupo de artistas y aprendices protagonizó una serie de manifestaciones colectivas que concitaron el apoyo y la participación de intelectuales comprometidos: los médicos Lelio y Artemio Zeno, el psicoanalista Emilio Pizarro Crespo, el filósofo Sigfrido Maza, los escritores Arturo Fruttero y Roger Pla,<sup>957</sup> entre otros.

Al mismo tiempo, el pintor formó parte de un grupo de artistas llamado “El Refugio”, del que participaban anarquistas y artistas sin identificación política. Su rasgo principal era que estaba formado por jóvenes con ansias de renovar el arte rosarino. En 1933, David Alfaro Siqueiros<sup>958</sup> visitó Rosario e incitó a los jóvenes artistas a pintar murales y a enfocarse en un arte con sentido social y político. Eso dio como fruto que Berni rompiera con “El Refugio” y fuera seguido por un grupo de sus artistas con quienes terminó conformando la Mutualidad Popular de Estudiantes y Artistas Plásticos cuya organización interna era similar a las de las células del PC. El grupo incluyó a pintores que lograron trascendencia en Santa Fe y Argentina, como Leónidas Gambartes, Juan Grela, Anselmo Piccoli, Ricardo Sívori, además de los hermanos Godofredo y Guillermo Paino, Pedro Gianzone, Carlos Biscione, Paco García, Domingo Garrone, Aldo Cartegni, Andrés y

---

<sup>956</sup> Acha, *La nación futura*.

<sup>957</sup> Guillermo Fantoni, *Berni, entre el surrealismo y Siqueiros. Figuras, itinerarios y experiencias de un artista entre dos décadas* (Rosario: Beatriz Viterbo Editora, UNR, 2014): 205.

<sup>958</sup> *La Capital*, 4 de julio de 1933, año LXVI, n.º 20.871, 4.



Pascual Calfbrese, entre otros.<sup>959</sup>

Además de trabajar como una célula comunista, mientras duró la Mutualidad, se dedicaron a desarrollar un arte social al servicio de los trabajadores.<sup>960</sup> En ese sentido, realizaron investigaciones y prestaron su trabajo a las causas obreras. Por ejemplo, Berni criticó a Siqueiros porque en Argentina era imposible pintar paredes sin ser arrestados por la policía. Por eso, implementó obras gigantes, como “La huelga” o “Desocupados”, pintadas entre 1933 y 1934 sobre tela de arpillera que servían para ser transportadas a los lugares en los que los trabajadores estaban en huelga o asambleas.

Asimismo, en el ámbito literario se realizó en la Sociedad Cosmopolita de Santa Fe una asamblea de Unión de Escritores Proletarios para redactar un manifiesto y lanzar la revista *Ahora*. Entre sus propuestas, los literatos santafesinos criticaban duramente al sindicalismo apoliticista de la CGT y, en cambio, expresaban que “los sindicatos clasistas y los obreros comunistas desenvuelven su acción dentro de las normas definidas y claras”.<sup>961</sup> El grupo defendía y buscaba acercarse a la “masa proletaria”, y tenía la mirada puesta en el arte soviético, con sentido social, cuestionando el “arte por el arte”. Un año más tarde, lanzaron el “Manifiesto de la Unión de Escritores y Artistas Revolucionarios de Rosario”, que también tenía un lenguaje inflamado y revolucionario. Los rosarinos señalaban la “avanzada descomposición del régimen capitalista” y hacían eje en la “desocupación masiva con sus secuelas de miseria y hambre”, para mostrar la crisis capitalista.<sup>962</sup>

Recién en julio de 1935 se formó la Asociación de Intelectuales, Artistas, Periodistas y Escritores (AIAPE) en Buenos Aires, en consonancia con el Comité de Vigilance des Intellectuels Antifascistes (CVIA), de París. Un año más tarde, lograrían desarrollar una sede en Rosario, pero no en Santa Fe. La AIAPE, a diferencia de las anteriores, estaba signada por la nueva estrategia de los Frentes Populares y era abierta a otras corrientes de izquierda, a radicales y demócratas progresistas. Ya no centraban exclusivamente su interés en el proletariado<sup>963</sup> y ampliaron su espectro a, por ejemplo, “la defensa de la cultura”.

---

<sup>959</sup> Fantoni, *Mirada sobre el arte*, 15-16.

<sup>960</sup> Diana B. Wechsler, “Los años treinta: entre la política y lo surreal”, Capítulo V, tomo dirigido por José Emilio Burucúa, *Nueva Historia Argentina*, “Arte, sociedad y política” (Buenos Aires: Sudamericana, 1999).

<sup>961</sup> *Ahora*, Santa Fe, Editorial U. de E. P., 30 de septiembre de 1932, año I, n.º 1, 3-6.

<sup>962</sup> *Contra*, septiembre de 1933, año 1, n.º 5, 12.

<sup>963</sup> Pasolini, *Marxistas liberales*, 35-55.

Finalmente, resta agregar que en el nuevo espacio cultural que se había creado no se perdió el componente obrero. Cuando en 1936 estalló la Guerra Civil Española, se reeditaron los espacios culturales gestados años antes en los distintos eventos políticos en solidaridad con el bando republicano. Los mismos congregaron al arco de izquierda y sirvieron de momento de iniciación de múltiples militantes obreros.<sup>964</sup>

#### **5.4. Tiempo de crisis y reorganización**

A mediados de la década del 30, los comunistas rosarinos estaban en pleno crecimiento y conducían (o trabajaban para eso) en Rosario el Sindicato Obrero de la Construcción (SOC, desde 1937), el Sindicato Obrero de Industria de la Carne (SOIC, con el Swift como bastión), el Sindicato de Obreros de la Industria Metalúrgica (SOIM, desde 1934), el Sindicato Obrero de la Madera (SOM). Además, participaban en la dirección de Unión Trabajadores de la Empresa Mixta de Transportes, Asociación Empleados de Comercio, Sindicato de Luz y Fuerza. También formaban parte de la dirección de la UOL Rosario y participan en la Federación Santafesina de Trabajadores (FST).<sup>965</sup> Estas organizaciones estaban de una u otra forma ligadas a la CGT que, para entonces, estaba dirigida por los socialistas. Al mismo tiempo, lideraban o participaban en otras instituciones como el SRI o los comités de oposición a la guerra Chaco-paraguaya o en el antifascismo, y estas herramientas les permitían acercarse a los trabajadores en aquellos momentos en los que se agudizaban las medidas represivas, tras la instauración de estados de sitio. En la ciudad de Santa Fe, también sentían vientos esperanzadores porque habían logrado conducir la huelga más importante del periodo, la de albañiles, y marcaban de a poco su presencia.

Por otra parte, habían empezado esta etapa de clase contra clase con una baja injerencia sobre el movimiento obrero, dirigiendo apenas un puñado de sindicatos en Rosario y sin ninguna actuación para destacar en la ciudad de Santa Fe. La coyuntura de agitación social los tomó por sorpresa en 1928 cuando estaban comenzando a desarrollar

---

<sup>964</sup> Por ejemplo, los casos de Santiago Simón y Amor Hernández. Menotti, *Un faro de luces*, 26-37; Hernández de Bertaccini, en conversación con el autor de la tesis.

<sup>965</sup> Águila, “Comunistas y movimiento obrero”, 154; “El 25 de septiembre de 1936 se formó la FST”, *El Orden*, 26 de septiembre de 1936, año X, n.º 3341, 3.

tareas organizativas en el mundo obrero de forma sistematizada. Por eso, junto a otras corrientes se sumaron a una fiebre organizativa y de lucha en 1929. Particularmente, los comunistas intentaron liderar huelgas, llamadas revolucionarias, a nivel internacional que no surtieron efecto. Sin embargo, por esos años lograron algunas adhesiones.

La crisis económica de 1930 y el golpe de Estado barrieron en gran parte las labores realizadas con una feroz represión, desocupación y hambre para los trabajadores. Los comunistas buscaron superar ese vendaval a través de diversas iniciativas organizativas y lo lograron de mejor manera que el resto de las corrientes políticas de izquierda que partieron de una situación similar, como los anarquistas, por ejemplo.

Con el regreso de la democracia y las particularidades del gobierno de Molinas, además de la recuperación económica que tuvo su faceta en la expansión industrial, con pequeños talleres en Rosario, sumada una ampliación en el sector de la construcción, los comunistas y las demás corrientes de izquierda, nuevamente se lanzaron a una carrera para poner en pie a las organizaciones obreras y sus reclamos. Los dirigentes del PC combinaron un lenguaje revolucionario con entramados, “repertorios organizativos”, que les permitieron comenzar a cosechar esfuerzos. Se trató de pasar de simples armados de sindicatos, a fomentar la organización por rama de producción e ir incorporando a las entidades sindicales en federaciones. De esa manera, le fueron restando incidencia a los anarquistas en los sectores que comenzaban a ser puntales de la economía, como la metalúrgica, la construcción y la madera. Por último, al dar por terminada su estrategia clasista, iniciaron otra denominada “frente popular”, que ampliaba su espectro de alianzas políticas. Debido a esta perspectiva, se fueron sumando a estructuras más amplias de organización obrera, como la Federación Santafesina del Trabajo (FST), dos años después de la intervención del Poder Ejecutivo Nacional en la provincia, hacia fines de 1935.

## 6. De los blocks obreros y campesinos comunistas a las transformaciones por la crisis (1929 - 1935)

*El proletariado rural de Alcorta lucha (...) El sindicato único de trabajadores rurales adherido al CUSC, después de serios trabajos de organización recientemente constituido presentaron sus respectivos pliegos de condiciones siendo desconocidos por los capitalistas locales.<sup>966</sup>*

*Hay algunos agricultores que en estos años han logrado independizarse. Pero la gran mayoría arrienda sus campos y se ve sometida a bajezas por parte de los terratenientes. Muchos colonos ricos de la FAA son los que desalojan a los chacareros pobres. Amigos de Piacenza. Un colono federado.<sup>967</sup>*

El año 1928 no experimentó una apacible calma antes de la gran tormenta económica, social y política que se avecinaba en el mundo con la crisis de 1930 acompañada, en nuestro país, por un gobierno de facto. Por el contrario, el campo santafesino vivió por entonces uno de sus años más agitados, en parte, gracias a la repercusión que había generado la conflictividad social en su centro urbano más importante, Rosario. Ante este escenario, el presidente Yrigoyen, presionado por los sectores empresarios provinciales decidió intervenir la provincia con la presencia del Ejército nacional en el mes de diciembre. Este fue uno de los acontecimientos más importantes previos al golpe de Estado liderado por José F. Uriburu al que aún falta estudiar en profundidad, junto con sus alcances y sus repercusiones en la caja de resonancia política nacional. Como se vio en el Capítulo 5, solamente Roberto Korzeniewicz<sup>968</sup> destaca la importancia de estas huelgas y señala que el eje de conflictividad se trasladó hacia las principales ciudades y el interior de Santa Fe.

Así, la coyuntura encontró a los comunistas en un momento de cambio de estrategia política dictada por la IC que fue cambiando en dicho año del frente único al periodo de clase contra clase. Como también se vio en el Capítulo 5, el PC había adoptado esta

---

<sup>966</sup> *Bandera Roja*, 17 de junio de 1932, año I, n.º 77, 3.

<sup>967</sup> *La Internacional*, 27 de julio de 1929, año XI, n.º 3303, 6.

<sup>968</sup> Korzeniewicz, "Labor Politics of Radicalism", 1-3.

estrategia a partir de su VIII Congreso partidario y de otros encuentros internacionales como la CSLA. En dichas reuniones partidarias, los comunistas afirmaron la necesidad de una revolución, de un cambio antiimperialista y antilatifundista. Proponían, en primer término, para solucionar los problemas de la clase trabajadora, formar *Blocks obrero-campesinos*. Mostraban además una hostilidad hacia las demás corrientes izquierdistas que en el plano rural se extendió hasta la FAA. Sin embargo, hacia 1934-1935, el cambio de estrategia de la IC produjo un viraje también entre los comunistas del interior santafesino que estrecharon lazos con anarquistas, socialistas, demócratas progresistas y radicales, además de promover una inserción no rupturista en la Federación Agraria.

En 1928, los comunistas venían desarrollando una serie de intervenciones en el movimiento obrero con su repertorio organizacional en el interior de la provincia, pero los momentos de radicalidad obrera sobrepasaron sus posibilidades y la fuerte resistencia patronal a los reclamos les hizo difícil poder dirigir a la clase trabajadora. Un año más tarde se volvieron a lanzar a conducir a los trabajadores rurales y del interior santafesino también con desiguales resultados. Luego, el golpe de Estado de Uriburu interrumpió de raíz la experiencia, haciendo imposible poder calcular sus posibles alcances. En ese marco, los comunistas hallaron otro escenario en el que los pequeños productores rurales se vieron afectados y compartieron reclamos con los trabajadores.

Desde 1930 se planteó, entonces, un nuevo escenario en las pequeñas ciudades, localidades y en el campo. La crisis golpeó en lo más profundo de la economía rural santafesina afectando a los colonos y a los obreros rurales en primer lugar. Desde entonces, se vieron situaciones dramáticas de desocupación y hambre que llegaron a su ápice en 1932. Varios pequeños propietarios perdieron su campo, otros tantos arrendatarios no pudieron continuar con sus emprendimientos y muchos trabajadores del campo, temporales o a tiempo completo, debieron buscar otras ocupaciones. Se dio una migración interna en la Argentina desde el interior hacia las ciudades, y muchos de esos trabajadores partieron de la zona rural santafesina hacia sus principales ciudades, mientras otros tuvieron como destino Buenos Aires. Al mismo tiempo, inicialmente, en Santa Fe, los departamentos más industrializados también perdieron puestos de trabajo porque sus productos estaban orientados, en mayor medida, al mundo rural.

Cuando el 6 de septiembre de 1930 se produjo el primer golpe de Estado, la

persecución política que abrió el gobierno de facto también se hizo sentir en el interior santafesino y ese fue otro motivo por el que varias personas debieron migrar de sus lugares de origen. En muchos casos, el hostigamiento policial continuó en gran medida a pesar del gobierno de Luciano Molinas (1932-1935) y su política de garantías civiles. Los comunistas, los anarquistas y otras agrupaciones de izquierda no dudaron en continuar las denuncias porque para el PC la Alianza Civil socialista-demócrata progresista representaba a latifundistas e imperialistas.<sup>969</sup> Sin embargo, al mismo tiempo, está claro que, con los demócratas progresistas en el gobierno provincial, las agrupaciones de izquierda y obreras contaron con espacio para reorganizar a los trabajadores. Estos ensayaron nuevas formas de organización obrera a medida que las circunstancias se lo permitieron. En ese marco, el Estado provincial también experimentó formas de participación en conflictos del trabajo, además de un nuevo formato de reglamentación que, en el espacio rural, halló más inconvenientes que en el urbano.

La crisis, que en todo el país comenzó a ceder hacia 1934, siguió haciéndose sentir en el campo santafesino y esa fue una cuestión que motivó la continuidad de los reclamos de varios sectores. Eso coincidió con el momento previo de un nuevo periodo político de la IC conocido como “frente popular” en el que los comunistas tendieron alianzas hacia otros espacios políticos de izquierda y de partidos burgueses. Trabajadores y pequeños productores rurales siguieron su disputa por trabajo y precio de cereales. ¿Puede ser que dicho marco haya permitido nuevas congruencias entre los trabajadores y los chacareros? No es posible generalizar, pero durante los 30 muchos pequeños agricultores se acercaron a posiciones de izquierda, como habían hecho durante el “Grito de Alcorta”. Incluso y aunque está claro que no existió una tendencia universal, es posible hablar de una nueva cultura de izquierda también en el sector rural.

En este sentido, el cuadro *Chacareros*, de Antonio Berni —quien como se vio tuvo su paso por el comunismo— apunta a reflejar esa unidad de distintos sectores sociales en una lucha común. Mujeres, hombres, niños, intelectuales, obreros y líderes sindicales, además de obreros agrícolas y ganaderos, entre realizadores de distintas faenas rurales, se dan encuentro para plantear sus reclamos, aunque no está claro a quién. En este sentido,

---

<sup>969</sup> Rodolfo Ghioldi, *Marx y la Alianza Demócrata-Socialista*, citado en Graciano, Osvaldo, “Izquierdas ante la crisis”, 182.

este enfoque no tuvo un interés particular por parte de historiadores que incluso bajaron el tono a la participación de izquierda entre los obreros rurales buscando demostrar “falta de definición ideológica” de estos trabajadores.<sup>970</sup> Como se vio en el capítulo anterior, una corriente de artistas plásticos e intelectuales propuso una nueva mirada de la cuestión social que se ligó a una propuesta antifascista. Esas expresiones, cuyos límites dentro del arco de la izquierda no terminan de ser claros, no deberían ser desatendidas por los historiadores.

Al igual que en el ámbito urbano, la intervención nacional a la provincia de Santa Fe en 1935 interrumpió un proceso que se venía desarrollando con el gobierno de Molinas. Esto es, se había iniciado una reorganización sindical orientada por varios grupos de izquierda, entre ellos los comunistas, y se implementaba una intervención estatal que planteaba también el reconocimiento de dirigentes y agrupaciones obreras como última instancia. En qué forma y en qué medida los comunistas lograron organizar a trabajadores rurales santafesinos durante este periodo es objeto del presente capítulo.

## **6.1. La estrategia de clase contra clase en la campaña santafesina**

### *6.1.1. Votos comunistas más allá de Rosario*

En 1928, como se vio en el capítulo anterior, los comunistas de Rosario sorprendieron al obtener una banca en el Concejo Deliberante de esa ciudad. Por primera vez conquistaban un escaño en un Parlamento urbano santafesino y podían hacer oír su voz en el recinto. Mario Cascallares, un pintor de brocha gorda y dirigente que había llegado a Santa Fe desde Buenos Aires durante los primeros años de la década de 1920, fue el primer edil comunista que fue reemplazado rápidamente por Muñoz Diez tras haber fallecido a causa de la tuberculosis. La participación de los comunistas en el Concejo rosarino se extendió hasta 1935, e incluso se aumentó la participación a dos miembros, tanto para la redacción de la Carta Magna para la ciudad de Rosario, como a dos nuevos concejales en el primer lustro de los 30. Durante la dictadura, obviamente se produjo un impase que se reiteró con la intervención del Ejecutivo nacional a la provincia en 1935. ¿Qué sucedió por ese entonces en la campaña santafesina? ¿Qué resultados electorales tuvieron los comunistas en pequeñas ciudades y en pueblos del interior?

---

<sup>970</sup> Ascolani, *Sindicalismo rural*, 174.

En términos generales, el resultado electoral de los comunistas en el interior santafesino entre 1928 y 1935 no fue bueno. Se puede afirmar que mantuvieron una pequeña representación en casi toda la geografía electoral santafesina a través de un voto testimonial que se mantuvo entre el 0,50 y el 2 por ciento.<sup>971</sup> No es que el PC haya entrado en declive en los 30 porque, durante la década de 1920, los comunistas no tuvieron nunca un caudal importante de votos en el interior provincial. Desde esa primera aparición con cierto éxito en las urnas en las elecciones que hubo entre 1920 y 1922, el registro electoral de los comunistas se mantuvo alrededor de hasta el dos por ciento de los sufragios totales.

Dos cuestiones explicaban este fenómeno para el PC santafesino. Una se asemeja a las dificultades que tuvieron los comunistas para poder insertarse en el movimiento obrero del interior provincial y responde a la injerencia de los caudillos locales y provinciales. De hecho, parece ser que, en el plano electoral, las trabas fueron más significativas que en el espacio sindical. La década de 1930, marcada por el fraude electoral, también tuvo esa experiencia en Santa Fe. Incluso, trabajos recientes pusieron el foco en el decenio del 20 para analizar las prácticas fraudulentas y las relaciones clientelares de la política santafesina propias del radicalismo en sus distintas ramas (unificados, opositores, y luego, yrigoyenistas). Estas investigaciones descubrieron que esas actividades no fueron exclusivas de la década de 1930 con concordancistas y radicales santafesinos, sino que contaban con una larga tradición de estructura clientelar que se enraizaba, incluso, en prácticas ilegales, como el juego de azar y la prostitución, y que incluso incluyeron a los demócratas progresistas.<sup>972</sup>

En efecto, los comunistas no se cansaron de denunciar estas costumbres de “la política criolla”, la parcial participación de la policía, además de otras dificultades de los trabajadores para poder emitir su voto.

Este comisario general es, ni más ni menos, el célebre matón, cuyas hazañas en Pavón Arriba y La Vanguardia conocen ya los lectores de *La Internacional*. Es el mismo que masacró a los trabajadores de dichas localidades y los encerró en inmundos

---

<sup>971</sup> *La Internacional*, 9 de febrero de 1924, año VII, n.º 901, 2; 18 y 19 de febrero de 1924, año VII, n.º 909, 2; 4 de febrero de 1926, año IX, n.º 1218, 1.

<sup>972</sup> Diego Mauro, “Las tramas subterráneas de los partidos: juegos de azar, prostitución y clarividencia. El financiamiento político en la provincia de Santa Fe durante la década de 1920”, Leandro Lichtmajer y Diego Mauro, *Los costos de la política. Del Centenario al primer peronismo* (Buenos Aires: Imago Mundi, 2014): 21-40.



calabozos; es el mismo que expulsó del departamento de Constitución al camarada Santander, cuando fuera delegado por la FORA.<sup>973</sup>

En las elecciones de febrero de 1928 también denunciaron apremios, a los que llamaron “atropellos políticos”, es decir, prácticas que llegaron incluso, al encarcelamiento de militantes comunistas, como le sucedió a Félix Beltramini en Laguna Paiva. “Lo secuestró un sargento de policía que lo llevó a otro pueblo con un civil. Fue puesto en libertad después de terminado el escrutinio”.<sup>974</sup> Otra situación de encarcelamiento directo bajo acusaciones jurídicas poco claras, se denunció un año más tarde en otra localidad sureña, en Bombal, en noviembre de 1929.<sup>975</sup>

En cambio, hubo otros intentos de fraguar resultados o dejar fuera de participación a los comunistas en los que no tuvieron ese resultado. En 1928, en Rosario, el fiscal Rafael Bielsa intentó anular la participación de boletas comunistas, pero el comité de la Federación provincial comunista y los fiscales partidarios pudieron protestar y lograron que se permitiera su participación.<sup>976</sup> También en el pueblo de Alcorta se acusó al “gaucho Cepeda” de querer imponerse en esa localidad por la violencia, y por escasos votos. Aunque, “las elecciones del domingo 5 del corriente (febrero de 1928), fueron un éxito inesperado para los comunistas, los que sin recursos, sin conferencias callejeras y poca pegatina, han obtenido un buen número de votos”.<sup>977</sup> Frente a esto, está claro que donde no se podían defender los sufragios emitidos para el PC, se bajaban las posibilidades de obtener votos.

Más allá de los resultados, los comunistas continuaron con la estrategia electoral iniciada por la Federación Comunista Santafesina en la que no se formaban frentes electorales y se aceptaba que los candidatos fueran nombrados desde el Comité Ejecutivo bonaerense y con un perfil que era netamente obrero. Entre los principales, se contaban tres ferroviarios (Florindo Moretti, Vicente Trella y Nicolás Russo) y un jornalero rural (José

---

<sup>973</sup> *La Internacional*, 17 de febrero de 1922, año IV, n.º 298, 3.

<sup>974</sup> *La Internacional*, 11 de febrero de 1928, año XII, n.º 3225, 7.

<sup>975</sup> *La Internacional*, 16 de noviembre de 1929, año XIII, n.º 3319, 3.

<sup>976</sup> *La Internacional*, 7 de abril de 1928, año XII, n.º 3233, 2.

<sup>977</sup> *La Internacional*, 11 de febrero de 1928, año XII, n.º 3225, 4.

Vicent), en el interior, además de un ebanista (Eduardo González) y un pintor (Mario Cascallares), en Rosario.<sup>978</sup>

En general, su programa político no variaba en gran medida de los presentados durante sus primeras campañas electorales entre 1918 y 1922. A mediados de la década de 1920, los comunistas pedían el voto a obreros y campesinos con la promesa de aumentar los salarios mínimos, de bajar la cantidad de horas de trabajo y de mejorar las condiciones laborales, sobre todo para obreros rurales que se alojaban muchas veces a la intemperie o en galpones en malas condiciones higiénicas. También cuestionaban el papel de la Iglesia católica en la sociedad y para el campo prometían atacar a los latifundios para favorecer a los campesinos pobres.<sup>979</sup>

En 1928, además de estos puntos a los que encolumnaron bajo el título de “Reglamentación del trabajo”, sumaron la lucha contra el imperialismo y la reacción como consignas electorales. En 1931, durante la dictadura militar, la crisis económica y de cara a las próximas elecciones provinciales, y en el marco de su estrategia de clase contra clase, expresaron formar “solo el frente único de los obreros y de los colonos pobres en los comités de lucha, (para poder) satisfacer el anhelo de tierra”. La consigna principal fue “Contra la desocupación y la explotación infame de la clase trabajadora”, y bajo esa idea reclamaron siete horas de trabajo sin reducción del salario y seis horas para los menores de 18. También exigieron aumento del salario mínimo en un treinta por ciento y tres pesos diarios para los desocupados, a cargo de las municipalidades y patronos.

Por los agricultores, que estaban perdiendo sus propiedades (lo que resultó en una alta tasa de suicidios), además de ser desalojados quienes arrendaban, llevaban como principal bandera el pedido “Contra los desalojos” y “Por la lucha organizada”. En esa línea y volviendo a viejas consignas, se pedía “la tierra para quien la trabaja”, con rebajas de los arrendamientos en un sesenta por ciento, de los fletes en un cincuenta por ciento, resistencia a los desalojos y anulación de las deudas.

Además, contra la “carestía de vida” y con el objeto de representar a todos los sectores bajos de la sociedad, proponían la rebaja de los alquileres en un cincuenta y dos por ciento, reducción de los precios de artículos de primera necesidad, de las tarifas de las

---

<sup>978</sup> *Santa Fe*, 7 de marzo de 1924, año XIV, n.º 6919, 1; *La Internacional*, 3 de marzo de 1926, año IX, n.º 1240, 7.

<sup>979</sup> *La Internacional*, 28 de marzo de 1925, año VII, n.º 1014, 2.

“empresas imperialistas” que gestionaban a los servicios públicos. Por último, también se referían las urgencias en las que se hallaban dirigentes obreros y proponían la libertad de obreros presos y el retorno de los deportados, además de la libertad de huelga, prensa, reunión y palabra.<sup>980</sup>

Para lograr ese propósito, incentivaron la participación activa de sus militantes, señalando innumerables tareas proselitistas que los centros comunistas de pueblos y ciudades se preocuparon por realizar y más que eso, informar sobre su cometido. Incluso, buscaron transmitir un discurso “criollista” para lograr un acercamiento a los sectores más bajos del campo. “En cuanto caiga algún paisano *pa* arriarlos *pa* las elecciones no se olviden hay que decirles bien fuerte y sin miedo: ‘Se acabó el engaño: *aura* somos nosotros los que queremos ser gobierno’”.<sup>981</sup>

Al tener conocimiento sobre las prácticas de clientelismo y de fraude, los comunistas se preocuparon por poder controlar el acto electoral. Por eso, la principal tarea que reclamó el Comité Ejecutivo a los militantes fue la de fiscalizar las elecciones mientras denunciaban los “votos marcados”, como una forma de “sabotaje” al PC.<sup>982</sup>

Te daban una boleta que tenía tu nombre escrito con tinta y le ponían jugo de limón. Después, en el comité lo acercaban a una vela y se fijaban si tenía tu nombre. Así se daban cuenta si vos habías votado por ellos o no.<sup>983</sup>

Además del clientelismo y el fraude, otra cuestión impidió el crecimiento de votos comunistas en el interior santafesino y tuvo que ver con el cercenamiento electoral de los sectores bajos de la sociedad. Para elegir autoridades de comunas y municipios, las elecciones estaban restringidas a los mayores contribuyentes, hasta los extranjeros estuvieron exentos en las respectivas localidades. De este modo se llevaron a cabo las elecciones comunales hasta que, en septiembre de 1927, se cambió la legislación con la Ley Orgánica de Municipalidades (ley N.º 2147), que amplió el rango electoral e incluso permitió la participación femenina. Este fue el motivo por el cual los comunistas lograron una banca en el Concejo rosarino, pero no tuvieron la misma suerte en las comunas o municipalidades del interior provincial. Frente a esto, se opone el ejemplo de Córdoba

---

<sup>980</sup> *La Internacional*, 1º de mayo de 1931, año XIII, n.º 3370, 2.

<sup>981</sup> *La Internacional*, 4 de febrero de 1926, año IX, n.º 1218, 1.

<sup>982</sup> *La Internacional*, 5 de febrero de 1926, año IX, n.º 1219, 2.

<sup>983</sup> Tisera, entrevista.

donde, a partir de la conformación de Block Obrero Campesino, los comunistas ganaron la comuna de Cañada Verde, en 1925.<sup>984</sup>

¿Por qué tuvieron éxito en esa comuna cordobesa, pero no en las santafesinas? La primera diferencia entre las dos provincias sobre la participación de los comunistas es que los cordobeses tuvieron una importante actuación, al punto de lograr dirigir la Unión Obrera Provincial de Córdoba, mientras que en Santa Fe limitadamente participaron en la Unión Obrera Provincial santafesina. Se debe tener presente que en la provincia mediterránea la competencia entre comunistas y anarquistas fue menor ya que, desde un comienzo los primeros lograron hegemonizar a la Federación Obrera Provincial (FOP). Otra diferencia con Cañada Verde es que fue una localidad de tardía colonización porque fue poblada en 1914 por lo que los extranjeros que la habitaron llegaron en la tercera década del siglo XX. Como vimos, muchos de ellos eran corridos por cuestiones políticas de Europa, en particular, de la Italia que veía el ascenso del fascismo. Al mismo tiempo, es posible que la colonización tardía se haya complementado con la composición social existente en Cañada Verde, que era mayormente criolla, de acuerdo con lo que muestra su principal dirigente José Olmedo.<sup>985</sup>

Otro argumento que puede explicarlo es el clientelismo político que no tuvo la misma energía que en las localidades santafesinas, al menos en localidades como Cañada Verde. El plano cultural entonces aparece como una tercera dimensión que explica por qué los comunistas no aumentaron su caudal de votos.

La cuestión entonces es ¿hasta qué punto el clientelismo y las restricciones electorales explican la participación electoral de un partido como el comunista? En este sentido, vale preguntar: ¿qué preferencias tuvo el voto obrero en el interior santafesino? ¿Cómo averiguarlo sin contar con datos para diseccionar el voto por clases sociales? ¿Por qué fue así? Teniendo en cuenta que estas preguntas precisan nuevas investigaciones históricas, estas cuestiones quedan planteadas para futuros trabajos. Aún no hay análisis

---

<sup>984</sup> También, en Las Varillas, Cañada Verde y General Roca el PC alcanzó sus primeros concejales en 1925. En ese año, en Monte Buey (departamento Marcos Juárez) también triunfó un intendente comunista pero el sector empresario local no le permitió asumir por tener “ideas comunistas”. Se debe sumar a estos, el triunfo en Brinkmann, aunque este se produjo en 1958, mucho tiempo después del periodo que toma la presente tesis. Mastrángelo, *Rojos en la Córdoba obrera*, 68-74. Agradezco la información aportada por Laura Frola del Área de Investigación del Archivo Histórico Municipal de Brinkmann.

<sup>985</sup> Mastrángelo, 68-74.

que hayan abordado la capacidad de movilización electoral de políticos o caudillos de poblaciones pequeñas. Un punto de comparación sería el ejemplo en la ciudad de Rosario, en la que Caballero contó con un importante apoyo del sector obrero y eso se vio reflejado en las elecciones de 1928. Justamente, ese fue el año en que estalló con gran furia la conflictividad social contenida durante un largo lustro y esa radicalidad obrera se explica en el retorno de Yrigoyen al ruedo electoral.<sup>986</sup>

Más allá de estos temas, se debe tener presente que la dictadura militar y los errores económicos y sociales del último gobierno yrigoyenista barrieron con la marea de apoyo electoral y socavaron las bases de varios caudillos. Sin embargo, es cierto que los referentes políticos regionales pudieron recomponerse, como fue el caso de Juan Cepeda, o cedieron paso a otros insospechados líderes del PDP, como fue el caso de Pablo D'Anna quien, siendo dueño de máquinas y propietario rural, se arrogó la representación y el apoyo de trabajadores del sureño departamento Constitución, lo que le permitió tener proyección provincial. En este sentido, el mapa electoral varió con la proscripción radical y el reacomodamiento de dirigentes políticos que no dudaron en tomar una retórica obrerista y mantener a sus clientelas políticas.<sup>987</sup>

### *6.1.2. La difusión rural de la agitación obrera de Rosario*

La agitación agraria arrecia en su desencadenamiento de energías y de pasiones en los departamentos del sur de la provincia. Ha recrudecido hasta llevar la alarma que no se oculta al espíritu del gobierno provincial, en Caseros, Constitución y en General López. El movimiento, en estos tres lugares asume caracteres de extrema gravedad. Los braceros agitan su pliego de condiciones, a guisa de bandera, así como los colonos se recogen y se atrincheran en su negativa. El lenguaje de vibra hendiendo el ambiente es de rebelión. Se habla de incendios, de venganzas nocturnas y de reducirlo todo a cenizas. Es como el verbo que expresa una gesta

---

<sup>986</sup> Korzeniewicz, "Labor Politics of Radicalism", 1-3

<sup>987</sup> *El Norte*, 2 de diciembre de 1933, año XV, n.º 762, 1; *El Norte*, 28 de octubre de 1933, año XV, n.º 757, 1; *Trabajo. Órgano de los centros socialistas de Rafaela, Sunchales y Gálvez*, 20 de diciembre de 1933, año VII, n.º 317, 1; *El Liberal, Órgano defensor de los intereses del Departamento General Obligado*, 23 de febrero de 1935, año I, n.º 3, 1; 2 de marzo de 1935, año I, n.º 4, 1; 6 de abril de 1935, año I, n.º 9, 1; 1.º de junio de 1935, año I, n.º 17, 1; *El Litoral*, 23 de abril de 1935, año XVII, n.º 4324, 2; *El Orden*, 15 de agosto de 1936, año X, n.º 2975, 3.

revolucionaria.<sup>988</sup>

Tras la aparición de noticias como estas, Yrigoyen decidió intervenir con el Ejército en la provincia de Santa Fe, desautorizando a su correligionario y amigo íntimo, Ricardo Caballero, y provocando nuevas fracturas al interior de la UCR santafesina.

Antes de que la clase trabajadora de Rosario iniciara su protesta, en mayo de 1928, y restablecido la conflictividad social en el país, el movimiento obrero rural santafesino se había mantenido pacífico, pero eso no debería quitar mérito a la autonomía de la clase proletaria rural de la provincia ya que, en algunas ocasiones habían iniciado conflictos de trabajo. Es complejo determinar si los trabajadores rurales, los que habitaban en pequeñas localidades o ciudades del interior provincial tomaron la iniciativa de la reorganización, el reclamo y las luchas laborales o si fueron incitados por elementos externos. Se debe tener presente la simbiosis que existió entre los trabajadores del campo y los que partían de las grandes ciudades en busca de trabajo durante la época de cosecha. Estos llevaban sus experiencias de lucha y traían consigo los pedidos que se hacían desde los pueblos para que las centrales obreras enviaran a sus delegados. Al mismo tiempo, cuando las organizaciones del trabajo y las de izquierda lo creían necesario, enviaban a sus representantes. Por esto, se puede afirmar que tanto la iniciativa de las agrupaciones de izquierda, entre ellas la del PC, como la propia decisión de los obreros rurales, fueron importantes a la hora de la conflictividad de fines de 1928.

Como quedó señalado antes, los comunistas mantuvieron esfuerzos organizativos en varias localidades y, a comienzos de 1928, es decir, antes de la protesta generalizada, mostraron actividad política y sindical en Alcorta, Arroyo Seco, Arteaga, Cañada de Gómez, Casilda, Centeno, Díaz, El Trébol, Laguna Paiva, Rafaela, San Genaro, San José de la Esquina, Venado Tuerto (esto es en los departamentos de Caseros, Castellanos, Constitución, General López, Iriondo, La Capital, Rosario, San Jerónimo, San Martín). En algunos casos, utilizaron estas localidades como base para extender su acción hacia otros pueblos.<sup>989</sup> En Alcorta habían logrado constituir un SOV y desde junio pusieron en marcha

---

<sup>988</sup> “Se ha hecho más grave la agitación agraria en los departamentos General López, Caseros y Constitución”, *Santa Fe*, 30 de noviembre de 1928, año XVIII, n.º 6939, 1.

<sup>989</sup> *La Internacional*, 21 de enero de 1928, año XII, n.º 3222, 3; 4 de febrero de 1928, año XII, n.º 3224, 5; 11 de febrero de 1928, año XII, n.º 3225, 2; 18 de febrero de 1928, año XII, n.º 3226, 3; 25 de febrero de 1928, año XII, n.º 3227, 5; 4 de marzo de 1928, año XII, n.º 3228, 4.

reclamos y protestas, pero su accionar se vio limitado por la represión policial que clausuró el local. En Arteaga, que se convirtió en una base importante desde donde se desplegó la reorganización, y en San José de la Esquina, la participación de los comunistas se confundió con la de los sindicalistas revolucionarios.

En ese marco, también activaron los anarquistas foristas quienes ya durante la segunda mitad del año contaron con el apoyo de unos 25 sindicatos en pueblos de los departamentos de Caseros, Constitución, General López, San Lorenzo, San Jerónimo y Rosario, siendo los de mayor peso en los puertos del interior, en Puerto San Martín y, muy tíbicamente se insertaban en Villa Constitución, mientras su núcleo más fuerte y dinámico se estableció a partir de la Federación Obrera Comarcal de Venado Tuerto establecida durante el mes de octubre.<sup>990</sup> Se debe reconocer que, ya en 1927 la FORA había retomado la iniciativa de reactivar el sindicalismo rural santafesino, aunque no había logrado mayores resultados de los que había tenido entre 1918 y 1921.<sup>991</sup>

Asimismo, los antorchistas (anarquistas), que se habían desprendido de la FORA V por tener una postura más radicalizada, habían logrado hacer pie con agrupaciones libertarias y centros culturales en Armstrong, Carmen, Chapuy, Jardín, Las Rosas, Rufino, Villa Cañás y Wheelwright.<sup>992</sup> Esta corriente había sido la que había impulsado en noviembre de 1925 un ciclo de huelgas rurales que no llegó a tener asidero. Por entonces, el antorchista y vocero del Comité de Agitación Agraria de Rosario, Eduardo Yáñez, envió una circular al interior por la cual anunciaba una intensa campaña de agitación previa a la cosecha. El llamado solo consiguió que se realizaran algunas acciones directas en el departamento Belgrano, también, con una marcada iniciativa local. Sin embargo, la fracasada cosecha de ese año disuadió las protestas y centró a los trabajadores rurales en el problema de la desocupación.<sup>993</sup> Los trabajadores y dirigentes políticos reunidos en torno a *La Antorcha* encontraron en la causa a favor de la liberación de Simón Radowitzky un

---

<sup>990</sup> Ascolani, *Sindicalismo rural*, 50-62.

<sup>991</sup> *La Protesta*, 8 de julio de 1927, año XXX, n.º 5689, 2.

<sup>992</sup> Departamentos Belgrano y General López. *La Antorcha*, 1.º de febrero de 1928, año VIII, n.º 263, 4; 30 de abril de 1928, año VIII, n.º 269, 4; 23 de agosto de 1928, año VIII, n.º 276, 4; 9 de septiembre de 1928, año VIII, n.º 275, 4.

<sup>993</sup> Ascolani, *Sindicalismo rural*, 49.

motivo para agitar y expresar sus reclamos.<sup>994</sup> Los ácratas de FORA también se sintieron convocados a reclamar la liberación de Radowitzky e iniciaron desde antes los reclamos, aunque se circunscribieron en mayor medida a la ciudad de Rosario.<sup>995</sup>

Ya separados de la USA, los socialistas también buscaron organizar el movimiento obrero del interior santafesino y lo hicieron desplegando su militancia política y sindical en el departamento San Jerónimo, a partir de su bastión en el Centro Socialista de Barrancas. La inserción del PS, tras años de una virtual desaparición, se gestó por la iniciativa de un militante, Waldino Maradona, quien desde 1922 predicó entre los trabajadores rurales la participación política y la organización sindical con su periódico *Renovación*. En 1923, impulsó una cooperativa agrícola y, en octubre de 1928, arengó a los obreros rurales para presentar pliegos reivindicativos, colaboró con la creación de sindicatos de Oficios Varios, Estibadores y Carreros, además de fundar un centro socialista y una biblioteca en 1926.<sup>996</sup> La llegada de Maradona a la Legislatura provincial, quien se convirtió en el primer diputado socialista de Santa Fe, afianzó la labor de los socialistas entre los obreros del agro, aunque quedó restringido al departamento San Jerónimo.

En este sentido, los sindicalistas revolucionarios volvieron a concebir formas de organización sindical que no habían desaparecido del todo. Lograron tomar contacto con 29 localidades, en SOV y en sindicatos de carreros y estibadores, que se desplegaron en los departamentos Caseros, Constitución, General López, San Cristóbal, San Jerónimo, San Lorenzo y Rosario. En Caseros y General López, justamente distritos sureños, fue donde los *sindicalistas* lograron una mayor aceptación entre los trabajadores. Ya en 1926 los dirigentes ruralistas de la USA mantuvieron un fuerte lazo con los estibadores y carreros de Arteaga, localidad que sirvió como su base de apoyo. Con menos resultados, la estrategia de los sindicalistas revolucionarios volvió a ser la de enviar delegados en gira desde Buenos Aires, como Ángel Ojeda que era de la UOL Rosario, a Juan de la Cruz Molina y a Antonio Aguilar que llegaron a Arteaga por pedido de los trabajadores porque habían asesinado a un

---

<sup>994</sup> En Wheelwright, Rufino, Carmen, Santa Isabel, Villa Cañas se inició la agitación por una huelga en reclamo de la liberación de Radowitzky para noviembre, la que no contó con una participación abrumadora en comparación con otras protestas de ese año y tuvo cierta importancia en Firmat. *La Antorcha*, 23 de agosto de 1928, año VIII, n.º 276, 4; 27 de octubre de 1928, año VIII, n.º 280, 4; 30 de noviembre de 1928, año VIII, n.º 282, 4.

<sup>995</sup> *La Protesta*, 17 de marzo de 1928, año XXXI, n.º 5905, 2; 8 de febrero de 1929, año XXXII, n.º 6185, 3; 10 de marzo de 1929, año XXXII, n.º 6201, 2.

<sup>996</sup> Maradona, *Defensa de los trabajadores*, 10-12, 14-17.



obrero ese año. Rápidamente, los “usistas” se dieron cuenta de que debían reforzar y reagrupar a las organizaciones obreras para poder relanzarlas. Para ello, incentivaron la formación de la Unión Obrera Comarcal de Firmat en clara disputa a los anarquistas, pero también haciendo frente a la intervención del jefe político del departamento General López.<sup>997</sup> Sin embargo, se debe señalar que los “usistas” contaron con cierto apoyo o menor resistencia por parte de las autoridades provinciales y de la Federación Agraria. En este punto, se diferenciaron de los comunistas que criticaron al gobernador Gómez Cello y al dirigente agrario Esteban Piacenza en el marco de su estrategia de clase contra clase.

Por último, y en referencia a la actuación policial en General López, es notable al igual que en la ciudad de Rosario, el apoyo que brindaron los trabajadores del sur provincial al radical Caballero que, en instancias electorales, impulsó votos hacia el yrigoyenismo y generó un clima de reclamos obreros. De modo paralelo, la nueva fragmentación en las filas del radicalismo que incluyó varios episodios de violencia política socavó en gran medida su retórica obrerista también en los pueblos y ciudades del interior.<sup>998</sup> Como se vio en el capítulo previo, la estrategia política implementada por los radicales para tender lazos hacia el sindicalismo terminó generando un fuerte rechazo de los empresarios y de la denominada “prensa seria”.<sup>999</sup> Algunos autores consideran que las quejas, de los sectores medios y altos del empresariado rural sobre la existencia de agitadores urbanos en el campo santafesino, fueron exageradas de acuerdo con las dimensiones que terminó teniendo la protesta obrera rural de 1928. Sin embargo, ese análisis no tiene en cuenta la dimensión de las huelgas generales en Rosario.<sup>1000</sup>

No obstante, cabe mencionar que las huelgas se expandieron principalmente por los departamentos del sur provincial, aunque también tocaron a la región centro y algo de la región norte. Si bien es cierto que muchos sindicatos del interior mantuvieron un alto grado de autonomía, esta se explica porque debieron enfrentar a la represión policial, de caudillos

---

<sup>997</sup> Ascolani, *Sindicalismo rural*, 46-53.

<sup>998</sup> En su libro, Peretti relata los entretelones del asesinato del capitán Laurent, un hombre de confianza de Hipólito Yrigoyen que viajó a Máximo Paz, un pueblo del sur santafesino, para controlar un acto electoral. En ese lugar se disputaban el control partidario Juan Rodeiro, un poderoso dueño de máquinas ligado al sector derechista del radicalismo que tenía como líderes a Cepeda y Aldao, y Gabino Ferrarotti, ligado al caballerismo. El acontecimiento fue el más cruento pero no fue el único en el territorio santafesino. Peretti, *Asesinato de Laurent*, 88.

<sup>999</sup> Korzeniewicz, “Labor Politics of Radicalism”, 1-3.

<sup>1000</sup> Ascolani, *Sindicalismo rural*, 50.

y empresarios del interior y prefirieron no contar con las organizaciones obreras o de izquierda. Incluso, si la actividad de las grandes centrales sindicales había decaído en el lustro previo, es justo volver a señalar que esa acción no había desaparecido.

A lo anterior, se agrega que la ocupación de los trabajadores comenzó a mostrar mayores signos de precariedad en 1928 debido a la llegada de tecnología, como cosechadoras y camiones, que expulsaba mano de obra y se sumaba a la situación que habían vivido durante casi toda la década.<sup>1001</sup> Esto explica la participación de carreros y obreros de trilladoras en las huelgas, pero es preciso señalar que otro tipo de trabajadores se sindicalizó y se incorporó a las protestas. En noviembre de 1929, los camioneros de Cañada de Gómez decidieron sindicalizarse y unirse a carreros y estibadores en sus reclamos.<sup>1002</sup> En la década siguiente, incluso se generaron tensiones y conflictos entre carreros y camioneros.<sup>1003</sup> Sin embargo, no existen registros que atestigüen que durante el primer lustro de los 30, la aplicación de tecnología haya sido la responsable de la desmovilización obrera y sindical, además del desplazamiento de mano de obra.

Más allá del grado de organización que se describe en el párrafo anterior, hacia 1927 existía un escenario de desmovilización obrera, pero a principios de 1928 y tras las huelgas en Rosario, se reactivaron las entidades sindicales y volvieron los reclamos. Según Eduardo Sartelli, es posible observar tres momentos de este ciclo de huelgas. El primero se inició entre junio y julio con los primeros paros importantes y la difusión de una red de organización sindical. El segundo se produce a partir de octubre con la extensión de dicha red con el acercamiento de la cosecha, cuestión que provoca una fuerte resistencia patronal que comienza a elevar sus reclamos a las autoridades nacionales y la intervención de organizaciones obreras. En el tercer momento, que surge en diciembre, la organización sindical llega al máximo y comienza su declive por la intervención del gobierno nacional con el Ejército y la represión que lo secunda. Con esto se produce el desmantelamiento de la red organizativa del movimiento obrero y se impone el trabajo libre o acuerdos entre

---

<sup>1001</sup> La pérdida de puestos de trabajo frente a la maquinización fue analizada en el capítulo V. Ascolani, *Sindicalismo rural*, 38-41; Videla, “Siglo Veinte”, 28-35.

<sup>1002</sup> *La Internacional*, 5 de octubre de 1929, año XI, n.º 3313, 3.

<sup>1003</sup> Maradona, *Defensa de los trabajadores*, 36.

partes.<sup>1004</sup> A esto se debe agregar que el ciclo se retoma al año siguiente, aunque con menor fuerza y es interrumpido por el gobierno de la dictadura de Uriburu.

En diciembre de 1928, la presencia del Ejército en el campo santafesino menguó la protesta rural, pero no logró paralizar completamente el descontento obrero que continuó durante 1929, por lo menos hasta que la crisis económica se asomó de forma evidente. Un claro ejemplo fue la huelga de los Molinos Minetti que se originó en Rufino (departamento General López), una localidad que no había demostrado actividad sindical hasta 1929. Incluso, el paro iniciado allí tuvo una fuerte repercusión en la región, principalmente, en Rosario.<sup>1005</sup>

La Liga Patriótica tampoco pudo apaciguar la agitación obrera en el campo santafesino y durante el bienio 1928-1929 entró en declive. Como se vio, McGee Deutsch afirma que la decadencia de la organización antirrevolucionaria se debió a fisuras internas por disputas ideológicas.<sup>1006</sup> En tanto, Rapalo, al analizar y confirmar la decadencia de la AT en 1928, señala que un giro en el gobierno de Alvear por el cual ese presidente decidió acercarse a la Federación Obrera Marítima fue el punto que marcó el declive de la asociación patronal que comenzó su desintegración.<sup>1007</sup>

Como se vio en el Capítulo 5, la lucha contra la Liga Patriótica se dio con fuerza en el puerto de Rosario y se extendió al de Santa Fe, pero en toda la provincia los obreros y las organizaciones afines eran conscientes de retacearles el espacio.<sup>1008</sup> En especial, se entabló una oposición contra la denominada “libertad de trabajo”.<sup>1009</sup> Frente a esto, no se debe descuidar la actitud de los trabajadores que arremetieron contra los liguistas y los *crumiros* que habían sido reclutados. En Cañada de Gómez lograron la retirada de estos reemplazantes en los puestos de trabajo en momentos de paro e incluso cuando elementos pro patronales intentaron ocupar el sindicato para dirigirlo. “Los compañeros conscientes,

---

<sup>1004</sup> Sartelli, “Rehacer todo lo destruido. Los conflictos obrero-rurales en la década 1927-1937”, compilado por Waldo Ansaldi, *Conflictos obrero-rurales pampeanos / 3 (1900-1937)* (Buenos Aires: CEAL, 1993): 241-274.

<sup>1005</sup> *La Internacional*, 6 de julio de 1929, Año XI, N° 3300, p. 5.

<sup>1006</sup> McGee Deutsch, *Contrarrevolución en Argentina*, 193.

<sup>1007</sup> Rapalo, *Patrones y obreros*, 156-157.

<sup>1008</sup> *La Internacional*, 20 de julio de 1929, año XI, n.° 3302, 3.

<sup>1009</sup> *La Internacional*, 1.° de agosto de 1929, año XI, n.° 3303, 3.

supieron ocupar su puesto de lucha y le dieron el contra moquillo a esos canallas”, según los comunistas.<sup>1010</sup>

En el otoño de 1929 la difusión de la conflictividad obrera se invirtió porque resurgió en el sudoeste provincial, en los molinos Minetti de Rufino y llegó a Rosario. A continuación, se analizará en detalle el rol que cumplieron los comunistas en ese proceso.

En suma, la agitación obrera rural en Santa Fe fue muy significativa desde noviembre de 1928 y pudo ser menguada en parte debido a la presencia del Ejército en la provincia durante diciembre. Los comunistas, más allá de formar parte de las huelgas, movilizaciones y protestas, no lograron ganar más apoyo entre los trabajadores, pero igualmente insistieron en prepararse para una nueva ofensiva proletaria para el año siguiente.

### *6.1.3. Huelgas revolucionarias en el campo*

Cuando el PC decidió aplicar en el país su nueva estrategia de clase contra clase y, en particular, en el interior de la provincia de Santa Fe, los resultados de sus primeras acciones no reflejaron el balance deseado por sus dirigentes. Las huelgas revolucionarias impulsadas para el 1.º y el 23 de agosto de 1929 no hallaron el eco esperado en los pueblos del interior. En la segunda fecha, los obreros de Arteaga, San José de la Esquina y Venado Tuerto hicieron huelga junto a los comunistas en reclamo de la libertad de Simón Radowitzky y por el segundo aniversario de las muertes de Sacco y Vanzetti. Sin embargo, más tarde, el concejal rosarino y principal dirigente del PC santafesino por entonces, Muñoz Diez cuestionó que “no hubo ligazón estrecha desde el interior de la provincia” con los centros urbanos y que era “necesario un mayor entendimiento entre la ciudad y el campo”.<sup>1011</sup> De hecho, siguiendo las líneas de esa política partidaria y justificando su limitado éxito, prefirieron criticar a los anarquistas y debatir hacia el interior de los sindicatos con los “usistas” tratando de disputar ese terreno.

Esto no significa que los comunistas no hayan podido desarrollar ni conducir ningún conflicto en el interior del país. El “Tampierazo” (las huelgas en la ciudad de San Francisco, Córdoba, durante 1929) fue una importante agitación social que conmovió tanto

---

<sup>1010</sup> *La Internacional*, 20 de julio de 1929, año XI, n.º 3302, 3.

<sup>1011</sup> *La Internacional*, 31 de agosto de 1929, año XI, n.º 3308, 4.

a esa localidad como a la vecina provincia. Más allá de su resultado, la lucha de los trabajadores sanfranciscuenses demostró que había habido una significativa tarea de sindicalización, de una arenga política previa que había tomado cuerpo en pautas culturales en las que se identificó el conjunto del proletariado de esa localidad cordobesa. La demostración fue palpable en formas de solidaridad de clase que permitieron el sostén de la protesta, de la huelga e hicieron frente y pudieron resistir en gran medida la represión desatada por el gobierno cordobés.<sup>1012</sup>

Esa experiencia no fue posible en Santa Fe por varios motivos que han analizado en este trabajo. La represión estatal previa y la unidad de los sectores empresarios dispersos en el territorio provincial para enfrentar los reclamos obreros. Además, la presencia del Ejército disuadió a las protestas de los obreros rurales o las menguó. La influencia de caudillos políticos que en algunos casos habían desplegado un ambiguo discurso obrerista que incentivó a los sectores bajos de la sociedad a reclamar, pero restaba espacio a las corrientes de izquierda, en particular a los comunistas. Sumado a esto, la rivalidad de los comunistas con anarquistas, sindicalistas revolucionarios y socialistas, hacía más difícil la tarea de juntar apoyo entre los trabajadores por más castigadas que estuvieran sus economías y sus perspectivas de crecimiento social.

Ya en el mes de enero de 1928, con las elecciones provinciales y nacionales que se avecinaban, el PC remarcó su posición de formar un “frente único obrero y campesino” en Alcorta —como en otras localidades en las que lograban influir— y en parte lograron unir a trabajadores del campo y del pueblo. Hacia fines de noviembre, presentaron por iniciativa del SOV, cuyo secretario general era Antonio Columbich, junto a José Vicent, pliegos de condiciones para obreros de las máquinas trilladoras, los estibadores y albañiles y anexos. El 1.º de diciembre los estibadores anunciaron la huelga y el apoyo de los carreros, mientras lograban un triunfo inédito los trabajadores del Sindicato de Ladrilleros, Albañiles y Anexos. Sin embargo, la acción policial ponía coto a la fiebre huelguística, en coincidencia con la detención de Francisco Sforza,<sup>1013</sup> delegado organizador en Venado

---

<sup>1012</sup> Mastrángelo, *Rojos en la Córdoba obrera*, 68-74.

<sup>1013</sup> Ex dirigente socialista italiano en Buenos Aires y creador del Partido Comunista Italiano en Rosario, véase Capítulo 3.

Tuerto y la llegada del Ejército a la provincia. Luego, la policía arrestó a Vicent y a otros militantes sin poder atrapar a Columbich, quien logró refugiarse.<sup>1014</sup>

Durante noviembre, los comunistas habían logrado formar un Comité de huelga debido a la conmoción social que se había generado en Rosario y al grave estado de los salarios obreros. En afinidad con la recientemente creada Unión Obrera Comarcal de Arteaga, pedían un sueldo superior a cuarenta pesos mensuales y condiciones mínimas de trabajo, como un techo para guarecerse durante la faena agrícola de la cosecha y la trilla. Los comunistas denunciaron que los braceros eran unos parias y que cualquier reclamo era rechazado por los empresarios que, a su vez, presionaban al Ejecutivo nacional y al provincial para que tomara medidas “severas”. Así, los trabajadores lograron algunos triunfos en sus pedidos en pueblos del sur santafesino, pero la parte patronal fue congraciada con la presencia del Ejército que buscó liquidar cualquier protesta.<sup>1015</sup>

Varios dirigentes comunistas del interior corrieron la misma suerte que los de Alcorta. Por ejemplo, Domingo Díaz, secretario general de la UOC de Firmat y dirigente comunista, fue arrestado por el propio Ejército, y Semmoloni en San José de la Esquina fue acosado por las autoridades nacionales y el comisario del pueblo desde fines de 1928 en adelante.<sup>1016</sup> El hermano de Antonio Columbich, Santiago, informó que el subteniente del 10.º de Caballería (del Ejército) y el comisario de Bombal fueron a imponer el horario de trabajo en las máquinas trilladoras, que amenazaron a los obreros rurales y lo detuvieron nuevamente por reclamar y no colaborar con las fuerzas de seguridad.<sup>1017</sup>

Entre los oponentes a los comunistas, al sector obrero y a otras organizaciones sindicales, se encontraban los empresarios cerealistas y dueños de máquinas, que promovieron bajar las pretensiones de los trabajadores con la colaboración del Ejército. En esta oportunidad, reaparecieron una parte de los chacareros representados en la FAA, quienes también, en algunos casos, pidieron poner límite a los pedidos de los obreros

---

<sup>1014</sup> *La Internacional*, 7 de enero de 1928, año XII, n.º 3220, 4; *La Internacional*, 24 de noviembre de 1928, año XI, n.º 3267, 4. El arresto de Sforza también coincidió con la visita del presidente Hoover a Venado Tuerto quien venía en viaje desde Chile y fue recibido por el gobernador Gómez Cello. *La Internacional*, 1.º diciembre de 1928, año XI, n.º 3269, 4; 8 diciembre de 1928, año XI, n.º 3270, 8.

<sup>1015</sup> *La Internacional*, 1.º diciembre de 1928, año XI, n.º 3269, 4.

<sup>1016</sup> *La Internacional*, 5 de enero de 1929, año XI, n.º 3274, 3.

<sup>1017</sup> *La Internacional*, 9 de febrero de 1929, año XI, n.º 3279, 5.

rurales.<sup>1018</sup> Nuevamente, los comunistas tuvieron una actitud cargada de ambigüedad y, a pesar de parecer monolítico, el discurso del Tercer periodo del PC no logró hilvanar una prédica única para los sectores medios rurales. Por ejemplo, no coincide el planteo del dirigente comunista Paulino González Alberdi de incentivar al proletariado a llevar a cabo una revolución “democrático-burguesa”, con los planteos de clase contra clase y de “huelgas revolucionarias”. Asimismo, no está claro que los militantes comunistas se hayan homologado a una imposición de la IC de considerar a los campesinos de América latina en igual posición, además de impulsar Ligas agrarias y cooperativas.<sup>1019</sup>

En línea con algunos intelectuales y dirigentes comunistas argentinos, Columbich profundizó su antigua posición de que el pequeño empresario rural iba camino a la desaparición absorbido por el gran capital latifundista. Al mismo tiempo, el jornalero rural alcortense y representante del SOV local discutía con los comunistas porteños encargados de teorizar sobre la cuestión rural (Severo Callaci y Pedro Romo) y afirmaba que la pequeña propiedad iba camino a la desaparición, a la vez que desconfiaba de las nuevas experiencias, es decir, las Ligas Campesinas alentadas por los comunistas uruguayos.<sup>1020</sup> Para Columbich, no había posibilidad de hallar un camino en común entre trabajadores y chacareros, pero eso no impidió a los comunistas a que siguieran insistiendo en convocar a su lucha revolucionaria a los “colonos pobres”.

En paralelo, los comunistas —junto a anarquistas, socialistas y usistas— denunciaban a los chacareros ricos de pedir represión y acusaban a Piacenza de ser simpatizante de Mussolini, a quien el dirigente agrario había saludado en su gira por Italia. Según los comunistas, en Alcorta había seiscientos colonos pobres que eran víctimas de un engaño a manos de la prensa y la FAA, que los oponían a los trabajadores.<sup>1021</sup> A su vez, los agricultores más rezagados económica y socialmente, eran presionados por empresarios cerealistas como Jakas, Kokic, Ivancich y Cía., que los incitaban a no acordar con los braceros, sino a imponerles bajos pagos, a pesar de que en varias oportunidades esa casa cerealista había engañado a esos mismos productores agrarios en la compra de su producción.

---

<sup>1018</sup> Sartelli, “Rehacer todo lo destruido”.

<sup>1019</sup> Graciano, “Izquierdas ante la crisis”, 119-202.

<sup>1020</sup> *La Internacional*, 31 de marzo de 1928, año XII, n.º 3232, 6.

<sup>1021</sup> *La Internacional*, 8 diciembre de 1928, año XI, n.º 3270, 8.

Por otra parte, lo sucedido en Alcorta entre 1928 y 1929 también sirve como ejemplo para graficar la posición que adoptaron los dirigentes políticos de los principales partidos. Desde 1925 en adelante, los radicales yrigoyenistas les disputaron el control de la Comuna del pueblo a los radicales alineados con Aldao, como a los demócratas progresistas. El presidente comunal Lorenzo Echezarreta, afín a Yrigoyen y a Caballero, y dueño también de un discurso obrerista, no titubeó en terminar muchos reclamos de obreros y de dirigentes comunistas con el uso de la fuerza pública, a pesar de que sus acciones eran menos drásticas que las que prometían sus opositores. En 1928, el control de la Comuna seguía su línea política, pero entró en crisis en paralelo a lo que sucedía con la política provincial cuando el vicegobernador Elías de la Puente se alejó del gobierno con críticas al gobernador Gómez Cello por su negativa a reprimir los conflictos obreros. En Alcorta, renunció el intendente afín al caballerismo y rápidamente el radicalismo y los demócratas progresistas acordaron un frente común que sirvió para poner freno a la emergencia obrera. Al frente del Ejecutivo local quedó quien era gerente de la firma cerealera más poderosa de esa localidad Martelli, Genoud y Cía., Roberto Cáceres.<sup>1022</sup>

En suma, los comunistas y las demás organizaciones de trabajadores no lograron aprovechar la nueva oleada de protesta de fines de la década de 1920 en el campo santafesino. No obstante, los primeros pudieron desplegar su discurso que buscaba formar instituciones de lucha de los trabajadores exclusivas del comunismo. Ese era el estado de cosas cuando, entre mayo y julio, se produjo la gran huelga de molinos Minetti, iniciada en Rufino (departamento de General López). Como se expuso anteriormente, la difusión en otoño de 1929 tuvo su inicio en el sudoeste santafesino y logró la solidaridad de los portuarios rosarinos, quienes se opusieron a la entrada de *crumiros* a los puestos de trabajo, lo que trajo como consecuencia la formación de un comité de huelga (promovido por el militante comunista Onofrio) que tuvo poca repercusión en un primer momento, pero luego permitió un avance del PC entre los trabajadores.<sup>1023</sup>

Mientras acusaban de traición al resto de las organizaciones de izquierda, en particular, a los anarquistas, durante julio los comunistas lanzaron el Comité Nacional Pro Unidad Sindical Clasista que estaba ligado al CSLA. Luego, en octubre con el CUSC, con

---

<sup>1022</sup> *La Internacional*, 12 de octubre de 1929, año XI, n.º 3314, 3. Ese mismo intendente fue festejado por la FAA; *La Tierra*, 1.º de enero de 1929, año XVII, n.º 1541, 5.

<sup>1023</sup> *La Internacional*, 29 de junio de 1929, año XI, n.º 3299, 7; 1º de agosto de 1929, año XI, n.º 3303, 3.



base en Rosario, iniciaron una gira por la provincia. Con esta nueva estructura intentaron abrirse camino en el centro provincial y se instalaron en El Trébol, desde donde recorrieron los pueblos de Piamonte, Cañada Rosquín, Carlos Pellegrini, San Genaro, Los Cardos, María Susana, Las Rosas, Casas y otras poblaciones vecinas. Con esa gira, buscaron crear un Sindicato Unido de Trabajadores Rurales con la diligencia del delegado Sforza a quien la policía le prohibió en casi todos los pueblos desarrollar cualquier actividad.<sup>1024</sup>

Al buscar aislarse del resto de las centrales obreras con una nueva, también en el espacio rural, los comunistas entraron en contienda con anarquistas y sindicalistas revolucionarios. En el departamento de Caseros, Semmoloni disputó el control del SOV y del Sindicato de Estibadores Unificados de San José de la Esquina a los ácratas y usistas.<sup>1025</sup> En Cañada de Gómez y en Venado Tuerto, la pugna fue en el gremio de los ferroviarios, pero se extendió a otros sindicatos, como el de estibadores, carreros, camioneros (solo entre los cañadenses); albañiles y metalúrgicos (en Venado Tuerto).<sup>1026</sup>

Por su parte, los comunistas del SOV de Alcorta también acusaron a los libertarios de pretender usurpar la institución sindical obrera. Los comunistas obtuvieron resultados mediocres porque no pudieron sacar de la escena a los anarquistas ni dominar en las organizaciones que compartían con los sindicalistas revolucionarios. En todos los lugares se opusieron a las demás corrientes políticas y sindicales, y solo en Beravebú, el secretario general del SOV y militante del PC titubeó entre comunistas y “usistas” sin mostrar una definición clara y ganando las sanciones disciplinarias del Comité Político Regional del PC por esta razón.<sup>1027</sup> Como se vio, en Firmat lograron dirigir la Unión Obrera Comarcal y

---

<sup>1024</sup> *La Internacional*, 26 de octubre de 1929, año XI, n.º 3316, 7.

<sup>1025</sup> El SOV y los Estibadores Unidos estaban adheridos a la UOC Firmat y a la USA, pero Semmoloni dirigía al primero e intentó extender su liderazgo al segundo. *La Internacional*, 28 de septiembre de 1929, año XI, n.º 3312, 5; 17 de agosto de 1929, año XI, n.º 3306, 6.

<sup>1026</sup> “Cañada de Gómez. Pese a los quintistas, triunfaron los ladrilleros”, *La Internacional*, 23 de agosto de 1929, año XI, n.º 3307, 6; 5 de octubre de 1929, año XI, n.º 3313, 3; 30 de noviembre de 1929, año XI, n.º 3321, 3. Los comunistas intentaron insertarse en el conflicto gremial de la fábrica de cocinas económicas Carelli, pero los anarquistas los desplazaron. *La Internacional*, 5 de enero de 1929, año XI, n.º 3274, 3. Asimismo, el comunista Nicolás Russo fue perseguido como trabajador ferroviario y en su gremio, siendo aprovechada cualquier situación para buscar su despido. *La Internacional*, 13 de abril de 1929, año XI, n.º 3288, 2.

<sup>1027</sup> Ruarte fue sancionado porque planteó la necesidad de que el SOV fuera autónomo. *La Internacional*, 5 de enero de 1929, año XI, n.º 3274, 3.

desde allí buscaron arrastrar a la recientemente creada Unión Obrera Provincial hacia la CSLA.<sup>1028</sup>

Asimismo, los comunistas festejaron la creación de células en el interior provincial. Aunque lejos de poder organizar sindicatos o dirigirlos, los dirigentes y militantes del PC iniciaban en 1929 un trabajo de hormiga con células en Bombal, Humberto Primero, Villa Mugueta y Villa Cafferatta. A las que ya existían, se añadían una célula de fábrica en Villa Constitución y otras en Cañada de Gómez y Firmat.<sup>1029</sup>

## **6.2. La dictadura y la economía castigan al campo**

### *6.2.1. Periplos de militantes perseguidos*

Guillermo Luna, un militante comunista de San Genaro, al escribir sus memorias, narra que justamente el 6 de septiembre de 1930 habían inaugurado un amplio local y que, con la mejor orquesta del pueblo, dieron una gran fiesta. También, que habían visitado a “todos los campesinos chacra por chacra” y que en el pueblo habían invitado en especial a la juventud. Para este militante comunista, que ponía en el mismo plano a chacareros con trabajadores, el encuentro fue un éxito que duró poco. “Al día siguiente, el 7 de septiembre, el local fue clausurado como consecuencia del golpe de Estado de (José Félix) Uriburu”. Desde entonces, cambió radicalmente la vida de esta persona porque tras el cierre del local partidario, debió trasladarse a Rosario. Paradójicamente, en un momento en el que casi no se produjeron huelgas debido a la feroz represión que abrió el gobierno dictatorial, Luna recuerda haber tomado parte en un paro de ladrilleros “en forma activa”, con el “viejo Ceferino Salinas”, a quien reconoce junto a su esposa Fermina como sus “maestros”.

Con él participamos en polémicas con los compañeros anarquistas porque sostenían que en tiempo de dictadura no se podía hacer huelgas. En esta huelga participó como ayuda orientadora el compañero del comité central Jacobo Lip y además un obrero del frigorífico, Estanislao.

---

<sup>1028</sup> *La Internacional*, 2 de marzo de 1929, año XI, n.º 3282, 2; 15 de junio de 1929, año XI, n.º 3297, 5.

<sup>1029</sup> *La Internacional*, 6 de julio de 1929, año XI, n.º 3300, 5; 1.º de junio de 1929, año XI, n.º 3295, 6; 1.º de junio de 1929, año XI, n.º 3295, 4; 7 de noviembre de 1929, año XI, n.º 3318, 7.

Este obrero y militante genarense señaló que esos dos camaradas que tomaron parte de la huelga cayeron muertos en un enfrentamiento con un patrón “reaccionario” llamado Piñol. Según su relato, Lip intentó salir con los carros cargados de ladrillos y en esa acción halló la muerte.<sup>1030</sup> “Esta situación me obligó a regresar a San Genaro”,<sup>1031</sup> explica Luna y subraya que comenzaría un periodo que se iba a caracterizar por la persecución política.

En el relato de Luna, surgen varios aspectos que sirven para analizar e intentar reconstruir la época, en especial, aquellas difíciles situaciones que pudo haber atravesado un militante comunista en un momento cúlmine de la represión estatal, cuando se iniciaba la primera dictadura militar. En primer término, Luna comienza su narración en la etapa previa describiendo la febril tarea que venían desarrollando junto a otros jóvenes comunistas, su padre y su hermano en la localidad de San Genaro. En esta incluye a los chacareros como principales convidados a formar parte del PC local. Se debe tener en cuenta, como se vio antes, que los agricultores poco antes habían tenido un mal momento frente a los trabajadores y las organizaciones de izquierda.

Al mismo tiempo, Luna afirma que fue precisamente el día del golpe de Estado cuando inauguraron un local y acto seguido debió salir de su pueblo como un fugitivo. Luego, narra que participó en una huelga en Rosario, en septiembre de 1931, en un barrio donde predominaban los hornos de ladrillos y los comunistas se habían dado la política de conquistar a esos trabajadores. Esa participación le valió la cárcel y el traslado a Buenos Aires a Fernández, como se vio en el capítulo precedente. Otro punto de interés es que junto a los anarquistas realizaron huelgas en plena dictadura, aunque parezca inverosímil que se hayan unido y desafiado al gobierno de facto que había fusilado un obrero en Rosario y estaba deteniendo a varios militantes anarquistas y comunistas. Luna destacó que ellos sí estaban decididos a hacer paro, pero los libertarios no.

Más allá de estos aspectos que puedan parecer improbables, el relato tiene elementos verosímiles. En efecto, hubo huelga de ladrilleros antes y después del gobierno de facto, y debates con los anarquistas en el marco de la dictadura y en la etapa posterior

---

<sup>1030</sup> Prontuario N.º 7046, División de Investigaciones. Policía de Rosario. Sección Orden Social (DIPRMP) (Prontuarios Históricos, Archivo General de la Provincia de Santa Fe); *El Orden*, 19 de septiembre de 1931, año IV, n.º 1285, 1.

<sup>1031</sup> Agradezco a Amor Hernández el material de la memoria del dirigente y militante comunista Guillermo Luna. Hernández, *Memoria de los héroes*, 154-155.

que giraron en torno a cómo lanzarse a los conflictos y de qué manera. Por último, es posible que Luna haya debido abandonar su pueblo para escapar de la represión e iniciar una nueva vida en la militancia política del PC. Es factible que, en el marco de la asonada militar, la actitud represiva en los pueblos y localidades pequeñas de Santa Fe haya aumentado, llegando a un cenit en el que las huelgas prácticamente desaparecieron. Esto torna admisible a la memoria de Luna, pero se deben agregar otras cuestiones.

A partir de esa fecha simbólica, el dirigente y militante de San Genaro inició un periplo al servicio del PC y de la organización sindical que lo llevó a Venado Tuerto y a San Lorenzo, para terminar en Rosario, no sin antes haber recorrido otros lugares y puestos de organización partidaria. En su travesía, Luna también fue presa de la Sección Especial de Represión al Comunismo (SERC) de la Policía Federal en 1934, cuando fue detenido junto a otros dirigentes comunistas, delegados del CUSC, como Contreras, Magnin, Moretti y otros. “Junto a ellos fueron detenidos el concejal Audano, delegados de sindicatos autónomos, secciones ferroviarias, de la FORA y de la CGT...”.<sup>1032</sup>

Al igual que Luna, varios militantes y dirigentes comunistas debieron abandonar sus lugares de origen por temor a represalias de autoridades y de poderosos del lugar, si es que no eran arrestados antes. Virginio Ottone, quien había llegado de Italia en 1926 donde probablemente había militado en el fascismo, en Casilda comenzó a destacarse como dirigente sindical de obreros rurales y en 1928 se afilió al PC, convencido por Dupont. Como se subía a las tribunas a hablar con los trabajadores, fue perseguido y apresado por el gobierno de la dictadura militar. “Sufrió represión, detención, golpes, y me encarcelaron tres meses en Rosario, luego estuve detenido en Venado Tuerto. En Villa Devoto de Buenos Aires estuve siete meses preso. (...) Luego volví a Casilda y me instalé finalmente en Rosario”. Esto relataba en la década de 1980, en una nota periodística al diario comunista *Qué pasa*.<sup>1033</sup>

Cuando en octubre de 1931 fue arrestado, Ottone era el principal dirigente del PC en Casilda, ya que ocupaba el puesto que había dejado Dupont, que tenía 72 años, y por Juan Gallegos, quien había decidido dejar la actividad política. Desde ese puesto, se encargó de afiliar a otros adherentes como Alfonso Emanuele, Constantino Mancinelli

---

<sup>1032</sup> *La Internacional*, 20 de febrero de 1934, año XV, n.º 3424, 2.

<sup>1033</sup> Citado en Hernández, *Memoria de los héroes*, 195.

(ferroviario, señalero del FCCA) y Juan Moretti. Asimismo, había logrado llevar el PC a la localidad vecina de Arteaga, donde afilió a Domingo Díaz.<sup>1034</sup>

Columbich fue la gran excepción a esta regla porque soportó la persecución y el acoso policial al quedarse en Alcorta, pero su hijo Lenin decidió emigrar a la ciudad de Avellaneda en búsqueda de trabajo, hastiado de sufrir tantos hechos de violencia, de gente irrumpiendo en su hogar con armas en mano.<sup>1035</sup>

De acuerdo con lo visto en el capítulo precedente y conociendo la suerte de Ottone —fue trasladado a una cárcel en Capital Federal y puesto a disposición del Poder Ejecutivo Nacional de facto—, es posible afirmar que la dictadura llevó la represión a su grado máximo. Más allá de esto y por encima del marco democrático que se preocupó por desarrollar el gobierno de Molinas entre 1932 y 1935, los comunistas siguieron denunciando casos de violencia y abuso de autoridad de las fuerzas de seguridad provincial.

Por ejemplo, en Bombal, acusaron e ironizaron sobre “las libertades de la policía demócrata progresista”. En abril de 1932, a dos meses de gobierno demócrata en Santa Fe, los comunistas realizaron un acto político en el que “explicaron la situación general del país, las políticas del gobierno y anunciaron un plan internacional para terminar con la Unión Soviética”. Además, en dicha reunión “los dirigentes llamaron a los colonos a la conformación de Comités de lucha”, pero fueron “asaltados” por un grupo de policías al mando del comisario Ponce.<sup>1036</sup>

Más grave aún fueron las denuncias acerca de un hecho ocurrido en Alcorta durante noviembre de ese mismo año. Según los comunistas alcortenses, “un grupo de 50 policías apoyados por sicarios” atacó al Sindicato Único de Trabajadores Rurales y detuvo a militantes del PC, además de hacer un allanamiento del local partidario. En esa oportunidad y en el marco de la estrategia de clase contra clase, desde el PC criticaron la “demagogia obrerista” del PDP y su política de recomponer la Constitución provincial de 1921. Asimismo, el concejo Comarcal (la central obrera regional que habían generado los comunistas en esa localidad) denunció el asesinato de un compañero, A. P. Muñoz, y la

---

<sup>1034</sup> Prontuario N.º 7045, División de Investigaciones. Policía de Rosario. Sección Orden Social (DIPRMP) (Prontuarios Históricos, Archivo General de la Provincia de Santa Fe).

<sup>1035</sup> Cadús y Palacios, *Combatiendo al capital*, 35-36.

<sup>1036</sup> *La Internacional*, 19 de abril de 1932, año XIV, n.º 3391, 3.

desaparición de otro, Rafael Gómez, quien era tesorero del sindicato. También se denunció la persecución, la cárcel y el apaleamiento de otros compañeros.<sup>1037</sup>

Es decir, no solo las personas fueron víctimas de la nueva oleada represiva de los años 30, sino que los lugares de sociabilidad de la clase trabajadora y sus organizaciones fueron un blanco fácil para las fuerzas del orden. Cuando se produjo el estado de sitio a inicios de 1933, decenas de sindicatos del interior provincial fueron clausurados.<sup>1038</sup> Por último, varios dirigentes también fueron apresados cuando participaban de actividades, congresos, en otras provincias. Cuando el delegado de Villa Mugueta se dirigió al Congreso de la FAA, fue detenido por la Sección Especial Contra el Comunismo (SECC) en Capital Federal.

En ayuda de los detenidos y confinados, el Socorro Rojo Internacional (SRI), cuyas características fueron analizadas en el Capítulo 5, también actuó en el interior provincial, pero en menor medida que en las principales ciudades provinciales. El dato es comprensible, pues la mayoría de los detenidos eran trasladados a los principales centros carcelarios. Cuando se produjo el conflicto con el frigorífico Fassoli, de Rafaela, desde SRI denunciaron el accionar de la policía local que “secuestró, deportó e hirió gravemente” a Francisco Schoor. Desde esta entidad que socorría a las víctimas de la represión, se encargaron en denunciar al “jefe de policía Isaac Ribota quien también trabajó para el tirano Uriburu, para el frigorífico Fassoli para quebrar el pliego de condiciones e hizo un lock out patronal”. Sobre esa persona también cargaron la responsabilidad por encarcelar a los dirigentes comunistas Francisco Schoor, José Spak, Dante Cesi. Según el boletín del SRI, “los apalearon y los encerraron en vagones echándolos del pueblo”, e informaron que veinte días después Schoor apareció herido gravemente en un monte a cincuenta kilómetros de San Francisco, Córdoba. Mientras tanto, no se tenían noticias del paradero de los demás militantes.<sup>1039</sup>

Asimismo, el SRI que había nacido para brindar asistencia a los perseguidos comunistas y trabajaba por fuera de otras organizaciones, como los Comité Pro Presos de anarquistas y sindicalistas revolucionarios, en el interior santafesino fue hallando sendas en

---

<sup>1037</sup> *La Internacional*, 7 de noviembre de 1932, año XV, n.º 3398, 4.

<sup>1038</sup> *La Internacional*, 22 de enero de 1933, año XV, n.º 3403, 1.

<sup>1039</sup> *Socorro Rojo. Órgano Central del Socorro Rojo Internacional (Sección Argentina)*, agosto de 1932, Época II, año I, n.º 7, 3.

común con los libertarios. Incluso, en 1934, el comité local del SRI de Armstrong llevó a cabo acciones en común con el Comité Pro Presos liderado por los anarquistas.<sup>1040</sup>

### 6.2.2. *Desocupación, hambre y migración en el ámbito rural*

El encogimiento del mercado exterior para esos [maíz y carne] y otros productos, hizo rebajar los salarios; volvió a sentirse la pobreza, (...) estallaron huelgas y desórdenes azuzados, como en 1920 por agitadores que obedecían a directivas de Moscú.

Juan Álvarez afirmaba lo anterior, siendo casi contemporáneo y partícipe del momento histórico, cuando remarcaba que la crisis económica mundial iniciada en octubre de 1929 en Estados Unidos había determinado la abrupta baja de los precios de materias primas locales. Entre los ejemplos que expuso se encontraba el maíz, que en 1928 se vendía a \$8,70 papel, y en 1930 a \$5,82; mientras que el novillo se vendía a \$50, pero con la crisis solo valía \$32.<sup>1041</sup>

La represión de la primera dictadura militar argentina había traído consigo la otra faceta trágica de esa coyuntura para los trabajadores del campo y los comunistas: la crisis económica que se tradujo en mayor desocupación y llegó a convertirse en hambre. De ser el principal motor de la economía, los sectores agrícola y ganadero, fueron los que más sufrieron la crisis con caídas de entre el 35 y el 65 por ciento de sus valores comerciales, según los ejemplos ofrecidos previamente. Más trágico fue que mientras los valores de las materias primas cayeron, los de los productos terminados, muchos de ellos alimentos de consumo básico, incrementaron su costo debido a la especulación que no tenía control estatal y a la devaluación que sobrevino al año siguiente.

Los más castigados fueron los trabajadores rurales, tanto los que hacían giras para recolectar las cosechas entre diciembre y junio, como los que habitaban en los pueblos y pequeñas ciudades, pues vieron drásticamente reducidas sus fuentes de trabajo que, de por sí ya eran flexibles y no tenían una continuidad a lo largo del año.<sup>1042</sup> En diciembre de 1930, cientos de braceros de Buenos Aires debieron regresar a sus lugares de origen sin

---

<sup>1040</sup> *Socorro Rojo, Órgano Oficial del Socorro Rojo Internacional (Sección Argentina)*, noviembre – diciembre 1934, año XVII, n.º 15, 2.

<sup>1041</sup> Álvarez, *Historia de Rosario*, 503. También citado en Videla, “Siglo veinte”, 36-37.

<sup>1042</sup> *La Capital*, 7 de septiembre de 1931, año LXIV, n.º 20212, 10.

siquiera poder descender de los trenes que los transportaban a los lugares de faena donde ya estaban ocupados los pocos puestos de trabajo. Dos años más tarde, la situación llegó a ser peor cuando a mediados de ese año se produjo el pico máximo de desocupación con un cálculo de 148.152 parados. La cifra es más que alarmante si se considera que el total de empleados en tareas rurales se estimaba en trescientas mil personas, mientras que en Santa Fe alcanzaron los 25.129 desempleados, es decir, el 16,96 por ciento.<sup>1043</sup> Como se vio en los capítulos 2 y 4, se trataba de una tarea estacional que en ese marco fue afectada por la baja de la producción, por los bajos precios de los productos por cosechar y por las estrategias armadas por la patronal de publicitar faltante de brazos para generar una oferta excedente que bajara los precios de los salarios.

Otro grupo al que afectó en enorme medida la crisis fue a los arrendatarios y pequeños propietarios rurales que vieron casi imposible, en muchos casos, poder continuar con sus emprendimientos y, en varias oportunidades, eligieron la migración a los centros urbanos. En esta oportunidad, la posición de los comunistas volvió a ser ambigua y compleja. En términos generales, seguían afirmando que la gran propiedad, el gran capital en el ámbito rural iba a carcomer la pequeña propiedad gracias a las formas que tomaba el mercado, los créditos hipotecarios que se vieron obligados a solicitar los pequeños productores agrícolas y la presión impositiva estatal. En parte, con la sacudida que generó la crisis, se produjo un efecto como el que profetizaban los comunistas. Tras una década de haber abandonado su militancia en el PC y con una transitoria adhesión a los chispistas, José Boglich expresó esa posición con su libro *El problema agrario y la crisis actual*.<sup>1044</sup>

Sin embargo, mientras Boglich cuestionaba duramente la política de los revisionistas del socialismo representados por Karl Kautsky y en Argentina por Jacinto Oddone, que apoya únicamente a la clase media rural y se olvidó de los asalariados rurales, el PC volvía a insistir en su acercamiento a los agricultores “pobres”. Boglich advirtió la

---

<sup>1043</sup> En 1932, en Buenos Aires los obreros rurales fueron 42.712 (28%), en Santa Fe 25.129 (16,96%), Córdoba 19.059, (12,86 %), Capital Federal 14.279, (9,63%), Entre Ríos 12.082, (8,15 %), La Pampa 5.914 (3,99 %). Si esas cifras se comparan con el total de obreros rurales desocupados en 1940, tenemos un total 88.570, con Buenos Aires 25.815 (29,14 %) y Santa Fe 18.456 (20,83%). La comparación sirve para observar que la crisis de 1940 fue menor, aunque se puede presumir que la incorporación de tecnología habría desplazado mano de obra. De todas maneras, es notable que el porcentaje de desocupados en Santa Fe aumentó. José Figuerola, *La desocupación en la Argentina, 1932* (informe del Centro Nacional de Desocupados) (Buenos Aires, 1933), citado por Ascolani, *Sindicalismo rural*, 156. El doctor Figuerola era el jefe de ese centro de desocupados.

<sup>1044</sup> Boglich, *Problema agrario*, 19-26; *La Chispa*, 27 de febrero de 1926, año I, n.º 3, 4.



proletarización de los pequeños productores rurales pampeanos y, en línea con los postulados de los dirigentes comunistas, planteaba la existencia de una clase terrateniente “parasitaria” y subordinada a los intereses “imperialistas”.<sup>1045</sup>

“Obreros agrícolas y colonos: haced el frente único para luchar en conjunto contra latifundistas, contra los trust cerealistas, contra el capital extranjero, contra el gobierno militar fascista que nos oprime”, convocaban los comunistas durante la dictadura.<sup>1046</sup> Según su perspectiva, crecía el descontento en el campo por la crisis agrícola que afectaba a colonos y braceros producto de la caída de los precios. Sumado a esto, estimaban que no eran suficientes los préstamos del Banco Nación para saldar las deudas de los agricultores. En ese sentido, a diferencia del gobierno radical de Yrigoyen, la dictadura tendió una exigua ayuda a los chacareros, cuyo límite los comunistas no dudaron en analizar. Por eso, reclamaban que los chacareros no perdieran sus tierras y se aliaran con los trabajadores rurales.<sup>1047</sup>

Por esto les exigían a los dirigentes de FAA que “dejen de tener una actitud pasiva frente a los latifundistas”, porque los colonos de diferentes localidades realizaban reclamos y petitorios para que se les considerasen sus deudas. Muchos chacareros no podían vender sus cosechas, y otros lo hacían a precios muy bajos, mientras los “latifundistas” les reclamaban el pago de los arrendamientos y amenazaban con juicios de desalojo. Al mismo tiempo, según los comunistas el gobierno nacional respaldaba solamente a los grandes terratenientes y había grupos del Partido Conservador en la provincia de Buenos Aires que usaron la violencia contra los colonos que reclamaban la rebaja de los arrendamientos. Por esto, el PC llamó a la conformación de comités de luchas “para defenderse de estos ataques, y no pagar sus deudas”. También, hizo un llamado a los obreros ocupados para que formaran sindicatos rurales y de esa manera poder imponer sus condiciones.<sup>1048</sup>

El sector empresario, aunque también fue perjudicado por la coyuntura, encontró en la crisis económica y social un motivo de presión y de recorte de los reclamos y derechos adquiridos por los trabajadores. Esa estrategia fue implementada en los lugares donde pudieron hacerlo. En el frigorífico Fassoli de Rafaela se vieron escenas de violencia entre la

---

<sup>1045</sup> Graciano, “Izquierdas ante la crisis”, 184-185.

<sup>1046</sup> *La Internacional*, 30 de diciembre, año XIII, n.º 3368, 1.

<sup>1047</sup> Ascolani, *Sindicalismo rural*, 115.

<sup>1048</sup> *La Internacional*, 24 de enero de 1931, año XIII, n.º 3370, 2.

policía contra empleados y obreros en huelga. En ese caso, la fuerza del orden atendió a las necesidades empresarias de lidiar con los huelguistas. Como se vio previamente, los militantes comunistas habían intentado tomar parte, pero rápidamente fueron bloqueados por la policía mediante acciones brutales. En su momento, los militantes del PC habían denunciado haber sido rehenes, golpeados y abandonados en descampados por efectivos policiales.<sup>1049</sup>

El paro de actividades de los trabajadores se produjo por un intento de ajuste patronal que se adelantó al pedido de aumento salarial. El sindicato resolvió la huelga general y la empresa se negó a reconocer el pliego de condiciones, manteniendo el trabajo con algunos obreros desocupados que no pertenecían al sindicato. En ese momento, se reclamaba que unos doscientos obreros podían quedar sin trabajo. Durante el conflicto, el frigorífico fue custodiado por la policía y la patronal pudo desgastar la paciencia y energía de los obreros en huelga, logrando expulsar a decenas de obreros para tomar a reemplazantes en peores condiciones laborales. No existen registros que testimonien si la participación del PC logró algún éxito o si había planes de establecer una lucha obrera al estilo de las “huelgas revolucionarias”. En este caso, la dirección empresaria doblegó los derechos de los trabajadores.<sup>1050</sup>

No en todos los espacios del mundo del trabajo los empresarios pudieron implementar las mismas estrategias. Durante junio de 1932 se desarrolló una huelga portuaria en Villa Constitución en la que los trabajadores reclamaban por los puestos de trabajo en el puerto, principalmente, por el manejo de la bolsa de trabajo. En esa localidad existían unos cuatrocientos obreros portuarios y las casas cerealistas no los contrataban directamente, sino a través de contratistas que determinaron un personal fijo de sesenta a setenta obreros, y dejaron al margen al resto. Liderados por dirigentes anarquistas, los obreros iniciaron una larga huelga a fin de establecer el turno rotativo y así poder brindar trabajo a todos. La Jefatura de Policía del departamento Constitución y el Departamento Provincial de Trabajo intervinieron solucionando el conflicto entre las partes.<sup>1051</sup> Al igual

---

<sup>1049</sup> *La Capital*, 16 de marzo de 1932, año XLV, n.º 20403, 10; *Socorro Rojo. Órgano Central del Socorro Rojo Internacional (Sección Argentina)*, agosto de 1932, Época II, año I, n.º 7, 3.

<sup>1050</sup> “Castellanos. Rafaela. Huelga en un frigorífico. Es por aumento salarial”, *La Capital*, 16 de marzo de 1932, LXV, n.º 20.403, 9

<sup>1051</sup> *La Capital*, 4 de junio de 1932, año LXV, n.º 20.480, 5; Natalia Alarcón y Oscar Videla, “Fortaleza local / solidaridad regional. Un ciclo de huelgas de los estibadores portuarios de Villa Constitución (Argentina,

que en otros puertos, la parte empresaria se enfrentaba a las organizaciones sindicales por el control del ingreso de la fuerza de trabajo, que era la llave para las condiciones y el costo laboral.

En otros puntos del sur provincial, las empresas también habían seguido la metodología de intentar bajar los derechos de los trabajadores, aunque prefirieron cerrar las puertas de sus establecimientos por un tiempo para acomodarse a la situación, como ocurrió en Puerto San Martín.<sup>1052</sup> Otra firma empresaria que ya tenía una larga trayectoria de cerrar sus puertas para frenar o eliminar el avance de derechos de sus trabajadores fue La Forestal. Esta, además, en varias oportunidades cerró sus fábricas tanineras cuando el mercado exterior se saturaba o entraba en crisis, como marcaba esa coyuntura.<sup>1053</sup>

En 1931 la situación volvió a ser “angustiosa” y se señaló previamente que había “caravanas de desocupados”, con sus familias, deambulando por el norte porque habían cerrado las fábricas tanineras.<sup>1054</sup> Las escenas de conjuntos de personas pidiendo trabajo se repitieron en otras partes del interior provincial, incluso en ciudades que tenían cierto desarrollo industrial. La prensa rosarina destacó “El triste cuadro en Esperanza”, al informar que en esa ciudad del centro provincial cientos de personas salían a mendigar alimentos por las casas. En los pueblos de pocos miles de habitantes, los desempleados de mayores de catorce años superaban al centenar. Un caso emblemático fue Sanford, con mil quinientos pobladores y ciento cuatro desocupados<sup>1055</sup>.

Frente al drama ocupacional, los distintos gobiernos actuaron de formas diversas. El gobierno nacional de Uriburu no propuso soluciones para la desocupación y Agustín P. Justo, su sucesor, no mostró interés en atender a las necesidades de pueblos y pequeñas ciudades del interior, ni del de la provincia de Santa Fe en particular. El Ejecutivo provincial del periodo dictatorial tampoco se interesó demasiado a la espera de que pasara lo que veían como una crisis pasajera, aunque no dejó escapar la oportunidad de desatender la obra pública, despidiendo a sus obreros.<sup>1056</sup> Sin embargo, a principios de 1931 se

---

1928-1932)”, *Historia Regional. Sección Historia. ISP N.º 3*, Villa Constitución, año XXXV, n.º 46 (Enero-Junio de 2022), 1-31.

<sup>1052</sup> *La Capital*, 24 de octubre de 1931, año LXIV, n.º 20259, 9.

<sup>1053</sup> *La Capital*, 1.º de agosto de 1931, año LXIV, n.º 20175, 8.

<sup>1054</sup> *La Capital*, 17 de enero de 1931, año LXIV, n.º 19982, 4.

<sup>1055</sup> *La Capital*, 7 de julio de 1932, año LXV, n.º 20.513, 4; Ascolani, *Sindicalismo rural*, 137.

<sup>1056</sup> *La Capital*, 24 de enero de 1932, año LXV, n.º 20350, 4.

preocupó por hacer cumplir las leyes de trabajo que estaban en vigencia. El jefe de la oficina rosarina del DPT, Francisco Casiello envió una circular a los jefes políticos de los departamentos del sur provincial reclamando se hiciera cumplir la ley N.º 11.544 de ocho horas de trabajo diario y 48 semanales.<sup>1057</sup>

Luciano Molinas intentó seguir en la misma línea de hacer intervenir al Estado para solucionar este y otros conflictos obreros, pero no contó con recursos al decidir pagar los débitos públicos provinciales. La deuda por empréstitos que heredó y que continuó generando con los maestros tuvo altas repercusiones en muchos rincones de la provincia. La falta de pago a los docentes se había iniciado durante los últimos estertores del gobierno radical, pero con la intervención del gobierno de facto se llegó a embargar el salario a los maestros por parte de bancos que brindaban créditos de anticipos.<sup>1058</sup> La deuda, los embargos y la falta de estabilidad condujeron a los docentes a una situación crítica y en Villa Constitución comenzó a denunciarse el escenario.<sup>1059</sup> Con el gobierno demócrata progresista, las condiciones de los trabajadores de la educación no mejoraron porque el Ejecutivo santafesino decidió continuar con la estrategia de dejar cesante a un importante número de docentes ante las protestas y las dificultades de pagar los sueldos.<sup>1060</sup> Para complicar más la situación en este caso, como se vio en el capítulo 3, el PDP también desarrolló un Estado interventor en los conflictos sociales, al nivel de obligar a los maestros a sindicalizarse.

En suma, el gobierno provincial de Molinas tampoco coordinó una respuesta para todos los desocupados del territorio y fueron las municipalidades, comunas y comisiones de fomento las que ensayaron algún tipo de respuesta según sus posibilidades. En numerosas localidades, aunque no en todas, se armaron “comisiones pro desocupados” y algunas “ollas populares”, movilizadas por grupos de beneficencia laicos o de la Iglesia católica que atendieron a los que no tenían trabajo.<sup>1061</sup>

---

<sup>1057</sup> *La Capital*, 1.º de enero de 1931, año LXIV, n.º 19.967, 4.

<sup>1058</sup> *El Orden*, 29 de marzo de 1930, año III, n.º 1032, 2. “Castellanos. La Asociación del Magisterio remitió una nota a la Federación”, *La Capital*, 11 de julio de 1931, año LXIV, n.º 20.154, 11.

<sup>1059</sup> *La Capital*, 21 de septiembre de 1931, año LXIV, n.º 20.226, 10.

<sup>1060</sup> El gobierno de facto ni siquiera quería pagarles las vacaciones adeudadas a los docentes cesanteados. *Santa Fe*, 25 de noviembre de 1930, año XX, n.º 7724, 2; *La Capital*, 30 de septiembre de 1932, año LXV, n.º 20.597, 4.

<sup>1061</sup> Entre los ejemplos, encontramos: Comisión de desocupados en Zaballa, *La Capital*, 16 de septiembre de 1932, año LXV, n.º 20584, 10; La Comisión de Fomento y la Policía de Villa Cañas forman cuadrilla para

Como resultado de este cuadro crítico, la migración desde el interior provincial a Rosario y, muchas veces, desde allí a Buenos Aires, fue una de las principales salidas elegidas frente a la crisis. Asimismo, Villa Constitución fue otra ciudad que comenzó a ser receptora de mano de obra muy lentamente hasta fines de la década de 1940 en que se convirtió en un importante eslabón del denominado “Cordón industrial”, con sus fábricas de algodón y su industria de acero, Acindar. El fenómeno es claro y refleja un originario estancamiento demográfico en las localidades del interior santafesino, lo que también pone en evidencia qué tipo de trabajadores fueron los que engrosaron las filas de los nuevos obreros que se incorporaron a las fábricas durante la década de 1930 en los principales centros urbanos argentinos.

De este modo, el estancamiento demográfico en pueblos del interior provincial desde la década de 1930 en adelante pone en evidencia una nueva conformación del perfil de los trabajadores que van abandonando las tareas rurales para convertirse en obreros industriales o de servicios urbanos. Asimismo, el fenómeno permite observar las dificultades de organización sindical en un conjunto que entraba en su declive. Si registramos la diferencia demográfica en pueblos del sur santafesino, nos encontramos con que, en la época de la Primera Guerra Mundial, Alcorta tenía 10.637 habitantes; Santa Teresa, 3.374; y Villa Constitución, 4.892. Si se analiza la demografía de esas mismas localidades hacia 1946, se obtiene que Alcorta contaba 3.781 y Santa Teresa 2.348 personas entre sus pobladores. Sin embargo, Villa Constitución tenía un total de 9.183. Mientras la primera perdió el 65 por ciento de su población y la segunda, el 31 por ciento, la cabeza del departamento Constitución incrementó su número de habitantes en un 87 por ciento.<sup>1062</sup>

Lejos de haber sido trabajadores sin ningún paso previo por la política o la sindicalización, estos ya contaban con una larga historia en ese sentido. Por lo que es cada vez más difícil sostener la hipótesis de una “nueva clase obrera” como base del peronismo

---

arreglo de calles y caminos. *La Capital*, 1.º de noviembre de 1932, año LXV, n.º 20.629, 10; Comisión pro desocupados en San Jorge, *La Capital*, 7 de enero de 1933, año LXVI, n.º 20.696, 9; Comité Pro Desocupados de Rafaela, *La Capital*, 13 de octubre de 1933, año LXVI, n.º 20971, 10; Comisión de Fomento de Bigand combate la desocupación, *La Capital*, 12 de noviembre de 1933, año LXVI, n.º 21.002, 12.

<sup>1062</sup> Comisión Nacional, *Tercer Censo Nacional* (1.º de junio de 1914); Ministerio de Asuntos Técnicos, *Cuarto Censo Nacional* (abril-mayo de 1947); Paulo Menotti, “El acopiador y dueño de máquinas frente al *cunçuñador* de maíz. Trabajo rural, conflicto social e historias de vida en la Santa Teresa (Santa Fe) de entreguerras”, *V Encuentro Interasociaciones de Historia Regional*, Santa Teresa (Santa Fe) (7 de junio de 2014): 1-16.

en la década de 1940.<sup>1063</sup> Lenin Columbich y su amigo José Ignacio Rucci brindan un claro ejemplo que ilustra esta migración de obreros del interior con una participación previa en política o sindicalismo. Ambos oriundos de Alcorta, consiguieron trabajo de metalúrgicos en Avellaneda entre fines de los 30 e inicios de los 40. Los dos habían militado en el SOV junto a Antonio Columbich.<sup>1064</sup> Por lo tanto, está claro que quienes conformaron la clase obrera de la década de 1940 ya contaban con una experiencia y tradición en organización política y sindical.

Otra cuestión para tener presente es que no existen registros ni trabajos históricos acerca de las condiciones de vida de la clase trabajadora del interior santafesino durante la década de 1930. Las escenas de hambre y desocupación nos muestran un empeoramiento en las condiciones de vida de obreros del interior santafesino. Es posible afirmar que no mejoraron con respecto al decenio anterior, más bien todo lo contrario, y eso explica la notable migración. Incluso, durante el primer lustro de los 30, se reforzaron figuras que ya estaban en el imaginario popular. *Linyeras* o *crotos*, es decir, los trabajadores que deambulaban por el campo en busca de trabajo y que tenían más rasgos de mendigos, se hicieron habituales en el escenario rural santafesino durante los primeros años de la década del 30.<sup>1065</sup>

Incluso, los agricultores arrendatarios y pequeños propietarios, en muchas oportunidades, debieron abandonar el campo tras ser desalojados o habiendo perdido sus propiedades por deudas impagas. También creció de modo alarmante la tasa de suicidios de agricultores. Ante los desalojos, los comunistas denunciaron a la FAA y su dirigente Piacenza de inoperancia.<sup>1066</sup> Asimismo, el sueño de la tierra propia quedó postergado y aumentaron en número los arrendamientos en comparación con los propietarios que disminuyeron en cantidad.<sup>1067</sup> Por último, es notable el crecimiento de remates de pequeñas y medianas propiedades rurales por créditos hipotecarios impagos en el primer lustro de la

---

<sup>1063</sup> La tesis, en su versión académica, fue lanzada por Gino Germani y provocó un extenso debate historiográfico que ya fue abordado en la Introducción. Germani, *Política y sociedad*; Germani, "Surgimiento del peronismo".

<sup>1064</sup> Cadús y Palacios, *Combatiendo al capital*, 32-39.

<sup>1065</sup> *La Capital*, 12 de marzo de 1935, año LXVIII, n.º 21381, 9.

<sup>1066</sup> *La Internacional*, 17 de diciembre de 1932, año XV, n.º 3401, 2.

<sup>1067</sup> En comparación con Buenos Aires, Córdoba y La Pampa, Santa Fe fue la provincia que menos incrementó el número de arrendatarios aunque las cifras revelan que la baja de propietarios de campo se asimila en los espacios citados. Barsky y Gelman, *Historia del agro*, 318-333.

década del 30. Entonces, la crisis generó una nueva capa de campesinos desplazados y pauperizados, algunos de los cuales terminaron engrosando las filas de obreros urbanos, mientras que otros buscaron resistir de alguna manera la crítica situación económica.

Ante este panorama, los comunistas volvieron a tocar las fibras sensibles del campesinado y propusieron la consigna “La tierra para quien la trabaja”. Como se mencionó anteriormente, esta iba acompañada de reclamos, como rebaja de los arrendamientos en un sesenta por ciento, rebaja de los fletes en un cincuenta por ciento, resistencia a los desalojos y la anulación de las deudas. “Solo el frente único de los obreros y de los colonos pobres en los comités de lucha, podrá satisfacer el anhelo de tierra”,<sup>1068</sup> volvieron a expresar ya durante la dictadura.

### 6.2.3. ¿Dónde hallar trabajo?

En este escenario de crisis, la búsqueda de empleo fue una de las principales tareas a las que se abocó la clase trabajadora del interior santafesino. La realización de obras públicas intentó ser una vía de escape a la problemática pero, como se vio, el proyecto tuvo idas y vueltas y se demoró. Incluso, en muchos casos, no logró solucionar la desocupación. En ese sentido, la pavimentación de rutas fue la principal obra pública generadora de empleo a nivel provincial y los anuncios de construcción generaron esperanzas también entre los trabajadores de pequeñas localidades santafesinas. A la ruta entre Rosario y la capital provincial, se sumó la de Santa Fe-San Justo, entre otras.<sup>1069</sup> Más tarde, el norte comenzó a reclamar la modernización de sus caminos luego de que nuevas competencias automovilísticas pusieran en evidencia el mal estado de la red caminera santafesina. Luego del pomposo anuncio del gobierno de facto que prometía un vasto plan de obras públicas de vialidad, canalización, embalses, obras de riego para Córdoba y Santa Fe, poco se construyó.

En 1932, la Legislatura santafesina aprobó la ley 2.157 para la construcción de una red vial que también tardó en ser implementada.<sup>1070</sup> En tanto, las obras que sí se concretaron no tuvieron un despliegue que pudiera garantizar la salida al problema

---

<sup>1068</sup> *La Internacional*, 1º de mayo de 1931, año XIII, n.º 3370, 2.

<sup>1069</sup> *Santa Fe*, 15 de enero de 1931, año XX, n.º 7802, 2.

<sup>1070</sup> Ascolani, *Sindicalismo rural*, 122, 141-144.

ocupacional. Además, muchas veces generaron nuevos conflictos por negligencia de las autoridades nacionales y por la falta de pagos, llegando al punto de cesantear a doscientos cincuenta trabajadores del Ministerio de Obras Públicas de la Nación a dos años de sancionada dicha ley.<sup>1071</sup> En esta cuestión, los comunistas no lograron insertarse entre los trabajadores de la construcción como sí lo habían comenzado a hacer en Rosario. Es posible que la pobre puesta en marcha de las obras complicara la llegada tanto política como sindical.

Con respecto a la industria, la otra salida laboral, el interior provincial se mostró rezagado frente a las dos principales urbes santafesinas. Entre Rosario y Santa Fe aventajaron a todo el conjunto de localidades santafesinas en casi tres veces si se comparan los rubros empleados, obreros y sueldos y salarios pagados (*ver* Figura 2). En ese sentido, el interior tuvo poca capacidad para absorber mano de obra sobrante de las faenas rurales. Al comparar la cantidad de obreros industriales por departamentos, las inversiones de capitales y las tendencias demográficas a largo plazo, surge que los departamentos que históricamente habían contado con una instalación industrial importante, más allá de Rosario y La Capital, perdieron puestos de trabajo. Entre estos, General Obligado, Castellanos y Las Colonias, bajaron la cantidad de obreros industriales durante el primer lustro de los 30, aunque luego los dos primeros los fueron recuperando hacia la década siguiente.

En los departamentos del noreste, General Obligado y Vera, la empresa La Forestal retornó —no sin antes haber generado un buen excedente— con su política de flexibilizar, despedir obreros y hasta cerrar sus fábricas hasta que la situación internacional les reclamara más producción de tanino. Las Colonias (con Esperanza, San Carlos Sud y Pilar como principales localidades), que en 1928 contaba con fábricas de implementos agrícolas (la metalúrgica Schneider, por ejemplo), fábrica de cola a base de residuos agrícolas, cervecerías y molinos harineros, además de fábricas de mantecas y quesos, perdió su cuarto puesto en nivel de inversiones de capital sin lograr recuperarlo. Por su parte, Castellanos (con Rafaela y Sunchales como principales centros urbanos) también perdió terreno entre 1930 y 1935, aunque luego fue recuperando su posición.

---

<sup>1071</sup> *El Orden*, 1.º de febrero de 1934, año VII, 3; 27 de junio de 1935, año VIII, n.º 2585, 5.



Hubo dos departamentos que aumentaron de modo paralelo su número de obreros industriales, su inversión de capital y su población: General López (con Firmat, Rufino y Venado Tuerto, como principales urbes) y San Lorenzo, con el lento despegue que demoró más de una década de San Lorenzo, Pueblo Paganini (Baigorria), Pueblo Ortiz y Villa Cassini (Capitán Bermúdez). En el primero parecen haberse reposicionado los grandes molinos harineros tras la crisis del comercio exterior con una posible reconversión al mercado interno. En cambio, en el departamento de San Lorenzo se asentaron en 1930 la empresa Celulosa SA, que produce pasta para papel a base de desperdicio de trigo, y en 1937 se instalaron Electroclor y una refinería de Yacimientos Petrolíferos Fiscales (YPF). Sin embargo, no se podrá considerar por más de dos décadas a ese departamento como un claro polo industrial, pero ya estaban los indicios de una región fabril.

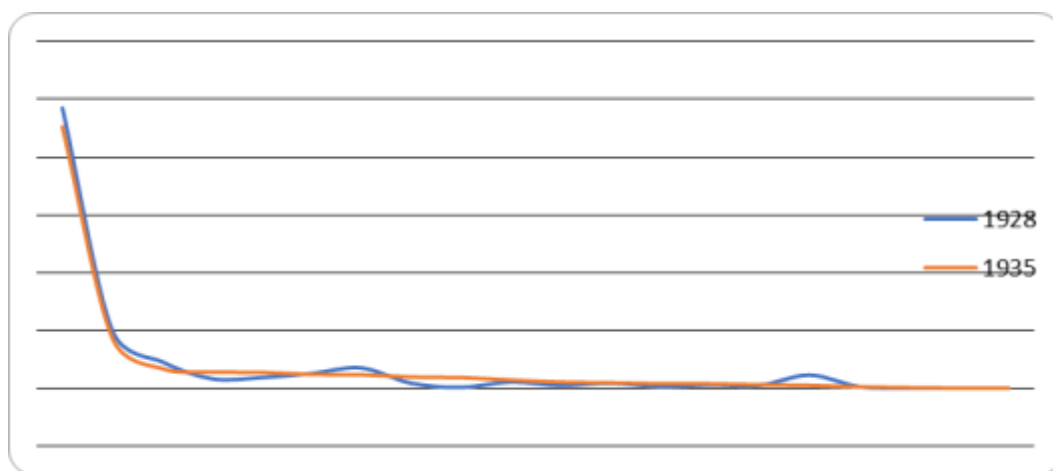


FIGURA 2. Evolución inversión industrial hasta 1928 y 1935 por departamento.<sup>1072</sup>

<sup>1072</sup> Cuadro realizado por el autor a partir de los censos industriales de 1935 y 1947. Comisión Nacional del Censo Industrial, Ministerio de Hacienda, República Argentina, *Censo Industrial de 1935*, Buenos Aires, 1938; *Cuarto Censo Nacional*, 1947. <http://www.santafe.gov.ar/archivos/estadisticas/censos/censo1947.pdf>.

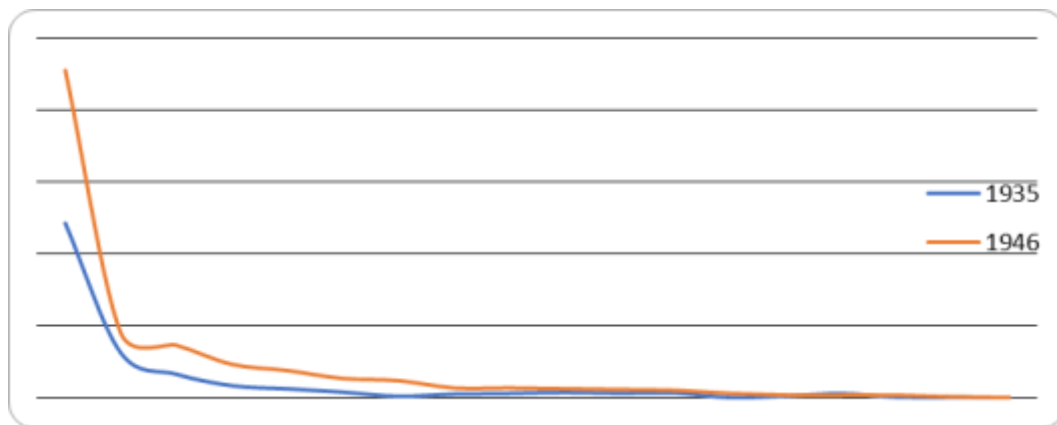


FIGURA 3. Registro de cantidad de obreros ocupados en la industria en 1935 y 1946 por departamentos.

En suma, los trabajadores abandonaron por unos años los departamentos del norte y del centro, y eligieron buscar posibilidades de trabajo en Rosario y en los departamentos del sudoeste. Pese a que es posible que la migración hacia las grandes urbes no fuera definitiva en la conciencia de los trabajadores de entonces, es cierto que ya se iniciaba una marcha en la que el campo comenzaba a desplazar mano de obra a principios de los 30. La tendencia mantuvo su continuidad con la maquinización de las tareas rurales que registró una nueva oleada desde la segunda mitad de los 30. Tal vez, las distintas cuantificaciones demográficas ayuden a entender cómo se repartió la población de acuerdo con las posibilidades de trabajo.

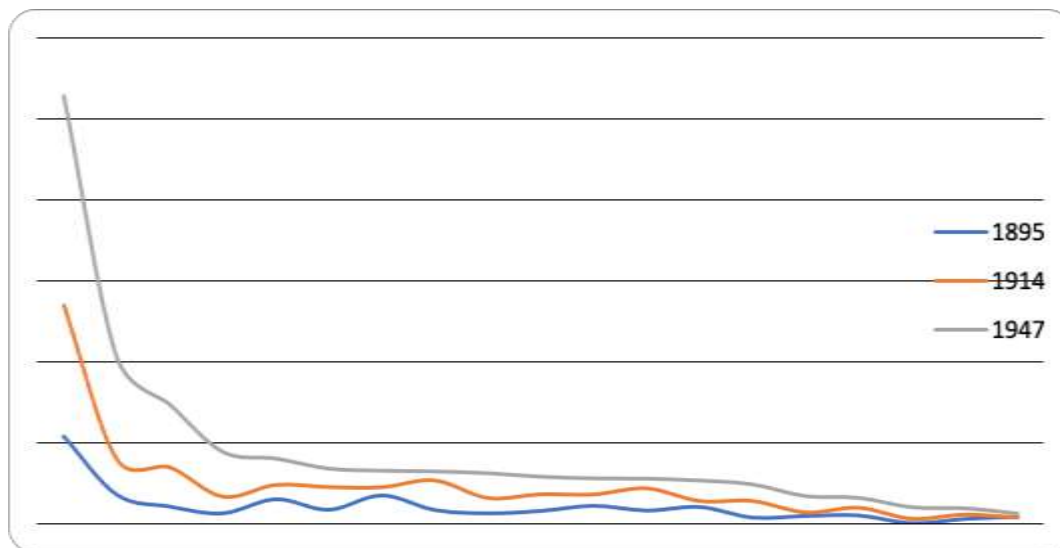


FIGURA 4. Registro de evolución población por departamentos.

Por otra parte, no existió una rama industrial que se destacara en el interior provincial, como es el caso de la metalúrgica en Rosario. Por el momento, la industria de materias primas, de alimentos (molinos harineros) y forestal (tanino), siguieron siendo las principales en la producción en Santa Fe. En la primera, los comunistas tuvieron poca capacidad de acción, sin embargo, en la segunda, sí habían comenzado a insertarse.

En este marco de desestructuración y pobre reconversión industrial en el interior santafesino, los comunistas no lograron hacer mucho. El predominio de pequeñas fábricas y las ya vistas presiones de patrones y autoridades en pequeñas localidades, incentivó la salida, más que la inserción de comunistas en estos puestos de trabajo que la industria santafesina logró crear. En cambio, se mantuvieron en espacios ya conocidos como el ferrocarril o, lograron abrirse camino en una gran industria como La Forestal.<sup>1073</sup>

### 6.3. Nuevo escenario para los trabajadores del agro

#### 6.3.1. Construir un sindicato único de trabajadores rurales

Cuando el tándem PDP-PS llegó a la gobernación santafesina, la Casa Gris se preocupó por respetar las garantías civiles y democráticas, como se vio en el Capítulo 5. En

<sup>1073</sup> Jasinski, “Qué comunistas”, 1-27.

este sentido, también en el espacio rural los trabajadores, las agrupaciones de izquierda y, en particular, los comunistas se lanzaron a la reconstrucción de las estructuras sindicales y políticas. En esa carrera reorganizativa, los dirigentes y militantes del PC con su comité de organizaciones sindicales CUSC, en la medida que pudieron, rivalizaron con la Central General de Trabajadores (CGT), de reciente aparición. Esta estaba liderada por los “usistas” y tenía una importante participación de socialistas. Estos últimos retomaron las sedes obreras que habían quedado en pie tras la represión del yrigoyenismo con la intervención del Ejército, y la que se produjo durante la dictadura militar. Por su parte, los socialistas tomaron nuevo aire al ser electo Waldino Maradona como el primer diputado socialista santafesino. Este, desde su departamento, San Genaro, se propuso tender lazos a los trabajadores, colaborar con su organización sindical de obreros rurales y en sus centros culturales. En particular, los socialistas se dieron la estrategia de cimentar bibliotecas obreras en distintos pueblos santafesinos.<sup>1074</sup>

Los comunistas intentaron reorganizar a los braceros y colonos incluso durante la dictadura, como se señaló en párrafos anteriores. En enero de 1931, clamaron que había “descontento en el campo” y convocaron a obreros y agricultores a unirse para hacer frente a los “latifundistas”.<sup>1075</sup> En ese contexto, llamaron a los trabajadores a formar sindicatos rurales y a los chacareros, a unirse a ellos para no perder los campos. Sin embargo, ese año no lograron desarrollar del todo las organizaciones obreras y continuaron desmoronándose las pocas que existían, mientras otras preferían resguardarse para esperar por un tiempo más propicio.

En 1932, con la gestión demócrata progresista, también en el interior santafesino los comunistas buscaron reorganizarse ellos mismos y a los trabajadores. De hecho, ese año fue bastante agitado, según los registros históricos. Como en las principales ciudades santafesinas, en el interior, los comunistas apostaron por reorganizar sindicatos y lanzarlos a una ofensiva radicalizada. Con este propósito, eligieron la conmemoración del 1.º de Mayo como escenario de lucha. Previamente, habían intentado movilizar a los obreros con trabajo y a los desocupados sin mucho éxito hasta que lograron constituir en Álvarez, una localidad cercana a Rosario, el Sindicato Único de Trabajadores Rurales (SUTR) que tuvo

---

<sup>1074</sup> *Trabajo. Órgano de los Centros Socialistas de Rafaela, Sunchales y Gálvez*, 29 de septiembre de 1933, año VI, n.º 311, 3.

<sup>1075</sup> *La Internacional*, 24 de enero de 1931, año XIII, n.º 3370, 2; Graciano, “Izquierdas ante la crisis”, 178.

poca vida. La entidad se formó al calor de una huelga planteada por recolectores de maíz, obreros de maquinarias y estibadores, en la que lograron imponer su pliego de condiciones a la parte empresaria con cuatro días de la medida de fuerza.<sup>1076</sup>

Luego, en San José de la Esquina, se impulsó el ya experimentado SUTR a partir de la militancia de los comunistas de la localidad. En ese lugar se buscó formar un Comité Clasista que diera pie a nuevas organizaciones sindicales en la región.<sup>1077</sup> Días antes, los dirigentes del PC rosarino Schoor y Pozzebón habían iniciado una gira que los había llevado a Rafaela, en el marco del conflicto del frigorífico Fassoli, para organizar comités de lucha en la región central santafesina.<sup>1078</sup>

En ese marco, también se lanzó en el campo el “plan de emulación revolucionaria”, es decir, un programa para reclutar afiliados y gestar células, comités y organizaciones sindicales, que pareció activar y encauzar conflictos larvados, así como a los sindicatos rurales. La maniobra se armó a partir de centros comunistas en puntos estratégicos como Rufino, San José de la Esquina y Alcorta. Mientras, los locales del PC de Arteaga, Bombal, Casilda, Cañada de Gómez, Moisés Ville, Pavón, Rafaela, Venado Tuerto y Villa Constitución disputaron el terreno local a los libertarios, cegetistas y hasta a la FAA. En tanto, a la Federación Juvenil Comunista se le propuso, en el mes de marzo de 1932, formar brigadas de choque para ser enviadas a zonas rurales de Santa Fe y conquistar a cuarenta jóvenes campesinos para formar seis células.<sup>1079</sup>

Desde Rufino se ayudó a organizar los SOV y Sindicatos o Sociedades de Resistencia de Carreros y Conductores de Camiones de Amenábar, Lazzarini y Tarragona desde donde, de forma paralela, presentaron pliegos de condiciones a cerealistas.<sup>1080</sup> En San José de la Esquina fue donde con mayor fortaleza se recuperaron y formaron un Comité de Reorganización Sindical (CRS) para buscar asentarse en los pueblos satélites a esa localidad. Sin embargo, donde mejor funcionó la estrategia de una radicalizada reorganización fue en Alcorta, ya que en junio habían logrado montar el SUTR adherido al CUSC y con trescientos adherentes, según sus propios informes. Ese sindicato contó entre

---

<sup>1076</sup> *La Internacional*, 19 de abril de 1932, año XIV, n.º 3391, 4.

<sup>1077</sup> *La Internacional*, 1.º de mayo de 1932, año XIV, n.º 3392, 2.

<sup>1078</sup> *Bandera Roja*, 14 de abril de 1932, año I, n.º 14, 4.

<sup>1079</sup> Ascolani, *Sindicalismo rural*, 201.

<sup>1080</sup> *Bandera Roja*, 19 de mayo de 1932, año I, n.º 48, 3.

sus filas a obreros rurales y también a carreros, camioneros y trabajadores de máquinas desgranadoras. Asimismo, el sindicato había conseguido consolidar a sus pares de las vecinas localidades Bombal, Juncal y Paz,<sup>1081</sup> además de movilizar a agricultores que los apoyaron. Otra vez, el principal dirigente era Columbich y fue tal el éxito que lograron los comunistas en ese pueblo que hacia fines de 1932 los comunistas ya planteaban formar una organización Comarcal de Alcorta.

Todo pareció rendir sus frutos, hasta el mes de agosto, cuando los empresarios y el gobierno provincial dejaron de tolerar la incipiente reorganización y se concentraron en poner freno a sus reclamos. Primero metieron presos a los huelguistas de San José de la Esquina y un mes más tarde, los comunistas denunciaron situaciones similares a un estado de sitio en Alcorta.<sup>1082</sup> Los dirigentes del PC no tardaron en acusar la “intransigencia” demócrata-social fascista y a su policía que realizaba requisas en plena calle con carabinas en mano. En ese marco, también denunciaron al comisario de esa localidad, Etcheverry porque apuntó con un revólver a mujeres militantes del PC, mientras estas “le respondieron” verbalmente. La arremetida represiva coincidió con el momento de mayor desocupación en el campo y, si bien hubo algunos empresarios que tuvieron actitudes asistencialistas, hubo otros que prefirieron no ayudar sino, todo lo contrario, oponerse a los reclamos obreros. Incluso, los comunistas se quejaron de que en Moisés Ville no dejaban a los desocupados ni siquiera “carnear una vaca”, ante la desesperación y el hambre.

A mediados de la década de 1930, los comunistas comenzaron a militar con sus células de fábrica en La Forestal. Allí surgió el dirigente sindical Bernabé Vargas, quien se había incorporado a trabajar en la empresa desde muy joven, en 1920, habiendo llegado desde Corrientes y sin hablar castellano, sino el guaraní propio de la clase proletaria de su región. Él y otros obreros gestaron la segunda oleada organizativa en la firma forestal luego de la que terminó en tragedia al principio de los 20.<sup>1083</sup> En mayo de 1932, los comunistas habían informado sobre una huelga a la empresa y se dejaban ver los nexos de los obreros del tanino, como en viejas épocas, con sindicatos de marineros y de la capital provincial. Esto quedó claro cuando despidieron a un “timonel” de la FOM y habían entrado en

---

<sup>1081</sup> *Bandera Roja*, 10 de junio de 1932, año I, n.º 69, 2; 17 de junio de 1932, año I, n.º 77, 3.

<sup>1082</sup> *Mundo Obrero, diario de la mañana*, 28 de agosto de 1932, año I, n.º 5, 3; 3 de septiembre de 1932, año I, n.º 11, 3.

<sup>1083</sup> Jasinski, “Qué comunistas”, 1-27.

conflicto los Conductores de Carros y obreros del puerto de Santa Fe, quienes habían brindado su solidaridad a los trabajadores del quebracho.<sup>1084</sup>

De acuerdo con algunos relatos vernáculos, es decir, la memoria oral de militantes del PC, el reorganizador del Sindicato de Tanino en el territorio de La Forestal fue Justino Sosa, un trabajador correntino con experiencia previa en la organización sindical.

Era un joven adulto, de unos treinta años, hijo de campesinos pobres de su provincia. Llegó con algunas experiencias de organización de luchas obreras, de la época en que trabajaba en Santa Fe —en 1928, como dirigente del Sindicato del Tanino, y en 1933 como pro-secretario del Sindicato Portuario— y con ganas de colaborar con sus compañeros trabajadores de la fábrica de tanino.<sup>1085</sup>

Tanto Moretti y Lozza<sup>1086</sup> como Lina Mónaco coinciden en una versión casi épica de la reorganización sindical en La Forestal, y afirman que Sosa llegó justo el 9 de julio de 1934, cuando la empresa festejaba y convidaba a sus trabajadores por el Día de la Independencia. Justamente ese día en que los trabajadores tenían cierta libertad, Sosa armó una reunión secreta en un cementerio. Así fue que Sosa, Vargas y sus compañeros lograron formar células y luego un sindicato que se lanzó a la huelga en 1936, y todo indica que la medida de fuerza se debió a la repercusión de la huelga de la construcción en la capital provincial.

La gran empresa se había presentado como un verdadero desafío para los comunistas. Al igual que en otras grandes plantas industriales, como la frigorífica, habían denunciado el sistema de trabajo “standard”, aunque en La Forestal denunciaron también las “condiciones feudales de trabajo”, el jornal de hambre, la obligación a los trabajadores de comprar productos de primera necesidad con precios recargados hasta un ochenta por ciento. Al destacar su desembarco en el norte, con compañeros que llegaron desde el sur provincial,<sup>1087</sup> los comunistas compararon la trágica experiencia huelguística que, según

---

<sup>1084</sup> *Bandera Roja*, 17 de mayo de 1932, año I, n.º 46, 2.

<sup>1085</sup> Lina Mónaco, *Algodón y quebracho. Riquezas argentinas en las arcas del imperio inglés. Desolación y miseria en los pueblos del norte santafesino* (Rosario: Ediciones América Libre, 1998): 81-83.

<sup>1086</sup> Lozza, *Tiempo de huelgas*, 230.

<sup>1087</sup> No existe registro que justifique la participación de militantes del sur provincial y la prensa partidaria no brindó datos, tal vez porque existía un marco represivo. Sin embargo, un militante de izquierda, Marcelino Arroyo, de Alcorta, recordó haber viajado al norte provincial junto a Columbich y su “camarada” Miguel

ellos, había sido netamente liderada por la FORA en 1921 y que había terminado con la fábrica clausurada y la intervención de la Gendarmería volante de la empresa con obreros apaleados, encarcelados o muertos. En cambio, en esta oportunidad, los comunistas señalaron haber seguido otra metodología para evitar el enfrentamiento sin contar con medidas de autodefensa para evitar la represión.

Empezamos la organización para luchar unidos por nuestro pan y el derecho a mejores condiciones de trabajo, o para exigir mejor salario y más libertad. (...) Comenzamos la organización en forma ilegal, trabajando por secciones, hacíamos reuniones de 6 a 7 obreros inculcándoles la orientación que había traído nuestro compañero del sur, haciéndoles comprender la necesidad de la unión.... (...) Los obreros eran pesimistas, temerosos, pero fueron rompiendo ese terror. Al final del año pasado empezó a divulgarse nuestro trabajo. Le empresa tomó un obrero inconsciente para averiguar quiénes eran los dirigentes. (...) Habíamos tocado solamente algunas secciones: aserrinera, batería, extractaria, playa, estibadores, ferrocarriles. En la sección pueblo: panadería, faltando una serie de secciones más y en primer término, los obrajes.<sup>1088</sup>

Cerca de quince años antes, la empresa y el Estado provincial lanzaron una contraofensiva, arrestaron obreros y los persiguieron. En esta oportunidad, los comunistas buscaron distinguirse de los anarquistas y según expresaron, contaron con la solidaridad de trabajadores de localidades como Villa Ana y una importante participación femenina que pudo contener al aparato represor. La prensa comunista subrayó entonces los logros de la protesta, esto es, que habían conseguido romper esa barrera empresaria. Entonces, el reconocimiento del sindicato, que la empresa no tomara represalias contra el personal, la equiparación del jornal en algunas secciones, el pago de los jornales a los obreros en huelga, la abolición del trabajo a destajo en la sección panadería y el aumento del personal en las secciones donde hubiera hecho falta fueron los puntos obtenidos en la protesta.

La experiencia de la segunda gran huelga de La Forestal llegó a ser exitosa y el sindicato perduró por largo tiempo. Por cierto, tuvo sus grandes tropiezos y sus giros

---

Richezze a comprar leña e ir a vender suministros alimentarios al norte. Es posible que esos viajes hayan tenido otros fines además de los comerciales. Cadús y Palacios, *Combatiendo al capital*, 35.

<sup>1088</sup> *La Internacional*, 1.º quincena de febrero de 1936, año XIX, n.º 3467, 3.



ideológicos que caracterizaron a la gran huelga de 1936.<sup>1089</sup>

Por su parte, la CGT también había intentado reorganizar sindicatos en Santa Fe a partir de sus sedes en Los Quirquinchos y en Cañada de Ucle, donde denunció abusos policiales al ministro de Gobierno santafesino.<sup>1090</sup> En tanto, los anarquistas apelaron a los “juntadores de maíz” con la idea de que era oportuno el reclamo de lo cobrado por bolsa recolectada, y señalaron a un grupo de activistas que había realizado un pliego, aunque tenía base en Pergamino y estaban logrando poco para reactivar en el territorio santafesino.<sup>1091</sup> Los ácratas apostaron a la antigua estrategia de difundir sus ideas y organizar sindicatos gracias a la labor de militantes en diferentes localidades santafesinas. En marzo de 1932, coincidieron en Rafaela los dirigentes anarquistas Lateraló, Roqué y Ronga. Este último había sido liberado junto a sus compañeros tras un encierro en la cárcel de Ushuaia.

En cuanto a los libertarios rosarinos, estos también buscaron incentivar a los de los pueblos santafesinos a retomar sus esfuerzos organizativos a partir de las movilizaciones en el ámbito urbano, sin embargo, no lograron tener un importante eco. Los ácratas de Villa Cañás, que ya tenían una larga trayectoria, se lanzaron a reclamar la liberación de los compañeros detenidos y también los portuarios de Gaboto, Puerto San Martín, Villa Constitución, además de los obreros de Acebal que pusieron otra vez en pie a sus organizaciones sindicales. Cabe mencionar que Villa Constitución fue el punto neurálgico a partir del cual los anarquistas pudieron reconstruir sindicatos de oficios varios en el departamento Constitución, con la Comarcal de esa ciudad, que incluso trascendieron en el tiempo del período que ocupa esta tesis. Esta fue una *rara avis* del anarquismo argentino porque duró con fuerza incluso durante el peronismo. Teodoro Suárez fue uno de los responsables de sostener la estructura política, sindical y cultural de los libertarios villenses. Está claro que el impulso sindicalizador surgió de la FOLR (Rosario), que en octubre de 1932 logró reunir a un importante número de sindicatos (unos trece) del departamento Constitución y lanzar un pliego a nivel regional.<sup>1092</sup>

---

<sup>1089</sup> Jasinski, “Qué comunistas”, 16.

<sup>1090</sup> *Boletín Confederación General del Trabajo*, 25 de noviembre de 1932, año I, n.º 11, 3.

<sup>1091</sup> *La Protesta*, 19 de marzo de 1932, año XXXV, n.º 6687, 3.

<sup>1092</sup> Ascolani, *Sindicalismo rural*, 172.

La presencia del médico e intelectual anarquista Juan Lazarte (una importante figura que vivió en Rosario y San Genaro) en Rafaela marcó a esa ciudad como un destacado centro anarquista y allí se disputaron terreno con los comunistas. Más difícil resultó a estos últimos rivalizar con los ácratas por el centro ferroviario de San Cristóbal, donde los libertarios dominaron el Sindicato de Trabajadores ferroviarios del FCCNA y tendían lazos hacia la localidad norteña Tostado.<sup>1093</sup> Por último, Villa Cañas volvió a la órbita de la FORA-La Protesta, y allí mantuvieron contactos y reorganizaron a los obreros rurales, aunque más bien se unieron para resistir de mejor manera la arremetida represiva que siguió a sus tibios reclamos. Similar fue el caso de Villa Mugueta que presentó denuncias de abusos policiales, cierre de locales obreros, apresamiento de compañeros en otros pueblos como Acebal, y reacción de cerealistas. Tal vez por esta razón los anarquistas buscaron poner en pie otra vez a la Federación Obrera Provincial a partir de la FOLR, para conectar a los pequeños sindicatos que se desplegaban por el territorio.<sup>1094</sup>

El departamento General López presentó enfrentamientos obreros y patronales en casi todas las localidades con mayor o menor intensidad, aunque sin extremar la violencia. Los trabajadores rurales de ese distrito estuvieron disputados por comunistas, anarquistas, sindicalistas revolucionarios, socialistas e incluso por radicales y demócratas progresistas en sus principales localidades (Firmat, Rufino y Venado Tuerto), como fue expuesto anteriormente.

Además de General López, los departamentos con mayores conflictos sindicales con carreros, estibadores, juntadores de maíz y obreros de máquinas, fueron Constitución, Caseros y San Jerónimo. En el pueblo de Peyrano, la disputa fue por el trabajo “a granel” que dejó sin empleo a estibadores. En estos territorios, las huelgas duraron más de un mes.<sup>1095</sup>

En suma, los cegetistas (liderados por usistas) contaban con una dupla de sindicatos en el departamento de Caseros. Los ácratas se mantuvieron firmes en Constitución, a partir de los portuarios de Villa Constitución y su significativa huelga de 1932, y también lograron apoyos en General López, pero perdieron espacio en sus principales centros como

---

<sup>1093</sup> *La Protesta*, 10 de mayo de 1932, año XXXV, n.º 6730, 3; 12 de mayo de 1932, año XXXV, n.º 6733, 3.

<sup>1094</sup> *La Protesta*, 14 de mayo de 1932, año XXXV, n.º 6734, 3.

<sup>1095</sup> *La Capital*, 20 de julio de 1932, año LXVI, n.º 20523, 11; 30 de julio de 1932, año LXVI, n.º 20535, 10; 20 de diciembre de 1932, año LXVI, n.º 20.678, 10.

Firmat, Rufino y Venado Tuerto. Los ácratas sí lograron llegar a Castellanos con su nueva sede y, desde entonces, un tradicional núcleo libertario, gracias a la momentánea residencia de Lazarte y otros dirigentes que mantuvieron un interesante nexo con los ferroviarios de San Cristóbal. Frente a este panorama, no debería parecer tan débil la inserción de los comunistas entre los trabajadores santafesinos.

Con el tiempo, los resabios de la CGT, los socialistas y los sindicatos autónomos, junto con los comunistas lograron en 1936 conformar la Federación Santafesina del Trabajo (FST), que tuvo entre sus principales dirigentes a los socialistas Ramón Vera, de la Federación de Empleados de Comercio, vicepresidente Domingo Churraga, y secretarios Juan Carlos Apullán y Luis Florio.<sup>1096</sup> En una instancia provisoria, la entidad contó con el apoyo de unos 29 sindicatos, centros obreros, uniones obreras locales y asociaciones de trabajadores provinciales. Este marco organizativo es importante porque los comunistas se incluyeron en él.<sup>1097</sup>

### 6.3.2. *Acción estatal y conflictos obreros en la provincia*

El gobierno santafesino liderado por Molinas ensayó soluciones limitadas a la crisis económica y social a partir de un tibio incentivo a la obra pública o mediante un moderado auxilio monetario a municipios y comunas para que generasen algunos puestos de trabajo, además de adoptar una posición de espectador cuando los gobiernos locales u otras instituciones ponían en marcha ollas populares u otras formas de caridad. Otra situación se

---

<sup>1096</sup> “Las delegaciones que forman parte: Federación Provincial de Empleados de Comercio, U. Obrera Local Los Quirquinchos, Fed. Obreros y Empleados de Salubridad de Rosario, Sindicato de Obreros de la Industria del Quebracho de V. Guillermina, Sindicato de la Industria del Quebracho de Santa Ana, C. Obreros Panaderos de Santa Fe, Centro de Viajantes, Representantes y Corredores de Santa Fe, C. U. Empleados de Comercio de Rafaela, Asociación de Empleados de Comercio de Rosario, Sindicato de Resistencia de los Obreros Albañiles, Cemento Armado y Anexos de Santa Fe, Asociación de Enfermeros y Enfermeras de la Cruz Roja Argentina de Rosario, Unión de Trabajadores de Firmat, Sindicato de Obreros Oficios Varios de Sanford, Sindicato de Obreros Oficios Varios y de Estibadores de Berabevú, Sindicato de Obreros Oficios Varios Barrancas, Sindicato de Obreros Oficios Varios y Obreros Rurales de Casilda, C. Empleados de Comercio de Villa Constitución, Sindicato Obrero de la Construcción de Rosario, Sindicato Obreros Albañiles y Anexos de Rafaela, Sociedad de Mozos de Santa Fe, Sindicato de Obreros Carroceros de Rosario, Sindicato de la Industria de la Madera de Rosario, Sindicato Gastronómico de Rosario, Sociedad de Resistencia de Obreros Panaderos de Rosario, Centro Obreros Unidos de Bernardo Irigoyen, Sociedad de Resistencia de Oficios Varios de Acebal, Unión de Mozos de Rafaela, Asociación de Empleados de Comercio de Cañada de Gómez y Centro Obreros Panaderos de Rafaela”. *El Orden*, 26 de septiembre de 1936, año X, n.º 3341, 3.

<sup>1097</sup> *Orientación*, 30 de junio de 1937, año II, n.º 21, 3.

produjo en el plano laboral porque el gobierno que se proponía brindar garantías liberales de participación política buscó arbitrar en los conflictos obreros, pero su policía muchas veces terminó adoptando salidas represivas. Ese marco de autonomía local de las fuerzas policiales muchas veces determinó el resultado de un conflicto obrero. Así ocurrió, hasta que se produjo el segundo estado de sitio declarado por el gobierno nacional en diciembre de 1933.<sup>1098</sup> Sin embargo, la parte empresaria muchas veces no estuvo satisfecha con estas actitudes del gobierno provincial.

A mediados de 1932, representantes de la Bolsa de Comercio de Rosario, Centro de Corredores y Comisionistas y siete grandes cerealistas de los departamentos General López y Constitución, elevaron una protesta al gobernador Molinas en contra de los comisarios que, según sus impresiones, no reprimían las huelgas y paralizaban la recolección de maíz. Además, hubo otras acusaciones de que el gobierno alentaba la sindicalización rural en busca de potenciales electores. Más allá de esto, la Bolsa pidió acciones represivas al ministro de Gobierno, José Antelo, en respuesta a los reclamos y huelgas obreras. El gobierno provincial respondió cortando los reclamos de los trabajadores de los departamentos del sur provincial con arrestos y otras medidas represivas. Sin embargo, también envió al terreno a sus funcionarios del DPT para arbitrar en los conflictos. No fue la primera vez que la Provincia enviaba a estos delegados aunque, en esta oportunidad, esa participación adoptó un cariz especial porque resolvió, en varias oportunidades, a favor de los trabajadores.

La Casa Gris (la sede de gobierno provincial) envió a arbitrar el conflicto al jefe Político del departamento Constitución, el demócrata progresista Pablo D'Anna, quien resolvió a favor de los reclamos del SOV de Alcorta, por ejemplo. Este sindicato había elevado un pliego de condiciones para la trilla que reclamaba el reconocimiento del sindicato, el uso de turnos y así repartir el trabajo para la trilla, jornadas de sol a sol y la fijación del número de obreros por máquinas de trabajo, doce para las trilladoras grandes, siete para las chicas. Con la favorable resolución, los trabajadores que estaban liderados por el comunista Columbich obtuvieron la prioridad de trabajo para los locales, buena alimentación y seguro contra accidentes de trabajo, entre otras novedades en materia de

---

<sup>1098</sup> Durante el gobierno de Molinas, hubo dos estados de sitio declarados por el gobierno nacional. *Santa Fe*, 17 de diciembre de 1932, año XXI, n.º 7803, 1; *El Orden*, 30 de diciembre de 1933, año VII, 1.

reglamentación laboral. Otro caso de manejo político de la solución a un conflicto del trabajo se produjo en el pueblo de Godoy, con la participación del juez de Paz, Ervigio Lovotti.<sup>1099</sup>

Los arbitrios laborables tuvieron un freno con el estado de sitio —el primero que impuso el gobierno de Justo debido a las tomas de edificios públicos por parte del radicalismo— de fines de 1932, hasta mayo del año siguiente. Sin embargo, ni esa prohibición pudo contener la creciente agitación que se iba generando en el espacio rural.

En 1933, antes de la juntada de maíz, los comunistas instigaron a los trabajadores a formar comités de lucha campesinos, y a los colonos a “enfrentar” a los “latifundistas”. Según su perspectiva, estaban organizando a trabajadores y sindicatos que mostraban su adhesión al CUSC en Chabás, Fuentes, San Genaro y Villada, mientras que en Villa Mugueta, la solidaridad y la unidad con los chacareros había impedido la llegada de “carneros”.<sup>1100</sup>

En 1934, tras plantear la agremiación obligatoria a los maestros santafesinos —medida que fue rechazada de plano por los anarquistas, pero no halló oposición de comunistas— el gobierno provincial envió un proyecto para reglamentar el trabajo a la Legislatura para que se le hicieran las modificaciones necesarias. Entre varias medidas, el proyecto de ley establecía el ansiado descanso dominical, derecho que las entidades cerealistas pidieron que no se cumpliera durante la época de trilla. Según los empresarios rurales, no se podía establecer el mismo régimen de trabajo en el campo que en la industria, valdría agregar, urbana. La Sociedad Rural de Cerealistas y la Bolsa de Comercio de Rosario argumentaron que la cementera debía ser recolectada rápidamente porque si no se ponía mala, se “echaba a perder”. Además, cuestionaron la nueva ley porque según su visión, tenía fines políticos y electoralistas.<sup>1101</sup>

El proyecto del diputado Mateo D’Anna, del departamento Constitución, buscó prohibir en toda la provincia el trabajo en el campo en horas antes de la salida del sol y con la puesta, es decir, ponía por escrito un antiguo reclamo obrero de trabajo “de sol a sol”. También buscó prohibir igualmente todo trabajo de trilla o desgrane los días domingos.

---

<sup>1099</sup> Sartelli, “Rehacer lo destruido”, 274.

<sup>1100</sup> *La Internacional*, 22 de enero de 1933, año XV, N.º 3403, 2.

<sup>1101</sup> *La Capital*, 11 de septiembre de 1934, año, n.º 21.300, 4; *El Orden*, 12 de septiembre de 1934, año VII, n.º 2394, 2.

Incluso, cuando la tarea se realizaba de forma paralela a la corta en el campo, se permitía una excepción. La ley proponía que los dueños de máquinas trilladoras y desgranadores estaban obligados a conceder al personal obrero ocupado en esas tareas, descansos de una hora al mediodía y dos pausas intermedias de treinta minutos cada uno la mayor parte del año, mientras que en la época comprendida entre el 1.º y el 28 de febrero, los descansos serían de dos horas al mediodía y dos recreos intermedios de cuarenta y cinco minutos cada uno. Sumado a esto, la ley expresaba multas de cien pesos para las infracciones, y el doble si había reincidencia. Como se observó antes, en 1935 el gobierno demócrata progresista sancionó una nueva ley sobre régimen legal del trabajo, la ley N.º 2.426, que contenía el proyecto del diputado D'Anna, pero que fue de difícil aplicación en el ámbito rural.

En abril de 1935, otra vez los trabajadores rurales fueron noticia con la gran huelga de la Comarcal de Chabás en la que los comunistas creyeron ver a la provincia como un “gran semillero revolucionario”. El reclamo de los trabajadores recolectores de 0,70 pesos por bolsa sin comida y 0,55 con comida pagada por el empleador, además de “que sea higiénica y abundante”, que había generado el rechazo del líder de FAA, Piacenza. En cambio, los dirigentes y militantes del PC pretendieron conectar el reclamo con el de carreros y camioneros, además de las reivindicaciones que empezaban a mostrar los obreros del molino Fénix, de San Urbano, y los albañiles de Rosario y Santa Fe. Para entonces y ya en el marco de la estrategia política de frente popular, desde el PC se comenzó a hablar de generar una unidad con anarquistas, socialistas, independientes, demócratas progresistas y radicales, mientras denunciaban abusos de la policía enviada por el gobierno provincial. De hecho, la propia Comarcal de Chabás fue una iniciativa que unió a parte de la FORA, la CGT, Independientes y los comunistas.<sup>1102</sup>

Frente a esta acción unificadora que se adentraba en la nueva era de los comunistas del frente popular, donde tendían lazos hacia otras organizaciones de izquierda e incluso a partidos que ellos consideraban burgueses, los obreros rurales fueron disputados por anarquistas que mantuvieron la Comarcal de Villa Constitución, desde ese puerto hacia todo el departamento Constitución. La Federación Obrera Provincial (FOP) de Santa Fe, la FOLR y la Sociedad de Resistencia Obreros Portuarios de Villa Constitución organizaron

---

<sup>1102</sup> *La Internacional*, 13 de abril de 1935, año XVII, n.º 3448, 3.

un congreso de carácter interprovincial el 16 y 17 de noviembre de 1935 para intentar, entre otras cuestiones, recomponer la posición ácrata en la provincia.

Por su parte, los sindicalistas revolucionarios con la estructura de la CGT retuvieron algunos SOV. También los socialistas, con el apoyo de las bancas en la Legislatura provincial y la anteriormente nombrada estrategia cultural de acercamiento a los trabajadores mediante apoyo y creación a bibliotecas obreras en los pueblos santafesinos. A su vez, el diputado Waldino Maradona impulsó el control de tarifas de electricidad suministrada por empresas privadas, la libertad de expresión gremial y política, y reclamos por los retrasos salariales de los empleados públicos. Pese a ello, no se obtuvo ninguna nueva forma de sindicalización ni de reforma en las leyes de trabajo.<sup>1103</sup> Radicales y demócratas también trataron de insertarse entre los trabajadores rurales. Como se vio, incluso el diputado provincial demócrata progresista, Mateo D'Anna, a pesar de ser empresario rural, planteó reformas en los reglamentos de trabajo que contemplaban mayores derechos para los trabajadores.

Antes de llegar a una propuesta unificadora, los comunistas habían constituido el Comité de Unidad Sindical Santafesino (CUSS) que buscó su lugar en el interior santafesino. Uno de sus actos finales ocurrió en 1935, en San Lorenzo, cuando lideró una defensa de trabajadores rurales. Sin embargo, tanto el SUTR como el CUSS no llegaron a ser lo que los comunistas soñaron a principios de los años 30 y debieron conformarse con secundar a dirigentes socialistas o autonomistas en las grandes estructuras sindicales de obreros rurales y del interior santafesinos. Frente a este fenómeno, es posible sostener que una vez más tanto la represión como la acción interventora del Estado menoscabaron o perturbaron las posibilidades de estructurar el movimiento obrero del interior santafesino.

### 6.3.3. *¿Nace una nueva cultura de izquierda en el interior santafesino?*

La crisis, la dictadura y la democracia que la siguió, abrieron el camino a nuevas experiencias políticas y culturales. El despliegue de grupos reaccionarios y su accionar, también llevaron a unirse a distintas agrupaciones de izquierda y diferentes sectores sociales en un amplio marco denominado antifascismo. Sin embargo, ¿existió esa

---

<sup>1103</sup> Ascolani, *Sindicalismo rural*, 145.

experiencia en pequeñas localidades o en el campo santafesino? Y si así fue, ¿es posible hallar elementos que permitan afirmar la existencia de dichas actividades o prácticas?

La memoria oral de algunos militantes comunistas, entre otros, recuerda que cuando sobrevino la represión tras los acontecimientos denominados “El Villazo”, en marzo 1975, las fuerzas de seguridad que intervinieron detonaron ciento diez bombas en distintos lugares en la localidad de Villa Constitución.<sup>1104</sup> Uno de ellos fue el local donde funcionaba la Lista Marrón que había triunfado en las elecciones internas del sindicato metalúrgico de esa ciudad, en calle Corrientes, entre Belgrano y San Martín. El hecho no fue casual porque ese espacio estaba lleno de contenido simbólico para los trabajadores villenses porque, además de representar físicamente a la lista sindical triunfadora en la Unión Obrera Metalúrgica (UOM), había pertenecido a los anarquistas, es decir, a la izquierda desde la década de 1930.

Como se vio, desde 1928 el movimiento obrero cobró una importante participación en Villa Constitución a partir de la huelga de portuarios, que se rearmó en 1932 con un nuevo conflicto laboral. En ese clima y en ese ambiente en el que los anarquistas hegemonizaron a los portuarios villenses, los comunistas pergeñaron maneras de restar espacio a los libertarios y de liderar a los trabajadores. Una de las maneras que hallaron para acercarse a los trabajadores fue a través del arte. La Mutualidad Popular de Estudiantes y Artistas Plásticos que se había gestado en Rosario pudo tener una escuela-taller, que a modo de filial y célula se generó casi de modo paralelo en 1934 en Villa Constitución, donde fue liderada por Ricardo Sívori.<sup>1105</sup>

En ese marco y con dieciséis años, inició su experiencia afiliándose a la FJC Tito Martín, el histórico militante que había nacido en esa ciudad en 1918. En sus memorias, el docente y ferroviario recordó los pasos que había dado para formar organizaciones, como una de maestros desocupados o, en tono de aventura, la manera por la cual en Villa Constitución generaron un espacio antifascista, haciendo boicots a los admiradores de Mussolini que intentaban proyectar films, o conformando un Ateneo de solidaridad al

---

<sup>1104</sup> Entrevista del autor a Armando Tisera (h), militante comunista de Santa Teresa, ex obrero de Somisa y protagonista de El Villazo, 2012. Agradezco los datos aportados por el historiador Oscar Videla. Cadús y Palacios, *Combatiendo al capital*, 54. El ejemplo citado se aleja bastante del periodo que comprende la presente tesis, pero esta lejanía refuerza el argumento que se busca plantear: el de una cultura y una tradición política intensa y trascendente.

<sup>1105</sup> Florio y Rodríguez, “Ricardo Sívori”, 59-78.



bando republicano de la guerra civil española, donde comulgaron con sectores y partidos de la “burguesía progresista”.<sup>1106</sup> Sin embargo, la cultura izquierdista no estuvo estrictamente relegada a los villenses.

Nega Martín, otra mujer que militó en su juventud en el PC, también construyó su identidad cultural de origen como “chacarera”. Su acercamiento al Partido fue gracias a la tradición familiar y a que ella percibió que durante los 30 se vivían situaciones de injusticia de parte de los grandes propietarios rurales. Según los recuerdos transmitidos por sus padres, los dueños de los campos se comportaban como señores feudales que “cerraban” las tranqueras con “candados”, haciendo imposible salir a los colonos del territorio, como una suerte de siervos de la gleba.<sup>1107</sup> Es posible que esa afinidad de chacareros con comunistas se comenzara a construir en la década de 1930, con una clara referencia a los acontecimientos del Grito de Alcorta, de 1912.

En el primer lustro de los 30, los comunistas también apoyaron los reclamos de los productores rurales, en especial y como era su costumbre, a arrendatarios y pequeños propietarios. La crisis los había afectado en gran medida y ese sector se lanzó otra vez a la lucha. El PC, manteniéndose en la línea de clase contra clase, eligió atacar a la FAA y a los gobiernos nacional y provincial. Cuando FAA lanzó un manifiesto reclamando que el gobierno —justo en el día en que se aseguraba el triunfo de Molinas— permitía que los colonos se guardaran las semillas, es decir, que no se vieran obligados a vender toda su cosecha, los comunistas se unieron a la iniciativa, pero reclamaron más derechos. No querían “convencer” al gobierno, si no “enfrentarlo”.<sup>1108</sup>

En ese periodo, también la producción rural cayó estrepitosamente y, como se vio anteriormente, los campesinos que se habían ilusionado con comprar un lote de campo debieron buscar otro camino. De hecho, tan mala fue la situación que muchos chacareros arrendatarios debieron abandonar el ámbito rural y emigraron hacia los centros urbanos. Incluso, al notar la debacle económica cuando enfrentaron las hipotecas que llevaban a la pérdida de su propiedad, muchos optaron por el suicidio.<sup>1109</sup> La caída de los precios

---

<sup>1106</sup> Schulman, José Ernesto, *Tito Martín. El villazo y la verdadera historia de Acindar* (Villa Constitución: Dialéctica, 1996); 16-19.

<sup>1107</sup> Nega Martín, en conversación con el autor de la tesis. Martín es una ex militante de la FJC; Hernández, *Memoria de los héroes*, 115-117.

<sup>1108</sup> *La Internacional*, 15 de febrero de 1932, año XIV, n.º 3386, 3.

<sup>1109</sup> Mauro, *Reformismo liberal*, 134; *El Orden*, 14 de noviembre de 1933, año VII, 1.

internacionales del cereal, las reiteradas sequías y la destrucción que provocaba la langosta produjeron una fuerte crítica de parte de FAA que había dado su apoyo al justismo y a su ministro de Interior Manuel Iriondo. Desde esos espacios se cuestionó por insuficiente el auxilio brindado por el gobierno de Molinas a los colonos.

En ese marco, los comunistas volvieron a liderar a los colonos de Bombal, quienes reclamaron una rebaja en los arriendos en un 35 a 40 por ciento que pareció arreglarse en agosto para volver a explotar en septiembre.<sup>1110</sup> Mario Pellegrini, que para entonces ya era un claro dirigente rural comunista, tomó parte en ese conflicto aprovechando contactos en el pueblo vecino, Villa Mugueta, donde había fundado una sede del PC en 1928. Otro tanto se debe a la participación de Columbich desde Alcorta. En Bombal, los comunistas lograron un importante eco que los llevó a politizar a los colonos, quienes llegaron a oponerse a una medida del gobierno nacional en contra de la Unión Soviética.<sup>1111</sup> También en Villa Mugueta lograron formar el Sindicato de Colonos Arrendatarios del que no fue posible seguir el rastro histórico.<sup>1112</sup>

Sin embargo, el conflicto del sector rural más importante de la época se dio en 1933, en Las Rosas, debido a la situación de agotamiento de las economías de los chacareros. En el Congreso de FAA realizado en Buenos Aires, Piacenza había dejado entrever su confianza en el presidente Justo quien, a su vez, lanzó amenazas para los colonos en huelga. Frente a esto, los comunistas aprovecharon la oportunidad y afirmaron que “la FAA y la Asociación de Cooperativas, dirigidas por socialistas y radicales apoyaron esta declaración y ambas también se opusieron a la huelga en las Rosas”. El PC entonces convocó a la conformación de comités de lucha y a la unión de colonos y obreros debido a la crisis, la caída de los precios, la reacción en el campo, el engaño de los créditos y los desalojos. La estrategia rindió sus frutos porque, en las elecciones de diciembre de 1932, los comunistas cosecharon votos del sector medio rural en desmedro de los demócratas progresistas y los de la UCR Santa Fe, liderados por Iriondo, que no pudieron capitalizar el descontento a pesar de ser opositores.

Otros elementos compondrían un sustrato cultural que acercó a muchos chacareros a la izquierda, y al PC en especial, fue la presencia del fascismo. La aparición de grupos

---

<sup>1110</sup> *Mundo Obrero, diario de la mañana*, 25 de agosto de 1932, año I, n.º 2, 4.

<sup>1111</sup> *La Internacional*, 19 de abril de 1932, año XIV, n.º 3391, 3.

<sup>1112</sup> *La Internacional*, 22 de enero de 1933, año XV, n.º 3403, 2.

fascistas en el interior provincial generó algunas simpatías, la mayor parte de las veces entre elementos de clase alta y clase media, a la vez que también generó rechazos entre los trabajadores y los agricultores pobres. Como se vio, el PC no dejó de denunciar esas actividades e incluso llegó a impedir las. Por esto, el antifascismo también fue un punto de acercamiento entre partidos y distintos sectores sociales. Los comunistas buscaron identificar a las empresas que tenían capitales extranjeros con formas de “imperialismo” y con el fascismo. Incluso, en Casilda levantaron las banderas para impedir que el Molino Fénix y el FCCA instalasen vías a través del radio central de la ciudad, como una protesta que unificó a distintos sectores de esa localidad.<sup>1113</sup> La oposición a la Guerra del Chaco-paraguaya y el posicionamiento a favor del bando republicano durante la Guerra Civil española también generaron un espacio político cultural que reunió a agricultores con obreros y comunistas.

Casi todos los elementos nombrados en este apartado aparecen en el cuadro de Berni *Chacareros*. Allí quedaron plasmados los obreros y obreras rurales, trabajadores de fábricas, intelectuales, los gauchos y los militantes o dirigentes, también un niño que al ser imagen del futuro mira fijamente a un obrero, todos reunidos en una mesa de protesta con una clara herramienta de lucha proletaria, un periódico que lleva por título *El Campo*. Es posible que pocos trabajadores, trabajadoras y militantes hayan visto durante los años 30 esa pintura, sin embargo los elementos que figuran en la misma están presentes en la mente de muchos de ellos.

Una memoria borrada, en cambio, fue el caso de Bernabé Vargas, el dirigente comunista que construyó el Sindicato de Obreros del Tanino en el departamento de General Obligado a mediados de la década de 1930. En sus recuerdos escritos, Vargas olvida mencionar su adhesión al PC, registrada en sus posiciones políticas en los libros de actas o en la creación de la Federación Santafesina del Trabajo.<sup>1114</sup> Una posible respuesta a ello es que, con la dictadura de 1943, este obrero y dirigente debió buscar otro empleo porque la empresa lo despidió, esto es, sufrió una forma de violencia que le complicó su situación económica. Es posible que, ante la persecución, Vargas haya olvidado consciente o

---

<sup>1113</sup> *La Internacional*, 2.º quincena de septiembre de 1935, año XVII, n.º 3458, 2.

<sup>1114</sup> Sindicato Obrero de Industria del Quebracho, *Tercer libro de actas del Sindicato Obrero de Industria del Quebracho*, Villa Guillermina, octubre de 1942. *Orientación*, 29 abril de 1938, año II, n.º 44, 6; Jasinski, “Qué comunistas...”, 1-27.

inconscientemente su participación en el PC. Lo cierto es que no aparece en la historia sindical de esa empresa. A esto se debe agregar que el PC y sus principales cuadros reconocen únicamente la participación de Justino Sosa —segundo dirigente de la FST en 1941— en la organización sindical de La Forestal,<sup>1115</sup> desconociendo a Vargas. Un velo oscuro cubre lo que sucedió allí y solo se podrían formular especulaciones. Lo cierto es que Vargas decidió el alejamiento del PC y Sosa se convirtió en uno de los principales dirigentes santafesinos y sobre sus espaldas carga la trayectoria en La Forestal.

#### **6.4. Balance de años difíciles**

El lunes 17 de marzo de 1941, seis años más tarde del periodo que aborda este trabajo, salía una delegación de la FST del departamento San Gerónimo en representación de los sindicatos rurales de tres pueblos.<sup>1116</sup> Junto a ellos iba el principal dirigente de la Federación Santafesina, el socialista Apullán, a convenir con el Departamento Provincial de Trabajo cómo se iban a fijar las condiciones de trabajo en la próxima desgranada de maíz con los cerealistas, dueños de trilladoras y otros empresarios del rubro. Algo había cambiado desde finales de los años 20 e inicios de la década de 1930 para los trabajadores que, para fijar sus términos para la labor agrícola, habían iniciado una ola de conflictividad social que mereció la atención del presidente Yrigoyen y, por consiguiente, del Ejército. Mucho más se nota el cambio si se compara con los años de la dictadura de Uriburu, durante la que fueron raras las huelgas. Sin embargo, es cierto que con la particularidad que significó el gobierno de Molinas, se fueron generando desde el movimiento obrero nuevas pautas de organización y de representatividad que concluyeron en la FST, aunque recién en 1936.

Sobre el rol de los comunistas en esta transformación, es justo observar que Justino Sosa estaba en la segunda línea de la central obrera santafesina, junto a los socialistas en 1941.<sup>1117</sup> Este comunista, que había sido dirigente del Sindicato del Tanino y portuarios en Santa Fe, había logrado reorganizar al sindicato en La Forestal tras casi quince años de desorganización obrera. Su historia, entre 1928 y 1935, tiene rasgos similares a las de sus

---

<sup>1115</sup> *La Internacional*, 2.º quincena de septiembre de 1935, año XVII, n.º 3458, 2.

<sup>1116</sup> *El Orden*, 18 de marzo de 1941, año XIV, n.º 4.588, 3.

<sup>1117</sup> Ascolani, *Sindicalismo rural*, 230.

camaradas Columbich y Mario Pellegrini, por brindar dos ejemplos. En ese periodo, el PC siguió una estrategia política, de clase contra clase, que significó el aislamiento de otras corrientes y una postura radicalizada frente a las autoridades y al empresariado. Para las actitudes individuales de sus militantes y dirigentes, se cristalizó esa política en una conducta de vida que postergaba todo detrás del objetivo de ganarse a los trabajadores para la causa de la revolución, para las filas del PC y para las organizaciones sindicales.

En momentos de crisis económica y política, esa actitud intransigente permitió a los comunistas capitalizar el descontento tanto de obreros como de otros sectores, es decir, los chacareros. Se podría decir, por lo menos en términos culturales en espacios de defensa de la democracia frente al fascismo o, más tarde, en la oposición a la Guerra Chaco-Paraguaya o en el apoyo al bando republicano de la Guerra Civil Española. Sin embargo, no es posible expresar un éxito en esa política ni mostrar cifras que soporten una refutación, pero es cierto que generaron un espacio hacia el interior del movimiento obrero y de los agricultores. Luego, la estrategia comunista del frente popular con la que estrecharon mano con otras corrientes de izquierda y con algunos sectores considerados por ellos burgueses, les permitió ampliar su forma de representatividad, llegando a implantarse en segundas líneas entidades como la FST y la FAA. Escapan a este estudio las líneas que se tendieron entre los comunistas y el Estado santafesino, pero resulta oportuno mencionar que, frente a las actitudes del gobierno de Molinas, de reconocimiento de entidades sindicales, por ejemplo, los comunistas del interior santafesino también marcaron sus diferencias con el anarquismo y sus viejas prácticas de rechazar todo acercamiento al Estado.

Por último, en tren de comparación con otras líneas políticas y sindicales, los comunistas no fueron una organización hegemónica frente a sindicalistas revolucionarios o socialistas, aunque está claro que les restaron espacio a estos y a los anarquistas, que terminaron recluyéndose en un rincón provincial. Al mismo tiempo, se debe señalar que tampoco los “usistas” y socialistas —para entonces nucleados en la CGT— fueron fuerzas hegemónicas entre los trabajadores del interior santafesino porque existió un amplio abanico de organizaciones sindicales autónomas que supieron acompañar algunas políticas de las centrales obreras.

## Conclusiones

El 29 de septiembre de 1935 se conoció la noticia de que el Senado de la Nación había aprobado la intervención de la provincia de Santa Fe por parte del Ejecutivo nacional y sin que diera su apoyo la Cámara de Diputados. Se iniciaba el fin del gobierno de Molinas en Santa Fe y con éste la experiencia de garantías de libertades de expresión y de organización, que habían aprovechado los partidos de izquierda, en particular los comunistas, en el territorio provincial. Debido a esto se produjeron una serie de disturbios en gran parte de la provincia, aunque resonaron más en la ciudad de Rosario. Desde allí viajó Molinas hacia Santa Fe y fue recibido por militantes demócratas progresistas, abalistas, aliancistas y comunistas, entre otros, que lo llevaron en andas y lo hicieron improvisar un acto político frente a la Jefatura de Policía rosarina.

De acuerdo a lo expresado por Diego Mauro, la Intervención del gobierno nacional a la provincia terminó por minar a las fragmentaciones internas del PDP que, junto a la oposición al justismo, no logró formar una resistencia firme. Sin embargo, Iñigo Carrera describió de manera detallada a la agitación social que produjo esa acción política por parte del gobierno nacional como un gran conflicto a nivel provincial.<sup>1118</sup> Por ejemplo, desde el 29 de septiembre de 1935 se produjeron manifestaciones de protesta en varios puntos como Reconquista, Alcorta, Firmat, Venado Tuerto y Arroyo Seco. Las ciudades donde mayor conflictividad existió fueron Rosario y Santa Fe. En todas participaron los comunistas, pero en éstas últimas se formaron comités de obreros y del PC que recorrieron las calles.

Desde el 30 de septiembre a la mañana se formó un Comité Pro Resistencia a la Intervención de la que tomaron parte varios partidos políticos, principalmente los comunistas quienes comenzaron a agitar ese mismo día convocando a una huelga general recorriendo las calles de Santa Fe y Rosario y obligando al cierre a los comercios. Sin embargo, el propio gobernador reprimió esa actividad, temeroso de que la Intervención se haga efectiva gracias al argumento de cuidar el “orden”. Por otro lado, tanto los universitarios que formaron la Junta de Agitación Pro Defensa de la Autonomía Provincial,

---

<sup>1118</sup> Iñigo Carrera, *La otra estrategia. La voluntad revolucionaria (1930 – 1935)*, 219-220.

como los empresarios nucleados en la Federación Gremial de Comercio e Industria de Rosario se pronunciaron contra la Intervención.

Al día siguiente se inició el paro con concentraciones en barrios obreros y el apoyo de los sindicatos de la Madera, Panaderos, Municipales y de la Empresa Mixta de Rosario, entre otros que en su mayoría eran comunistas. También se registraron hechos de violencia cuando prendieron fuego a tranvías, apedrearon a las instalaciones de la empresa Bunge & Born y hasta la ocupación de la Bolsa de Comercio de Rosario. El paro fue casi total ese día y tenía el apoyo de todos los partidos políticos salvo la UCR Comité Nacional y frente a una confusa postura del gobierno demócrata progresista.

Ante ese marco, el 3 de octubre se hizo efectiva la Intervención cuando el gobierno nacional decidió ocupar militarmente a la ciudad. Se puso como jefe político al titular del Regimiento 11 que informó que se iba a garantizar la “libertad de trabajo”, es decir que se iba a reprimir a las manifestaciones obreras. Ese mismo día, la agitación y la resistencia perdió efervescencia y los diarios informaron que se había retomado “la normalidad”.

A pesar de que el gobierno de Molinas no había colmado las expectativas, gran parte de la sociedad se opuso a la Intervención del gobierno nacional, en particular los comunistas porque ya se imaginaban el escenario que se aproximaba.

En su discurso en los actos de manifestaciones, José Suárez, miembro del Comité Central del PC, honró la participación de Lisandro De la Torre en el Senado de la Nación al defender al gobierno de Molinas y la autonomía provincial, y también expresó que, al igual que lo que sucedía en otras provincias, la intervención significaba dar rienda suelta para las bandas reaccionarias y la acción especial de represión contra el comunismo.

Suárez estaba en lo cierto porque al tiempo de que se haya hecho efectiva la Intervención, se prohibió al PC en Santa Fe y se inició una persecución más abierta contra sus dirigentes y sus militantes. También se ponía coto al desarrollo que tenían los comunistas en los sindicatos urbanos y rurales de la provincia, en particular a un trabajo que se había iniciado lentamente diecisiete años antes cuando los comunistas se fragmentaron del PS y, habían comenzado su tarea organizativa. Un periodo había llegado a su fin y coincidía con una etapa organizativa interna de los comunistas que se había cerrado, la de estrategia de “clase contra clase”, para iniciar una nueva de alianza con otras

organizaciones y fuerzas políticas llamada Frente Popular. A lo largo de esta tesis analizamos como fue ese proceso.

El origen del PSI en enero de 1918 -que en 1920 se convirtió en el PC- y unos meses después en las dos principales ciudades de Santa Fe, así como en el campo y pueblos santafesinos guarda una estrecha relación con cómo se originó en Buenos Aires, aunque con particularidades que responden a las características de las ciudades y pueblos santafesinos. Como se vio en esta tesis, existe un consenso entre los historiadores en cuanto a que las razones de fragmentación en el PS fueron ideológicas y que la oposición de un dinámico componente de jóvenes con objetivos internacionalistas y revolucionarios encabezó la salida de ese partido tanto en Buenos Aires como en Santa Fe, con mayor claridad en Rosario. Esa fragmentación se inició con el debate sobre el apoyo a la participación argentina en la Primera Guerra Mundial que en el seno del PS se abrió en abril de 1917 fue el detonante de la ruptura del socialismo que originó un nuevo partido, el PSI nueve meses más tarde. El origen de ese nuevo partido en Santa Fe, coincide en gran medida con su nacimiento en Buenos Aires.

El debate se inició cuando la dirigencia partidaria se inclinó a apoyar a una intervención argentina en la guerra mientras que una oposición de jóvenes de izquierda prefería la neutralidad. Ese debate de abril de 1917 generó una discusión en numerosos centros socialistas del país e incluso una polémica en las páginas del diario *La Vanguardia*, a la vez que dejó entrever diferentes posturas políticas al interior del Partido.

Una de esas diferencias sobre la línea partidaria tenía que ver con la posición del PS ante los sindicatos, más específicamente sobre la intervención del Partido en esas entidades obreras. En 1912 se comenzó a editar la revista *Palabra Socialista* que criticaba a la dirigencia socialista y le reclamaba que no estuviera tan centrada en cuestiones electoralistas y que definiera una mayor intervención en los gremios. Desde 1914 se produjo una intensificación de esa tendencia política cuando se formó en el PS el Comité de Propaganda Gremial (CPG) que pretendía desde el propio partido asesorar y organizar a los sindicatos. Sin embargo, ante la oposición de los sindicalistas revolucionarios y de la propia dirigencia socialista, la experiencia llegó rápidamente a su fin. A pesar de eso, varios de los integrantes de este comité, entre los que destacamos a Juan Ferlini y José Penelón, siguieron opinando sobre la necesidad de que el PS fuera activo en los sindicatos y eso los



posicionó en la izquierda de ese partido, a la vez que los volvió a agrupar y darles voz la posición neutralista frente a la Primera Guerra Mundial en el congreso de abril de 1917.

En Santa Fe, esa posición se vio en Rosario a partir de un grupo de jóvenes socialistas reunidos en torno al librero Ramiro Blanco. Este reciente inmigrante español junto a un grupo de jóvenes socialistas rosarinos, al igual que sus pares en Buenos Aires, hicieron propuestas de organización sindical desde el PS. Blanco fue colaborador en *Palabra Socialista* desde donde desde la izquierda batalló contra la dirigencia partidaria, a la vez que impulsó y lideró a la Juventud Socialista en Rosario durante gran parte de la década de 1910. En la ciudad capital también un grupo se expresó a través de *Palabra Socialista*, aunque no alcanzaron el nivel de compromiso que tuvo Blanco y el grupo de jóvenes que lo rodeó.

En el espacio rural la situación fue más compleja porque, además de la reticencia de la dirigencia del PS en intervenir en sindicatos de obreros rurales, en el campo estaban otros sujetos sociales, los chacareros quienes tenían una relación ambigua con los trabajadores rurales pero que los socialistas pretendían admitir en sus filas partidarias. A pesar de esto en Alcorta —donde se produjo la histórica huelga de colonos— entre agricultores y obreros rurales se formó una organización de izquierda, el Centro de Agricultores Internacionales que hacia 1914 criticaron a los representantes de la Federación Agraria Argentina (FAA).

En definitiva, en enero de 1918 los socialistas internacionalistas produjeron la ruptura en el PS con la formación del PSI en Buenos Aires. Más de dos meses más tarde, la fragmentación también se produjo en Santa Fe donde también se había formado el Comité de defensa de las resoluciones del III Congreso Extraordinario. La dirigencia del PS puso fin a la experiencia de ese comité y puso a decisión de los diferentes centros socialistas la expulsión de quienes los sostuvieron. En Rosario, en el mes de marzo se expulsó a tres dirigentes y militantes: Manuel Molina y Josefa y José Suárez. Eso permitió emerger al PSI en esta ciudad con la apertura de un local, un nuevo centro socialista internacionalista al que se fueron sumando el de la ciudad de Santa Fe con el impulso de Leovigildo Robledo y, posteriormente de algunas localidades del interior provincial como Alcorta y Casilda. Sin embargo, se debe tener presente que éstas últimas lo hicieron en el marco de otras discusiones al interior del socialismo, como ser el debate que generó la repercusión de la Revolución Rusa en nuestro país.

Dicha disolución se produjo en medio de un escenario de conflictividad obrera en nuestro país y frente a las repercusiones de la Revolución Rusa que condicionaron y profundizaron a dicha corriente rupturista. Incluso, al mostrar los casos históricos de Santa Fe, esta tesis propone que se debería realizar un enfoque general sobre el ciclo de huelgas en Argentina entre 1916 y 1921, del que se analizaron casos dramáticos como la Semana trágica, la “Patagonia rebelde” o los sucesos en La Forestal, en el norte santafesino. También, sobre la cuestión de cómo se originó la conflictividad obrera en el campo, el presente texto expresa que existió un clima de agitación social entre los trabajadores, pero también fue necesaria la participación de dirigentes y militantes sindicales y de izquierda para iniciar el ciclo de huelgas rurales. Es preciso señalar que los socialistas internacionalistas —desde 1920 comunistas— no lideraron esos procesos, aunque tuvieron participación detrás de anarquistas y sindicalistas revolucionarios. En ese marco Manuel Molina, el expulsado del PS, fue uno de los principales dirigentes de la huelga ferroviaria de 1917 en Rosario. En esa huelga, también se formó Francisco Muñoz Diez quien fue otro claro líder comunista rosarino. Otro dirigente del gremio de empleados de comercio que también decidió unirse al emergente partido fue Tomás Vellés, junto al Centro Socialista de la Tercera sección rosarina, mientras lanzaba críticas a la dirigencia del PS por no apoyar a la Revolución Rusa y al “maximalismo”, concepto con el que se denominaba por entonces al movimiento desplegado por los bolcheviques.

También en el campo del sur santafesino se fueron sumando dirigentes y militantes como fue el caso de los socialistas de Alcorta quienes se incorporaron en el movimiento de los llamados “terceristas”, es decir militantes del PS que proponían adherirse a la III.º Internacional Comunista. Entre estos estuvo José Odisio y también José Boglich, quien se convirtió en un importante referente de la FAA. En Casilda, debido al devenir que iba tomando la Revolución Rusa en 1921, el ex anarquista Arturo Dupont se incorporó al PC, formó sindicatos y nuevos dirigentes, en particular a quien se convirtió en uno de los más importantes líderes del comunismo santafesino, Florindo Moretti. Aunque pocos, quienes se volcaron al PC fueron dirigentes de relevancia.

Antes del declive del ciclo de huelgas, los socialistas internacionalistas cuestionaron el accionar de los dirigentes obreros, en particular el de los anarquistas convencidos de la acción directa. Ya desde fines de 1919 proponían desde una perspectiva clasista una

reorganización del movimiento obrero en base a la institucionalidad del sindicalismo. Además de asumir una tradición socialista ilustrada, los emergentes dirigentes como Ramiro Blanco proponían formar una “base orgánica” inexistente en las estructuras gremiales forjadas por anarquistas, a la vez que delineaba una nueva forma de organización centralizada de cara a la nueva forma de ordenación industrial que promovía el capitalismo en nuestro país.

En el campo, en el interior provincial del centro y sur santafesino, los militantes y dirigentes del PSI-PC no se enfocaron tanto en lanzar críticas a las organizaciones sindicales, sino que buscaron mediar entre chacareros y trabajadores rurales a partir, principalmente con el Pacto de San Pedro en 1920 que fue elaborado por Boglich y que pretendía unir a obreros del campo junto a colonos en contra de grandes propietarios y empresarios rurales. Ese precedente de unir a chacareros y obreros fue continuado en ese periodo por la Unión de Trabajadores Agrícolas (UTA) ideada por José Vidal Mata quien, aunque no se inscribió en el PC, mantuvo una posición afín. Se debe aclarar que la UTA fue una experiencia efímera, pero fue un modelo organizativo que los comunistas reiteradamente tuvieron para pensar la organización de trabajadores y chacareros a los que denominaron, más tarde, “block obrero campesino”. También aquí se debe destacar que, a diferencia de las principales ciudades y del centro y norte provincial, los comunistas lograron insertarse a principio de los años 20 en algunas localidades como Alcorta, Cañada de Gómez y Casilda en sindicatos rurales y ferroviario.

En 1922, los comunistas se internaron en un nuevo contexto marcado por la derrota del movimiento obrero en las luchas del ciclo previo. Ese dato no pasó desapercibido para los trabajadores ni tampoco para los comunistas que comenzaron a ensayar nuevas estrategias para reponerse de esa situación. Eso coincidió, a nivel mundial con la estrategia elaborada desde la IIIª. Internacional de Moscú llamada “Frente único” que proponía una alianza de los comunistas con otras organizaciones de izquierda y, en nuestro país con la conformación de la Unión Sindical Argentina (USA), la central obrera heredera de la FORA IXª. Congreso que reunía a comunistas y socialistas tras el liderazgo de sindicalistas revolucionarios. No existió en ese caso una centralidad partidaria que proponía acatar directivas sin discusión si no que, al contrario, hubo por parte de dirigentes santafesinos de

las ciudades y del interior provincial un acuerdo sobre las necesidades de unificación de las organizaciones obreras, aunque con un alto grado de debate interno.

En el interior provincial complejizan ese punto de vista. Un ejemplo lo muestra el debate que se generó sobre la creación de un Sindicato de Mujeres en el pueblo de Santa Teresa, al que el Comité central de Buenos Aires se opuso y llevó a la experiencia al fracaso. Otra situación la ejemplifica el caso de Columbich en el conflicto con la Condesa de Pombo en el campo La Adela, cuando el comunista alcortense criticó y horadó a los dirigentes de FAA en lugar de conformar una unidad con ellos, como se pretendía desde la estrategia del Frente único.

La más importante defensa del Frente único en Rosario, por parte de los comunistas, fue encabezada por Tomás Vellés en el gremio de Empleados de comercio. Allí surgió un debate sobre cómo organizar al sindicato de comercio con los anarquistas y los sindicalistas revolucionarios. La polémica en asambleas se dio mientras se enfrentaban a la Casa Cassini que no aceptaba el sábado inglés y se apoyaba en la Liga Patriótica para retrotraer derechos laborales. En suma, aunque no se concretó el deseo completo de los comunistas de llevar a los sindicatos a la Internacional Sindical Roja (ISR), un grupo de sindicatos santafesinos participaron de la creación de la USA y entre ellos se notó la participación de comunistas. Sin embargo, en el interior provincial, en Cañada de Gómez la estrategia de los comunistas entre los ferroviarios fue oscilante. Si bien apoyaron la creación de la Unión Ferroviaria (UF) en 1922, es decir una estructura sindical centralizada, terminaron pujando por una organización autónoma y apostaron por la Federación de Sindicatos Ferroviarios junto a los anarquistas, a quienes disputaron esa entidad en la que se destacaron Francisco Muñoz Diez y Florindo Moretti hasta 1925.

De igual manera, aunque expresaron sus deseos de unidad sindical, los comunistas buscaron disputarles espacio a los anarquistas en los sindicatos de obreros rurales. Al mismo tiempo, hacia el interior de esas organizaciones obreras pugnaron contra los sindicalistas revolucionarios por el control de las mismas. En términos generales y también en el campo santafesino, se mantuvieron en la USA, aunque con una posición crítica y tratando de hegemonizar distintos sindicatos.

El nombrado periodo de declive de conflictividad obrera coincidió con la presidencia de Marcelo T. de Alvear —y en Santa Fe con las gobernaciones de Enrique

Mosca (1920-1924) y Ricardo Aldao— caracterizada por una bonanza económica que explica en parte ese reflujo de agitación laboral. Si bien la economía mejoró en las ciudades y el campo, es cierto que la clase trabajadora no perdió su identidad ni su radicalidad. Aunque los salarios se incrementaron y aumentó el consumo de bienes entre los trabajadores, es cierto que éstos no mejoraron sustancialmente sus condiciones de vida. Siguieron habitando en conventillos o en “ranchos de chapa” y es cierto que se fueron formando barrios, pero éstos mantuvieron una clara identidad obrera. De igual manera, en pueblos y en el campo, la situación de la clase trabajadora y de chacareros se alivió e incluso, éstos últimos lograron acceder a la tierra. Aquí también, los casos de dos militantes y dirigentes comunistas contrastan con este postulado porque tanto Antonio Columbich como Mario Pellegrini no lograron comprar un pedazo de campo e incluso debieron proletarizarse al no poder mantenerse como arrendatarios rurales. De igual manera, no es posible sostener que los obreros rurales hayan mejorado sustancialmente su situación y hayan variado su perspectiva identitaria. También en pueblos santafesinos los trabajadores siguieron habitando en ranchos y, en su mayoría, no accedieron a la educación primaria o lo hicieron de una manera esporádica.

Ahora bien, si la mejoría económica no alcanza a explicar el declive de protestas obreras, otras razones ayudan a su esclarecimiento. Las peleas internas tanto en las organizaciones de izquierda, de las que los comunistas no quedaron exceptuados, como en las sindicales, aportan elementos para su elucidación. En el caso de los comunistas, a medida que fueron incorporando la estrategia política denominada bolchevización, que implicaba un mayor disciplinamiento y una búsqueda de militancia entre la clase obrera, se fueron generando diferencias que terminaron en la expulsión de militantes, como fue el caso de los chispistas en 1925 que significó en Rosario la salida de los principales dirigentes y pioneros Blanco, Molina y Vellés, entre otros. En el interior provincial, no fue posible identificar a los que se marcharon del PC, aunque el conflicto interno se notó con la baja de actividades de centros en distintas localidades, como fue el caso de Casilda.

La mejoría económica y las disputas internas tampoco alcanzan para explicar el declive de agitación obrera durante la década de 1920. La represión estatal y empresarial es el argumento que se suma para justificar el reflujo. Ya desde principios de ese decenio, cuando aún estaba activo el ciclo de huelgas, las represalias estuvieron comandadas por

Cepeda, Mosca y Aldao desde el Ejecutivo provincial y contaron con el apoyo y la iniciativa de entidades empresarias como la Asociación del trabajo. Dicha represión se desplegó desde la introducción de rompohuelgas, el arresto de huelguistas, la tortura de presos, cargas de caballería contra la multitud que manifestaba hasta la persecución y caza a personas provocando una gran matanza como fue en el territorio de La Forestal. En ese sentido, tanto en las ciudades como en pueblos del interior, el acoso policial fue constante y se deben subrayar los casos del rosarino comisario inspector Néstor Velar, con apremios a detenidos políticos, como el de los Cuatro de Santa Teresa, quienes eran obreros rurales que fueron encarcelados y vejados en la cárcel de ese pueblo y en la Jefatura de Policía de Rosario.

A mitad de los años 20, los comunistas se propusieron construir un partido de masas, formar una estructura a partir de células de fábrica y es en ese momento cuando el PC comenzó a adquirir un carácter sociológicamente obrero. En suma, se comenzaba a aplicar la bolchevización que implicaba una forma de disciplinamiento interno y de construir un partido obrero. Un poco antes los comunistas santafesinos echando mano a su tradición socialista formaron la Federación Comunista Santafesina (FCS) en diciembre de 1924 y elaboraron estructuras y proyectos de inserción en el territorio antes que el VII congreso del PC los elaborara, en gran medida similares.

La principal actividad que surgió en ese contexto fue la organización por células de fábrica, un repertorio organizacional que cambió las formas que tenían los anarquistas en sociedades de resistencia, o socialistas en comités o centros, para activar desde el interior de las fábricas donde se incorporaban nuevos afiliados. Ese formato funcionó modelo de organizacional de industria que traía el frigorífico Swift en Rosario donde los comunistas entre 1925 y 1930 lograron conformar células, un Comité de fábrica y el Sindicato Obrero de la Industria de la Carne en la ciudad.

En ese lugar, también se nutrieron de otras formas de organización planificadas entre 1924 y 1925 como los “grupos idiomáticos” que permitieron llegar a la mayor parte de los trabajadores del Swift que eran contratados a partir de diferentes etnias de inmigrantes a fin de que no pudieran comunicarse. Los comunistas pudieron sobrellevar ese escollo al formar grupos de distintos idiomas, que en reuniones y actos se expresaban en

sus lenguas de origen, y de esa manera poder unir a los trabajadores en su condición de clase obrera.

La organización juvenil también sirvió a los comunistas para captar el apoyo obrero en fábricas y talleres de Rosario y Santa Fe. La adhesión de los jóvenes se logró a partir en gran medida de las actividades de la Federación Deportiva Obrera (FDO) que organizaba campeonatos de fútbol obrero para competir con lo que ellos denominaron el “deporte burgués” y que en Rosario logró la participación de más de 50 clubes-equipos durante la segunda mitad de la década de 1920 en varios torneos. El éxito los acompañó hasta que la ruptura del PC y la salida de Penelón con un grupo importante de afiliados, afectó en parte a esta actividad.

Estas fueron las más exitosas formas de organización en la segunda mitad de los años 20, sumadas a los “diarios de fábrica” de las que se encontró solamente El Riel, perteneciente al gremio ferroviario y a los Talleres de Rosario. En tanto, las agrupaciones femeninas, las culturales y las cooperativas, entre otras no brillaron tanto y tuvieron mayor despliegue en los años 30. De igual manera, en el campo y en pueblos del interior santafesino el despliegue de ese repertorio organizacional encontró sus dificultades. Un ejemplo es que las células de fábrica estaban proyectadas para ser aplicadas en el ámbito fabril, es decir, urbano. Frente a estos, los comunistas impulsaron una o varias células por localidad y montaron el Comité Regional Santafesino que tenía la tarea de coordinarlas. Eso les permitió sobrellevar la presencia del PC en distintos lugares que en gran medida era sostenida por la labor de uno o varios dirigentes y militantes que, cuando se ausentaban de esos lugares, decaía la promoción política. Entonces, frente al declive de la militancia en algunas localidades, los comunistas se fueron asentando en San José de la Esquina, donde incluso forjaron su actividad deportiva, y Venado Tuerto, por ejemplo, siempre en el centro sur provincial.

En 1928 se inició una nueva etapa para los comunistas en Santa Fe que se caracterizó por el nuevo auge de conflictividad obrera que se produjo ese año en Rosario. También, ese año abrió un nuevo periodo porque el PC inició una estrategia política diferente conocida como Clase contra clase, que se extendió hasta 1935, en la que tomaba distancia de los demás partidos y corrientes políticas a quienes también acusaba de fascistas o traidores, y por la cual tomaba una actitud de confrontación revolucionaria. Sumado a

esto, ese mismo año los comunistas lograron por primera vez conquistar una banca en el Concejo Deliberante de Rosario, presencia que, salvo la etapa de la dictadura militar de Uriburu, pudieron renovar, mantener hasta 1935 incluso con dos concejales del PC.

El resultado electoral se debió en gran medida a los cambios que implicó la reforma sobre estatutos municipales que permitió votar a extranjeros y porque gran cantidad de éstos eran trabajadores. También, la labor de las células comunistas pareció rendir sus frutos en Rosario con la llegada de un concejal en 1928 y dos ediles entre 1932 y 1935. Sin embargo, en la ciudad de Santa Fe y en el interior provincial los resultados no tuvieron nada de positivo. La explicación de esta diferencia se halla en que existieron formas de clientelismo político que se hacían sentir en mayor medida en pequeñas localidades donde los caudillos lograban controlar los comicios eliminando formas de oposición. Sin embargo, está claro que los comunistas no lograron llegar a los trabajadores del interior santafesino, en términos electoralistas, en la medida en que lo hicieron en Rosario, por ejemplo.

La conquista de una banca en el Concejo Deliberante de Rosario se dio también en un momento de gran agitación huelguística en la ciudad que tomó tanta relevancia que trasladó el eje de conflictividad social desde Buenos Aires hacia Santa Fe, aunque varios historiadores no atendieron a esta coyuntura. Las huelgas y las manifestaciones obreras fueron tan importantes que requirieron la decisión del presidente Yrigoyen de intervenir Santa Fe con el Ejército para garantizar la recolección de la cosecha de 1928 y 1929. Ese despliegue huelguístico que tuvo un importante componente de autonomía obrera, aunque no se debe soslayar la acción militante tanto del radicalismo caballerista, como del anarquismo, del socialismo y, obviamente de los comunistas. La cuestión es que la actitud de la clase obrera rosarina sobrepasó la posibilidad de liderazgo de todas las organizaciones políticas y sindicales y no logró ser capitalizada por ninguna de ellas. Hacia fin de año, las huelgas se extendieron hacia el espacio rural y allí debió intervenir el Ejército. Sin embargo, se debe reconocer que el clima social permitió trasladar el voto a los comunistas rosarinos.

Debido a la resolución de la Internacional Comunista se realizaron huelgas revolucionarias el 1º y 23 de agosto de 1929 porque se creía que el capitalismo se acercaba a su crisis final y una acción revolucionaria internacional ayudaría a esa debacle. Las



medidas de fuerza no provocaron lo que esperaban los comunistas, salvo en Rosario y en Alcorta donde al menos algunos sindicatos y un nutrido grupo de trabajadores acompañó a las huelgas. Sin embargo, aunque las huelgas no lograron su cometido, los comunistas aprovecharon la circunstancia para organizar y dirigir otros sindicatos como fueron los gráficos, tranviarios, pintores, obreros de aguas corrientes, obreros de la carne, guardas y chauffeurs de ómnibus, además de trabajadores de Luz y Fuerza. En gran medida, la intransigente estrategia de Clase contra clase y el surgimiento de nuevos líderes como Francisco Mónaco formado en encuentros partidarios a nivel internacional, como fue la Confederación Sindical Latino Americana (CSLA), además de Onofrio, Audano y Zaccaria, entre otros. Además, los comunistas lograron coordinar el accionar de esos sindicatos en el Comité de Unidad Sindical Clasista (CUSC) que en la provincia se convirtió en el Comité de Unidad Sindical Santafesino (CUSS).

En la ciudad de Santa Fe los comunistas no lograron conquistar sindicatos ni trabajadores en la medida en que lo hicieron en Rosario. Sin embargo, en el interior provincial conformaron los Comités de Defensa Obreros y Campesinos que les permitió ampliar sus actividades política y sindical en Alcorta, Arroyo Seco, Arteaga, Cañada de Gómez, Casilda, Centeno, Díaz, El Trébol, Laguna Paiva, Rafaela, San Genaro, San José de la Esquina, Venado Tuerto (esto es en los departamentos de Caseros, Castellanos, Constitución, General López, Iriondo, La Capital, Rosario, San Jerónimo, San Martín).

El año 1930 fue dramático para los trabajadores y para los comunistas santafesinos. Aunque éstos últimos no detuvieron sus actividades organizativas, sufrieron la persecución política en primera persona. Varios dirigentes y militantes, entre los cuales se puede nombrar a Francisco Mónaco, Francisco Muñoz Diez, Alejandro Onofrio y Ernesto Schoor fueron apresados y encarcelados de manera ilegal, además de vejados, en Villa Devoto, Neuquén y Ushuaia. También en pueblos de Santa Fe se persiguió a militantes comunistas y Guillermo Luna, entre otros, es un ejemplo de que a partir del gobierno de facto comienza su periplo de perseguido político. Incluso, en pequeños pueblos la policía pareció contar con mayor margen de maniobra para actuar a su manera contradiciendo, por ejemplo, a la política del PDP en el gobierno provincial.

Debido a esto, se puede afirmar que la persecución a los comunistas tuvo un asidero real debido a la presencia de éstos en la sociedad santafesina y a un incremento en las

formas represivas del Estado desde el primer gobierno de facto. Un claro ejemplo fue la Sección Especial de Represión al Comunismo (SERC) que también funcionó en Santa Fe durante el gobierno de Molinas (1932-1935) que garantizaba las libertades de expresión política. La SERC secuestraba a militantes y los trasladaba a la provincia de Buenos Aires.

En respuesta a esto, los comunistas se organizaron en el Socorro Rojo Internacional (SRI) que se ocupaba de los presos por cuestiones políticas y sociales con abogados y un despliegue de actividades que les permitió generar otro espacio de militancia. Además de radios, el SRI creó también el Frente Popular Pro Defensa y Ayudas a las Víctimas de la Reacción, del Fascismo y la Guerra que luego desembocó en el frente antifascista. Sin embargo, estos esfuerzos de defensa de los militantes comunistas tuvieron en Rosario mucho mayor despliegue que en el interior provincial. Está claro que, en esta ciudad es donde mayor tipo de perjuicios sufrieron los comunistas y cuando un caso era resonante en el interior provincial, como con el conflicto con el frigorífico Fassoli de Rafaela, el SRI lograba acercarse.

La crisis económica fue el otro componente que complicó la existencia de los trabajadores santafesinos. Aunque no existe un registro formal del porcentaje de desocupados que produjo la crisis iniciada en Estados Unidos en 1929, es posible conjeturar que superó al 20 por ciento de la fuerza de trabajo. La mala situación afectó al principal motor de la economía del país, la producción y exportación de cereales y carnes. Las fábricas siguieron con el despido de obreros y obreras e incluso algunas cerraron sus puertas. Ante la indefinición de los Estados nacional, provincial y municipales, ante la novedad de la crisis, que apenas ensayaron formas de contención con “ollas populares”, los comunistas se enfocaron en el reclamo por los desocupados incluso en momentos en los que la dictadura militar los persiguió abiertamente.

También en el espacio rural la situación fue dramática e implicó tanto a obreros como a agricultores que perdieron sus campos. Este escenario permitió una reconciliación entre obreros y chacareros que se vieron empobrecidos e hizo reflotar las teorías de los comunistas que proponían que el gran capital agropecuario eliminaría a los pequeños productores rurales que terminarían en alianza con los obreros.

Sumado a esto, la crisis generó que familias enteras unidas se desplazaran por el territorio santafesino pidiendo comida en distintas localidades y formando campamentos de

desocupados en las afueras de las mismas. También fue el inicio de una migración hacia las ciudades por lo que no se debería pensar que el peronismo en la década de 1940 se sustentó en una nueva clase obrera producto de las migraciones internas, si no que un número significativo de trabajadores y trabajadoras emprendió su marcha hacia las ciudades más importantes a fin de hallar trabajo.

A medida que los gobiernos de Agustín P. Justo y Molinas fueron cayendo en la cuenta de que la crisis no era pasajera sino estructural, buscaron proponer formas de recomponer la producción y el trabajo. La construcción de obras públicas fue una salida, aunque tomó tiempo y tuvo a la ciudad de Rosario como principal receptora de proyectos frente a la ciudad de Santa Fe y el interior provincial que se vieron postergados. Además de esto, las dificultades para importar productos produjeron la Industrialización por Sustitución de Importaciones (ISI) que se tradujo principalmente en la creación de talleres metalúrgicos, entre otras industrias, que tuvieron también a Rosario como principal escenario de desarrollo. Debido a esto, desde el interior provincial los trabajadores comenzaron a avizorar a la ciudad del sur santafesino como un horizonte a futuro en los primeros años de la crítica década de 1930. También los comunistas buscaron insertarse en estas industrias que iban creciendo.

Con el retorno de la democracia en Santa Fe y gracias a las características que le imprimió el gobierno de Molinas desde 1932, los comunistas aprovecharon el periodo para recomponer sus fuerzas y reorganizar al movimiento obrero. Para este objetivo se basaron en el Comité Nacional Pro Unidad Sindical Clasista (CNPUSC), por un breve momento porque luego se convirtió en el Comité de Unidad Sindical Clasista (CUSC) que buscaba insertar dirigentes y captar afiliados y sindicatos. Con el mismo fin, también se sirvieron del Comité Reorganizador Sindical (CRS) que alentaba a la reorganización de sindicatos para ser dirigidos por comunistas desde el CUSS. También lanzaron el “Plan de emulación revolucionaria” que proponía objetivos concretos de campañas de afiliación, edición de periódicos de fábrica o volantes y la realización de actividades específicas. Sumado a esto, en junio de 1932 crearon la Casa de los Sindicatos en el centro de Rosario que brindó a sindicatos y otras organizaciones políticas y sociales tener un lugar de reunión.

Gracias a esa estructura los comunistas lograron insertarse y dirigir a los sindicatos con características industrializadoras de la época como fueron los de la carne, la

construcción y la madera en Rosario, además de lograr representación entre tranviarios en la Empresa Mixta de Transportes de esa ciudad y entre guardas y choferes de ómnibus. También rivalizaron con los anarquistas por la conducción sindical en los Molinos Minetti de la ciudad, portuarios con el Comité de Frente Único Marítimo y Portuario y panaderos. También, con el Comité de Reivindicaciones Ferroviarias buscaron insertarse en uno de los sindicatos más poderosos disputándoles espacio a los socialistas. En Rosario, incluso les disputaron las centrales sindicales a los anarquistas, la FOLR, y a los sindicalistas revolucionarios, la UOL. En la ciudad capital provincial, los comunistas tuvieron menos éxito, aunque en esa urbe lideraron de la huelga de la construcción de 1935 y rivalizaron con los sindicalistas revolucionarios por el gremio del puerto. En todos los casos, los comunistas buscaron formar sindicatos por rama de producción y federaciones que los contengan. Un ejemplo fue la formación de la Federación Obrera Nacional de la Construcción (FONC) a la que aportaron desde Rosario y Santa Fe.

Ese objetivo también se planteó en el interior cuando convocaron a los trabajadores a formar sindicatos rurales y a los chacareros, tanto los propietarios como los arrendatarios, a unirse a ellos para no perder los campos. La convocatoria no era nueva y, se debe tener presente que más allá de los planteos teóricos sobre cómo abordar la cuestión del trabajo rural, los comunistas volvieron a tratar de conquistar a obreros y a chacareros. De hecho, ya habían intentado movilizar a los obreros con trabajo y a los desocupados sin mucho éxito hasta que lograron constituir en Álvarez, una localidad cercana a Rosario, el Sindicato Único de Trabajadores Rurales (SUTR) que tuvo algunas experiencias similares en otras partes de la provincia. También en el interior lanzaron el plan de emulación revolucionaria con base en Rufino, San José de la Esquina y Alcorta. Mientras, los locales del PC de Arteaga, Bombal, Casilda, Cañada de Gómez, Moisés Ville, Pavón, Rafaela, Venado Tuerto y Villa Constitución. En algunos lugares como Los Quirquinchos, donde rivalizaron con las emergentes organizaciones de la CGT, buscaron formar estructuras comarcales para unir a trabajadores rurales. Otro ejemplo fue la ciudad de Villa Constitución que se había convertido en un bastión ácrata y donde sindicalizaron también a ferroviarios y docentes. En esos y en otros lugares disputaron el terreno local a los libertarios, cegetistas y hasta a la FAA. Sin embargo, en el espacio rural la actividad organizativa se vio trabada por una

persecución policial y empresarial, a pesar de los cuidados que tenían con su estrategia de células.

Donde si lograron iniciar una organización sindical que, más tarde resultó ser exitosa fue en el norte provincial, en La Forestal a partir de la dirigencia de Bernabé Vargas y Justino Sosa. Allí, teniendo en cuenta la experiencia previa de principios de la década de 1920, los cuidados fueron extremos al punto de que la reunión de organización del sindicato se realizó en un cementerio en un momento en el que las autoridades estaban distraídas.

Otros actores sociales presentes en la sociedad santafesina de la primera parte de la década de 1930 fueron los partidos políticos y los Estados, provinciales y comunales. A medida que la década se iba desarrollando, éstos fueron adoptando otras acciones además de la intervención represiva, paliativa o como generadora de empleo. En el caso de la ciudad de Rosario tanto el Concejo Deliberante como la Municipalidad, aparecieron controlando a las empresas privadas de servicios públicos a la que estatizaron, como fue el caso de la Empresa Mixta de Transporte (tranvías), o regularon, como fue el caso de la firma de servicio eléctrico. En la primera, los comunistas vieron una posibilidad para sindicalizar y hasta formar parte de la empresa. En la segunda, denunciaron los sobreprecios hasta que la empresa reconoció sus deslices. En tanto, el gobierno provincial, a pesar de sus principios liberales, intervino en las relaciones de trabajo dándole impulso al Departamento Provincial de Trabajo que, ayudado por Consejos de trabajo, arbitraban en conflictos laborales. Asimismo, los propios diputados del PDP redactaron leyes para acortar las jornadas de trabajo en el campo y, la administración de Molinas sustentó la prohibición de trabajo nocturno en panaderías de Santa Fe. Estas acciones, si bien por un lado permitieron el despliegue de los comunistas, por otro lado, fueron también una forma de rivalidad o una traba para conquistar a los trabajadores.

Está claro que la labor de los comunistas tanto en las principales ciudades como en el interior santafesino no resultó en un éxito rotundo porque, entre otras cuestiones, no se convirtió en un partido de masas como más tarde logró ser el peronismo. Sin embargo, no se deben soslayar las marcas que dejaron en el movimiento obrero y en la sociedad santafesina. Una de éstas tiene que ver con los rasgos de cultura política que supieron impregnar, en particular ese nuevo lenguaje político del que formaron parte los comunistas,

el antifascismo. Esta corriente no era nueva, pero en los 30 halló nuevos elementos además del fascismo italiano y del nazismo alemán. En nuestro país la Legión Cívica atacaba a militantes de izquierda, el legislador Matías Sánchez Sorondo incluía proyectos de prohibición del comunismo y asesinaban al senador Guevara en Córdoba. Otros temas que movilizaron a la izquierda y a los comunistas en particular fueron la convocatoria contra guerra entre Bolivia y Paraguay, las protestas estudiantiles en la Facultad de Medicina de Rosario y la defensa de presos por cuestiones sociales.

En julio de 1935 se formó el Comité Sindical Contra el Fascismo y la Guerra que estrechaba un lazo entre las organizaciones obreras, las estudiantiles y las sociales. Justamente ese año se fue complicando la posibilidad de continuar construyendo una plataforma sindical debido a los allanamientos de locales políticos y obreros por parte de la Sección Especial de Represión al Comunismo, además de los dos estados de sitio, empujaron a los comunistas a conformar estos nuevos espacios. Más allá de que tuvieran un marcado protagonismo por intelectuales y artistas, en particular la participación y el liderazgo de Antonio Berni, el antifascismo fue una parte de un nuevo espacio cultural que tuvo su origen en las preocupaciones de los trabajadores. Por ejemplo, la Mutualidad Popular de Estudiantes y Artistas Plásticos actuó como una célula de fábrica en Rosario y en la ciudad de Santa Fe se realizó en la Sociedad Cosmopolita una asamblea de Unión de Escritores Proletarios para redactar un manifiesto y lanzar la revista Ahora. Aunque recién un año más tarde, lanzaron el “Manifiesto de la Unión de Escritores y Artistas Revolucionarios de Rosario”, que también tenía un lenguaje inflamado y revolucionario, al igual que la sección rosarina de la Asociación de Intelectuales, Artistas, Periodistas y Escritores (AIAPE) en Buenos Aires. En suma, se debe subrayar que en el nuevo espacio cultural que se había creado no se perdió el componente obrero y que fue un lugar en el que circuló la cultura además de la protesta y la organización de los trabajadores.

También en el interior fue surgiendo una nueva cultura de izquierda ligada a los reclamos de chacareros y de obreros que quedaron plasmados en la obra de Berni, Chacareros y en otras experiencias como la filiar-célula de la Mutualidad Popular de Estudiantes y Artistas Plásticos en Villa Constitución debido al impulso de Ricardo Sívori que se convirtió en un espacio del que surgieron nuevos militantes comunistas.

Mientras eso sucedía en la política, la sociedad y la cultura santafesina, los comunistas ponían fin a su estrategia de “clase contra clase” para iniciar una nueva, conocida como Frente popular y con la que se aliaban con otros partidos y organizaciones sociales y políticas.

De acuerdo con lo visto hasta aquí y al retomar las hipótesis que iniciaron esta investigación, en 1935 se cerraba un ciclo para los comunistas santafesinos en el que coincidía la situación política de Santa Fe con sus estrategias internas. Para entonces los comunistas se habían constituido en una experiencia política, social y cultural relevante, y habían logrado insertarse entre los trabajadores urbanos, en mayor medida, y rurales de la provincia, dirigiendo muchos sindicatos y concibiendo la estructura de otros tantos.

En ese sentido, se analizó que los comunistas tuvieron mayor implantación en la ciudad de Rosario que en la ciudad de Santa Fe o en el interior provincial, en el campo o pueblos rurales debido a las características sociales y de producción de esa urbe que en comunidades más pequeñas donde las formas y relaciones de trabajo eran coyunturales y más flexibles, y las relaciones sociales eran más estrechas entre la clase dominante y la clase trabajadora. Por eso, los repertorios organizacionales de los comunistas, las células de fábrica, funcionaron mejor en la ciudad que en el campo. Otra cuestión que es preciso destacar en este punto es el empeño puesto por los comunistas que implicó que esos mismos repertorios organizacionales hayan sido desplegados con diferentes líneas políticas del PC y con coyunturas políticas (tiempo de democracia y de dictadura), económicas (periodos de bonanza y otros de crisis) y sociales distintas.

Sobre el fin del periodo analizado por esta tesis, los comunistas habían logrado formar un partido de trabajadores y el perfil de sus principales dirigentes así lo muestra. Sin embargo, ese objetivo en el ámbito rural fue más complejo porque los comunistas intentaron conquistar, con avances y retrocesos entre los chacareros y los obreros rurales.

## **Fuentes**

### 1. ARCHIVOS PÚBLICOS CONSULTADOS

#### *1.1. Archivos en Buenos Aires*

Archivo General de la Nación

Archivo Histórico del Partido Comunista

Centro Cultural de la Cooperación Floreal Gorini

Centro de Documentación e Investigación de la Cultura de Izquierdas en Argentina  
(Cedinci)

Hemeroteca de la Biblioteca Nacional

Hemeroteca del Congreso de la Nación

#### *1.2. Archivos en Santa Fe*

Archivo y Biblioteca del Museo Histórico Provincial “Julio Marc” (Rosario)

Archivo de la Bolsa de Comercio de Rosario

Archivo de la Policía de la Provincia de Santa Fe, Unidad Regional II (Rosario)

Archivo General de la Provincia de Santa Fe (Santa Fe)

Archivo Histórico Municipal de Reconquista

Biblioteca Municipal Gral. San Martín (Rosario)

Biblioteca y Hemeroteca de la Biblioteca Argentina “Juan Álvarez” de Rosario

Museo Regional de Villa Constitución “Santiago Lischetti”

#### *1.3. Publicaciones de prensa del Partido Comunista*

*Bandera Roja* (“Diario obrero de la mañana”, 1932)

*Frente Único* (“Diario obrero de la mañana”, 1932)

*Juventud Obrera* (“Periódico de los jóvenes explotados, publicado por la Federación Juvenil Comunista”, 1932-1935)



*La Internacional* (“Órgano [o “Diario” en algunos períodos] del Partido Comunista de la Argentina - Sección de la Internacional Comunista”, 1920-1935)

*Mundo Obrero* (“Diario de la mañana”, 1932)

*Soviet* (“Revista editada por el CC del Partido Comunista”, 1933-1935)

*Hoy* (Órgano semanal del PC, 1936)

*Orientación* (Órgano semanal del PC, 1936-1945)

*Boletín del Bureau Sudamericano de la IC* (1931-1932)

*El Trabajador Latino Americano* (“Revista quincenal de información sindical –luego Revista de orientación sindical– Órgano de la Confederación Sindical Latino Americana”, Montevideo, 1928-1933)

*Internacional Juvenil* (“Órgano del Secretariado Sudamericano de la IJC”, Montevideo, 1931-1932)

*Revista Comunista* (“Órgano teórico del Secretariado Sudamericano de la IC”, Montevideo, 1930-1932)

*La Chaira* (Quincenario de los trabajadores de la carne de Rosario impulsado por el PC, 1951, I)

*La Obrera* (“Periódico mensual de la Sección femenina del Partido Comunista”, 1929-1931)

*Juventud. Vocero de la Federación Juvenil Comunista*

#### *1.4. Textos de historia del PC, de otras organizaciones de izquierda, de militantes políticos y de periodistas*

Bertaccini, Rina, Paulino González Alberdi, Julio Laborde, María Litter y Enrique Israel. *El nacimiento del PC: Ensayo sobre la fundación y los primeros pasos del Partido Comunista de la Argentina*. Buenos Aires: Anteo, 1988.

Comisión del Comité Central del Partido Comunista. *Esbozo de Historia del Partido Comunista de la Argentina (Origen y desarrollo del Partido Comunista y de movimiento obrero y popular argentino)*. Buenos Aires: Anteo, 1947.

Corbière, Emilio J. *Orígenes del comunismo argentino (El Partido Socialista Internacional)*. Buenos Aires: CEAL, 1984.

- Gilbert, Isidoro. *El oro de Moscú. Historia secreta de la diplomacia, el comercio y la inteligencia soviética en la Argentina*. Buenos Aires: Sudamericana, 2007.
- . *La Fede: Alistándose para la revolución. La Federación Juvenil Comunista, 1921 – 2005*. Buenos Aires: Sudamericana, 2009.
- Hernández, Amor. *Con la marca en el orillo. La memoria de los héroes que no tienen monumento*. Rosario: edición de la autora, 2015.
- Iscaro, Rubens. *Historia del movimiento sindical*. Buenos Aires: Fundamentos, 1973.
- Lozza, Arturo Marcos. *Tiempo de huelgas. Los apasionados relatos del campesino y ferroviario Florindo Moretti sobre aquellas épocas de fundaciones, luchas y serenatas*. Buenos Aires: Anteo, 1985.
- Oriolo, Jordán. *Antiesbozo de la historia del Partido Comunista, 1918-1928*. Buenos Aires: CEAL, 1994.
- Peter, José. *Crónicas Proletarias*. Buenos Aires: Esfera, 1968.
- Varone, Domingo. *La memoria obrera. Testimonios*. Buenos Aires: La Rosa Blindada-Cuadernos Marxistas, 2004.
- Schulman, José Ernesto. *Tito Martín. El villazo y la verdadera historia de Acindar*. Villa Constitución: Editorial Dialéctica, 1996.

#### *1.5. Textos de historia o ensayos que refieren a trabajadores y trabajadoras de Santa Fe*

- Abad de Santillán, Diego, *La FORA. Ideología y trayectoria del movimiento obrero revolucionario en la Argentina*. Buenos Aires: Libros de Anarres, 2005. (1° ed. 1933).
- Acevedo, Anacarsis L. *Debate nacional. Investigación a la Forestal*. Buenos Aires: Centro Editor América Latina, 1983.
- Bayer, Osvaldo. *La Patagonia Rebelde*. Buenos Aires: Planeta, 2001.
- . *Severino Di Giovanni, el idealista de la violencia*. Buenos Aires: Planeta, 2001.
- Benyo, Javier. *La Alianza Obrera Spartacus*. Buenos Aires: Libros de Anarres, 2005.
- Bértolo, Luis N. *Evocación histórica. Edición de la Comisión de Homenaje 75 Aniversario de Máximo Paz*. Máximo Paz, 1965.

- Boragina, Jerónimo, Gustavo Dorado, Lucas González y Ernesto Sommaro. *Voluntarios de Argentina en la Guerra Civil Española*. Buenos Aires: Centro Cultural de la Cooperación Floreal Gorini, 2008.
- Del Frade, Carlos. *Las personas o las cosas. Crónicas de la Asociación de Empleados de Comercio de Rosario*. Rosario: Centro Cultural de La Toma, 2007.
- . *Memoria, luz & futuro. Crónica de los 80 años del Sindicato de Luz y Fuerza de Rosario*. Rosario: Sindicato de Luz y Fuerza de Rosario, 2008.
- Gori, Gastón. *La Forestal. La tragedia del quebracho colorado*. Santa Fe: Edición Distribuidora Litar SA, 1986.
- Grela, Plácido. *Alcorta: origen y desarrollo del pueblo y de la rebelión agraria de 1912*. Rosario: Litoral Ediciones, 1975.
- . *El Grito de Alcorta. Historia de la rebelión campesina de 1912*. Rosario: Ediciones Tierra Nuestra, 1958.
- López, Alfredo. *Historia del movimiento social y la clase obrera argentina*. Buenos Aires: Editorial Programa, 1971.
- Marotta, Sebastián. *El movimiento sindical argentino. Su génesis y desarrollo*, tomo III, Buenos Aires: Calomino, 1970.
- Oddone, Jacinto. *Historia del socialismo argentino/1*. Buenos Aires: CEAL, 1983.
- . *Historia del socialismo argentino/2*. Buenos Aires: CEAL, 1983.
- . *Gremialismo proletario argentino. Su origen, su desarrollo, sus errores. Su ocaso como movimiento democrático libre*. Buenos Aires: Líbera, 1949.
- Peretti, Pedro. *El asesinato del capitán Laurent. El km 0 del Estado terrorista en la Argentina*. Buenos Aires: Ciccus, 2016.
- Quesada, Fernando. *1930. Joaquín Penina, primer fusilado*. Rosario: Grupo Editor de Estudios Sociales, 1974.

#### 1.6. Publicaciones periódicas de la provincia de Santa Fe

*Clarinada* (diario de Villa Constitución, números sueltos)

*Constitución* (diario de Villa Constitución, números sueltos)

*Crisol* (diario de Santa Fe, 1932-1942)

*Crónica* (diario de Reconquista)

*El Alba* (diario de Venado Tuerto, desde 1918)  
*El Defensor* (diario de Villa Constitución)  
*El Heraldo* (diario Villa Constitución, números sueltos)  
*El Liberal* (diario de Rafaela, 1918-1919, 1935-1939)  
*El Independiente* (diario de Reconquista)  
*El Litoral* (diario de Santa Fe, a nivel provincial en versión digital)  
*El Orden* (diario de Santa Fe, 1927-1955, en versión digital)  
*El Orden* (diario de Villa Constitución, números sueltos)  
*El Progreso* (diario Villa Constitución, números sueltos)  
*El Pueblo* (diario de Villa Constitución, números sueltos)  
*El Tribuno* (diario de Villa Constitución, números sueltos)  
*La Capital* (diario de Rosario, a nivel provincial, decano de la prensa argentina)  
*La Época* (diario de Santa Fe, 1889-1930. Formato original y microfilmado, en versión digital)  
*La Provincia* (diario de Santa Fe, 1925-1931)  
*La Opinión* (diario de Villa Constitución, números sueltos)  
*La Tierra* (órgano oficial de la Federación Agraria Argentina, editado en Rosario)  
*La Tribuna* (diario de Rosario)  
*Santa Fe* (diario de Santa Fe, 1911-1933, en versión digital)  
*Tribuna* (diario de Villa Constitución, números sueltos)  
*Tribuna* (diario de Reconquista)  
*La Semana* (periódico de Villa Constitución, números sueltos)  
*La Voz Estudiantil* (periódico de Villa Constitución, números sueltos)  
Colección “*Gaspar Tocci*” (revistas de Santa Fe con 20.000 ejemplares)  
*La Revista El Círculo* (Rosario, 1919-1920; 1923-1925)  
*Monos y Monadas* (revista de Rosario, 1910 - 1911; 1913; 1934 - 1935)

1.7. *Publicaciones nacionales, de otras organizaciones de izquierda o sindicales, o instituciones*

*Boletín de la CGT*

*Boletín Oficial de la Bolsa de Comercio de Rosario*

*Caras y Caretas. Revista semanal ilustrada*

*CGT* (“Periódico semanal de la Confederación General del Trabajo”)

*Diario de Sesiones del Honorable Concejo Municipal de Rosario.* (De 1925 en adelante, Biblioteca Municipal Gral. San Martín)

*Digesto del Honorable Concejo Municipal de Rosario.* (De 1918 a 1925, Biblioteca Municipal Gral. San Martín)

*Diario de Sesiones de la Legislatura de la Provincia de Santa Fe*

*La Vanguardia* (diario del Partido Socialista)

*La Protesta* (periódico divulgador del pensamiento anarquista)

*La Antorcha* (periódico divulgador del pensamiento anarquista)

*Memoria de la Bolsa de Comercio de Rosario*

## 2. FUENTES ORALES

Entrevista a Amor Hernández de Bertaccini, militante comunista y dirigente sindical.

Entrevista a Pedro Covalcid, militante comunista y ex trabajador de la industria cárnica.

Entrevista a Enrique Gigena, militante comunista, ex dirigente sindical y ex ferroviario.

Entrevista a Jaskel Shapiro, militante y dirigente comunista.

Entrevista a Armando Tisera, trabajador rural y militante comunista.

Entrevista a Ramón Zarza, militante comunista y ex dirigente sindical del Sindicato de la Carne de Rosario.

## Bibliografía

### 1. BIBLIOGRAFÍA SOBRE EL PARTIDO COMUNISTA

- Águila, Gabriela. “Los comunistas y el movimiento obrero en Rosario, 1943/1946”, *Anuario XV, Segunda época Rosario 1991-1992. Escuela de Historia. Facultad de Humanidades y Artes*, UNR, Rosario (1993).
- Aricó, José. “Los comunistas y el movimiento obrero”, *La Ciudad Futura. Revista de cultura socialista* 4 (marzo de 1987): 16. (Originalmente publicado como: “Los comunistas en los años treinta”, *Controversia* 2-3 [suplemento N.º 1], México (diciembre de 1979): v-vii).
- Blanco, Jessica. “Del protagonismo al ocaso. Las dirigencias sindicales comunistas de Córdoba ante la irrupción del peronismo (1936-1948)”, *Izquierdas* 28 (julio de 2016): 1-26.
- Caballero, Manuel. *La Internacional Comunista y la Revolución Latinoamericana, 1919-1943*, Caracas: Nueva Sociedad, 1987.
- Camarero, Hernán. *A la conquista de la clase obrera. Los comunistas y el mundo del trabajo en la Argentina 1920-1935*. Buenos Aires: Siglo XXI, 2007.
- . “Ascenso y ocaso del Partido Comunista en el movimiento obrero argentino: crítica historiográfica y argumentaciones conceptuales”. *Archivos de historia del movimiento obrero y la izquierda* 1 (septiembre de 2012): 57-79.
- . “Apogeo y eclipse de la militancia comunista en el movimiento obrero argentino de entreguerras. Un examen historiográfico y algunas líneas de interpretación”. Olga Ulianova (ed). *Redes políticas y militancias. La historia política está de vuelta*. Santiago: Universidad de Santiago de Chile/Ariadna, 2009: 145-173.
- . “Comunismo y movimiento obrero en la Argentina, 1914-1943”. Tesis de Doctorado. Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires (junio de 2008).

- . “Buenos Aires-Moscú: El partido comunista argentino y la revolución rusa hasta los años treinta”. *Anuario de la Escuela de Historia*, Universidad Nacional de Rosario. Facultad de Humanidades y Artes. Escuela de Historia (2017).
- . “La cultura política comunista en la clase obrera argentina de entreguerras: prácticas, repertorios de organización y subjetividad militante”. *Anuario del Instituto de Historia Argentina*, Universidad Nacional de La Plata. Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación. La Plata (2016).
- . *Tiempos rojos. El impacto de la Revolución Rusa en la Argentina*. Buenos Aires: Sudamericana, 2017.
- y Diego Ceruso “Las estrategias en el lugar de trabajo del Partido Comunista en Argentina desde sus orígenes hasta 1943: células, comités de fábricas y comisiones internas”. *Anuario del Instituto de Historia Argentina “Ricardo Levene”*, Universidad Nacional de La Plata. Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación. Instituto de Historia Argentina. La Plata (2014).
- y Diego Ceruso. “Una historia del sindicato de la madera: organización gremial e influencia de la izquierda en las luchas obreras, Buenos Aires, 1917-1943”, *e-I@tina Revista electrónica de estudios latinoamericanos* 13, n.º 50 (enero-marzo de 2015).
- y Carlos Herrera, eds. *El Partido Socialista en Argentina. Sociedad, política e ideas a través de un siglo*. Buenos Aires: Prometeo, 2005.
- y Martín Mangiantini. *Inserción, influencia y proletarización: Un análisis de los vínculos entre la izquierda y la clase obrera en la Argentina del siglo XX a partir de dos experiencias*. VIII Jornadas de Sociología de la UNLP, Universidad Nacional de La Plata. Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación. Departamento de Sociología (3 al 5 de diciembre de 2014).
- y Alejandro Schneider. *La polémica Penelón-Marotta (marxismo y sindicalismo soreliano, 1912-1918)*. Buenos Aires: CEAL, 1991.
- Campione, Daniel. *El comunismo en la Argentina. Sus primeros pasos*. Buenos Aires: Ediciones del CCC, 2005.
- . “Los comunistas argentinos. Bases para la reconstrucción de su historia”. *Periferias. Revista de Ciencias Sociales* 1, n.º 1 (segundo semestre de 1996).

- . “¿Partido revolucionario o partido de gobierno? La fundación del Partido Socialista Internacional”. Hernán Camarero y Carlos M. Herrera, eds. *El Partido Socialista en Argentina. Sociedad, política e ideas a través de un siglo*, Prometeo, Buenos Aires, 2005.
- , Mercedes F. López Cantera y Bárbara Maier. *Buenos Aires, Moscú, Buenos Aires. Los comunistas argentinos y la Tercera Internacional. Primera parte (1921-1926)*. Buenos Aires, IMFC/CCC Florial Gorini, 2007.
- Cane, James. “‘Unity for the Defense of Culture’: The AIAPE and the Cultural Politics of Argentine Antifascism, 1935-1943”. *The Hispanic American Historical Review* 77, N.º 3 (Agosto de 1997): 443-482.
- Cattaruzza, Alejandro. “Historias rojas: Los intelectuales comunistas y el pasado nacional en los años 1930s.”. *Prohistoria* 11, Rosario (enero-diciembre de 2007): 169-189.
- Ceruso, Diego. “Conformando un nuevo sindicalismo: el comunismo y las comisiones internas en la construcción, los metalúrgicos y los textiles entre 1936 y 1943”. *Revista Regional*. Instituto Superior del Profesorado N.º 3 “Eduardo Lafferriere”, Villa Constitución (2011).
- . “El comunismo argentino y la organización sindical en el lugar de trabajo. Las comisiones internas en la construcción, los metalúrgicos y los textiles entre 1936 y 1943”. *The International Newsletter of communist studies online* XVI, Postdam (2010).
- . “El comunismo argentino y sus divisiones en los años veinte. Un análisis de la disputa en el movimiento sindical entre el ‘penelonismo’ y el Partido Comunista”. *Revista Izquierdas* 18, IDEA-USACH, Santiago de Chile (abril de 2014): 37-56.
- . “El Partido Comunista Obrero y su desempeño en el sindicalismo industrial argentino en la década del veinte”. *Revista Escuela de Historia de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional de Salta* 1. Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional de Salta (2014).
- Cernadas, Jorge, Roberto Pittaluga y Horacio Tarcus. “La historiografía sobre el Partido Comunista de la Argentina. Un estado de la cuestión”. *El Rodaballo. Revista de política y cultura* IV, 8 (otoño-invierno de 1998): 30-39.



- Cingolani, Alejandro y Roberto Frutos, “El partido comunista y el movimiento obrero en los ’30”, *Seminario Regional de Historia, Facultad de Humanidades y Artes, UNR* (2003).
- Devés, Magalí, “El papel de los artistas en la Asociación de Intelectuales, Artistas, Periodistas y Escritores (AIAPE). Representaciones, debates estético-políticos y prácticas de militancia en el antifascismo argentino”. *A Contracorriente. Una revista de historia social y literatura de América latina* 10, n.º 2, (invierno de 2013): 126-150.
- . “Guillermo Facio Hebequer: un artista polifacético”. *Políticas de la Memoria. Anuario de investigación del CeDInCI* 16 (2015-2016): 278-293.
- . “Hacia una gráfica revolucionaria: derivas de Guillermo Facio Hebequer en la Buenos Aires de entreguerras”. *Aletheia* 8, n.º 15 (2017).
- . “¿Qué hacer cuando no hay muros? Guillermo Facio Hebequer, la visita de Siqueiros y el debate estético-político en la Buenos Aires de entreguerras”. *Anuario IHES* (2019).
- . “Teatro de vanguardia y revistas culturales de izquierda en el Buenos Aires de los años veinte”. *Revista de Literaturas Modernas* 46, n.º 1 (2016).
- Diz, Diego, Paulo Menotti y Oscar Videla. “Los comunistas en el sureste santafesino durante el peronismo a través de unas fuentes policiales”. *Izquierdas* 17 (diciembre de 2013): 146 - 169.
- Graciano, Osvaldo. “Utopía social y utopía tecnológica en el pensamiento de las izquierdas argentinas para la transformación del capitalismo agrario, 1890-1945”. *Mundo agrario* 10, n.º 20 (enero-junio de 2010).
- Jeifets, Víctor y Lazar Jeifets. “La Internacional Comunista y la izquierda argentina: primeros encuentros y desencuentros”. *Archivos* III, n.º 5 (2014): 71-92.
- López Cantera, Mercedes. “El anticomunismo argentino entre 1930 y 1943. Los orígenes de la construcción de un enemigo”. *The International Newsletter of Communist Studies* XXII/XXIII, n.º 29-30. Ruhr University Bochum. Institute for Social Movements, Bochum (2016-2017).
- . “Orígenes y consolidación del anticomunismo en Argentina (1917-1943)”. Tesis doctoral, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires (2019).

- . y Sabrina E. Asquini. “Del otro lado del conflicto: las derechas frente a la clase obrera y las izquierdas (1890-1970). *Archivos VII*, n.º 13 (septiembre de 2018): 9-12.
- Lucena, Daniela. “Arte y militancia: encuentros (y desencuentros) entre los artistas y el Partido Comunista Argentino”. *Ramona*, n.º 74 (septiembre de 2007): 44-49.
- . *Contaminación artística: vanguardia concreta, comunismo y peronismo en los años 40*. Buenos Aires: Biblos, 2015.
- Lvovich, Daniel y Marcelo Fonticelli. “Clase contra clase. Política e historia en el Partido Comunista argentino (1928-1935). *Desmemorias VI*, n.º 23/24 (julio-diciembre de 1999): 199-221.
- Mastrángelo, Mariana. *Rojos en la Córdoba obrera (1930 – 1943)*. Buenos Aires: Imago Mundi, 2011.
- . “Cultura y Política en el interior de la Argentina. La memoria de los comunistas en las décadas de 1930 y 1940 y la formación de la tradición obrera”. Programa de Historia Oral. *Historia Oral y militancia política en México y en Argentina*. Buenos Aires: El Colectivo, 2008.
- Massholder, Alexia. *El Partido Comunista y sus intelectuales. Pensamiento y acción de Héctor P. Agosti*. Buenos Aires: Luxemburg, 2014.
- Menotti, Paulo. “Al sur, un faro de luces y sombras. Historias de militancia, trabajo y explotación en el Swift. La experiencia de los comunistas”. Tesis de licenciatura en Historia. Facultad de Humanidades y Artes, UNR, 2008.
- Merayo, Sebastián. *El caso Ingalinella y la represión estatal*. Seminario Regional Historia, Facultad de Humanidades y Artes, UNR, 2012.
- Norando, Verónica. *Rojas: clase, género y militancia comunista, 1936-1946*. Buenos Aires: Imago Mundi, 2018.
- Petra, Adriana. *Intelectuales y cultura comunista. Itinerarios, problemas y debates en la Argentina de posguerra*, Buenos Aires, FCE, 2017.
- Pasolini, Ricardo. *Los marxistas liberales. Antifascismo y cultura comunista en la Argentina del siglo XX*. Buenos Aires: Sudamericana, 2013.
- Pastoriza, Elisa. “Ciudad y memoria social: los que construyeron Mar del Plata: militancia obrera y proyectos gremiales comunistas en vísperas del peronismo”. En *Pasado y*

- presente de la Mar del Plata social*, compilado por N. Álvarez, C. Rustoyburu y G. Zuppa. Mar del Plata: FUEDEM, 2005.
- Piemonte, Víctor. “El Partido Comunista Argentino: ¿un partido revolucionario de clase? *Anuario del Centro de Estudios Históricos “Prof. Carlos S. A. Segreti”, Córdoba (Argentina) 9*, n.º 9 (2009): 283-301.
- . “Lucha de facciones al interior del Partido Comunista de la Argentina hacia fines de los años veinte: la ‘cuestión Penelón’ y el rol de la Tercera Internacional”. *Cuadernos de Historia N.º 43*, Santiago (diciembre de 2015).
- Pennetier, Claude y Bernard Pudal. “Écrire son autobiographie (les autobiographies communistes d'institution, 1931-1939)”. *Genèses. Sciences sociales et histoire 23*, n.º 23 (1996): 53-75.
- Plá, Alberto. “El Partido Comunista de Argentina (1918-1928) y la Internacional Comunista”. *12 Anuario Escuela de Historia (segunda época)*. Facultad de Humanidades y Artes, Universidad de Rosario (1986-1987): 339-364.
- Seveso, César. *A New Law for a New Crime: Anticommunism in Argentina, 1930–1940*. Bloomington: Indiana University, 2007.
- . “La línea justa: El Partido Comunista y el peronismo, 1955-1973”. *Historia Regional XX*, n.º 25 (septiembre de 2007): 83-99.
- Simonassi, Silvia. “Prácticas sindicales y prácticas políticas de la militancia comunista metalúrgica de Rosario en los albores del peronismo”. *XIII Jornadas Interescuelas Departamentos de Historia San Fernando del Valle de Catamarca*, 10 al 13 de agosto de 2011.
- Suárez, Pablo E., “Buscando al fascismo. Los comunistas rosarinos y la política, 1928 – 1935”, *Tesis de licenciatura en Historia, Facultad de Humanidades y Artes, UNR, Rosario*, 2000.
- Ullivarri, María. “Política, antifascismo y movimiento obrero. Tucumán 1935-1936”. *Población y Sociedad 16*, n.º 2 (julio-diciembre de 2009).
- Valobra, Adriana María. “Las mujeres de los Partidos Comunistas de Argentina y Chile entre los '30 y '60”. *Anuario de la Escuela de Historia Virtual 8*, n.º 11 (2017): 23-46. <http://revistas.unc.edu.ar/index.php/anuariohistoria>.

Wolikow, Serge. “Aux origines de la galaxie communiste: l’Internationale”, En *Le siècle des communismes*, editado por Michel Dreyfus, Bruno Groppo, Claudio Sergio Ingerflom, Roland Lew, Claude Penner, Bernard Pudal y Serge Wolikow, 304-310. París: Éditions de l’Atelier/Éditions ouvrières, 2004.

## 2. BIBLIOGRAFÍA SOBRE EL MOVIMIENTO OBRERO Y LA SOCIEDAD SANTAFESINA

Acosta, Mariángeles. “Movimiento obrero y conflictividad en el cordón industrial: Análisis de una huelga producida en Celulosa Argentina en el año 1949”. Tesis de Seminario General. Facultad de Humanidades y Artes. UNR, 2006.

Álvarez, Juan. *Historia de Rosario (1689-1939)*, 3<sup>era</sup> ed. Rosario: UNR Editora – Editorial Municipal de Rosario, 1998.

Armida, Marisa y Sandra Fernández. “Una ciudad en transición y crisis (1930 – 1943)”. *Rosario en la Historia (de 1930 a nuestros días)* Tomo 1, coordinado por Alberto J. Plá. Rosario: UNR Editora, 2000.

Ascolani, Adrián. “Labores agrarias y sindicalismo”. *Historia del sur santafesino. La sociedad transformada (1850-1930)*. Rosario: Ediciones Platino, 1991.

———. “Guerra a muerte al chacarero. Los conflictos obreros en el campo santafesino, 1918 – 1920”. *Conflictos obrero-rurales pampeanos/2 (1900 – 1937)*, compilado por Waldo Ansaldi. Buenos Aires: Centro Editor de América Latina, 1993.

———. *El sindicalismo rural en la Argentina. De la resistencia clasista a la comunidad organizada (1928-1952)*. Buenos Aires: Universidad de Quilmes, 2009.

Asociación Empleados de Comercio de Rosario, *Breve historia del Gremio Mercantil de Rosario, s.f., s.e.*

Badaloni, Laura. “Huelga ferroviaria de 1917. Violencia, complot maximalista y mujeres incendiarias”. *Imaginarios y prácticas de un orden burgués. Rosario, 1850 – 1930. Tomo II, “Instituciones, conflictos e identidades. De lo nacional a lo local”*, dirigido por Marta Bonaudo. Rosario: Prohistoria, 2010.

———. “Saberes técnicos, libros y protestas. La escuela de foguistas, maquinistas y personal de locomotoras de la sección Rosario del Ferrocarril Central Argentino”,

*Galileo. Revista del Instituto de Educación Superior N.º 29 “Galileo Galilei” I, n.º 1* (octubre de 2010).

Bacolla, Natacha y Darío Macor. “La reorganización del Estado santafesino en tiempos conservadores”. *Territorios de la política argentina. Córdoba y Santa Fe, 1930-1945*, editado por Darío Macor y Susana Piazzesi. Santa Fe: Universidad Nacional del Litoral, 2009.

Barroso, Jimena y Verónica Zanotti. “La movilización agraria santafesina de 1912: una aproximación al Grito de Alcorta”. *Seminario regional Licenciatura en Historia, Facultad de Humanidades y Artes*. Rosario: Universidad Nacional de Rosario, 1997.

Bonaudo, Marta y Cristina Godoy. “Una corporación y su inserción en el proyecto agro-exportador: La Federación Agraria Argentina (1912 – 1933)”. *11º Anuario (Segunda época). Escuela de Historia, Facultad de Humanidades y Artes*. UNR, Rosario, 1985.

Cerutti, Leónidas. *Historia del 1º de Mayo en Rosario, 1890 – 2000*. Rosario: La Comuna, 2002.

Cesaretti, Fernando, Hernán Uliana y Diego Mauro. “Representaciones, prensa y conflicto social. Estrategias complejas en el diario *La Capital*, mayo – julio de 1928”. *Imaginario y prácticas de un orden burgués. Rosario, 1850 – 1930*, Tomo 1, “*Los actores entre las palabras y las cosas*”, dirigido por Marta Bonaudo. Rosario: Prohistoria, 2005.

Falcón, Ricardo. *La Barcelona argentina: migrantes obreros y militantes en Rosario, 1870 – 1942*. Rosario: Laborde Editor, 2005.

Fantoni, Guillermo. *Berni, entre el surrealismo y Siqueiros: figuras, itinerarios y experiencias de un artista entre dos décadas*, 1ª ed., Rosario: Beatriz Viterbo Editora-UNR, 2014.

———. “Berni y el surrealismo: imágenes del viaje, visiones de la ciudad”. *Avances del Cesor II*, 2. Rosario: UNR, 1999.

———. *Una mirada sobre el arte y la política. Conversaciones con Juan Grela*, Rosario: Homo Sapiens, 1997.

- . “Una revaluación de los años 30 a partir de la obra de Antonio Berni. De la experiencia surrealista a la formulación del nuevo realismo”. *Estudios Sociales* 4 (primer semestre de 1993).
- . “Vanguardia artística y política radicalizada en los años '30: Berni, el nuevo realismo y las estrategias de la Mutualidad”, *Causas y azares* IV, n.º 5 (otoño de 1997).
- Florio, Sabina y Jimena Rodríguez. “Ricardo Sívori: de las nuevas formas del realismo a la síntesis plástico-realista”. *Historia Regional, Sección Historia, ISP N.º 3 XXIII*, n.º 28 (2010): 59-75.
- Frid, Carina y Norma Lanciotti, coords. *De la expansión agraria al desarrollo industrial: la economía de Santa Fe entre 1850 y 1970*. Rosario: Prohistoria, 2012.
- Gioria, Blanca María Isabel. “Construcción del territorio y del espacio de la ciudad de Santa Fe. Desde la llegada de los inmigrantes hasta la crisis mundial del '30”. *Revista América*, n.º 18 (2014).
- Jasinski, Alejandro. “Qué comunistas en La Forestal. Las memorias de José Bernabé Vargas”. Trabajo de Seminario de Doctorado “Cultura y política en la Argentina. Historia oral y radicalismo obrero” (FFyL, UBA, 2014): 1-27.
- . *Revolución obrera y masacre en La Forestal. Sindicalización y violencia empresaria en tiempos de Yrigoyen*. Buenos Aires: Biblos, 2013.
- Karush, Matthew B. *Workers or citizens. Democracy an identity y Rosario, Argentina (1912 – 1930)*. Albuquerque: University of New Mexico Press, 2002.
- Macor, Darío. “Las tradiciones políticas en los orígenes del peronismo santafesino”. *La invención del peronismo en el interior del país*, editado por Darío Macor y César Tcach. Santa Fe: Universidad Nacional del Litoral, 2003.
- y Eduardo Iglesias. *El peronismo antes del peronismo. Memoria e historia en los orígenes del peronismo santafesino*. Santa Fe: Centro de Publicaciones Universidad Nacional del Litoral, 1997.
- Martín, María Pía. “Católicos, control ideológico y cuestión obrera. El periódico La Verdad de Rosario, 1930-1946”. *Estudios Sociales. Revista universitaria semestral*, n.º 12, Universidad Nacional del Litoral (primer semestre de 1997).

- . “Iglesia católica, cuestión social y ciudadanía. Rosario-Buenos Aires, 1892-1930”. Tesis de doctorado (Facultad de Humanidades y Artes, UNR, 2012).
- Mauro, Diego. *De los templos a las calles. Catolicismo, sociedad y política. Santa Fe, 1900-1937*. Santa Fe: Universidad Nacional del Litoral, 2010.
- y Leandro Lichtmajer, comps. *Los costos de la política. Del Centenario al primer peronismo*. Buenos Aires: Imago Mundi, 2014.
- Menotti, Paulo y Antonio Oliva. “El poder de la turba”. La lucha de los trabajadores ferroviarios del Central Argentino. La FOF, La Fraternidad y las contiendas del poder gremial en el seno del movimiento obrero (1917-18)”. *Archivos*, Año III, n.º 6 (2018): 117-137.
- Monserrat, Alejandra. “El anarquismo rosarino y la cuestión de la organización (1890 – 1910)”, dirigido por Adrián Ascolani. *Historia del Sur Santafesino*. Rosario: Platino, 1993.
- Oliva, Aldo. *El fusilamiento de Penina*. Barcelona: El Viejo Topo, 2006.
- Palacio, Ariel. *Historias a campo traviesa. Sangre, soledades y fuego en la Argentina rural*, Alcorta: edición del autor, 2002.
- y Jorge Cadús. *Combatiendo al capital, 1973/1976. Rucci, sindicatos y triple A en el sur santafesino*. Rosario: Editorial Municipal de Rosario, 2009.
- Palermo, Silvana. “Peligrosas, libertarias o nobles ciudadanas: representaciones de la militancia femenina en la gran huelga ferroviaria de 1917”. *Mora. Revista del Instituto Interdisciplinario de Estudios de Género*, n.º 12 (2006).
- Plá, Alberto, coord. *Rosario en la Historia (de 1930 a nuestros días)* Tomo 1. Rosario: UNR, 2000.
- Piazzesi, Susana. *Conservadores en provincia. El iriondismo santafesino, 1937-1943*. Santa Fe: Universidad Nacional del Litoral, 2009.
- Pons, Adriana y Rosalyn Ruiz. “Tras el velo del comercio, la materia prima se transforma. Una aproximación del perfil industrial-manufacturero de Rosario (1873-1914). *Los actores entre las palabras y las cosas*, Tomo I, “Imaginario y prácticas de un orden burgués. Rosario, 1850-1930”, dirigido por Marta Bonaudo. Rosario: Prohistoria, 2005.

- Prieto, Agustina, *El poder público municipal y la salud de los trabajadores. Rosario, Argentina, 1887-1927*. Consejo de Investigaciones de la Universidad Nacional de Rosario / Facultad de Ciencia Política (UNR), s.d.
- . “Rosario, 1904: cuestión social, política y multitudes obreras”, *Estudios sociales. Revista Universitaria Semestral X*, n.º 19 (segundo semestre de 2000): 105-109.
- Prol, Mercedes. *Estado, movimiento y partido peronista*. Buenos Aires: Siglo XXI, 2012.
- Ratto, Alex. “El Partido Socialista frente a la huelga general: la huelga de estibadores 1901 y 1902 en Rosario como estudio de caso”, *XIII Jornadas Interescuelas Departamento de Historia*, San Fernando del Valle de Catamarca, 2011.
- Rigotti, Ana María. *Viviendas para los trabajadores. El municipio de Rosario frente a la cuestión social*. Rosario: Prohistoria, 2011.
- Roldán, Diego. *Chimeneas de Carne. Una historia del Frigorífico Swift de Rosario 1907-1943*. Rosario: Prohistoria, 2008.
- . *Del Ocio a la Fábrica. Sociedad, espacio y cultura en Barrio Saladillo. Rosario 1870-1940*. Rosario: Prohistoria, 2005.
- San Miguel, Luis F. “Historia de las imprentas de Rosario”. *Revista de Historia de Rosario* XXXVII, n.º 45 (2005): 63-70.
- Simón, Omar, José Luis Gauna y Patricia Gómez. *Villa Gobernador Gálvez, su historia, su gente*. Rosario: Evolución Gráfica, 2009.
- Simonassi, Silvia. *Las organizaciones empresarias de la industria en Rosario (1930-1962)*. Tesis de doctorado (mención Historia) (Facultad de Humanidades y Artes, UNR, 2012).
- Thompson, Ruth. “The Limitations of Ideology in the Early Argentine Labour Movement: Anarchism in the Trade Unions, 1890-1920”. *Journal of Latin American Studies* 16, n.º 1 (1984): 81-99.
- Uliana, Hernán. “El Congreso del Trabajo de 1923 y la complejidad en la construcción de ideas”. *Imaginario y prácticas de un orden burgués. Rosario, 1850-1930*, Tomo II, “Instituciones, conflictos e identidades. De lo nacional a lo local”, dirigido por Marta Bonaudo. Rosario: Prohistoria, 2010.



Videla, Oscar R. “Desarrollo agroexportador y conflictividad social, 1912-1930. El Siglo Veinte. Problemas sociales, políticas de Estado y economías regionales (1912-1976)”, *Nueva Historia de Santa Fe*, Tomo 9. Rosario: Prohistoria-Diario La Capital, 2006.

————— y Eduardo Zanella, comps. *Cuestión social, radicalismo y revisionismo en Ricardo Caballero. Historia & Política*. Rosario: Imago Mundi, 2004.

Vogelmann, Verónica. “Procesos de trabajo y Construcción de Subjetividad: La experiencia de los trabajadores de la carne en el Gran Rosario”, Tesina de grado de la carrera Licenciatura en Antropología (Facultad de Humanidades y Artes, UNR, 2006).

### 3. BIBLIOGRAFÍA SOBRE EL MOVIMIENTO OBRERO, PARTIDOS POLÍTICOS, CULTURA Y SECTOR RURAL

Acha, Omar. *La nación futura: Rodolfo Puiggrós en las encrucijadas argentinas del siglo XX*. Buenos Aires: Eudeba, 2006.

Adelman, Jeremy. “El Partido Socialista argentino”. *Nueva Historia Argentina*, tomo V, “*El progreso, la modernización y sus límites (1880 – 1916)*”, tomo dirigido por Mirta Zaida Lobato. Buenos Aires: Sudamericana, 2000.

Andújar, Andrea. “Comunidad obrera, género y políticas asistenciales: Comodoro Rivadavia, 1922-1932”. *Archivos*, año IV, n.º 7 (septiembre de 2015): 59-78.

—————. “En demanda de lo justo: conflictos por derechos en la Patagonia petrolera. Comodoro Rivadavia, 1932”. *Páginas. Revista digital de la Escuela de Historia de la Facultad de Humanidades y Artes*. Universidad Nacional de Rosario (2014).

Bilsky, Edgardo. *La semana trágica*. Buenos Aires: Biblioteca Militante, 2011.

Carrera, Nicolás Iñigo. *La estrategia de la clase obrera. 1936*, 3º ed. Buenos Aires: Imago Mundi, 2011.

—————. *La otra estrategia. La voluntad revolucionaria (1930 – 1935)*, Buenos Aires: Imago Mundi-Pimsa, 2016.

Cernadas, Jorge, Roberto Pittaluga y Horacio Tarcus. “Para una historia de la izquierda en la Argentina”. *El Rodaballo. Revista de política y cultura* III, n.º 6/7 (otoño-invierno de 1997): 38-27.

- Ceruso, Diego. *Comisiones internas de fábrica. Desde la huelga de la construcción de 1935 hasta el golpe de estado de 1943*. Buenos Aires: Pimsa-Dialektik, 2010.
- . *La izquierda en la fábrica. La militancia obrera industrial en el lugar de trabajo, (1916-1943)*. Buenos Aires: Imago Mundi, 2015.
- . “La izquierda y la organización sindical en el lugar de trabajo, 1920-1940”. *Archivos de historia del movimiento obrero y la izquierda I*, n.º 1, (2012): 81-102.
- . “Las estrategias en el lugar de trabajo del Partido Comunista en Argentina desde sus orígenes hasta 1943: células, comités de fábricas y comisiones internas”. *Anuario del Instituto de Historia Argentina*, n.º 14 (2014).
- . “Partidos, sindicatos y organización en el lugar de trabajo. La huelga de los obreros de la carne de Avellaneda en 1932”, *Trabajo y Sociedad*, n.º 19 (2012).
- Del Campo, Hugo. *Sindicalismo y peronismo. Los comienzos de un vínculo perdurable*. Buenos Aires: Siglo XXI, 2005.
- Díaz, Hernán. “El periódico Palabra Socialista (1912-1914) y los comienzos de la disidencia marxista en el PS”. *Archivos*, año III, n.º 6 (2015): 95-113.
- Di Tella, Torcuato. *Perón y los Sindicatos. El inicio de una relación conflictiva*. Buenos Aires: Ariel, 2003.
- Durruty, Celia. *Clase obrera y peronismo*. Córdoba: Pasado y Presente, 1969.
- Falcón, Ricardo. *La Barcelona argentina: migrantes obreros y militantes en Rosario, 1870 – 1912*. Rosario: Laborde Editor, 2005.
- y Myriam Stanley. *Historia de Rosario*, Tomo I. Rosario: Homo Sapiens, 2001.
- Germani, Gino. *Política y sociedad en una época de transición*, 2<sup>da</sup> ed. Buenos Aires: Paidós, 1968.
- . “El surgimiento del peronismo: el rol de los trabajadores y los migrantes internos”. *Desarrollo Económico* 13, n.º 13 (1973).
- Giberti, Horacio, C. E., *Historia económica de la ganadería argentina*. Buenos Aires: Hispanoamérica, 1985.
- Godío, Julio. *El movimiento obrero argentino (1910 – 1930). Socialismo, sindicalismo y comunismo*. Buenos Aires: Legasa, 1988.

- . *El movimiento obrero argentino (1930 – 1943). Socialismo, sindicalismo y comunismo*. Buenos Aires: Legasa, 1988.
- Gordillo, Mónica. *El movimiento obrero ferroviario desde el interior del país (1916-1922)*. Buenos Aires: CEAL, 1988.
- Gurbanov, Andrés y Sebastián Rodríguez. “La huelga de 1942 y la dirigencia comunista en los orígenes del peronismo”. *Nuevo Topo / Revista de historia y pensamiento crítico* 4. Nahuel Suárez Editor (septiembre-octubre de 2007): 61-84.
- Gutiérrez, Leandro y Luis Alberto Romero. *Sectores populares, cultura y política: Buenos Aires en la entreguerra*. Buenos Aires: Siglo XXI, 2007.
- Hora, Roy. *¿Cómo pensaron el campo los argentinos? Y cómo pensarlo hoy, cuando ese campo ya no existe*. Buenos Aires: Siglo XXI, 2018.
- Horowitz, Joel. *Los sindicatos, el Estado y el surgimiento de Perón 1930 – 1946*. Buenos Aires: Eduntref, 2004.
- Koppmann, Walter. “Conflictividad laboral, dinámica de la agitación huelguística y formas de organización obrera en la industria del mueble de la ciudad de Buenos Aires, 1916-1921”. *Trabajo y Sociedad*, n.º 3 (2018).
- . “Experiencia de lucha y formas de estructuración gremial de los trabajadores de la madera de la ciudad de Buenos Aires, 1915-1930”. *Revista Izquierdas*, n.º 34 (julio de 2017).
- Korzeniewicz, Roberto. “Las vísperas del peronismo. Los conflictos laborales entre 1930 - 1943”. *Desarrollo Económico* 33, n.º 131 (octubre-diciembre de 1993).
- . “The Labor Politics of Radicalism: The Santa Fe Crisis of 1928”. *Hispanic American Historical Review* 73, n.º 1. Duke University Press (1993).
- Lobato, Mirta Zaida. *La vida en las fábricas. Trabajo, protesta y política en una comunidad obrera, Berisso (1904-1970)*. Buenos Aires: Entrepasados /Prometeo, 2001.
- , ed. *Buenos Aires: manifestaciones, fiestas y rituales en el Siglo XX*. Buenos Aires: Biblos, 2011.
- . *Historia de las trabajadoras en la Argentina (1869-1960)*. Buenos Aires: Edhasa, 2007.
- . *La prensa obrera*. Buenos Aires: Edhasa, 2009.

- . y Suriano, Juan, comps. *La sociedad del trabajo. Las instituciones laborales en la Argentina (1900-1955)*. Buenos Aires: Edhasa, 2014.
- Martínez Mazzola, Ricardo. “¿Males pasajeros? El Partido Socialista frente a la sanción de la Ley Sáenz Peña”. *Archivos*, año III, n.º 6 (2015): 53-72.
- Matsushita, Hiroshi. *Movimiento Obrero Argentino 1930-1945: Sus proyecciones en los orígenes del peronismo (1986)*. Buenos Aires: Hyspamérica, 1983.
- Murmis, Miguel y Juan Carlos Portantiero. *Estudio sobre los orígenes del peronismo*. Buenos Aires: Siglo XXI, 2004.
- Persello, Ana Virginia. *Historia del radicalismo*. Buenos Aires: Edhasa, 2007.
- Poli, Christian Gastón. *La formación de la conciencia de clase en los trabajadores de la carne desde una perspectiva regional. Zárate 1920 – 1943*. Buenos Aires: Ediciones del Instituto Movilizador de Fondos Cooperativos, 2004.
- Rapalo, María Ester. *Patrones y obreros: la ofensiva de la clase propietaria, 1918-1930*. Buenos Aires: Siglo XXI, 2012.
- . “Los patrones ante la legislación laboral durante el primer gobierno de Yrigoyen. La Asociación del Trabajo frente a la ley 10.505 sobre salarios mínimos en el trabajo a domicilio”. *Cuadernos del Sur, Historia*, n.º 32 (2003): 49-78.  
<https://bit.ly/3ENXINs>
- Rock, David. *El radicalismo argentino, 1890-1930*, 2º ed. Buenos Aires: Amorrortu, 2010.
- Sartelli, Eduardo. “Rehacer todo lo destruido. Los conflictos obrero-rurales en la década 1927-1937”. En *Conflictos obrero-rurales pampeanos/3 (1900 – 1937)*, dirigido por Waldo Ansaldi. Buenos Aires: CEAL, 1993.
- . Sindicatos obreros-rurales en la región pampeana, 1900 – 1922. En *Conflictos obrero-rurales pampeanos/3 (1900 – 1937)*, dirigido por Waldo Ansaldi. Buenos Aires: CEAL, 1993.
- Sheinkman, Ludmila. “La emergencia de una voz propia: sindicalización femenina y periodismo obrero (décadas del 30 y 40)”. En Darío Manuel Miguel Dawyd y Ludmila Sheinkman. *El rol del periodismo en la política argentina: segunda parte, 1930-1990*. Buenos Aires: Honorable Senado de la Nación, 2019.

- . “Trabajo femenino, masculino e infantil en la industria del dulce porteña en la primera mitad del siglo XX: Experiencias laborales, protesta y vida cotidiana”. Tesis de Doctorado en Historia (Facultad de Filosofía y Letras, UBA, 2017).
- Schvarzer, Jorge. *La industria que supimos conseguir. Una historia político-social de la industria argentina*. Buenos Aires: Editorial Planeta, 1996.
- Sidicaro, Ricardo. *Los tres peronismos. Estado y poder económico, 1946-55 / 1973-76 / 1989-99*. Buenos Aires: Siglo XXI, 2002.
- Smith, Peter. *Carne y política en la argentina*. Buenos Aires: Paidós, 1968.
- Stagno, Leandro. “Infancia, juventud y delincuencia a través de una práctica judicial. Las primeras actuaciones del Tribunal de Menores número 1 (Buenos Aires, 1937-1942)”. En *Las infancias en la historia argentina. Intersecciones entre prácticas, discursos e instituciones (1890-1960)*, compilado por Lucía Lionetti y Daniel Míguez. Rosario: Prohistoria, 2010.
- Stedman Jones, Gareth. *Lenguajes de clase: estudios sobre la historia de la clase obrera en Inglaterra (1832-1982)*. Madrid: Siglo XXI, 1989.
- Suriano, Juan. *Anarquistas. Cultura y política libertaria en Buenos Aires, 1890 -1910*. Buenos Aires: Manantial, 2001.
- . “Niños trabajadores. Una aproximación al trabajo infantil en la industria porteña de comienzos de siglo”. En *Mundo urbano y cultura popular. Estudios de Historia Social Argentina*, compilado por Diego Armus. Buenos Aires: Sudamericana, 1990.
- Tamarin, David. *The Argentine Labor Movement, 1930 – 1945. A study in the origins of peronism*. Albuquerque: University of New Mexico Press, 1985.
- Tarcus, Horacio, dir. *Diccionario biográfico de la izquierda argentina. De los anarquistas a la “nueva izquierda” (1870-1976)*. Buenos Aires: Emecé, 2007.
- Torre, Juan Carlos. *La vieja guardia sindical y Perón: sobre los orígenes del peronismo*. Buenos Aires: Universidad Tres de Febrero, 2006.
- Ullivarri, María. “Mujeres de malos pasos. Una perspectiva aldeana de la lucha de clases”. En *Mundos de trabajo en transformación: entre lo local y lo global*, 335-356, coordinado por Rossana Barragán y Pilar Uriona. Bolivia: Cides – Umsa, 2014.

———. “Trabajadores, sindicatos y política en Tucumán, 1930-1943”. Tesis doctoral (Facultad de Filosofía y Letras, UBA, 2010).

Volkind, Pablo. “El acuerdo de 1920 entre la Federación Agraria Argentina y la Federación Obrera Regional Argentina (IX Congreso): alcances y límites en el marco de la conflictividad agraria de la época”. *Revista Interdisciplinaria de Estudios Agrarios*, n.º 31 (segundo semestre de 2009).

———. “Un incierto y sinuoso camino: la formación del mercado de fuerza de trabajo en la agricultura bonaerense entre fines del siglo XIX y el inicio de la Primera Guerra Mundial”. *Revista Interdisciplinaria de Estudios Agrarios*, n.º 31 (segundo semestre de 2009).

Wechsler, Diana B. “Los años treinta: entre la política y lo surreal”. Capítulo V “Impacto y matices de una modernidad en los márgenes. En *Nueva Historia Argentina. Arte, sociedad y política*, dirigido por José Emilio Burucúa. Buenos Aires: Sudamericana, 1999.

Womack Jr., John. *Posición estratégica y fuerza obrera. Hacia una nueva historia de los movimientos obreros*. México: Fondo de Cultura Económica, 2007.

#### 4. BIBLIOGRAFÍA SOBRE TEORÍA DE LA HISTORIA

Bandieri, Susana. “La historia en perspectiva regional. Aportes conceptuales y avances empíricos”. *Revista de Historia Americana y Argentina*, 52, n.º 1, Universidad de Cuyo (2017): 11-30.

Casanova, Julián. *La historia social y los historiadores, ¿Cenicienta o princesa?* Barcelona: Crítica, 2003.

Castells, Manuel. *La cuestión urbana*. Madrid: Siglo XXI, 1974.

Cloquell, Silvia, Roxana Albanesi, María Elena Nogueira y Patricia Propersi, “Las localidades del sur santafesino. Factores favorables y desfavorables de la imbricación urbano-rural”. *Revista Interdisciplinaria de Estudios Agrarios*, n.º 35 (segundo semestre de 2011).

———, coord. *Pueblos rurales. Territorio, sociedad y ambiente en la nueva agricultura*. Buenos Aires: Ciccus, 2014.

- Eley, Geoff, y Keith Nield. *El futuro de la clase en la historia ¿Qué queda de lo social?*  
Valencia: PUV, 2010.
- . *Una línea torcida. De la historia cultural a la historia de la sociedad.*  
Valencia: PUV, 2012.
- Febvre, Lucien. *Combates por la historia.* Madrid: Ariel, 2017.
- Fernández, Sandra. *Más allá del territorio: la historia regional y local como problema.*  
*Discusiones, balances y proyecciones*, 1<sup>ra</sup> ed. Rosario: Prohistoria Ediciones, 2007,  
31-46.
- Hobsbawm, Eric. *Sobre la historia.* Barcelona: Biblioteca de Bolsillo, 2004.
- Jones, Gareth Stedman. *Lenguajes de clase. Estudios sobre la historia de la clase obrera  
inglesa (1832 – 1982).* Madrid: Siglo XXI, 2014.
- Leoni, María S. y Solís Carnicer, María del Mar. “Los procesos de regionalización en el  
nordeste argentino en las décadas de 1960 y 70: El aporte de las ciencias sociales”.  
*Revista TEL, Tempo, Espaço e Linguagem* 9, n.º 1 (enero-junio de 2018): 32-43.
- Scobie, James. “El crecimiento de las ciudades latinoamericanas, 1870-1930”, Cap. 7. En  
*Historia de América Latina*, tomo 7, “América Latina: economía y sociedad, c.  
1870-1930”, editado por Leslie Bethell. Barcelona: Crítica, 1985.
- Thompson, Edward P. *La formación de la clase obrera en Inglaterra.* Madrid: Capitán  
Swing, 2012.
- Tilly, Charles y Lesley J. Wood. *Los movimientos sociales, 1768 – 2008. Desde sus  
orígenes a Facebook.* Barcelona: Crítica, 2010.
- Tarrow, Sidney. *El poder en movimiento. Los movimientos sociales, la acción colectiva y  
la política.* Madrid: Alianza Editorial, 1997.
- Williams, Raymond. *El campo y la ciudad.* Buenos Aires: Paidós, 2011.