

Seminario: Análisis lógico, filosofico y política en el Círculo de Viena (1922-1936)

Departamento:
Filosofía

Profesor:
Lizzer, Sandra. Albano, Javier Castro.

1º Cuatrimestre - 2021

Programa correspondiente a la carrera de Filosofía de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires.

Programas



**UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS**

DEPARTAMENTO: FILOSOFÍA

**SEMINARIO: ANÁLISIS LÓGICO, FILOSOFÍA Y POLÍTICA
EN EL CÍRCULO DE VIENA (1922-1936)**

MODALIDAD DE DICTADO: VIRTUAL (según Res. (D) N°
732/20 y normativa específica dispuesta a los efectos de organizar el
dictado a distancia)

PROFESOR/A: SANDRA LAZZER

PROFESOR/A: JAVIER CASTRO ALBANO

CUATRIMESTRE: 1°

AÑO: 2021

CÓDIGO N°:

UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS
DEPARTAMENTO DE FILOSOFÍA
SEMINARIO: ANÁLISIS LÓGICO, FILOSOFÍA Y POLÍTICA EN EL CÍRCULO DE VIENA (1920-1935)
MODALIDAD DE DICTADO: VIRTUAL¹
CARGA HORARIA: 64 HORAS
BIMESTRE / CUATRIMESTRE Y AÑO: PRIMER 2021
CÓDIGO N°:

PROFESOR/A: SANDRA LAZZER
PROFESOR/A: JAVIER CASTRO ALBANO

EQUIPO DOCENTE COLABORADOR:²

a. Fundamentación y descripción

El seminario estará dedicado al estudio una fase de la historia del análisis lógico en la filosofía contemporánea representada por el Círculo de Viena, y nos ocuparemos de presentar el contexto histórico y político en el que se desarrollaron algunos de los recursos técnicos que contribuyeron a configurar la lógica actual.

El origen del Círculo de Viena puede rastrearse hasta 1907, en las reuniones privadas que sostuvieron todos los martes por la noche el físico Philipp Frank (que asumiría poco después la cátedra de Física Teórica que Albert Einstein dejó vacante en Praga), el sociólogo y economista Otto Neurath (que ocuparía un rol de importancia en la República Soviética de Bavaria y que sería encarcelado después de su derrocamiento) y el matemático Hans Hahn. En estas reuniones, se discutió el impacto que en la filosofía de la ciencia de raíz kantiana tenían el descubrimiento de las geometrías no euclidianas y la recientemente publicada teoría de la relatividad especial y se empezó a gestar esa combinación de ideas epistemológicas de Ernst Mach, Pierre Duhem y Henri Poincaré, con los recursos de la nueva lógica matemática que se convertiría en característica del Círculo de Viena. La Primera Guerra Mundial interrumpiría esta actividad que sería retomada en 1922, con la llegada de Moritz Schlick a Viena para hacerse cargo de la cátedra de Filosofía de las ciencias inductivas en la Universidad de Viena. A su alrededor se comenzó a nuclear un grupo que incluía (además de Schlick, Frank, Neurath y Han) a Olga Hahn-Neurath, Gustav Bergmann, Herbert Feigl, Freidrich Waisman, Rudolf Carnap y Víctor Kraft. En 1929 el Círculo de Viena se daría conocer como agrupación con la publicación de un manifiesto, titulado “La visión científica del mundo”, en el que propondrían la filosofía de la ciencia, iluminada por el análisis lógico basado en los recursos de la lógica matemática, como el principal instrumento para generar una renovación en la filosofía y contribuir al progreso político de la sociedad. El Círculo de Viena tuvo una importante actividad en la difusión de su ideal ilustrado, con la organización de reuniones científicas, ediciones de textos y, sobre todo, en la polémica contra aquellas formas de filosofía que, según pensaban, contribuían

¹ Programa adecuado a las pautas de funcionamiento para la modalidad virtual establecidas en Res. D. 732/20 y otra normativa específica dispuesta a los efectos de organizar la cursada en el contexto de la emergencia sanitaria que impide el desarrollo de clases presenciales en la Universidad.

² Los/as docentes interinos/as están sujetos a la designación que apruebe el Consejo Directivo para el ciclo lectivo correspondiente.

con su metafísica oscurantista e irracional a la consolidación de valores políticos totalitarios y anti democráticos. En la década de 1930 en el contexto del avance del nazismo y el antisemitismo la situación política se tornó muy violenta y desfavorable para un grupo que era relacionado con el marxismo y que incluía a judíos entre sus integrantes. Moritz Schlick fue asesinado en 1936 a balazos por un ex estudiante que simpatizaba con el nazismo y que veía en las enseñanzas de Schlick una amenaza para el Nacional Socialismo. En ese contexto, una buena parte de los integrantes del Círculo de Viena emigraron, dándose por terminada la fase europea del movimiento, a la que está dedicada este seminario.

La propuesta de este seminario, aunque autónoma e independiente, está relacionada a modo de una continuación natural con la ofrecida en los seminarios “La metafísica de los atomismos lógicos” y “La evolución del pensamiento de Wittgenstein: del *Tractatus* a las *Investigaciones Filosóficas*” (que hemos dictado en 2018 y 2020 respectivamente) dedicados al estudio de los diferentes proyectos filosóficos que, en la primera mitad del siglo XX, que convirtieron al análisis lógico en la herramienta fundamental de la filosofía. El interés por el estudio de esta área de la filosofía contemporánea se ha renovado recientemente por la aparición en las últimas décadas de una serie de trabajos históricos que impulsaron una revisión de la imagen “oficial” que se había impuesto de la filosofía analítica temprana. Dos aspectos de esta nueva imagen de la filosofía analítica temprana ocupan un lugar de especial importancia en este seminario.

En primer lugar, es importante destacar la idea de que el uso del análisis lógico como herramienta central de la actividad filosófica no ha resultado en unidad doctrinaria, sino que los recursos técnicos aportados por la lógica formal han sido utilizados para sostener proyectos filosóficos diferentes y concepciones diferentes del análisis lógico. El proyecto metafísico de Russell que dio lugar al atomismo lógico, el misticismo lógico del *Tractatus*, y el proyecto anti metafísico del positivismo lógico del Círculo de Viena son ejemplo de esta variedad de usos filosóficos que se le han dado al análisis lógico. Una parte de este seminario estará dedicada a estudiar el proceso histórico en el que se produjo la adaptación del análisis lógico a un proyecto positivista diferente del proyecto en el que había tenido su origen. En ese proceso histórico, a la influencia de Frege, Russell y el Wittgenstein del *Tractatus*, se sumó la influencia de otra línea de pensamiento filosófico identificada con Hilbert, Gödel y Tarski, que sentó las bases para una nueva concepción del análisis lógico en Viena, diferente de la que se practicaba en Cambridge por la misma época. En el marco de ese enfoque vienés del análisis lógico se introdujeron algunos cambios que le dieron forma a la lógica que se hace hoy en día en la mayor parte de los departamentos de filosofía del mundo: la que hace de la lógica un estudio meta teórico (a diferencia del universalismo lógico de Frege, Russell y el Wittgenstein del *Tractatus*), de una pluralidad de sistemas lógicos igualmente legítimos (que tiene su origen en el principio de tolerancia de Carnap).

En segundo lugar, aunque la inclinación anti metafísica del Círculo de Viena es muy conocida, los nuevos estudios históricos han sacado a la luz las motivaciones políticas, en muchos casos de raíz marxista, que impulsaron esa cruzada anti metafísica. El Círculo de Viena y, en general, el positivismo lógico, suele ser presentado como un movimiento exclusivamente abocado al análisis abstracto de las teorías científicas sin ningún compromiso con la política. Pero esta es una idea equivocada, consecuencia de que la imagen de ese proyecto filosófico se ha construido fundamentalmente a partir del trabajo que llevaron a cabo Carnap y otros miembros del Círculo de Viena en EEUU después de la Segunda Guerra Mundial. Este seminario se concentrará en la producción filosófica de las décadas de 1920 y 1930, en el marco de una Europa convulsionada, y del modo en que llegó a pensarse que el análisis lógico podía ser una herramienta teórica importante para

impulsar una renovación de la sociedad de orientación marxista. La situación política adversa, en la que hay que enmarcar el asesinato de Moritz Schlick, empujó a emigración a muchas de las principales figuras del Círculo de Viena. Terminada la Segunda Guerra Mundial, en el contexto de una situación política bien diferente y con la mayoría de sus principales figuras viviendo fuera de Europa, la filosofía del llamado “Círculo de Viena en el exilio” se fue transformando, alejándose de sus motivaciones políticas originales (aunque, como veremos, no completamente) y focalizando cada vez más en la clase de análisis técnicos de la filosofía de la ciencia que han configurado la imagen que la historia “oficial” se ha hecho de ese proyecto filosófico.

b. Objetivos:

- ✓ Brindar información básica acerca de algunos temas y discusiones importantes en el ámbito del la tradición del análisis filosófico y la filosofía de la lógica la lógica relacionados con el llamando “Círculo de Viena”.
- ✓ Promover el análisis y la discusión de temas y textos incluidos en ese ámbito.
- ✓ Mostrar alcances y límites de los problemas filosóficos asociados con el desarrollo histórico de la lógica en su relación con el surgimiento del positivismo lógico la tradición analítica.
- ✓ Analizar el contexto socio-político y cultural asociados con el Círculo de Viena
- ✓ Ejercitar en la producción de trabajos teóricos y argumentativos.

c. Contenidos:

Unidad 1: Los orígenes de Círculo de Viena

- 1.1. Contextualización histórica: la vieja “filosofía científica” y la situación social y cultural para el ascenso de la filosofía científica.
- 1.2. Fases del Círculo de Viena y sus principales figuras: un esbozo.

Unidad 2: El análisis lógico del lenguaje como método filosófico

- 2.1. La distinción analítico/sintético
- 2.2. El principio verificacionista del significado
- 2.3. Carnap y positivismo lógico: cuasi-análisis y explicación
- 2.4. Análisis filosófico: el Positivismo Lógico vs la Escuela del Análisis de Cambridge

Unidad 3. La tensa relación entre Wittgenstein y el Círculo de Viena

- 3.1 El rol del Tractatus en el desarrollo del Círculo de Viena. De la admiración de Schlick a las objeciones de Neurath. La posición intermedia de Carnap.
- 3.2 Dos maneras contrapuestas de entender el análisis lógico: el misticismo de Wittgenstein y el científicismo ilustrado del Círculo de Viena.
- 3.3 Las conversaciones de Wittgenstein con Schlick y Waismann.
- 3.4 El proyecto sintáctico de Carnap y la acusación de plagio de Wittgenstein

Unidad 4. Análisis lógico, filosofía y política

- 4.1 El rol de Neurath en la República Soviética de Bavaria.
- 4.2 El Círculo de Viena y el marxismo. Motivación política de la crítica a la metafísica
- 4.3 El trasfondo político del debate entre Carnap y Heidegger sobre los fundamentos de la lógica.
- 4.4 La unidad de la ciencia y su relevancia política
- 4.5 El asesinato de Schlick. La salida de una Europa en llamas. El Círculo de Viena en el exilio y la persecución macartista.

d. **Bibliografía, filmografía y/o discografía obligatoria, complementaria y fuentes, si correspondiera:**

Unidad 1

- Coffa, A [1991] *The Semantic Tradition from Kant to Carnap*, Cambridge, Cambridge University Press; v.e. *La tradición semántica. De Kant a Carnap*, México, Universidad Autónoma Metropolitana, 2005. (selección de §§)
- Kraft, V. [1986] *El Círculo de Viena*, Taurus, Madrid (selección de §§)
- Stadler, F. [2010] *El Círculo de Viena: Empirismo, lógico, ciencia, cultura y política*, México, FCE. (selección de §§)

Unidad 2

- Beaney, M. [2009], "Analysis," in: Edward N. Zalta (ed.), *The Stanford Encyclopedia of Philosophy*. <http://plato.stanford.edu/entries/analysis/>
- Black, M. (1939–40), "Relation between Logical Positivism and the Cambridge School of Analysis," *Erkenntnis*, 8: 24–35.
- Carnap, R [1950] "Empiricism, Semantic and Ontology," *Revue Internationale de Philosophie*, 4: 20–40. Hay traducción al español
- Carnap, R. [1986] "La antigua y la nueva lógica", en Alfred J. Ayer (1959), *El positivismo lógico*, México, FCE.
- Schlick, M. [1986] "El viraje de la filosofía", en Alfred Ayer (1959), *El positivismo lógico*, México, FCE
- Urmson, J.O. [1978] *El análisis filosófico: Su desarrollo en el período de entreguerras*, Editorial Ariel, Barcelona. (selección de §§)

Unidad 3

- Carnap, R [1928]: *La construcción lógica del mundo*. Universidad Nacional Autónoma de México. 1988.
- Carnap R [1934]: *The Logical Syntax of Language*, London: Routledge. 1937.

Carnap, R [1935]: *Filosofía y Sintaxis Lógica*. Universidad Nacional Autónoma de México. 1998.

Carnap, R [1963]: *Autobiografía intelectual*. Paidós. Barcelona. 1992

Monk, R [1990]: *Ludwig Wittgenstein. El deber de un genio* (capítulos 9 a 14) Anagrama. Barcelona. 1994

Neurath, O [1931]: “Sociología en fiscalismo” en Ayer, A.J (comp): *El positivismo lógico*. Fondo de cultura económica. México. 1965.

Schlick, M [1930]: “El viraje de la filosofía” en Ayer, A.J (comp): *El positivismo lógico*. Fondo de cultura económica. México. 1965.

Stadler, Friedrich [1997]: *El círculo de Viena. Empirismo lógico, ciencia, cultura y política*. Editorial Fondo de Cultura Económica. 2011. (Capítulo 9)

Waismann, F [1967]: “Ludwig Wittgenstein y el Círculo de Viena”. Fondo de Cultura Económica. México. 1973

Wittgenstein, L [1921]: *Tractatus Logico-Philosophicus*, Alianza Editorial. Madrid. 2012.

Unidad 4

Carnap, R, Han, H y Neurath, O [1929]: “La concepción científica del mundo. El círculo de Viena” en *Redes*, Vol. 9, N° 18, junio de 2002, pp. 103-149

Carnap, R [1932]: “La superación de la metafísica mediante el análisis lógico del lenguaje” en Ayer, A.J (comp): *El positivismo lógico*. Fondo de cultura económica. México. 1965.

Friedman, M [2000]. *A parting of the Ways*. Open Court. Chicago and La Salle, Illinois (Capítulo 2)

Gómez, R [2011]: “Otto Neurath: lenguaje, ciencia y valores. La incidencia de lo político”. *ARBOR Ciencia, Pensamiento y Cultura* Vol. 187 No. 747.

Reisch, G [2005]: *Cómo la guerra fría transformó la filosofía de la ciencia*. Universidad Nacional de Quilmes. 2009

Stadler, Friedrich [2010]: *El círculo de Viena. Empirismo lógico, ciencia, cultura y política*. Editorial Fondo de Cultura Económica. (Capítulos 11, 12 y 13)

Bibliografía general

Ayer, A.J (comp) [1959]: *El positivismo lógico*. Fondo de cultura económica. México. 1965.

Awodey, S. and A. W. Carus, [2004], “How Carnap Could Have Replied to Gödel”, in S. Awodey and C. Klein (eds.), *Carnap Brought Home: The View From Jena*, LaSalle, IL: Open Court, 203-223.

Cartwright, N. , J. Cat, L. Fleck, and T. Übel, [1996], *Otto Neurath: Philosophy Between Science and Politics*, Cambridge: Cambridge University Press.

Cirera,R, Ibarra,A & Mormann, T. [1996] *El Programa de Carnap: ciencia , lenguaje filosofía*, Textos del Bronce, Barcelona.

Coffa, A [1991]: *La tradición semántica, de Kant a Carnap*. Vol II: Viena 1925-1935. Universidad Antonoma Metropolitana. Unidad Iztapalapa. 2005

Friedman, M [1999]: *Reconsidering Logical Positivism*. Cambridge University Press.

Moulines, U [1975]: “La génesis del positivismo en su contexto científico”. *Dianoia*. Vol. 21, No.21.

Ordóñez, J. [2013]: "Sociedad industrial y pensamiento positivista", *Enciclopedia Iberoamericana de Filosofía* (Tomo 23: La filosofía del siglo XIX), Madrid: Trotta.

Rescher, N. (ed.), [1985], *The Heritage of Logical Positivism*, Lanham, MD: University Presses of America.

Rescher, N., [2006] “The Berlin School of Logical Empiricism and Its Legacy, *Erkenntnis*, 64: 281–304.

Stadler, Friedrich [2010]: *El círculo de Viena. Empirismo lógico, ciencia, cultura y política*. Editorial Fondo de Cultura Económica.

Übel, T., [2007], *Empiricism at the Crossroads: The Vienna Circle’s Protocol-Sentence Debate Revisited*, LaSalle, IL: Open Court.

Filmografía (videos)

Rudolf Carnap. Entrevista (1964)

<https://www.youtube.com/watch?v=nim5t-hhV2A&t=178s>

A. J. Ayer sobre el legado del Positivismo Lógico. (Con Brian Magee. 1978)

<https://youtu.be/VAqicPNeKY0>

Barry Smith, Nancy Cartwright y Thomas Uebel sobre el Positivismo Lógico y el Círculo de Viena (2009)

<https://youtu.be/8Llkuvr1qnU>

e. Organización del dictado de seminario

El seminario se dicta en modalidad virtual mientras duren las restricciones establecidas por el Aislamiento Social Preventivo y Obligatorio definido por el gobierno nacional (DNU 297/2020). Su funcionamiento se adecua a lo establecido en la Res. (D) N° 732/20 y a la normativa específica dispuesta a los efectos de organizar el dictado a distancia.

El dictado de clases se realiza a través del campus virtual de la Facultad de Filosofía y Letras y de otros canales de comunicación virtual que se consideren pertinentes para

favorecer el intercambio pedagógico con los/las estudiantes.

La carga horaria total es de 64 horas.

Modalidad de trabajo

- ✓ La actividad se concentrará en el campus virtual de la Facultad de Filosofía y Letras.
- ✓ Todas las semanas se subirán nuevas actividades de trabajo, con textos para la lectura y guías de lectura para orientar el trabajo sobre los textos.
- ✓ Se subirán videos con exposiciones teóricas sobre temas elegidos.
- ✓ Los foros estarán permanentemente disponibles para consultas y comentarios
- ✓ Se establecerá semanalmente una reunión por medio de la plataforma de Zoom.

f. Organización de la evaluación

El sistema de regularidad y aprobación del seminario se rige por el Reglamento Académico (Res. (CD) N° 4428/17) e incorpora las modificaciones establecidas en la Res. D 732/20 para su adecuación a la modalidad virtual de manera excepcional:

Regularización del seminario:

Es condición para alcanzar la regularidad del seminario aprobar una evaluación con un mínimo de 4 (cuatro) durante la cursada. Para ello los/las docentes a cargo dispondrán de un dispositivo definido para tal fin.

Aprobación del seminario:

Los/as estudiantes que cumplan el requisito mencionado podrán presentar el trabajo final integrador que será calificado con otra nota. La calificación final resultará del promedio de la nota de cursada y del trabajo final integrador.

Si el trabajo final integrador fuera rechazado, los/as interesados/as tendrán la opción de presentarlo nuevamente antes de la finalización del plazo de vigencia de la regularidad. El/la estudiante que no presente su trabajo dentro del plazo fijado, no podrá ser considerado/a para la aprobación del seminario.

VIGENCIA DE LA REGULARIDAD: El plazo de presentación del trabajo final de los seminarios es de 4 (cuatro) años posteriores a su finalización.

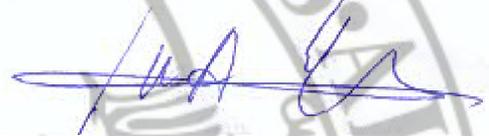
RÉGIMEN TRANSITORIO DE ASISTENCIA, REGULARIDAD Y MODALIDADES DE EVALUACIÓN DE MATERIAS: El cumplimiento de los requisitos de regularidad en los casos de estudiantes que se encuentren cursando bajo el Régimen Transitorio de Asistencia, Regularidad y Modalidades de Evaluación de Materias (RTARMEM) aprobado por Res. (CD) N° 1117/10 quedará sujeto al análisis conjunto entre el Programa de Orientación de la SEUBE, los Departamentos docentes y los/las Profesores a cargo del seminario.

g. **Recomendaciones**

Se recomienda: tener capacidad de leer bibliografía en inglés



LAZZER, Sandra
Prof. Adjunta



CASTRO ALBANO, Javier
J.T.P.



Dra. Verónica Tozzi Thompson
Directora del Departamento de Filosofía

