

# Seminario: Las fuentes filosóficas de la arqueología hermenéutica

Departamento:  
Ciencias Antropológicas

Profesor:  
Vaquer, José María

## 1° Cuatrimestre - 2015

Programa correspondiente a la carrera de Ciencias Antropológicas de la  
Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires

Programas



UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES  
FACULTAD DE FILOSOFIA Y LETRAS

DEPARTAMENTO: Carrera de Ciencias  
Antropológicas.

SEMINARIO: Las Fuentes Filosóficas de la  
Arqueología Hermenéutica.

PROFESOR: José María Vaquer.

CUATRIMESTRE: 1º

Aprobado por Resolución N° D 906/15

AÑO: 2015

PROGRAMA N°:

MARTA DE PALMA  
Directora de Despacho y Archivo General

**UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES**

**FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS**

**DEPARTAMENTO DE CIENCIAS ANTROPOLÓGICAS**

**SEMINARIO DE GRADO**

**“Las Fuentes Filosóficas de la Arqueología Hermenéutica”**

**PROFESOR A CARGO**

Dr. José María Vaquer.

CONICET - Instituto de Arqueología. Facultad de Filosofía y Letras.

Universidad de Buenos Aires.

Primer Cuatrimestre de 2015

---

### **FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA DE LA PROPUESTA**

La crítica que realizó la Arqueología Hermenéutica a la Arqueología Procesual de corte positivista dejó en manifiesto que el determinismo ambiental no resultaba suficiente para una interpretación de las sociedades del pasado. En lugar de modelos derivados de la lógica economicista de costo – beneficio, la Arqueología Hermenéutica comenzó a explorar enfoques alternativos, derivados en su mayor parte de la Teoría Social, la Filosofía o una combinación de ambas. Central a estos enfoques fue la noción de interpretación, basada en el supuesto de que la Arqueología es una ciencia hermenéutica, y que la cultura material es un texto que debe ser leído.

A partir de una serie de cuestionamientos que se le realizaron a la “analogía textual”, se recurrió a la Fenomenología como una herramienta para incorporar a los agentes sociales dentro de las interpretaciones. Los argumentos para introducir la Fenomenología estuvieron basados en la superación de las dicotomías presentes en la tradición filosófica de la Modernidad: cuerpo / mente;

sujeto / objeto; ideal / material. Arqueólogos como Julian Thomas y Christopher Tilley propusieron que la Fenomenología era una vía de trascender las dicotomías occidentales implícitas en la Arqueología Procesual.

Ahora bien, el acceso que se tuvo a los fundamentos filosóficos de la Arqueología Hermenéutica fue a partir de las interpretaciones hechas por los arqueólogos, en su mayoría británicos. Por lo tanto, no hubo una lectura directa de las fuentes. Esta situación produjo un acceso sesgado a las mismas y cruzado por intereses que no se relacionan con la práctica de la Arqueología en un contexto latinoamericano. En términos heideggerianos, toda situación hermenéutica se caracteriza por un “punto de mira”, una “dirección de la mirada” y un “horizonte de la mirada”. La situación hermenéutica desde donde interpretaron los arqueólogos británicos la filosofía dista mucho de nuestra realidad social e intereses. En consecuencia, es necesario realizar una interpretación de las fuentes filosóficas a partir de nuestra situación hermenéutica particular, para posteriormente deconstruir los enfoques propuestos por la Arqueología Fenomenológica Británica. El presente seminario tiene como objetivo la lectura directa de las fuentes filosóficas y sus argumentos principales que la Arqueología Hermenéutica utilizó para construir sus interpretaciones sobre el pasado. El énfasis estará puesto en la relación gnoseológica que los diferentes sistemas proponen entre el individuo y el mundo exterior, y, a partir de ello, en la relación entre la subjetividad y la materialidad. Para ello, se propone un recorrido por las principales corrientes de la Filosofía Moderna – el idealismo cartesiano, el empirismo de Hume y la síntesis de ambos realizada por Kant – para evaluar críticamente los alcances de la superación de las dicotomías por parte de la Arqueología Hermenéutica. En una segunda instancia, se discutirá la posibilidad de realizar una Arqueología Fenomenológica y Simétrica a partir de la lectura de Husserl y su Fenomenología Trascendental y Heidegger y su Fenomenología Hermenéutica. Finalmente, se discutirá la relación entre Fenomenología y corporalidad propuesta por Merleau – Ponty.

## **PROPÓSITOS Y OBJETIVOS DEL SEMINARIO**

### **Objetivo general**

Realizar una lectura crítica directa de las fuentes filosóficas que conforman el *corpus* teórico de la Arqueología Hermenéutica, con un énfasis en el problema de la relación del sujeto con el mundo.

### **Objetivos específicos**

- a. Desarrollar e implementar una metodología de lectura crítica de fuentes.
- b. Reconocer los principales argumentos que conforman los distintos sistemas filosóficos analizados, y las posibles objeciones a los mismos.
- c. Evaluar la pertinencia de la aplicación de los marcos filosóficos a las interpretaciones sobre la cultura material del pasado y del presente.
- d. Discutir la posibilidad de aplicación de los enfoques analizados a los intereses de investigación de los alumnos.

### **ACTIVIDADES PLANIFICADAS**

La metodología de trabajo consistirá en la lectura directa de pasajes seleccionados de las fuentes, el reconocimiento y discusión de los principales argumentos y, en una segunda instancia, el apoyo en bibliografía crítica. Se espera una participación activa de los alumnos para lograr una heterogeneidad de interpretaciones relacionada con los intereses particulares. Cada unidad temática contará con una presentación y contextualización realizada por el docente a cargo.

### **CRITERIOS Y FORMAS DE EVALUACIÓN**

Además de una asistencia del 80% de las clases, para la aprobación del seminario los alumnos deberán atravesar distintas instancias de evaluación. La calificación final resultará del promedio de la nota de regularización del seminario y de la nota de la monografía. El trabajo monográfico final deberá estar vinculado a los aspectos temáticos desarrollados a lo largo del seminario. Se recomienda haber cursado Teorías Arqueológicas Contemporáneas.

## UNIDADES TEMÁTICAS

### UNIDAD 1. UNA SÍNTESIS DE LA FILOSOFÍA MODERNA

**René Descartes y el origen de la Filosofía Moderna.** *Las Meditaciones Metafísicas*: argumentos escépticos sobre la duda. *Cogito* como primera certeza. La existencia de Dios como garantía de la existencia del mundo externo. Relación cuerpo / alma: *res extensa* y *res cogitans*. La distinción real y sus consecuencias. Problemas en la relación cuerpo / mente.

**David Hume: el empirismo y sus consecuencias irracionalistas.** La experiencia como fuente de conocimiento: impresiones e ideas. Diferentes tipos de ideas. Tratamiento de la causalidad. Críticas a la noción clásica de sustancia y el problema de la identidad personal.

**Immanuel Kant: *La Crítica de la Razón Pura* y la síntesis del idealismo y del empirismo.** Estética trascendental: espacio y tiempo como intuiciones puras *a priori* y el papel de la percepción en la construcción del conocimiento. Imposibilidad de conocer “la cosa en sí”. La Lógica Trascendental: construcción de las categorías *a priori* del entendimiento. La apercepción y la conciencia como constitutivas de los fenómenos.

#### Bibliografía Obligatoria

Descartes, R. 2004 [1641]. *Meditaciones Metafísicas*. Traducción y notas de Manuel García Morente. Editorial Terramar, La Plata.

Hume, D. 2002 [1748]. *Investigación sobre el Entendimiento Humano*. Introducción, traducción y notas de Antonio Sánchez. Biblioteca Nueva, Madrid.

Kant, I. 2009 [1781, 1787]. *Crítica de la Razón Pura*. Traducción, notas e introducción de Mario Caimi. Editorial Colihue, Buenos Aires.

#### Bibliografía Complementaria

Cottingham, J. 1995. *Descartes*. Universidad Autónoma de México, México DF.

Reale, G. y D. Antiseri 1988. *Historia del Pensamiento Filosófico y Científico. Tomo Segundo*:

del *Humanismo a Kant*. Herder, Barcelona.

Stroud, B. 1986. *Hume*. Universidad Autónoma de México, México DF.

Torreti, R. 1980. *Manuel Kant. Estudio sobre los fundamentos de la filosofía crítica*. Editorial Charcas, Buenos Aires.

Williams, B. 1996. *Descartes. El proyecto de la investigación pura*. Cátedra, Madrid.

## **UNIDAD 2. LA FENOMENOLOGÍA COMO METODOLOGÍA FILOSÓFICA: DIFERENTES CORRIENTES.**

**La Fenomenología de E. Husserl:** delimitación de la Filosofía como campo de estudio. Método de la Fenomenología. *Epoché* y reducción fenomenológica: la puesta entre paréntesis de la “actitud natural” y el foco en la conciencia. Relaciones con la filosofía trascendental de Kant. Correlación entre *noesis* y *noema*: importancia de la intencionalidad. La temporalidad como protensiones y retensiones. Temporalidad, vivencias y conciencia absoluta.

**M. Heidegger:** La pregunta por el sentido del ser en *El Ser y el Tiempo*. Método de la investigación: la destrucción de la ontología y el método fenomenológico de investigación. Análisis del *Dasein*: “ser en el mundo” como estructura fundamental del *Dasein*. La mundanidad del mundo y el ser de los entes que hacen frente en el mundo circundante. Los modos deficientes de habitar y el plexo de referencias de lo “a la mano”. La “mundanidad del mundo” y la espacialidad del *Dasein*.

**M. Merleau – Ponty:** La recuperación de las “ciencias empíricas”: crítica a las filosofías trascendentales. Corporalidad y percepción: diferencias entre el “cuerpo vivido”, el cuerpo “anatómo – fisiológico” y el cuerpo como “imagen psíquica”. Relaciones con la fenomenología tardía de Husserl. Los hábitos corporales como conciencia propioceptiva. Relación con el mundo material como constitución de la conciencia corporal. La corporalidad como esquema motriz y el objeto como fórmula motriz. El problema de las constancias perceptivas: atributos homogéneos de los objetos percibidos. Tratamiento del espacio y la espacialidad.

## **Bibliografía Obligatoria**

Heidegger, M. 2012 [1927]. *Ser y Tiempo*. Traducción y notas de José Gaos. Fondo de Cultura Económica, Buenos Aires.

Husserl, E. 2002 [1928]. *Lecciones de fenomenología de la conciencia interna del tiempo*. Traducción, presentación y notas de Agustín Serrano de Haro. Editorial Trotta, Madrid.

- 1996 [1931]. *Meditaciones Cartesianas*. Traducción de José Gaos y Miguel García Baró. Fondo de Cultura Económica, México.

- 1962 [1913]. *Ideas relativas a una fenomenología pura y una filosofía fenomenológica*. Traducción de José Gaos. Fondo de Cultura Económica, México.

Merleau – Ponty, M. 1993 [1945]. *Fenomenología de la Percepción*. Traducción de Jem Cabanes. Planeta, Buenos Aires.

## **Bibliografía Complementaria**

Bech, J. M. 2005. *Merleau – Ponty. Una aproximación a su pensamiento*. Anthropos, Madrid.

Heidegger, M. 2005 [1987]. *La Idea de la Filosofía y el Problema de la Concepción del Mundo*. Traducción y notas de Jesús Adrián Escudero. Herder, Barcelona.

- 2002 [1989]. *Interpretaciones Fenomenológicas sobre Aristóteles (Indicación de la situación hermenéutica) [Informe Natorp]*. Traducción y notas de Jesús Adrián Escudero. Trotta, Madrid.

Merleau – Ponty, M. 2008. *El mundo de la percepción. Siete conferencias*. Traducción de Víctor Goldstein. Fondo de Cultura Económica, México.

Vigo, A. 2008. *Arqueología y Aleteiología y otros estudios Heideggerianos*. Biblos, Buenos Aires.

Waldenfels, B. 1997. *De Husserl a Derrida. Introducción a la Fenomenología*. Paidós, Barcelona.



Woodruff Smith, D. 2007. *Husserl*. Routledge, Oxon.

### UNIDAD 3. DISCUSIÓN DE LAS APLICACIONES DE LA FENOMENOLOGÍA EN ARQUEOLOGÍA

La Arqueología Hermenéutica Británica y su lectura de la Fenomenología: Thomas y Heidegger en *Time, Culture and Identity*. Principales puntos de la lectura heideggeriana y su aplicación al Neolítico. Tilley y la Fenomenología de la corporalidad de Merleau – Ponty. Ingold y la “perspectiva de habitar” como apropiación del concepto de “ser en el mundo”. La Arqueología del Paisaje y la experiencia como fuente de interpretaciones. Lucas y la Arqueología de la Temporalidad: relación con las propuestas de Husserl y Heidegger. Olsen y la “Arqueología Simétrica”: una nueva interpretación de Heidegger.

#### Bibliografía Obligatoria

Ingold, T. 2000. *The Perception of the Environment. Essays on livelihood, dwelling and skills*. Routledge, Londres y Nueva York.

Lucas, G. 2005. *The Archaeology of Time*. Routledge, Londres y Nueva York.

Olsen, B. 2010. *In Defense of Things. Archaeology and the Ontology of Objects*. AltaMira Press, Maryland.

Thomas, J. 1996. *Time, Culture and Identity. An interpretive archaeology*. Routledge, Londres y Nueva York.

Tilley, C. 1994. *A Phenomenology of Landscape. Place, Paths and Monuments*. Berg, Oxford.

#### Bibliografía Complementaria

Gosden, C. 1994. *Social Being and Time*. Blackwell Publishers. Oxford.

Richards, C. 1993. “Monumental choreography: architecture and spatial representation in late

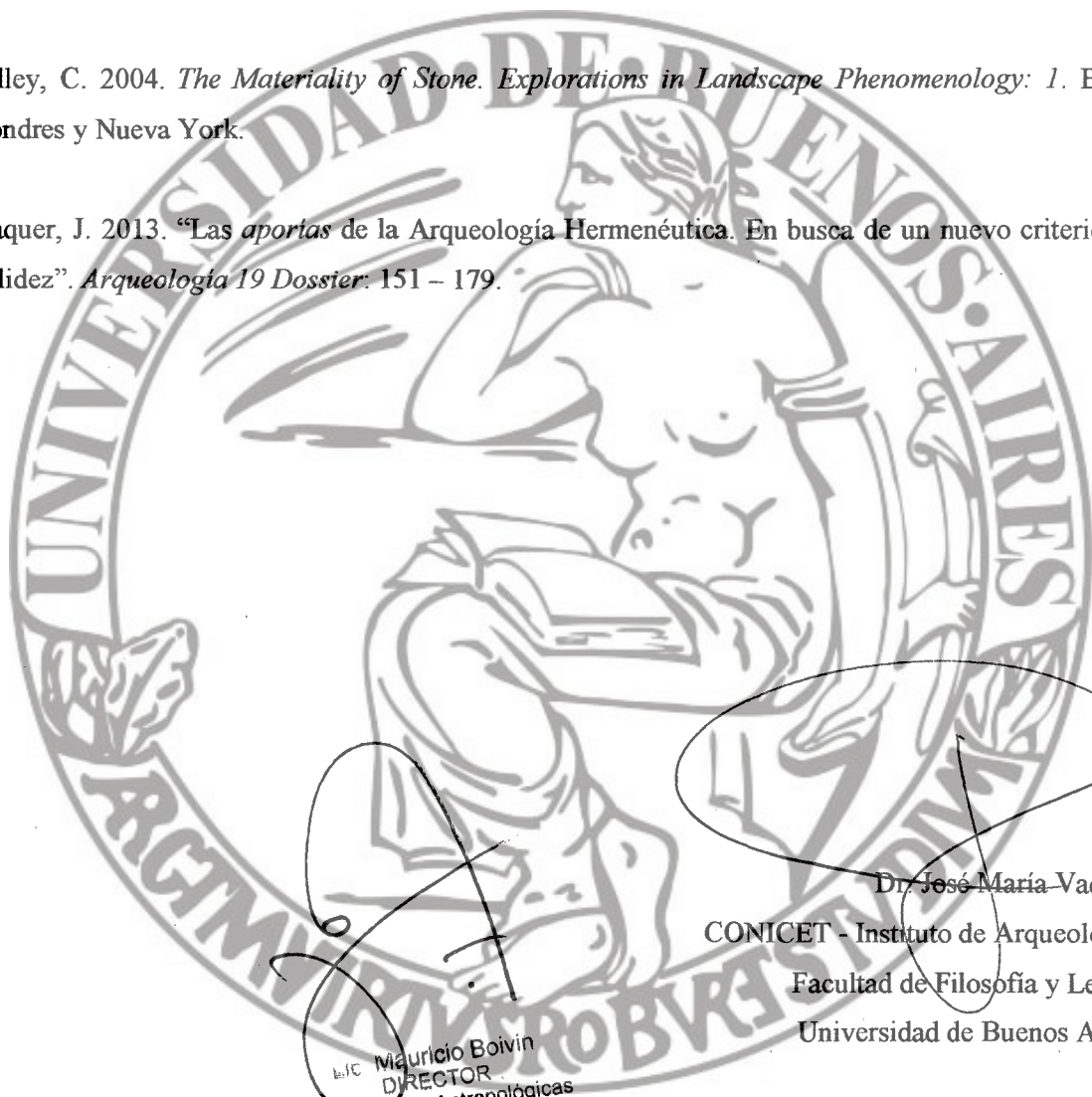
Neolithic Orkney”. *Interpretative Archaeology*. Editado por C. Tilley, pp. 143-178. Berg, Oxford.

Thomas, J. 2001. “Archaeologies of Place and Landscape”. *Archaeological Theory Today*. Editado por I. Hodder, pp. 165 – 186. Polity Press. Cambridge.

- 2008. “Archaeology, Landscape and Dwelling”. *Handbook of Landscape Archaeology*. Editado por B. David y J. Thomas, pp. 300 – 306. Left Coast Press. California.

Tilley, C. 2004. *The Materiality of Stone. Explorations in Landscape Phenomenology: 1*. Berg, Londres y Nueva York.

Vaquer, J. 2013. “Las aportas de la Arqueología Hermenéutica. En busca de un nuevo criterio de validez”. *Arqueología 19 Dossier*: 151 – 179.



LIC Mauricio Boivin  
DIRECTOR  
Dpto. Ciencias Antropológicas

Dr. José María Vaquer  
CONICET - Instituto de Arqueología  
Facultad de Filosofía y Letras  
Universidad de Buenos Aires