



# Seminario: Violencia, conflicto y guerra. Estudios de su materialidad

Departamento:

**Ciencias Antropológicas**

Profesor:

**Pineau, Virginia**

## 2º Cuatrimestre - 2015

Programa correspondiente a la carrera de Ciencias Antropológicas de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires

Programas





**UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES**  
**FACULTAD DE FILOSOFIA Y LETRAS**

**CARRERA:** *Ciencias Antropológicas*

**SEMINARIO:** *“Violencia, Conflicto y Guerra. Estudios de su materialidad.”*

**PROFESORAS/ES:** *Pineau Virginia y Landa Carlos*

**CUATRIMESTRE:** *2°*

**AÑO:** *2015*

**PROGRAMA N°:**

Aprobado por Resolución

N° (00) 2052/15

  
RAUL R. ROBLES  
Jefe de Departamento  
Archivo General

**UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES  
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS  
DEPARTAMENTO DE CIENCIAS ANTROPOLÓGICAS**

**SEMINARIO: Violencia, conflicto y guerra. Estudios de su materialidad**

Docentes a cargo: Dra. Virginia Pineau (IDA-FFyL-UBA)  
Proyecto Ubacyt01/Q496 (Programación científica 2014-2017)  
Ayudante de 1° interina Fundamentos de Prehistoria Leg 166.445

Dr. Carlos Landa (IDA-FFyL-UBA-CONICET)  
Proyecto Ubacyt01/Q496 (Programación científica 2014-2017)

Equipo docente: Dra. María Florencia Ávila (FFYL-UBA)  
Ayudante de 1° interina Antropología Sistemática III Leg

Lic. Nicolás Ciarlo (CONICET-UNLu)

Orientación: Antropología social y Arqueología

El Programa del Seminario se encuentra estructurado en 4 unidades. Con el objetivo de poder desarrollar los contenidos de cada unidad se procederá a la presentación de las diversas problemáticas incluidas a cargo de los docentes. Por otra parte se buscará afianzar la participación en clase de los estudiantes mediante debates, guías de lectura y la presentación individual de textos bibliográficos escogidos por los docentes. El seminario cuenta con una carga horaria de 64 horas cátedra.

**Justificación de la propuesta**

Las sociedades humanas, a lo largo de sus historias, han dedicado una enorme inversión de energía, inventiva y esfuerzo en generar, mantener o terminar sus disputas. Es por ello que la violencia, el conflicto y su manifestación colectiva: la guerra, han sido tópicos abordados por las Ciencias Sociales, con mayor o menor profundidad, desde sus albores. La Antropología, como ciencia que estudia al hombre, desde sus inicios no estuvo ajena a esta temática. Sin embargo desde la década del setenta del siglo pasado y dentro del contexto de procesos de descolonización a escala global, vio aumentada su producción. Por lo tanto una serie de estudios etnográficos de “pueblos primitivos”, llevados a cabo entre grupos de distintos continentes, se orientaron hacia la comprensión del origen de la violencia organizada y sus consecuencias en diversas escalas. La Arqueología, ya en la década del noventa, tomó esta discusión con el fin de comprender dichos fenómenos en el pasado humano (tanto prehistórico como reciente) ampliándolos desde el estudio de su materialidad.

Dentro del panorama arqueológico actual (específicamente durante las últimas dos décadas), las denominadas “Arqueología del conflicto, de la violencia, militar o de la guerra” han cobrado un auge y desarrollo notorio. Comenzando por el ámbito anglosajón (Estados Unidos y Escocia específicamente) fueron expandiéndose hasta verse incluidas en diversas líneas de investigación en países tales como España o en diversas naciones de la región latinoamericana. A raíz de esto, es que cabe preguntarse si las mismas constituyen

2

no áreas sub-áreas de conocimiento específico dentro de la disciplina arqueológica. ¿El conflicto, la violencia y la guerra como objeto de estudio arqueológico posibilitan la conformación de un área/campo de conocimiento bajo estas denominaciones? ¿Se encuentra la disciplina arqueológica ante la emergencia de una nueva especialidad?

Estas "Arqueologías" abarcan los periodos cronológicos cubiertos por la Arqueología en general, desde la Prehistoria hasta el reciente mundo industrializado. Sus estudios se centran en un tipo de materialidad particular, cuya expresión son: campos de batalla, campamentos militares, fortificaciones, fosas comunes, naufragios, prisiones, centros clandestinos de detención, bunkers, tecnología bélica, vestimenta, representaciones, registros bioarqueológicos y faunísticos, entre otros. Emplean métodos y procedimientos genéricos propios de la Arqueología así como también de otras disciplinas tales como la Ciencia de materiales (análisis de artefactos), la Antropología, la Sociología y la Historia (entrevistas, memoria oral, análisis de fuentes documentales, etc.).

Consideramos que la Arqueología pública permite evaluar, comprender y problematizar el impacto generado por la labor científica en la comunidad. La materialidad vinculada a eventos violentos posee un enorme poder evocativo dado que representan manifestaciones de traumas sociales y se vinculan estrechamente con la construcción identitaria de diversos colectivos humanos. Por ende son objetos de saqueos y expropiaciones diversas. Estas marcas territoriales en ocasiones son transformadas en patrimonio y puestos en valor en forma de parques, centros de interpretación, monumentos y cartelería informativa.

## **Objetivos**

- 1- Problematizar los conceptos de violencia, conflicto y guerra desde una perspectiva multidisciplinaria.
- 2- Reconocer y situar en su devenir histórico las principales problemáticas desarrolladas por disciplinas de las ciencias sociales, y los vínculos más relevantes entre ellas.
- 3- Problematizar los conceptos de violencia, conflicto y guerra desde una perspectiva multidisciplinaria.
- 4- Profundizar en el conocimiento del rol que ha ocupado la materialidad, en su multiplicidad de expresiones, al interior de las dinámicas de conflicto personales y grupales modernas.

## **UNIDADES**

### **Unidad 1:**

Problematización en torno a los conceptos: violencia, conflicto y guerra. Guerra como manifestación del conflicto y la violencia. Las diversas miradas desde las Ciencias Sociales: Filosofía, Sociología, Psicología, Historia y Antropología. Perspectivas innatistas (esencialistas, biologicistas, socio-biológicas, psicológicas, etológica, evolucionistas). Orígenes de la violencia o explicación de la violencia en nuestra especie. El conflicto como procesos de socialización. Perspectivas constructivistas. La mirada antropológica: la guerra

primitiva, la guerra en el origen del estado y la complejidad social y la guerra moderna-globalizada.

### **Bibliografía obligatoria:**

AAVV 2015 La guerra en los márgenes del Estado: aproximaciones desde la arqueología, la historia y la antropología. *Revista Corpus* (en prensa).

Arkush, E & MAllen 2006 *The Archaeology of Warfare: Prehistories of Raiding and Conquest*. University Press of Florida, Gainesville.(selección de capítulos)

Carneiro, R. 1977. A Theory of the Origin of States. *Studies in Social Theory* 3. 3: 21. Institute of Human Studies. (hay traducción)

Clastres, P. 2004. *Arqueología de La Violencia. La Guerra entre las Sociedades Primitivas*. Fondo de Cultura Económica. México. (selección de capítulos)

Freud, S. 1932. El porqué de la guerra. Obras completas CLXVIII.

Guilaine, J. y J. Zammit. 2002. *El camino de la Guerra. La violencia en la Prehistoria*. Ariel Prehistoria. Barcelona (selección de capítulos).

Harris M 2004. *Vacas, Cerdos y Brujas*. Alianza Editorial. Madrid (selección de capítulos).

Howard, M. 1987. Las causas de las guerras y otros ensayos. Colección Ediciones Ejército, Servicio de Publicaciones del EME, Madrid (selección de capítulos).

Mead, M. 1940. Warfare is only an invention not a biological necessity. *Asia*. (hay traducción).

Nielsen, A. & W. Walker (eds.) 2009 *Warfare in Cultural Context: Practice, Agency, and the Archaeology of Violence*. University of Arizona Press, Tucson (selección de capítulos).

Ortega; F. 2008. Violencia social e historia: el nivel del acontecimiento. *Universidad Nacional de Colombia* (selección de capítulos).

Reynolds, C G. 2000. Las Armadas en la Historia. Instituto de Publicaciones Navales, Buenos Aires (selección de capítulos).

Roland A 1985. Science and War. *Osiris*, 2nd Series, Vol. 1, Historical Writing on American Science. Pp. 247-272.

Schmitt, C 2010. Diálogo sobre el poder y el acceso al poderoso. Fondo de Cultura Económica, Buenos Aires.

Thorpe, I. 2003. Anthropology, archaeology, and the origin of warfare. *World Archaeology*. Vol. 35(1): 145–165. Routledge Press.

Walker, P. 2001. A bioarchaeological perspective on the history of violence. *Annu. Rev. Anthropol.* 30:573–96.

### **Bibliografía Optativa**

Christensen, J 2004. Warfare in the European Neolithic. *Acta Archaeologica* 75:129-156.  
Ferguson, B. 2001. Materialist, cultural and biological theories on why Yanomami make war. *Anthropological Theory* Vol 1(1): 99-116.

Gat, A. 2006. *War in Human Civilization*. Oxford Press.

Harris, M. 1983. *Caníbales y Reyes*. Argos Vergara.

Milner, G. R. 1999. Warfare in Prehistoric and Early Historic Eastern North America. *Journal of Archaeological Research* 7 (2):105-151.

Vázquez, J. *The warpuzzle*. Cambridge Studies in International Relations.

### **Unidad 2:**

El abordaje de la violencia, el conflicto y la guerra en las Ciencias Antropológicas. Conflictos rituales, simbólicos y religiosos. Conflictos intragrupal e intergrupales. Políticas étnicas y estatales. Relaciones internacionales. Contexto mundial y latinoamericano. Casos etnográficos.

### **Bibliografía obligatoria**

AAVV 2015 La guerra en los márgenes del Estado: aproximaciones desde la arqueología, la historia y la antropología. *Revista Corpus* (en prensa).

Amaya, A. C. 2014 Pensar caníbal: una perspectiva amerindia de la guerra, lo sagrado y la colonialidad. Katz Editores (selección de capítulos).

Cabral I 2009. Rito y reconciliación en Mozambique. La cultura como mediadora de la experiencia bélica. *Revista CIDOB d'Afers Internacionals* 87:123-145.

Camacho, R. P. 2003. La pasión por la guerra y la calavera del enemigo. *Revista de estudios sociales*, (14), 38-51.

Karsten, R. 2000. La vida y la cultura de los Shuar: cazadores de cabezas del Amazonas occidental: la vida y la cultura de los Jíbaros del este del Ecuador. Abya-Yala (selección de capítulos).

Keeley, L. 1996. *War before civilization. The myth of the peaceful savage*. Oxford University Press.

Platt, T 1987 Entre *Ch'axwa* y *Muxsa*: Para una Historia del Pensamiento Político Aymara. En *Tres Reflexiones sobre el Pensamiento Andino*, pp. 61-132. Hisbol, La Paz.

Sahlins M 2008. Islas de historia. La muerte del capitán Cook. Metáfora, antropología e historia. Gedisa. Barcelona (selección de capítulos).

Topic, J & T Topic 1997 Hacia una comprensión conceptual de la guerra andina. En *Arqueología, Antropología e Historia en los Andes: Homenaje a María Rostworowsk*, editado por R. Gabai y J. Flores Espinoza, pp. 567-590. Instituto de Estudio Peruanos, Lima.

### **Bibliografía optativa**

Cereceda, J. L. M. 1995. Autoridades en los Andes: los atributos del Señor. Univ Católica Peru.

Clastres, H., & Ackerman, V. 1989. La tierra sin mal: El profetismo tupi-guaraní. Ediciones del Sol.

Combès, I. 2005. Las batallas de Kuruyuki. Variaciones sobre una derrota chiriguana. *Bulletin de l'Institut français d'études andines*, (34 (2), 221-233.

Descola, P. 2005. Las lanzas del crepúsculo; 450 P. Buenos Aires. Editorial Fondo de Cultura Económica.

Langer, E. D. 2007. La violencia cotidiana en la frontera: conflictos interétnicos en el Chaco boliviano. *Sociedades en movimiento: los pueblos indígenas en América Latina en el siglo XIX*, 1, 19.

Obarrio Juan 2014 *The Spirit of the laws in Mozambique*. University of Chicago Press. Chicago.

Portilla, F. M., & Cohen, S. El tinku: escenario cultural de la violencia ritualizada.

Ttito, M. C. 2003. Ritos de competición en los Andes: luchas y contiendas en el Cuzco (Vol. 1). Fondo Editorial PUCP.

Van Vleet, K. E. 2002. The intimacies of power: rethinking violence and affinity in the Bolivian Andes. *American Ethnologist*, 567-601.

Wilson K 1992 Cults of Violence and Counter-Violence in Mozambique. *Journal of Southern African Studies* 18:577-582.

### **Unidad 3:**

El abordaje de la violencia, el conflicto y la guerra en las Ciencias Antropológicas. Distinciones en el abordaje de la violencia, el conflicto y la guerra en Arqueología prehistórica e histórica Materialidad de la violencia, del conflicto y de la guerra. Paisaje, espacio y espacialidad: los campos de batalla como casos de estudios paradigmáticos, las fronteras como espacios de conflicto. Estudios bioarqueológicos o forenses y arqueométricos. Conflictos navales y arqueología.

## Bibliografía obligatoria

Arkush, E & C Stanish 2005 Interpreting Conflict in the Ancient Andes: Implications for the Archaeology of Warfare. *Current Anthropology* 46:3-28.

Berenguer, José 2006 *Señales en la Cabeza: Los Tocados de Wirakocha en el norte de Chile*. Museo Chileno de Arte Precolombino, Santiago.

Carlson-Drexler, C. G. 2010. Conflict archaeology: studying warfare and aggression in historical archaeology. *The SAA Archaeological Record* 10(4):31-32.

Conlin, D. L. y M A. Russell. 2006. Archaeology of a Naval Battlefield: H. L. Hunley and USS Housatonic. *The International Journal of Nautical Archaeology* 35 (1):20-40.

Del Cairo Hurtado, C. 2011 Tácticas defensivas y tácticas ofensivas: arqueología de una batalla en la Isla de Tierra Bomba, Cartagena de Indias, siglo XVIII. *Revista de Arqueología Histórica Argentina y Latinoamericana*. N° 5. Sociedad Argentina de Antropología. Buenos Aires.

Geier, C. y S. Winter. 1994. Look to the Earth. En *Historical Archaeology and the American Civil War*. University of Tennessee Press. Knoxville. (selección de capítulos)

Gheggi, M. S & V Seldes 2012 Evidencias bioarqueológicas de conflicto ca. 1000-1432 AD en la Quebrada de Humahuaca y el Valle Calchaquí. *Intersecciones* 13:103-115.

Gilchrist, R. 2003. Introduction: towards a social archaeology of warfare. *World Archaeology*. Vol 35 (1): 1-6. Routledge.

Gómez Romero, F. y J. Spota. 2006. Algunos comentarios críticos acerca de 15 años de arqueología en los fortines pampeanos. *Relaciones*. XXXI. pp 161-187

Gould, R 2014. The Archaeology of War: Wrecks of the Spanish Armada of 1588 and the Battle of Britain, 1940. En: R. A. Gould (ed.), *Shipwreck Anthropology*, pp. 105-142. A School of American Research Book, University of New Mexico Press. Albuquerque, EE.UU.

Nielsen, A. 2007 Armas significantes: tramas culturales, guerra y cambio social en el Sur Andino prehispánico. *Boletín del Museo Chileno de Arte Precolombino* 12(1)9-41. Santiago de Chile.

Landa C. 2013. Arqueología de campos de batalla: solo un comienzo. *Arqueología* N° 19 (2). pp. 265-286. ISSN 1853-8126.

Landa, C y O Hernández de Lara. (eds) 2014. Sobre los Campos de Batalla. Arqueología de conflictos bélicos en América Latina. Apsa ediciones. Buenos Aires (selección de capítulos).

Leoni, J.B, Tamburini; D.S, Acedo de Reynoso, G. y Scarafia, G. 2007. De balas perdidas y vidrios rotos: distribución espacial de artefactos superficiales en el Fuerte General Paz (1869-1876). *Revista de Arqueología Histórica Argentina y Latinoamericana*.1:29-64. Buenos Aires.

Quesada Sanz, F. 2008. La arqueología de los “campos de batalla”. Notas para un estado de la cuestión y una guía de investigación. *Saldvie*Nº8. pp21 . 35.

Quintero Maqua, A. y C. Marín Suárez. 2011. Arqueología de la Guerra Civil Española y de la Posguerra: fosas comunes, trincheras y destacamentos penales. En *Temas y problemas de la Arqueología Histórica*. Editado por Mariano Ramos; Alicia Tapia; Fabián Bognanni; Mabel Fernández; Verónica Helfer; Carlos Landa; Matilde Lanza; Emanuel Montanari; Eugenia Néspolo y Virginia Pineau. Tomo I. pp. 137-144. ISBN 978-987-27349-1-6. Programa de Arqueología Histórica y Estudios Pluridisciplinarios (PROARHEP). Departamento de Ciencias Sociales. Universidad Nacional de Luján.

Ramos, M., J. Sokolovsky y O. Trujillo. 2003. Un enfoque interdisciplinario sobre la batalla de Vuelta de Obligado: es posible conocer los comportamientos de estrés y terror en combate durante un evento ocurrido en 1845. *Revista de la Escuela de Antropología*. pp. 235-252. Facultad de Humanidades y Artes. Rosario

Scott, D. y A. McFeater. 2011. The Archaeology of Historic Battlefields: A History and Theoretical Development in Conflict Archaeology. *Journal of Archaeological Research*. 19. 103 – 132.

### **Bibliografía optativa**

Altivel, W.2008. Time perspectivism, temporal dynamics, and battlefield archaeology: a case study from the Santiago campaign of 1898. *Nebraska Anthropologist*. Nº 36.

Balesta, Bárbara & Federico Wynveldt 2010 La Loma de Ichanga: visibilidad, defensibilidad y abandono en el valle de Hualfín (Depto. de Belén, Prov. de Catamarca, Argentina). *Revista Española de Antropología Americana* 40:53-71.

Ostendorf Smith, M. 1997. Osteological Indications of Warfare in the Archaic Period of the Western Tennessee Valley. En *Troubled Times. Violence and Warfare in the Past*. Debra L. Martin and David F. Frayer (eds.). British Library Cataloging.

Portocarrero, Gustavo

2011. Coastal defence systems in Arrábida, Portugal, during the early modern era: power and landscape. *Post-Medieval Archaeology*45 (2):291-306.

Rapper, B, B Balmer y J Sonte2008. Science, Technology and the Military: Priorities, Preoccupations and Possibilities. *The Handbook of Science and Technology Studies*, pp. 1-24. MIT Press, Londres.

Tapia, A. 1998. *Identificación arqueológica de asentamientos ranqueles del siglo XIX, Depto. de Loventué, La Pampa. Primeras Jornadas Regionales de Historia y Arqueología del siglo XIX.* pp. 72-78. Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires. Tapalqué.

Van Hollebeeke, Y., B. Stichelbaut y J. Bourgeois  
2014. From Landscape of War to Archaeological Report: Ten Years of Professional World War I Archaeology in Flandes (Belgium). *European Journal of Archaeology* 17 (4):702-719.

#### **Unidad 4:**

Representación del conflicto: Arqueología pública, memoria y monumentalidad. Conflictos en las arqueologías del conflicto: expoliación de sitios arqueológicos: cazadores de tesoros, coleccionistas, huaqueros.

#### **Bibliografía obligatoria**

Arkush, E. 2010. Hillforts and the History Channel: a view from the Late Prehispanic Andes. *The SAA Archaeological Record*. 10(4):33-39.

Doldán, M.P. y C. Landa. 2015. La batalla en el monumento de batalla. *Arte y Psicoanálisis. ElSigma.com*. <http://www.elsigma.com/arte-y-psicoanalisis/la-batalla-en-el-monumento-de-batalla/12940>. Acceso mayo de 2015.

García, L., V. Pereira y V. Fernández. 2009. Proyecto de Prospección Arqueológica del Campo de Batalla de San Pedro (Departamento de Colonia, Uruguay) 1807. *II Jornadas de Investigación en Humanidades*. Montevideo.

Curtoni, R., A. Lazzari y M. Lazzari. 2003. Middle of nowhere: a place of war memories, commemoration, and aboriginal re-emergence (La Pampa, Argentina). *The Social Commemoration of Warfare. World Archaeology* Vol. 35(1): 22-34. Taylor & Francis Ltd ISSN 0043-8243.

Keith, Donald H. 1986. Archaeologist by appointment to a treasure-hunter. *Antiquity* 62 (235):277-279.

Johnston, P. 1993. Treasure salvage, archaeological ethics and maritime museums. *The International Journal of Nautical Archaeology* 22 (1):53-60.

Stone, P 2009. Archaeology and Conflict: An Impossible Relationship? Conservation and Management of Archaeological Sites 11 (3-4):315-332.

#### **Bibliografía optativa**

Nayanjot L. 2003. Commemorating and remembering 1857: therevolt in Delhi and itsafterlife.*The Social Commemoration of Warfare. WorldArchaeology*Vol. 35(1): 22–34. Taylor & Francis Ltd ISSN 0043-8243

Rainbird, P. 2003 Representing nation, dividing community: theBroken Hill War Memorial, New South Wales, Australia. *The Social Commemoration of Warfare. World Archaeology*Vol. 35(1): 22–34. Taylor & Francis Ltd ISSN 0043-8243

