

# Seminario: Ficción y método. Perspectivas de investigación en los estudios literarios

Departamento:

Letras

Profesor:

Grenoville, Carolina

2°Cuatrimestre - 2017

Programa correspondiente a la carrera de Letras de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires

Programas



UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES  
FACULTAD DE FILOSOFIA Y LETRAS

DEPARTAMENTO: LETRAS

SEMINARIO: Ficción y método. Perspectivas de investigación en los estudios literarios

PROFESORES: Carolina Grenoville y Maximiliano Soler

CUATRIMESTRE: 2° Cuatrimestre

**Aprobado por Resolución**

AÑO: 2017

PROGRAMA N°:

N° 3796/17

MARTA DE PALMA  
Directora de Despacho y Archivo General



UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES  
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS  
DEPARTAMENTO DE LETRAS

SEMINARIO: Ficción y método. Perspectivas de investigación en los estudios literarios

PROFESOR: Carolina Grenoville y Maximiliano Soler

2° Cuatrimestre de 2017

PROGRAMA N° .....

### 1. Fundamentación y descripción

El Seminario se propone orientar a los alumnos avanzados de la carrera de Letras en la investigación académica en el campo de los estudios literarios. En este sentido y a partir de un acercamiento multidisciplinar, el principal interés de esta propuesta es que los estudiantes tomen conocimiento en su formación de grado de los problemas metodológicos implicados en el diseño de un proyecto de investigación. De la historia como narración a la literatura-verdad se entrecruzan distintas teorías y métodos que el estudiante de la carrera de letras incorpora de manera fragmentaria y casi intuitiva y luego implementa con igual libertad. El curso apunta a revisar y pasar en limpio estos recorridos (a menudo elididos) para dar lugar a un *relato de investigación*, esto es, siguiendo la sugerente noción de *investigador situado* de Iván Jablonka (2016: 310-315), para *contar* el método o los métodos a partir de los cuales pueda llegar a componerse un texto-investigación poniendo así de relieve una *óptica* propia de nuestro campo de estudios.

Interrogantes como “¿cuál es el objeto?”; “¿con qué métodos y herramientas se aborda?”; “¿de dónde procede el valor de la objetividad?”; “¿cómo se constituye el orden y la autoridad de la teoría?”, indispensables en todo proyecto de investigación, cobran especial relevancia en nuestra carrera ante las dificultades para definir y precisar el objeto y, en especial, los alcances concretos de la teoría literaria. En efecto, como se viene señalando insistentemente desde la década del setenta, la teoría literaria no solo hace uso de conceptos forjados en otras disciplinas, como la lingüística, la filosofía, la historia, la antropología o el psicoanálisis, sino que, además, muchas de las obras más significativas que se produjeron en su seno en los últimos cincuenta años no se refieren, en rigor, a la literatura. Como contrapartida, la teoría literaria también auxilia a estas ciencias, que encuentran en su lenguaje las razones para poner en cuestión todo fundamento exterior al propio discurso, como las nociones clásicas de verdad, realidad, neutralidad, objetividad, etc. En consecuencia, tal y como sugiere Jonathan Culler, en lugar de hablar de teoría literaria habría que hablar de teoría a secas (1984: 14).

Uno de los puntos de inflexión que de algún modo allanó el camino a las teorías y métodos que se desarrollaron en una y otra dirección y que desdibujó los límites entre los

distintos campos disciplinares fue la teoría de la enunciación sistematizada por Émile Benveniste. Ya en 1968, Roland Barthes explicitaba la importancia de esta herramienta analítica para el desarrollo de una teoría que cambiaría para siempre nuestra concepción del texto: la muerte del autor. De igual modo, el método arqueológico y la noción de archivo desarrollados por Michel Foucault pueden concebirse como una continuación del programa benvenistiano. Más acá en el tiempo, las teorías biopolíticas de Giorgio Agamben y Roberto Esposito también abrevaron en el modelo de Benveniste. Su riqueza reside en que ofrece, más que un método, una *perspectiva* para las ciencias sociales que permite integrar en sus investigaciones las dimensiones cultural, ideológica y formal.

En este sentido, el curso volverá necesariamente sobre los métodos de análisis propios de los estudios literarios y los modos en que se han capitalizado desde otros campos del saber, como la historiografía, la filosofía, la antropología o el derecho, para identificar, describir y descomponer los constituyentes de sus respectivos códigos y convenciones de escritura. Menos sistematizados están, en cambio, los usos que hacemos de los métodos y herramientas de análisis de otros discursos al momento de abordar un texto literario. Evidentemente, estas disciplinas resultan centrales a la hora de elaborar hipótesis y dotar de significación a las peculiaridades formales de un texto pero juegan asimismo una papel fundamental en el recorte dentro del campo fenoménico, es decir, en la configuración del objeto de estudio: buena parte de la descripción del texto literario en tanto objeto de investigación se juega en nuestros presupuestos o marcos teóricos.

## 2. Objetivos

El objetivo general del Seminario es que los alumnos lleven a la práctica una evaluación metacrítica de textos centrales de la teoría literaria del siglo XX y ya conocidos por haber sido frecuentados en su mayoría en otras asignaturas de la carrera. Al mismo tiempo y en relación con el punto anterior, se espera que los alumnos incorporen una perspectiva auto-crítica, es decir, que sean capaces de revisar los presupuestos teóricos de su propia actividad en el campo de la crítica literaria o la investigación.

Se espera, además, que los alumnos incorporen y afiancen las herramientas necesarias para elaborar un marco teórico formalmente adecuado y metodológicamente pertinente en sus producciones académicas (proyectos de investigación, proyectos de adscripción, presentación de comunicaciones en congresos, plan de tesis, etc.).

## 3. Contenidos

### Unidad 1. Relaciones peligrosas. Ciencia, teoría, ficción

- 1.1. Orden y autoridad de la teoría: regímenes de veridicción del discurso científico.
- 1.2. Los límites de la teoría: inducción, contrainducción y abducción.
- 1.3. La escritura del deseo: placer, empatía y emoción en la investigación.

## Unidad 2. De la intención del autor a las razones de la historia. La enunciación como matriz interpretativa.

- 2.1. El paradigma del sujeto, la muerte del autor y la coherencia intertextual.
- 2.2. Literatura y método arqueológico: el texto como acontecimiento.
- 2.3. De lo teórico a lo concreto: inflexiones de lo cotidiano.

## Unidad 3. El discurso como la anatomía del mundo ideológico

- 3.1. La perspectiva constructivista: forma y significado del discurso histórico.
- 3.2. Ideologías de la teoría: la (re)politización del discurso historiográfico.
- 3.3. Las categorías lingüísticas en el centro de una ontología política.

## Unidad 4. La delincuencia como modelo enunciativo: el poder de figuración de la ficción

- 4.1. Mentiras verdaderas: de la violencia en el arte a la violencia del arte.
- 4.2. El relato como una movilidad contestataria: la potencia de la narración.
- 4.3. Subversión y disenso en la literatura, el arte y la historia. Una política de la emancipación.

## Unidad 5. Modalidades de la indicialidad: el retorno de lo referido

- 5.1. Del documento al monumento: emblemas e indicios en el arte, la historiografía y la literatura.
- 5.2. Una poética del descarte: el “derroche ontológico” y los *ayudantes* del olvido.
- 5.3. Historias inintencionales: la infamia recobrada.

## 4. Bibliografía específica obligatoria

### Unidad 1

FEYERABEND, Paul K., 1984. “II. Contrainducción (1): Teorías” y “IV. Contrainducción (2): Experimentos, observaciones, ‘hechos’”, en su *Contra el método. Esquema de una teoría anarquista del conocimiento*. Buenos Aires: Hyspamérica: 25-26 y 40-52.

JABLONKA, Iván, 2016. “XI. El texto-investigación”, en su *La historia es una literatura contemporánea. Manifiesto por las ciencias sociales*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica, 293-315.

LACAPRA, Dominick, 2005. “Escribir la historia, escribir el trauma”, en su *Escribir la historia, escribir el trauma*. Buenos Aires: Nueva Visión, 27-64.

MADDOX, Donald, 1989. “Veridiction, Verifiction, Verifactions: Reflections on Methodology”, *New Literary History*, 20.3, Greimassian Semiotics: 661-677.

PEIRCE, Charles S., 2012. “Sobre la lógica de extraer la historia de documentos antiguos,

especialmente de testimonios”, en su *Obra filosófica reunida. II*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica, 129-171.

## Unidad 2

- AGAMBEN, Giorgio, 2002. “4. El archivo y el testimonio”, en su *Lo que queda de Auschwitz. El archivo y el testigo. Homo sacer III*. Valencia: Pretextos, 143-173.
- BARTHES, Roland, 1994. “La muerte del autor”, en su *El susurro del lenguaje*. Buenos Aires: Paidós, 65-71.
- BARTHES, Roland, 2003. “La imaginación del signo”, en *Ensayos críticos*. Barcelona: Seix Barral, 285-292.
- BENVENISTE, Émile, 1997. “V. El hombre en la lengua”, en su *Problemas de lingüística general. I*. México: Siglo XXI, 161-208.
- CERTEAU, Michel de, “VII. Andares de la ciudad”, en su *La invención de lo cotidiano. I. Artes de hacer*. México: Universidad Iberoamericana, 103-122.
- FOUCAULT, Michel, 2002. “III. El enunciado y el archivo” [selección], en su *La arqueología del saber*. Buenos Aires: Siglo XXI, 131-177 y 214-223.

## Unidad 3

- ESPOSITO, Roberto, 2009. “3. Tercera persona” [selección], en su *Tercera persona. Política de la vida y filosofía de lo impersonal*. Buenos Aires: Amorrortu, 151-192.
- JAMESON, Fredric, 2014. “Relativismo figurativo; o la poética de la historiografía”, en su *Las ideologías de la teoría*. Buenos Aires: Eterna Cadencia, 203-219.
- LACLAU, Ernesto, 2014. “III. Articulación y los límites de la metáfora”, en su *Los fundamentos retóricos de la sociedad*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica, 69-98.
- WHITE, Hayden, 1992. “6. Salir de la historia: la redención de la narrativa en Jameson”, en su *El contenido de la forma. Narrativa, discurso y representación histórica*, Barcelona: Paidós, 155-178.

## Unidad 4

- BENJAMIN, Walter, 1998. “El París del Segundo Imperio. III. Lo moderno”, en su *Iluminaciones. II. Poesía y capitalismo*. Madrid: Taurus, 85-120.
- CERTEAU, Michel de, “IX. Relatos de espacio”, en su *La invención de lo cotidiano. I. Artes de hacer*. México: Universidad Iberoamericana, 127-142.
- RANCIÈRE, Jacques, 2013. “Las paradojas del arte político”, en su *El espectador emancipado*. Buenos Aires: Manantial, 53-84.

## Unidad 5

- AGAMBEN, Giorgio, 2013. "Los ayudantes", en su *Profanaciones*. Buenos Aires: Adriana Hidalgo, 35-44.
- FOUCAULT, Michel, 1996. "9. La vida de los hombres infames", en su *La vida de los hombres infames*, Buenos Aires: Altamira, 121-138.
- GINZBURG, Carlo, 1989. "Raíces de un paradigma de inferencias indiciales", en su *Mitos, emblemas, indicios. Morfología e historia*. Barcelona: Gedisa, 138-175.
- RANCIÈRE, Jacques, 2013. "Lo inolvidable" en su *Figuras de la historia*. Buenos Aires, Eterna Cadencia, 11-43.

##### 5. Bibliografía complementaria general

- BÜRGER, Christa y Peter Bürger (2001). *La desaparición del sujeto. Una historia de la subjetividad de Montaigne a Blanchot*. Madrid: Akal.
- CASTRO, Eduardo (2011). *Lecturas foucaulteanas*. La Plata: Unipe.
- CERTEAU, Michel de (1993). *La escritura de la historia*. México: Universidad Iberoamericana.
- DE MAN, Paul (1990). *La resistencia a la teoría*. Madrid: Visor.
- DIDI-HUBERMAN, Georges (2008). *Cuando las imágenes toman posición*. Madrid: Machado.
- DIDI-HUBERMAN, Georges (2014). *Pueblos expuestos, pueblos figurantes*. Buenos Aires: Manantial.
- FAYE, Jean-Pierre (1970). *Théorie du récit I*. Paris: Seuil.
- GEERTZ, Clifford (1994). *Conocimiento local. Ensayos sobre la interpretación de las culturas*. Barcelona: Paidós.
- GENETTE, Gérard (1993). *Ficción y dicción*. Madrid: Lumen.
- GENETTE, Gérard (2004). *Metalepsis. De la figura a la ficción*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.
- GUATTARI, Félix y Rolnik, Suely (2013). *Micropolítica. Cartografías del deseo*. Buenos Aires: Tinta limón.
- JAMESON, Frederic (1989). *Documentos de cultura, documentos de barbarie*. Madrid: Visor.
- JAMESON, Frederic (2006). "La política de la utopía", *AdVersuS. Revista de Semiótica*, 6-7. Disponible en <http://invisibel.net/debate/wp-content/uploads/2009/03/nlr25902-la-politica-de-la-utopia.pdf>. Consultado el 19/08/2011.
- JAY, Martin (2009). *Cantos de experiencia. Variaciones modernas sobre un tema universal*. Buenos Aires: Paidós.
- JITRIK, Noé (1995). *Historia e imaginación literaria. Las posibilidades de un género*. Buenos Aires: Biblos.
- LOTMAN, Iuri (1988). *Estructura del texto artístico*. Madrid: Istmo.
- MARIN, Louis (1993). "Frontiers of Utopia: Past and Present", *Critical Inquiry*, 19.3: 397-420.
- MARIN, Louis (1994). "Tesis sobre la ideología y la utopía", *Criterios*, 32: 77-82.

- NANCY, Jean Luc (2010). *Corpus*. Madrid: Arena Libros.
- PANOFSKY, Erwin (2008). *La perspectiva como forma simbólica*. Barcelona: Tusquets.
- RANCIÈRE, Jacques (1993). *Los nombres de la historia. Una poética del saber*. Buenos Aires: Ediciones Nueva Visión.
- RICŒUR, Paul (2004). *La memoria, la historia, el olvido*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.
- RICŒUR, Paul (2006). *Del texto a la acción*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.
- RIFFATERRE, Michael (1990). *Fictional Truth*. Baltimore, The Johns Hopkins University Press.
- SCHLÖGEL, Karl (2007). *En el espacio leemos el tiempo*. Madrid: Siruela.
- SENNETT, Richard (1997). *Carne y piedra. El cuerpo y la ciudad en la civilización occidental*. Madrid: Alianza.
- TRAVERSO, Enzo (2007). "Historia y memoria. Notas sobre un debate", en F. Marina y F. Levin (comps.). *Historia reciente. Perspectivas y desafíos de un campo en construcción*. Buenos Aires: Paidós.
- VAN DEN ABEELE, Georges (1992). *Travel as Metaphor. From Montaigne to Rousseau*. Minneapolis: University of Minnesota Press.
- VIRILIO, Paul (1988). *La máquina de visión*. Madrid, Cátedra.
- VILLANUEVA, Darío (1991). "Historia, realidad y ficción en el discurso narrativo", *Revista Canadiense de Estudios Hispánicos*, 15.3: 489-502.
- WEINRICH, Harald (1995). "Histoire littéraire ou mémoire de la littérature". *Revue d'Histoire Littéraire de la France*. 6: 65-73. Suplemento "Colloque du Centenaire".
- WHITE, Hayden (1992). *El contenido de la forma: narrativa, discurso y representación histórica*. Barcelona, Paidós.
- WHITE, Hayden (2011). *La ficción de la narrativa. Ensayos sobre historia, literatura y teoría (1957-2007)*. Buenos Aires, Eterna Cadencia.
- WHITE, Hayden (1978). *Tropics of Discourse: Essays in Cultural Criticism*. Baltimore, The Johns Hopkins University Press.
- ŽIŽEK, Slavoj (2003). *El sublime objeto de la ideología*, Buenos Aires, Siglo XXI.

## 6. Carga horaria

Cuatro horas semanales.

## 7. Actividades planificadas

La Unidad 1 estará destinada a clases teóricas a cargo de los profesores en las que se plantearán los lineamientos generales de las problemáticas a estudiar a lo largo del curso. Ya a partir de la Unidad 2, se prevé que los estudiantes realicen exposiciones orales grupales o individuales (dependiendo de la cantidad de alumnos inscriptos) sobre los diferentes temas de las unidades 2 a 5. Asimismo, se alentará a que en el transcurso del seminario los alumnos diseñen, bajo la orientación de los docentes, el marco teórico-

metodológico que implementarán en el trabajo final.

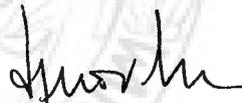
#### 8. Condiciones de regularidad y régimen de promoción

El seminario se dictará en no menos de 4 (cuatro) horas semanales y los alumnos deberán asistir al 80 % de las reuniones y prácticas que se establezcan en el régimen cuatrimestral.

Los profesores evaluarán la participación de los alumnos con una nota. Esta nota será el resultante de la evaluación que los profesores realicen sobre las presentaciones de informes parciales, exposiciones orales individuales o grupales, lecturas, síntesis e informes bibliográficos, etc. Si ésta fuera inferior a cuatro puntos, significará un aplazo en el Seminario. Separadamente, se calificará el trabajo monográfico. Si éste fuera rechazado, los interesados tendrán opción en este caso y por única vez a presentarlo nuevamente antes de la finalización del plazo fijado en el apartado IV (esto es, dentro de los cuatro años posteriores a la finalización el seminario). La calificación final resultará del promedio de ambas notas.

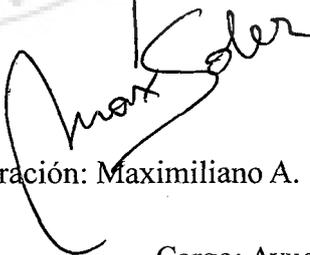
#### 9. Recomendaciones

Es recomendable, pero no constituye requisito excluyente, haber cursado las materias Teoría y Análisis Literario y Teoría Literaria II o Teoría Literaria III.



Firma

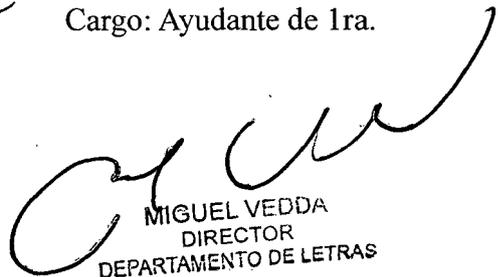
Aclaración: Carolina Grenoville



Firma

Aclaración: Maximiliano A. Soler Bistué

Cargo: Ayudante de Ira.



MIGUEL VEDDA  
DIRECTOR  
DEPARTAMENTO DE LETRAS