

Seminario: El orden de palabras como problema teórico y descriptivo

Departamento:

Letras

Profesor:

Muñoz Pérez, Carlos

2° Cuatrimestre - 2017

Programa correspondiente a la carrera de Letras de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires

Programas



UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES
FACULTAD DE FILOSOFIA Y LETRAS

DEPARTAMENTO: LETRAS

SEMINARIO: El orden de palabras como problema teórico y descriptivo

PROFESOR: Carlos Muñoz Pérez

CUATRIMESTRE: Segundo

Aprobado por Resolución

AÑO: 2017

PROGRAMA N°:

N° 00 2796/17

MARTA DE PALMA
Directora de Despacho y Archivo General



UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS
DEPARTAMENTO DE LETRAS

SEMINARIO: El orden de palabras como problema teórico y descriptivo

PROFESOR: Carlos Muñoz Pérez

Segundo Cuatrimestre de 2017

PROGRAMA N°

1. Fundamentación y descripción

El presente seminario pretende ofrecer un marco de discusión sobre al menos tres dicotomías relevantes a la teoría de la sintaxis: (i) variación y universalidad, (ii) forma y función, (iii) jerarquía y linealidad. El dominio empírico que se aborda es el estudio comparativo del orden de palabras y constituyentes en las lenguas naturales.

El estudio del orden de palabras es una de las formas más inmediatas de observar la variación lingüística. Por ejemplo, resulta posible contrastar el español, una lengua cuyo orden dominante para sujeto (S), objeto (O) y verbo (V) es SVO (cf. (1)) con el japonés, lengua que se caracteriza por un orden SOV (cf. (2)).

(1) [s Eliana] [v leyó] [o el libro]

(2) [s Taro-wa] [o hon-o] [v kaimasita]
Taro-TOP libro-ACUS compró
'Taro compró un libro'.

Este tipo de distinción ha permitido capturar numerosas tendencias y generalizaciones. Por caso, si se toman en consideración sujetos, objetos y verbos, se espera encontrar lenguas con otros cuatro tipos de órdenes básicos además de los observados en (1) y (2), i.e., VSO, VOS, OVS y OSV. En principio, cabría suponer que los seis órdenes posibles se atestiguan de modo más o menos equivalente a nivel interlingüístico. Sin embargo, este no es el caso. De acuerdo con la base de datos WALS (Dryer & Haspelmath 2013), más del 85% de las 1377 lenguas registradas tiene el mismo orden dominante que el español o el japonés, i.e., SVO o SOV. Los cuatro órdenes restantes representan menos del 10% del total de las lenguas del corpus¹.

Como se pretende discutir a lo largo del seminario, buena parte de los lingüistas que procuran dar cuenta de disparidades como la recién presentada suponen que la variación lingüística es un fenómeno que está sujeto a leyes inmanentes de carácter universal, i.e., *universales lingüísticos*. Esto es, se asume que existen principios abstractos comunes a las lenguas humanas que, entre otras cuestiones, llevan a “preferir” los órdenes SVO y SOV.

Resulta importante distinguir al menos dos acepciones principales de lo que constituye un universal lingüístico. La primera de estas se relaciona a la figura de Noam Chomsky y al conjunto de supuestos conocido como *gramática generativa*; en este marco se postula que

¹ Alrededor del 5% de las lenguas de WALS no se clasifican con un orden de palabras básico o dominante.

los universales son principios formales que rigen el funcionamiento de las representaciones lingüísticas que subyacen a las oraciones. La segunda acepción se deriva del trabajo de Joseph Greenberg y se enmarca en la llamada *tipología funcional*; en este marco se entiende a los universales como generalizaciones concretas que se observan en el estudio contrastivo y que se fundamentan a partir de requerimientos funcionales.

Si bien ambas definiciones del término *universal* suelen presentarse como opuestas (e.g., Haspelmath 2008), dicha oposición se sigue en buena medida de las tradiciones metodológicas y epistemológicas de ambos enfoques (cf. Comrie 1981, Hawkins 1983, i.a.), y no de una inevitable incompatibilidad a nivel ontológico, i.e., bien podría ser que existan casos de ambos tipos de universal. Así, una de las hipótesis de trabajo que se procurará defender de modo general en este seminario es que las explicaciones a partir de universales “formales” y “funcionales” son complementarias.

Uno de los aspectos más importantes de estudiar el orden de palabras desde un punto de vista teórico consiste en reconocer si un determinado patrón refleja propiedades de (i) la estructura sintáctica formada por constituyentes en relación de jerarquía, o de (ii) el mecanismo que se encarga de convertirla en una secuencia lineal de sonidos/señas. Por tanto, el seminario aborda también el lugar que ocupan los procesos de *linealización* en la explicación de los fenómenos relativos al orden de constituyentes.

2. Objetivos

Los objetivos del seminario son:

- i. introducir los supuestos y nociones básicas referidas al estudio del orden de palabras;
- ii. presentar a los estudiantes diversos problemas teóricos y explicativos vinculados a la sintaxis comparativa;
- iii. brindar un marco que permita a los estudiantes discutir de forma crítica nociones de teoría sintáctica que en cursos introductorios se presentan como dadas;
- iv. incentivar la producción de teoría lingüística en el ámbito local;
- v. explorar nuevos dominios de aplicación para nociones de sintaxis formal.

3. Contenidos

Unidad I: El estudio comparativo del orden de palabras

Teoría Lingüística Básica (ing. Basic Linguistic Theory) y descripción de datos. La compleja noción de orden básico. Tipos de lenguas según orden básico. Orden de palabras: correlaciones, tendencias, generalizaciones y excepciones. Las lenguas V2 como estudio de caso. Tipología funcional y formal.

Unidad II: Sobre universales y particulares

Universales sustantivos, formales, estadísticos e implicacionales. Principios y Parámetros. La hipótesis Borer-Chomsky. Micro y macroparámetros. La hipótesis de correspondencia gramática-actuación. Debate I: ¿es necesaria la noción de Gramática Universal? Debate II: ¿son los universales un mito?

Unidad III: De la jerarquía a la linealidad

Teoría de Núcleo y Dependiente (ing. Head-Dependent Theory). El Parámetro de direccionalidad de Núcleo. Teoría de la dirección de la ramificación (ing. Branching Direction Theory). El Principio de los CCII Tempranos. El Axioma de Correspondencia Lineal y la hipótesis antisimétrica. Linealización por Recorrido de Árboles (ing. Tree Traversal). Linealización cíclica.

Unidad IV: Orden lineal y desplazamiento de constituyentes

La Teoría de la Copia y la realización de Cadenas: enfoques estructurales y lineales. El movimiento a la derecha. El Universal 20 de Greenberg a la Cinque. La Condición de Final-sobre-Final (ing. Final-over-Final Condition).

4. Bibliografía específica obligatoria

Unidad I

- Baker, Mark. (2010). Formal generative typology. En B. Heine y H. Narrog (eds.), *The Oxford Handbook of Linguistic Analysis*. New York: Oxford University Press.
- Dryer, M. (2006). Descriptive theories, explanatory theories, and Basic Linguistic Theory. En F. Ameka, A. Dench y N. Evans (eds.), *Catching Language: The Standing Challenge of Grammar Writing*. Mouton de Gruyter, Berlin.
- Dryer, M. (2007). Word Order. En T. Shopen (ed.), *Language Typology and Syntactic Description, Vol. 1*. Cambridge: CUP.
- Polinsky, M. (2013). Linguistic Typology and Formal Grammar. En Song, Jae Jung (ed.), *The Oxford Handbook of Linguistic Typology*, Oxford: OUP.

Unidad II

- Cristofaro, S. (2013). Language Universals and Linguistic Knowledge. En Song, Jae Jung (ed.), *The Oxford Handbook of Linguistic Typology*. Oxford: OUP.
- Dunn, M., Greenhill, S., Levinson, S. & Gray, R. (2011). Evolved structure of language shows lineage-specific trends in word-order universals. *Nature* 473, 79-82.
- Evans, N. & Levinson, S. (2009). The myth of language universals: Language diversity and its importance for cognitive science. *Behavioral and Brain Sciences* 32, 429-492.
- Haspelmath, M. (2008). Parametric versus functional explanations of syntactic universals. En T. Biberauer (ed.), *The limits of syntactic variation*. Amsterdam: John Benjamins.
- Hornstein, N. & Boeckx, C. (2009). Approaching Universals from Below: I-Universals in Light of a Minimalist Program for Linguistic Theory. En M. Christiansen, C. Collins y S. Edelman (eds.), *Linguistic Universals*. Oxford: OUP.
- Thornton, R. & Crain, S. (2013). Parameters: the pluses and the minuses. En M. den Dikken (ed.), *The Cambridge Handbook of Generative Syntax*. Cambridge: CUP.

Unidad III

- Bianchi, V. (1999). *Consequences of antisymmetry: Headed relative clauses*. Berlin: Walter de Gruyter. (Capítulo 1).
- Cinque, G. (2014). Word-Order Typology: a Change of Perspective. En T. Biberauer y M. Sheehan (eds.), *Theoretical approaches to disharmonic word order*. Oxford: OUP.
- Dryer, M. S. (1992). The Greenbergian word order correlations. *Language* 81-138.

- Fox, D. & Pesetsky, D. (2005). Cyclic linearization of syntactic structure. *Theoretical Linguistics* 31, 1-45.
- Hawkins, J. (2009). Language Universals and the Performance-Grammar Correspondence Hypothesis. En M. Christiansen, C. Collins y S. Edelman (eds.). *Linguistic Universals*. Oxford: OUP.
- Song, J.J. (2013). Word Order Typology. En J. J. Song (ed.), *The Oxford Handbook of Linguistic Typology*. Oxford: OUP.

Unidad IV

- Abels, K. & Neeleman, A. (2012). Linear asymmetries and the LCA. *Syntax* 15, 25-74.
- Biberauer, T., Holmberg, A., & Roberts, I. (2014). A syntactic universal and its consequences. *Linguistic Inquiry* 45, 169-225.
- Bobaljik, J. (2002). A-Chains at the PF-Interface: Copies and Covert Movement. *Natural Language & Linguistic Theory* 20, 197-267.
- Cinque, G. (2005). Deriving Greenberg's Universal 20 and its exceptions. *Linguistic Inquiry* 36, 315-332.
- Muñoz Pérez, C. (2017). *Cadenas e Interfaces*. Tesis Doctoral, UBA.
- Nunes, J. (2011). The Copy Theory. In C. Boeckx (ed.), *The Oxford Handbook of Linguistic Minimalism*. Oxford, OUP.

5. Bibliografía complementaria general

- Biberauer, T., Sheehan, M. & Newton, G. (2010). Impossible changes and impossible borrowings: the Final-over-Final Constraint. En A. Breitbarth, C. Lucas, S. Watts, y D. Willis (eds.), *Continuity and Change in Grammar*. Amsterdam: John Benjamins.
- Chomsky, N. (1995). *The Minimalist Program*. Cambridge, MA: MIT Press.
- Chomsky, N. (2000). Minimalist inquiries: the framework. En R. Martin, D. Michaels y J. Uriagereka (eds.), *Step by Step: Essays on minimalist syntax in honor of Howard Lasnik*. Cambridge, MA: MIT Press.
- Chomsky, N. (2001). Derivation by phase. En M. Kenstowicz (ed.), *Ken Hale: A Life in Language*. Cambridge, MA: MIT Press.
- Comrie, B. (1981). *Language Universals and Linguistic Typology: Syntax and Morphology*. Oxford: Blackwell.
- Dryer, M. & Haspelmath, M. (2013). *The World Atlas of Language Structures Online*. Munich: Max Planck Digital Library.
- Greenberg, J. (1963). Some universals of grammar with particular reference to the order of meaningful elements. En J. Greenberg (ed.), *Universals of Language*. Londres: MIT Press
- Hawkins, J. (1983). *Word Order Universals (Quantitative Analyses of Linguistic Structure)*. San Diego, CA: Academic Press.
- Hawkins, J. (1994). *A Performance Theory of Order and Constituency*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Kayne, R. (1994). *The Antisymmetry of Syntax*. Cambridge, MA: MIT Press.
- Kremers, J. (2003). *The Arabic noun phrase: A minimalist approach*. Tesis Doctoral, Katholieke Universiteit Nijmegen.
- Müller, G. (1998). *Incomplete Category Fronting: A Derivational Approach to Remnant Movement in German*. Berlin: Springer.
- Müller, G. (2000). Shape conservation and remnant movement. En M. Hirotani, A. Coetzee,

- N. Hall, & J. Y. Kim (eds.), *Proceedings of the 30th Northeastern Linguistics Society*. Amherst, MA: GLSA.
- Nunes, J. (2004). *Linearization of chains and sideward movement*. Cambridge, MA: MIT Press.
- Roberts, I. & Holmberg, A. (2010). Introduction: parameters in minimalist theory. En T. Biberauer, A. Holmberg, I. Roberts y M. Sheehan (eds.), *Parametric Variation: Null Subjects in Minimalist Theory*. Cambridge, CUP.
- Saab, A. (2008). *Hacia una teoría de la Identidad Parcial en la Elipsis*. Tesis Doctoral, UBA.
- Zeijlstra, H. (2015). Left and right: explaining FOFC and the left position of specifiers without the LCA. Ponencia presentada en *Rethinking Comparative Syntax*, Cambridge University.

6. Carga horaria

Cuatro horas semanales.

7. Actividades planificadas

Las actividades a desarrollar en el seminario son las siguientes:

- (i) *Exposiciones del docente*. Las clases del seminario van a girar alrededor de las presentaciones del docente a cargo, las que, siguiendo los tópicos desarrollados en este programa, representan la mitad del tiempo destinado a cada encuentro.
- (ii) *Participaciones de los estudiantes*. Las clases del seminario se completan con las participaciones que, espontáneamente o sobre una lectura previamente asignada, desarrollen los estudiantes. Tales participaciones representan no solo una instancia de problematización de los tópicos del seminario, sino también una evaluación parcial de la asignatura.
- (iii) *Trabajos prácticos*. Al finalizar cada unidad, los estudiantes van a recibir las pautas para realizar un breve trabajo práctico que va a representar la segunda instancia de evaluación parcial de la asignatura.
- (iv) *Trabajo final*. Como cierre del seminario, los estudiantes que lo hayan regularizado van a poder presentar un trabajo monográfico final.

8. Condiciones de regularidad y régimen de promoción

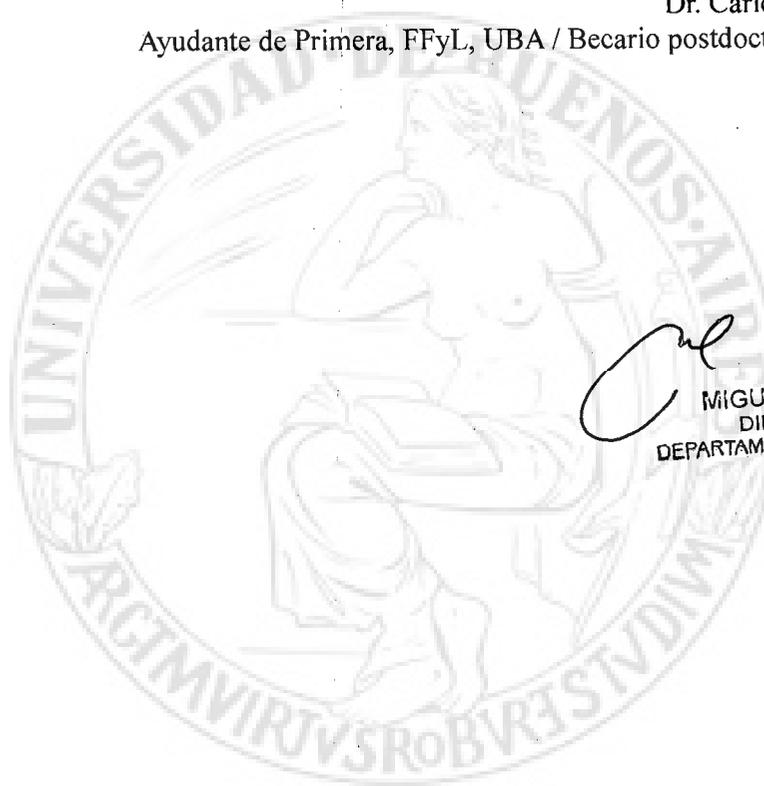
El seminario se dictará en no menos de 4 (cuatro) horas semanales y los alumnos deberán asistir al 80 % de las reuniones y prácticas que se establezcan en el régimen cuatrimestral.

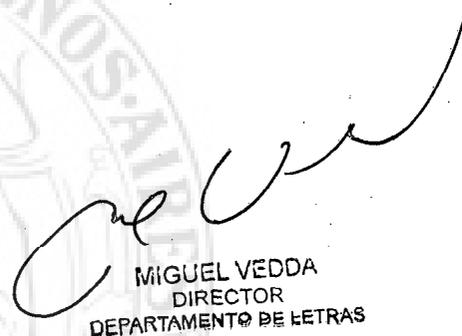
El profesor evaluará la participación de los alumnos con una nota. Esta nota será el resultante de la evaluación que el profesor realice sobre las presentaciones de informes parciales, exposiciones orales individuales o grupales, lecturas, síntesis e informes bibliográficos, etc. Si ésta fuera inferior a cuatro puntos, significará un aplazo en el Seminario. Separadamente, calificará el trabajo monográfico. Si éste fuera rechazado, los interesados tendrán opción en este caso y por única vez a presentarlo nuevamente antes de la finalización del plazo fijado en el apartado IV (esto es, dentro de los cuatro años posteriores a la finalización del seminario). La calificación final resultará del promedio de ambas notas.

9. Recomendaciones

Para aprovechar los contenidos del seminario, se aconseja a los estudiantes haber cursado previamente *Sintaxis* o *Lingüística Chomskyana* (cualquiera de las dos). A la vez, se espera que los estudiantes sean competentes en la lectura de textos académicos en inglés.

Dr. Carlos Muñoz Pérez
Ayudante de Primera, FFyL, UBA / Becario postdoctoral CONICET




MIGUEL VEDDA
DIRECTOR
DEPARTAMENTO DE LETRAS